

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Tereza Kulovaná				
Název práce	Edukace držitelů vodičích psů v České republice Pohybové aktivity žáka se svalovou dystrofií v hodinách TV na základní škole				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	51				
Tab.	0	Grafy	0	Přílohy	0
Použitá literatura	nečíslováno				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku)*

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi málo publikačně i výzkumně zpracované. Jedná se jistě o aktuální téma vhodné k hlubšímu zpracování. Práce otevírá možnosti pro další výzkumná šetření.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Cíl práce je v zadání jasně definován, logicky vystaven. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika vybraného tématu pouze částečně. Některá zásadní témata uvedená v zadání práce nejsou vůbec nebo jen nedostatečně zpracována. Z hlediska požadavků na zpracování závěrečných prací musím také praktickou část BP hodnotit jako nedostatečně zpracovanou jak metodicky, tak úrovní zpracování. Přesto i minimální a nedostatečná evaluace, kterou studentka provedla, vhodně přispívá k hlubšímu porozumění uvedené problematice. Je politování hodné, že se zpracování vhodného tématu nevěnovala více péle. Cíl práce lze považovat za splněný pouze částečně – připomínky uvádím dále.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického</i>	ano	ne	s výhradami

<i>postupu</i>			
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Práce obsahuje základní data k řešení problematice, avšak se závažnými absencemi. Teoretickou část lze hodnotit jako stručnou sondu do problematiky, bohužel s nevyváženou úrovní jednotlivých částí. Praktická část má vzhledem k zadání nedostatečně zpracovanou metodiku a z ní pak vyplývá také nedostatečnost výsledků a výstupů BP. Práce jasně vykazuje ve většině kategorií posouzení nedostatečnou píli autorky. Za kvalitní a nosnou považuji kap. Případová studie a Pracovní listy. Je škoda, že s těmito náměty pro TV autorka nepracovala hlouběji, nezhodnotila jejich využitelnost a efektivitu a nezpracovala je například do původního IVP žáka.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu práce:

Ve struktuře práce jsou patrné nesrovnalosti – např. do kap. 1 nepatří podkapitola 1.3.

V teoretické části chybí jasné vymezení (kapitola) speciálních vzdělávacích potřeb a vhodných podpůrných opatřeních žáka s DMD – autorka sice řadu informací uvádí, avšak strukturovanost považuji za nedostatečnou. Zejména kap. 2.2.3 měla být více strukturována dle současných oblastí podpory – formy, metody, organizační, personální a materiální opatření atd. Dále úplně chybí v zadání referované „představení IVP a jeho realizace v hod. TV“ – nahradila ho pouze obecná doporučení.

Metodika praktické části je nedostatečně popsána – PS je pouze zobrazovací metoda – bylo třeba více konkretizovat i další metody: pozorování, rozhovor a přímé působení. Dále nejsou uvedeny otázky polostrukturovaného rozhovoru (autorka se na něj v závěru odkazuje). Chybí metody zpracování dat. V PČ vytyčené cíle nekopírují cíle v zadání práce – „Výsledkem práce bude soubor her a jejich **evaluace**“. Evaluaci realizovanou pouze na základě vlastního subjektivního názoru realizátora a žáka a pouze u dvou aktivit nelze považovat za dostatečnou. Hodnocení mělo být více konkretizováno, oblasti hodnocení kategorizovány. Osloven měl být minimálně ještě pedagog TV a příp. i přítomný rodič (v roli OA) a spolužáci. Z výše uvedených důvodů považuji splnění cíle práce za diskutabilní. Konečné posouzení přenechávám k diskuzi u obhajoby.

Závěr neuvádí objektivní výsledky ani konkrétní doporučení.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována převážně na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, struktura práce je řešena více méně logicky – jsou patrné odchylky. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se vyskytují chyby jen sporadicky (např. v interpunkci nebo diakritice – s. 41, 50). Za nedostatky lze považovat absenci číslování a zdrojů u obrázků, absenci příloh. Citace jsou v řadě kapitol též nedostačující – jedná se o přepis/výtah z jediného zdroje. Stylistika se v některých kapitolách blíží výpisku – většina informací je uváděna v odrážkách (např. kap. 3.3.2). I přes deklarované nedostatky autorka splnila minimální formální nároky na odborný text BP.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Předložte IVP žáka – část pro TV, podle které se v daném ročníku vzdělával a popis jeho realizace. Předložte nový návrh metodiky pro evaluaci pohybových aktivit (nebo IVP) tak, aby výstupem byla objektivnější data.

Zhodnoťte přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi - jak lze výsledky BP konkrétně využít?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP s výraznými výhradami.*

27. 3. 2017 v Hradci Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*