



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální pedagogiky
Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Jiřina Burešová

Vedoucí práce: Gabriela Slaninová

Téma: Sociální opora jako součást péče o klienta v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc

Autorka zvolila téma aktuální, diskutované především odbornou veřejností. Téma sociální opory zaměřila na věkovou kategorii dětství a na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

V úvodu autorka sděluje motivaci k výběru tématu. Stručně informuje o současném stavu poznání. Stanovuje cíl diplomové práce. Chybí předpoklad a formulace výzkumné otázky, stejně jako informace o metodách sběru a analýzy dat. To je částečně napraveno v úvodu samotného výzkumného šetření. Na s. 10 v předposledním odstavci je méně srozumitelná poslední věta.

V úvodních kapitolách je nejprve vymezena sociální opora z pohledu odborníků. Autorka využila dělení sociální opory dle Mareše a Baštecké (viz s. 17) – bohužel zůstala u pouhého výčtu a s informacemi dále nepracovala. Poslední věta podkapitoly 1.1.2 informuje o existenci dalších typologií, ovšem pouze obecně. Za ocenění stojí zúžení obecnějšího pohledu na sociální oporu směrem k poskytování sociální opory dětem. Tím autorka prokazuje schopnost držet jednotnou linii textu a zužovat téma směrem k cíli práce. Kapitola Dospívání z pohledu vývojové psychologie má jistě v této práci své nezastupitelné místo, ovšem působí odtrženě především od předchozí kapitoly. Stejně tak kapitola 3 o náročných životních situacích by si zasloužila stručné uvedení v kontextu období dospívání. Závěr této kapitoly nesměřuje přímo k výzkumnému šetření, byť v posledním odstavci je sekundárně naznačeno výzkumné směřování.

Na začátku **výzkumného šetření** uvádí autorka cíl práce. Chybí podrobněji popsané východisko výzkumu. Na s. 58 jsou uvedeny dílčí výzkumné otázky – ty splňují nároky na kvalitativní výzkumné směřování. Otázky pro rozhovor jsou ovšem již formulovány místy uzavřeně. Zmíněn je stručně postup zkoumání a strategie výzkumu. Správně jsou vymezena jasná kritéria výběru respondentů. Ocenit lze kombinaci několika metod sběru dat. Bohužel autorka nedostala nároku na skutečnou kvalitativní

analýzu dat, data analyzovala pouze dle výzkumných otázek – diplomové práci by slušelo využít alespoň kódování a seskupení kódů do kategorií. Oceňuji využití metody Pavouk dle Křivohlavého. Zdařilá je diskuse k provedenému výzkumu.

Závěr:

Autorka zvolila téma sociální opory a zasadila jej do kontextu období dětství a zařízení pro děti vyžadující odbornou pomoc. Hodnotná je kombinace několika metod sběru dat. Škoda, že metodě analýzy dat nebyla věnována větší pozornost ve smyslu využití alespoň kódování. Přesto došla diplomantka k zajímavému zjištění – respondenti uváděli jako zdroj sociální opory otce, zaměstnance ZDVOP nebo kamaráda, nikoli matku.

Přes zmíněné připomínky autorka zpracovala čtivý text, který svědčí o jejím zájmu a zainteresovanosti ve zkoumané problematice.

Diplomantka pracovala výhradně samostatně, sepsaný text práce konzultovala necelý měsíc před odevzdáním.

Formální a jazyková stránka práce: DP je zpracována zdařile, místy s gramatickými (například s. 17, 56, 78) a stylistickými (například s. 10, 56) nedostatky.

Citovaná literatura a zdroje jsou především aktuálního data. Rozsah zdrojů dostačující, v textu byly zdroje vhodně propojovány. Autorka prokázala dobrou schopnost práce se zdroji. Text počtem stran splňuje nároky kladené na diplomové práce.

Připomínky a otázky k obhajobě diplomové práce:

1 Jak si autorka vysvětluje (respektive jak by interpretovala) absenci matky jako zdroje sociální opory u respondentů?

2 Autorka zmiňuje výhody svého působení v zařízení, kde prováděla výzkum. Shledává také nevýhody takovéto zainteresovanosti? Pokud ano, tak jaké? A jak toto ošetřovala – ptám se zejména ke kvalitativnímu ladění výzkumu, kde osoba výzkumníka hraje významnou roli.

Navrhované hodnocení:

5. 12. 2014

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce