

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Anna-Marie Kolková
Název práce	Online seznamování pohledem vysokoškolských studentů
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc., KSOC</b>
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D., KSOC</b>
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

*Cílem předkládané BP je prozkoumat postoje VŠ studentů vůči seznamování se v online prostředí. Téma je velmi aktuální a zajímavé. Cíle práce i metody způsobu výzkumu jsou jasně stanoveny.*

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce je velmi přehledně napsána. Struktura, využití zdrojů, jazyková stránka – vše je na vysoké úrovni a pečlivě zpracováno. Také způsob řešení je zvolen adekvátně, nicméně zde postrádám odkazy na metodologickou literaturu, a tedy prokázání znalosti a cílevědomého užití nástrojů kvalitativního výzkumu a konkrétních zvolených postupů. Výběr vzorku je zároveň velmi omezený, a to i přes relativně vysoký počet respondentů, neb zahrnuje

výlučně studenty UHK, přičemž tito jsou výlučně ženského pohlaví. Tento výběr není nikterak vysvětlen, a tedy se zdá, že k němu došlo pouze proto, že právě k těmto respondentům měla autorka jednoduchý přístup. Tyto dva body kritiky (chybějící metodologické zdroje, chybějící ospravedlnění postupů) vnímám jako podstatné a ovlivňují též významně výsledky výzkumu. Výzkumné otázky jsou nicméně zodpovězeny. Zde bych nicméně ocenila větší vhléd do klíčových momentů jako je především přechod z komunikace na dané platformě k více soukromé online komunikaci, přechod z online komunikace do fyzického setkávání či následný přechod z nezávazného setkávání do vážného vztahu a otázka současné přítomnosti na online seznamovacích platformách. Celkově ale hodnotím výzkumný přístup autorky jako poctivou a transparentní snahu uchopit a prozkoumat dané téma.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Práce vykazuje úplné minimum gramatických chyb. Celkově považuji za kvalitní po formální stránce.

### ***Otázky k obhajobě práce***

Pokud byste pro svůj výzkum zvolila přístup Zakotvené teorie od Anselma Strausse, jak byste postupovala? Jaký dopad by to mělo na způsob Vaší analýzy a potenciálně jejich výsledků?

### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

### ***Výsledné hodnocení práce***

B

### ***Navržené hodnocení***

B

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

