

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Michal Havelka

Název práce:

Lázeňský cestovní ruch v Maďarsku

Oponent práce:

doc. Ing. Josef Kubík, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	7
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	9
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	8
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	8
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	63
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	B - velmi dobře
---------------------------------	-----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl vyhodnotit turistický potenciál lázní v Maďarsku pro účely českých klientů a taktéž navrhnout pro různé skupiny klientů nejvhodnější lokality k návštěvě. Bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Skládá se ze čtyř částí.

První část charakterizuje oblast cestovního ruchu v Maďarsku. Obsahuje také informace o lázeňství, přírodě, historii Maďarska a jeho nejnavštěvovanějších místech.

Druhá následující část soustředí pozornost na postavení cestovního ruchu a to společně s ekonomickým, společenským a regionálním přínosem pro Maďarsko.

Třetí část je zaměřena prakticky na potenciál lázeňských služeb v sedmi autorem práce zvolených oblastech. Ke konci této části je provedeno vyhodnocení výsledků v deseti oblastech lázeňských služeb.

Čtvrtá poslední část je zaměřena na návrh výběru destinací pro tři odlišné skupiny klientů. V praxi se jedná o skupinu pěti studentů, rodiny s dětmi a seniorského páru.

Bakalářskou práci považuji za zdařilou, ale její úroveň snižují dva formální nedostatky. Za prvé na s. 9. a na s. 11 je chybně uvedeno číslování u podkapitol 1.1 a 1.2. Vždy je uvedena jen číslice 1 bez konkrétního doplnění. Za druhé autor práce na s. 38 dole upozorňuje na přílohu, kterou jsem v textu bakalářské práce marně hledal.

Otázky:

1. Na s. 19 uvádíte návštěvnost klientů za jednotlivá období, u níž máte jako zdroj uvedeno vlastní zpracování. Kde jste zjistil údaje o turistech a to zejména v kategorii domácích turistů?

2. Jaký hotel či hotely v Budapešti by jste doporučil pro účely služební cesty českým návštěvníkům?

Datum: 31. srpen 2018

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!