



Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek oponenta magisterské práce KAJL PedF UHK

Autor práce Bc. Tereza Kadečková

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň základní školy, AJL a dějepis

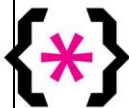
Forma studia prezenční

Název práce (česky/anglicky) Dystopie v anglicky psané literatuře od 30. do 60. let 20. století
Dystopia in English Literature from the 1930s to 1960s

Vedoucí práce Mgr. Jan Suk, Ph.D.

Oponent prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 4 *
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	1
Interpretace dat a splnění cílů práce	1
Formální stránka	
Logická struktura práce	1
Úroveň jazykového zpracování	3
Dodržení bibliografických norem	1
Komentáře k hodnocení Autorka si zvolila poměrně náročné téma pokrývající delší časový úsek. V úvodních kapitolách (s. 11-23) s využitím vhodné sekundární literatury podala základní definice termínů a dobře je rozlišila (utopia, anti-utopia, dystopia) a rovněž výstižně načrtla vývoj žánru a jeho historický kontext. Při představení autorů dystopií kandidátka vhodně spojila jejich biografii, dobový kontext a analýzu děl (str. 24-41). V následující části výstižně zhodnotila jednotlivé prvky žánru (str. 42-54) a podala odpovídající závěry (str. 55-57). Pro svou práci kandidátka zde mohla více využít sekundární literaturu. Jednotlivé kapitoly jsou dostatečně analytické a vhodně seřazeny. Kandidátka podala výstižný popis studované problematiky a snažila se o vlastní přínos při hodnocení vytýčeného tématu práce. Její závěry jsou výstižné a lze s nimi souhlasit. Práce má standardní uspořádání a požadovaný rozsah (celkem 60	



stran), bibliografie je odpovídající. Jazyk a styl práce jsou na přijatelné úrovni, nicméně styl by místy mohl být více akademický. Po jazykové stránce nacházíme bohužel i zásadní chyby (slovosled, velmi často nepoužité členy, např. s. 14, 15, 16, 21 passim), další drobné nedostatky (např. neužití velkých písmen a nesjednocené užití kurzívy v názvech, interpunkce, např. str. 14, 15, 16 aj., snad překlady, např. s. 15, 18, 22) a nesjednocenou grafickou úpravu (např. s. 9). Z tohoto hlediska lze říci, že kvalitní obsah práce by si zasloužil lepší finální úpravu.

Otázky k obhajobě

Jak vidíte možnou oblibu dystopií u čtenářů dnes a v budoucnosti? Proč nepoužíváte členy? Proč jste zařadila na konec práce rozsáhlý Seznam relevantních norem?

V Hradci Králové dne 18. 1. 2019

Hodnotitel

prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.