



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

| | |
|-----------------------|---|
| Jméno autorky | Bc. Bohuslav Matys |
| Název práce | Problematika sexuality mentálně postižených klientů v ústavech sociální péče |
| Vedoucí práce | Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D. |
| Oponent práce | JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc. |
| Rok obhajoby | 2017 |
| Rozsah práce (počet): | 67 |
| Přílohy: | 5 |
| Použitá literatura: | 436 |

| 1. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|--|
| Odůvodnění: | Cíl práce: je popsat problematiku sexuality mentálně postižených klientů v kontextu realizace pobytové sociální služby ústav sociální péče. Zjistit, jak vnímají problematiku sexuality mentálně postižených klientů v kontextu pobytové služby samotní klienti z pohledu sociálních pracovníků, sociálních pracovníků v přímé péči a opatrovníků. Na základě zjištění identifikovat problematické aspekty poskytované sociální služby v kontextu řešené problematiky a navrhnout možná řešení. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle. Cíl je formulován v kontextu sociální práce. | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | |
| 2. Hodnocení struktury práce | | | | | | |
| Odůvodnění: | Struktura práce odpovídá směrnici ÚSP UHK. Její struktura je logická z hlediska cílů práce. | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | |
| 3. Hodnocení teoretické části práce | | | | | | |
| Odůvodnění: | V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.) Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře. | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | |
| 4. Hodnocení metodické části práce | | | | | | |
| Odůvodnění: | V přeložené práci autor pro výzkumnou část zvolil kvalitativní výzkum. | | | | | |



| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|--|--|
| | Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí otázky. Dílčí VO jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Autor také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| 5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu | | | | | | | |
| Odůvodnění: | Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| 6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | | | | | | | |
| Odůvodnění: | Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Autor reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce. | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| 7. Hodnocení formální stránky práce | | | | | | | |
| Odůvodnění: | Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| 8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky | | | | | | | |
| Odůvodnění: | Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autor v závěru práce dává náměty k zamýšlení a doporučení pro praxi. | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| 9. Otázky k obhajobě | Pokuste se vysvětlit v jaké překážky a úskalí vnímáte v rámci realizace a osvěty problematiky sexuální asistence. | | | | | | |
| 10. Celkové zhodnocení práce | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | | |
| Odůvodnění: | Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. | | | | | | |

V Hradci Králové, dne, 17. dubna 2017

.....
podpis autorky posouzení