



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Romana HAŠLEROVÁ

Název práce: Historie a tradice Souboru lidových staveb Vysočina

Oponent práce: Ing. Eva TICHÁ

Cíl práce: Analýza Souboru lidových staveb Vysočina zejména z pohledu marketingu a postavení v cestovním ruchu včetně ověření stanovených hypotéz.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka provedla určité úpravy v této přepracované verzi své závěrečné práce. Nejprve byl vhodně změněn, resp. zjednodušen cíl a upraven počet i formulace hypotéz, doplněna klíčová slova a stručně popsána metodika práce s informacemi.

I nadále však chybí vymezení a charakteristika regionu a mapa takto rozsáhlého muzea v přírodě. Plán Veselého kopce bez jakéhokoliv legendy (str. 21) orientaci příliš neusnadňuje.

Kapitola „Zvyky a tradice“ (1.2.3, str. 11 - 15, jaro až zima) byla pouze nepatrně pozměněna a je opět parafrázováním téměř jediného literárního zdroje (6).

K určitým změnám došlo v části praktické, zejména ve zpřesnění informací o muzeu jako organizaci, odborné činnosti a v analýze marketingu. Rozhovor s vedoucí muzea byl

zpracován v textu a jeho doslovný záznam uveden v příloze. Na základě rozhovoru a jednoduchého dotazníku pak autorka ověřila správnost stanovených hypotéz.

V celé práci se vyskytují různé typy chyb, neobratné jazykové formulace, autorka nedovede převést stylovou různorodost jednotlivých zdrojů v ucelený vlastní text, sama příliš neovládá pravidla formálního jazyka. (Výjimku tvoří závěrečné kapitoly - "Shrnutí výsledků" a "Závěr a doporučení".) Nejsou využity široké možnosti příloh, některé (nové) informace jsou nevhodně umístěny do textu, např. str. 21 nebo 35.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Pozměněný cíl práce byl splněn, autorka provedla jednoduchou analýzu marketingu vybraného skanzenu a ověřila stanovené hypotézy. V některých kapitolách teoretické části však neprokázala dostatečnou schopnost zpracovat literární zdroje a rovněž jazyková úroveň práce zůstává téměř nezměněna.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Jaký je rozdíl mezi folklorem a folklorizací?
2. Na str. 29 uvádíte plány revitalizace skanzenu Vysočina, které jsou však minulostí. Almanach, ze kterého čerpáte, vyšel ke 30. výročí založení SLS. Jaké jsou další záměry a projekty muzea?
3. Srovnáváte skanzen v Rožnově p. R. se SLS. Proč rožnovský skanzen může získat dotace (a také získal) a Vysočina nikoliv?

Navržená výsledná známka: dobře

V Hradci Králové, dne 11. září 2015

podpis oponenta práce