

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Anna Šorejsová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání / Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): K poetice díla Karoliny Světlé

Vedoucí práce: doc. PhDr. Kudrnáč Jiří, CSc

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	3
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	4
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	4
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	4
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

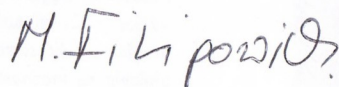
Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce postrádá jasně určený badatelský problém a nepoužívá ani žádnou výzkumnou metodu. Jedinou strohou větou: „Cílem práce je zjistit, zda romány z Ještědu stojí opravdu výše, a proč tomu tak je“, ze stejné strohé úvodu (5 vět sic!), v žádném případě nelze uznat za splňující požadavek na vymezení badatelského problému a metody jeho řešení. Použití rádooby analytických kategorií, že dané literární dílo „stojí výše“ nebo „níže“, nenaplnuje znaky badatelského záměru, dokonce ani na úrovni bakalářské práce. Toto potvrzuje i seznam odborné literatury, který neobsahuje jedinou položku problémového zaměření. Podle mého mínění v práci nejsou použity žádné analytické nástroje, které by sloužily ke zkoumání poetiky spisovatelčiných děl. Tyto základní nedostatky se pak promítají do struktury práce a do podoby jednotlivých kapitol, které nejsou koncipovány problémově. Jedná se v podstatě o pozitivistické prezentace jednotlivých děl (*První Češka, Vesnický román, Kříž u potoka, Frantina, Zvonečková královna, Černý Petříček*) skládající se vesměs z výroků opsaných od ostatních badatelů spisovatelčiny tvorby. Ani 7. - srovnávací kapitola nepřináší sebemenší znaky tvůrčí aplikace sekundární literatury, analytických dovedností, ani schopnosti formulovat původní kritický komentář. V závěru práce (opět 5 vět!) autorka dospívá k nic neříkající odpovědi: „ještědská próza Světlé je

skutečně umělecky výše, než díla inspirovaná starou Prahou“, na v podstatě v úvodu nepoloženou otázku.

Musím tedy konstatovat, že v práci nemáme co dočinění s žádnou analýzou poetiky, jež by vedla k realizaci beztak problematického cíle, čili estetického srovnání jednotlivých spisovatelčiných děl. Dovednost samostatného a kritického rozboru literárních textů se nesmí omezovat na kompilace tvrzení převzatých ze sekundární literatury a shrnutí obsahů.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 27.5.2015

A handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature reads "M. Filipovič" in a cursive script.