

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Anna Šorejsová

Studijní obor:

Český jazyk se zaměřením na vzdělávání
Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): K poetice díla Karoliny Světlé

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jiří Kudrnáč, CSc.

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	2
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	2
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických sprostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	1,8

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: Navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1. Vyžaduje podle vašeho názoru dílo Karoliny Světlé nový výklad?**
- 2. Mají zájem o tvorbu Karoliny Světlé středoškolští studenti a případně žáci?**
- 3. Doporučila byste některé dílo Karoliny Světlé k dnešní dramatizaci nebo zfilmování?**

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Kol. Anna Šorejsová věnovala svou bakalářskou práci na základě vlastního zájmu Karolině Světlé, kterou vnímá, podobně jako významná část čtenářů i odborníků, jako aktuální spisovatelku. Po dohodě s vedoucím práce bylo téma konkretizováno tak, že kol. Šorejsová porovnála vybraná spisovatelčina díla s tematikou ještědskou a s tematikou pražskou. Vzhledem k tomu, že pražský okruh v díle Světlé bývá spíše nedoceňován, má práce kol. Šorejsové také význam inspirativní, ba diskusní. Autorka našla v dílech z obou tematických

okruhů obdobné ženské postavy a obdobnou tematizaci odpovědnosti a svobody. Ukázala také na paralely v pojetí velké lásky v dílech z obou tematických okruhů (tak ve Zvonečkové královně a Kříži u potoka), připomněla realistické až satirizující pojetí kriticky vnímaných měšťáků v pražském okruhu a také tematizování dávných vin či hříchů v obou okruzích. Je pozoruhodné, že autorka akceptovala patos pražských próz, který mnozí vykladači vnímají jako příliš sentimentalistický. Je si vědoma národního akcentu pražských próz, ale také etického zaměření obou tematických okruhů, mezi nimiž rozlišuje: „ (...) próza ze staré Prahy je kritikou špatné morálky, kdežto ještědské romány jsou opěvováním mravnosti“ (s. 33). Autorka ukazuje, jak je v ještědských románech důkladně ztvárněna psychologie nevšedních postav a prokazuje kvalitativní vývoj pražské prózy, a to k povídce Černý Petříček. Pro ještědskou prózu autorka potvrzuje osobnostní význačnost postav, funkční vylíčení přírody a umnou kompozici. Dokládá, že v pražských prázách se místy objevují počátky toho, co se pak rozvinulo v prázách ještědských. Bakalářská práce kol. Šorejsové je zdařilým příspěvkem k srovnání dvou souvztažných částí tvorby Karoliny Světlé, doporučuji ji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:

15. 5. 2015

doc. PhDr. Jiří Kudrnáč, CSc.