

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Simona Emanovská**

Název závěrečné práce: **Užívání návykových látek sociálními pracovníky a pracovníky v sociálních službách v okrese Hradec Králové.**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl je poměrně obecný. Na něj navazující dílčí cíle jsou logické a v rámci možností bakalářské práce dosažitelné, nicméně autorka u prvního cíle nejprve uvádí „zda vybraný aspekt osobnostní charakteristiky má vliv na charakter užívaných návykových látek“ (str. 9) a později dílčí cíl formuluje jako vybrané osobnostní charakteristiky (v množném čísle). Druhý dílčí cíl je příliš obecný a bylo by vhodné více konkretizovat.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je vyhovující kromě nedostatků uvedených níže.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická východiska jsou založena především vymezením klíčových pojmů, ale více pozornosti mělo být věnováno propojování témat umožňující formulovat hypotézy ve vztahu k hlavnímu a dílčím cílům práce (např. kapitolu o vazbě osobnostních charakteristik a druhu užívaných návykových látek, nebo o rizikových faktorech výkonu soc. práce přímo ve vazbě na předpoklady užívání návykových látek). V kap. o návykových látkách mi v této souvislosti chybí jejich „pozitivní“ působení ve smyslu příčin proč je užívat. Následně by bylo možné formulovat hypotézy, nebo předpoklady, o jejich užívání v sociálních službách apod.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování je, vzhledem k bakalářskému stupni studia, vyhovující a nevidím zde závažnější nedostatky. Autorka však zaměňuje pojmy hypotézy a předpoklady, přičemž by (vzhledem k charakteru autorčiných hypotéz) bylo vhodnější používat pouze pojem předpoklady.

Jako problematické vidím spojování marihuany a hašiše do jedné otázky. U návykových látek nejsou reflektovány způsoby užívání, čas (např. před prací, po práci), místo (např. na pracovišti, doma, v přírodě...), což by poukazovalo na potenciál problémové užívání.

Podstatně propracovanější mělo být zkoumání vazby profese a užívání (např. chybí zkoumání vazby mezi nedostatkem supervize a užívání látek, dále mohl být položen dotaz

týkající se spokojenosti na pracovišti, vzdělání respondentů ohledně problematiky návykových látek apod.).

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány přehledně, autorka se snaží dílčí výsledky propojovat (to však bylo možné výrazně více) a vztahovat ke stanovenému cíli.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny v rámci omezených možností kvantitativního šetření na úrovni bakalářské práce, ale výsledky nelze zobecňovat vzhledem k nízké návratnosti a nejasné reprezentativnosti zapojených respondentů ve vztahu k cílové populaci. Problém byla také obecnost formulovaného cíle, kde bylo od počátku zřejmé, že odpověď bude znít „ano“. Naplnění cílů a zpracování závěrů bylo ovlivněno slabými stránkami v metodice šetření (viz výše).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Formální stránka práce obsahuje jen drobnější nedostatky (např. ne/uvádění relativních hodnot přímo v grafech). Antiplagiátorská kontrola poukazuje na poměrně vysokou míru podobnosti s jinými texty, ale autorka na zdroje řádně odkazuje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je tematicky zajímavé a může být inspirací pro další šetření.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Proč není konopí zpravidla považováno za „únikovou“ drogu, na rozdíl od alkoholu?
- 2) Kdy lze chápat užívání návykové látky v rámci psychohygieny jako rizikové, až nebezpečné?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo splňuje základní požadavky na bakalářskou práci, považuji ho tematicky za velmi důležité a zasloužilo by si další rozpracování.

11. 5. 2023, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.