

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Simona Emanovská

Název závěrečné práce: Užívání návykových látek sociálními pracovníky a pracovníky v sociálních službách v okrese Hradec Králové

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá o relevantní literaturu a její struktura zahrnuje hlavní prvky, se kterými kolegyně Emanovská následně pracuje i v empirické části.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Z metodologického hlediska práce zahrnuje zásadní prvky nezbytné pro předložený výzkumu a jeho provedení.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Emanovská provádí analýzy a jejich následné interpretace adekvátně zvolené metodologii, patřičně zahrnuje i relevantní zkušenosti ze svého okolí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavního cíle, stejně jako dílčích cílů práce bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je jak z hlediska stylistického, tak z hlediska sémantického na vysoké úrovni.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Emanovské je svým tématem naprosto ojedinělá, díky čemu i výsledky jejího výzkumu jsou jedinečné. Evaluační rovina, na kterou je kolegyně následně přenáší, svědčí jak o přínosnosti práce pro praxi, tak i o její užitečnosti pro budoucí výzkumy.

Další připomínky:

Kontrolní antiplagiátorský mechanismus vyhodnotil jako shodující se otázky do dotazníku, a to shodující se s otázkami ze vzorového dotazníku. Na ten však kolegyně řádně odkazuje a otevřeně přiznává, že se v něm při tvorbě svých otázek inspirovala – a samozřejmě i zdůvodňuje, proč tomu tak bylo.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Jaký další výzkum by kolegyně Emanovská v návaznosti na téma a výsledky jejího vlastního navrhovala?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Simona Emanovská předkládá práci, která svým tématem dalece přesáhla dosavadní tematický záměr bakalářských prací na ÚSP. Jedná se totiž o téma silně kontroverzní, kvůli čemu bylo třeba překonat nejen počáteční obavy z realizovatelnosti výzkumu, ale vyrovnat se i se samotnou realizací a zpracováním realizovaného. Domnívám se, že kolegyni se vše toto podařilo, a to nad očekávání kvalitně. S radostí tedy hodnotím práci kolegyně Emanovské **stupněm A**.

V Hradci Králové

dne 5.5.2023

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/opponenta