

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucího práce

Jméno studenta: Lukáš Vácha

Studium: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělání

Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělání

Název práce: Porovnání výsledků motorických testů hokejistů kategorie U18

Vedoucí práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: aktuální, průměrná

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 71 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): odpovídá s drobnými výhradami

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika výzkumné metody, soubor, sběr a zpracování dat: odpovídá s výhradami

Výsledky a diskuse: výsledky odpovídají, diskuse neodpovídá

Využitelnost v praxi: nízká

Konkrétní připomínky k práci:

Z *Úvodu* práce je jasná motivace autora, proč si vybral dané téma. Přesto by se v úvodu měla objevit i informace o aktuálních poznatcích v dané problematice (diagnostika výkonnosti v ledním hokeji) a také stručné dělení práce (přehled základních kapitol). Z formálního hlediska k práci nemám vážnější připomínky: autor dodržuje stanovenou normu i citační normu.

Přínosem by jistě bylo větší množství aktuálnějších (zahraničních zdrojů) a větší zaměření kapitol vzhledem k stanovenému cíli.

Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně, autor si také stanovil několik dílčích cílů. Z nich vycházejí tři výzkumné otázky. Metodika práce: zvykem je začínat kapitolou *Charakteristika souboru* až následně uvádí kapitoly týkající se zpracování, vyhodnocení apod. V kapitole *Charakteristika souboru* by měl určitě objevit počet testovaných probandů a jejich charakteristika (autor se totiž převážně zaměřuje na charakteristiku samotných klubů). K charakteristice testů nemám připomínky. Za největší nedostatek považuji chybějící kapitolu (kapitoly) týkající se samotné přípravy jednotlivých družstev (rozdíly v objemu a obsahu přípravy mohou mít výrazný vliv na dosažené výsledky) a také chybějící diskusi – autor sice uvádí kapitolu *Výsledky a diskuse*, avšak uvedený text je pouze slovním shrnutím výsledků. Chybí také jednoznačná odpověď na VO: obvykle se v *Diskusi* znovu uvedou VO a na ně by autor měl jednoznačně odpovědět. V předložené práci autor v závěrech jen obecně shrnuje dosažené výsledky.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 01. 08. 2021