

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucího práce**

**Jméno studenta:** Lukáš Vácha

**Studium:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělání

Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělání

**Název práce:** Porovnání výsledků motorických testů hokejistů kategorie U18

**Vedoucí práce:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

---

**Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu:** aktuální, průměrná

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 71 stran

**Struktura, formální a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Syntéza poznatků (literární rešerše):** odpovídá s drobnými výhradami

**Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce:** odpovídá

**Metodika výzkumné metody, soubor, sběr a zpracování dat:** odpovídá s výhradami

**Výsledky a diskuse:** výsledky odpovídají, diskuse neodpovídá

**Využitelnost v praxi:** nízká

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

Z *Úvodu* práce je jasná motivace autora, proč si vybral dané téma. Přesto by se v úvodu měla objevit i informace o aktuálních poznatcích v dané problematice (diagnostika výkonnosti v ledním hokeji) a také stručné dělení práce (přehled základních kapitol). Z formálního hlediska k práci nemám vážnější připomínky: autor dodržuje stanovenou normu i citační normu.

Přínosem by jistě bylo větší množství aktuálnějších (zahraničních zdrojů) a větší zaměření kapitol vzhledem k stanovenému cíli.

*Cíl práce* je stanoven jasně a srozumitelně, autor si také stanovil několik dílčích cílů. Z nich vycházejí tři výzkumné otázky. Metodika práce: zvykem je začínat kapitolou *Charakteristika souboru* až následně uvádí kapitoly týkající se zpracování, vyhodnocení apod. V kapitole *Charakteristika souboru* by měl určitě objevit počet testovaných probandů a jejich charakteristika (autor se totiž převážně zaměřuje na charakteristiku samotných klubů). K charakteristice testů nemám připomínky. Za největší nedostatek považuji chybějící kapitolu (kapitoly) týkající se samotné přípravy jednotlivých družstev (rozdíly v objemu a obsahu přípravy mohou mít výrazný vliv na dosažené výsledky) a také chybějící diskusi – autor sice uvádí kapitolu *Výsledky a diskuse*, avšak uvedený text je pouze slovním shrnutím výsledků. Chybí také jednoznačná odpověď na VO: obvykle se v *Diskusi* znovu uvedou VO a na ně by autor měl jednoznačně odpovědět. V předložené práci autor v závěrech jen obecně shrnuje dosažené výsledky.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 01. 08. 2021