

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

Jméno studenta: Lukáš Vácha

Studium: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání/ Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Porovnání výsledků motorických testů hokejistů kategorie U18.

Vedoucí: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Oponent: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: téma je aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 56 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá; formální stránka odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): neodpovídá

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá

Výsledky a diskuse: neodpovídá

Využitelnost v praxi: střední

Konkrétní připomínky k práci:

Úvod: Není úvodem do problematiky, nezabývá se otázkou, proč je důležité, aby tato bakalářská práce vznikla nebo co zajímavého, nového by měla přinést. Historie autora je v tomto případě irelevantní.

Teoretická část: Obsahuje příliš mnoho částí, které nesouvisí s praktickou částí a nejsou adekvátním teoretickým podkladem (historie, pravidla, mládežnický hokej, testové baterie pro zjištění úrovně tělesné zdatnosti atd.).

Chybí relevantní zdroje k tématu práce.

Cíl práce, úkoly: cíle práce jsou stanoveny jasně a srozumitelně. Pro jeho naplnění si autor stanovil jednotlivé úkoly, které s cílem korespondují.

Metodika: v pořádku.

U výzkumného souboru chybí podrobnější popis – věk, hmotnost, výška.

Výsledky a diskuse: Výsledky jsou zpracovány přehledně. Bylo by vhodné zařadit souhrnnou tabulku se všemi testy.

Kapitola neobsahuje diskusi.

Závěr: obsahuje části, které jsou spíše diskusí. Neobsahuje žádná doporučení, přenos do teorie či praxe.

Referenční seznam odpovídá požadované normě APA.

Zásadní nedostatky spatřuji ve zpracování teoretické části, která není adekvátním podkladem pro praktickou část. Ačkoliv bylo provedeno zajímavé testování a komparace týmů, výsledky nejsou diskutovány. Dále chybí jakýkoliv výstup do teorie či praxe. Předpokládám, že výsledky jsou určeny především trenérům, ale již není zmíněno, co z nich vyplývá.

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě

Navrhované výsledné hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Jsou rozdíly v motorických testech mezi týmy/kategoriemi běžné (doložit adekvátními zdroji)?

Mezi týmy byly identifikovány zřejmé odlišnosti, jedná se o významné rozdíly?

Co z výsledků vyplývá (přenos do trenérské praxe)?

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové 4. 7. 2021