

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta**

**Jméno studenta:** Lukáš Vácha

**Studium:** Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání/ Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Porovnání výsledků motorických testů hokejistů kategorie U18.

**Vedoucí:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

**Oponent:** PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

---

**Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu:** téma je aktuální

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 56 stran

**Struktura, formální a stylistická úroveň práce:** struktura odpovídá; formální stránka odpovídá

**Syntéza poznatků (literární rešerše):** neodpovídá

**Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce:** odpovídá

**Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat):** odpovídá

**Výsledky a diskuse:** neodpovídá

**Využitelnost v praxi:** střední

**Konkrétní připomínky k práci:**

*Úvod:* Není úvodem do problematiky, nezabývá se otázkou, proč je důležité, aby tato bakalářská práce vznikla nebo co zajímavého, nového by měla přinést. Historie autora je v tomto případě irelevantní.

*Teoretická část:* Obsahuje příliš mnoho částí, které nesouvisí s praktickou částí a nejsou adekvátním teoretickým podkladem (historie, pravidla, mládežnický hokej, testové baterie pro zjištění úrovně tělesné zdatnosti atd.).

Chybí relevantní zdroje k tématu práce.

*Cíl práce, úkoly:* cíle práce jsou stanoveny jasně a srozumitelně. Pro jeho naplnění si autor stanovil jednotlivé úkoly, které s cílem korespondují.

*Metodika:* v pořádku.

U výzkumného souboru chybí podrobnější popis – věk, hmotnost, výška.

*Výsledky a diskuse:* Výsledky jsou zpracovány přehledně. Bylo by vhodné zařadit souhrnnou tabulku se všemi testy.

Kapitola neobsahuje diskusi.

*Závěr:* obsahuje části, které jsou spíše diskusí. Neobsahuje žádná doporučení, přenos do teorie či praxe.

*Referenční seznam* odpovídá požadované normě APA.

Zásadní nedostatky spatřuji ve zpracování teoretické části, která není adekvátním podkladem pro praktickou část. Ačkoliv bylo provedeno zajímavé testování a komparace týmů, výsledky nejsou diskutovány. Dále chybí jakýkoliv výstup do teorie či praxe. Předpokládám, že výsledky jsou určeny především trenérům, ale již není zmíněno, co z nich vyplývá.

## **Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě**

### **Navrhované výsledné hodnocení:**

#### **Otázky k obhajobě:**

Jsou rozdíly v motorických testech mezi týmy/kategoriemi běžné (doložit adekvátními zdroji)?

Mezi týmy byly identifikovány zřejmé odlišnosti, jedná se o významné rozdíly?

Co z výsledků vyplývá (přenos do trenérské praxe)?

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové 4. 7. 2021