

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Oponentský posudek na diplomovou práci

**Název práce:** Klima školní třídy a dynamika jeho proměn ve specifických podmínkách koedukovaného a nekoedukovaného kolektivu.

**Jméno autorky:** Bc. Naděžda Mastíková

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

V předložené diplomové práci autorka řeší problémy vzniku vztahů uvnitř třídních kolektivů ve specifických podmínkách tříd s ohledem na složení kolektivů. Téma jistě aktuální, protože otázka klimatu, jeho vzniku a vlivu na efektivitu výchovně vzdělávacího procesu je moderní pedagogikou sledována, i když méně odborníků ví, že jde o staronový problém. Práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je kvantitativního charakteru. Vychází z dosavadních výzkumů tohoto problému a snaží se ověřovat dosavadní poznatky, ale zároveň vychází i z jiných metodologických podmínek, což je poněkud zavádějící, metodologicky nikoliv bez problémů.

Diplomová práce je strukturována do úvodu, dvou kapitol, závěru, doplněná seznamem užitých odborné literatury, seznamem zkratk a přílohami. Předložená práce se opírá o velmi solidní počet odborné literatury, nevychází z učebnic a slovníků, jak to bývá v současné době častým jevem. Empirické šetření bylo prováděno především sociometrickou metodou a příslušné grafy jsou součástí příloh práce.

V úvodu práce autorka seznamuje čtenáře s důvody výběru tématu diplomové práce. Zbytečně mnoho pozornosti věnuje dosavadnímu zkoumání tématu a málo práci vymezuje metodologicky. Z metodologických položek je uveden pouze cíl, přičemž formulace svědčí o tom, že se jedná spíše o cíl empirického šetření než o cíl celé práce. První kapitola je jedinou teoretickou, přičemž název je problematický, neb je učebnicovitěho charakteru. Práce charakteru diplomové by měla mít názvy kapitol formulovány problémově. V důsledku toho jsou jednotlivé položky obsahu kapitoly spíše konstatující, méně analytické. To se konec konců projevuje v druhé kapitole, v empirické části práce, kde se autorka správně snaží formulovat teoretická východiska práce, ale ta vůbec nejsou formulována s oporou o první kapitulu.

Kapitola empirického šetření je svým způsobem úctyhodná, ale jak již bylo řečeno výše ne bez metodologických problémů. Je např. otázkou, proč nejsou formulovány reálné hypotézy a ústřední hypotéza, ale jen výzkumné otázky, atd. Diskuze výsledků pak málo využívá teoretické části práce. Navíc samotné využití metody sociometrie bez doplňků je problematické. Metoda byla mnohokrát kritizována, že má sama o sobě malou výpovědní hodnotu. Zároveň se ukázalo, že výpověď se značně zvyšuje, když je použita souběžně s výzkumem hodnot klientů

Závěr práce je pojat poněkud nestandardně. Shrnuje, čeho všeho bylo dosaženo. Je sice konstatováno, že cíl práce byl splněn, ale málo je věnováno např. tomu, jaké nové otázky se otevřely, kam dál by se výzkumné problémy měly posouvat, jaké problémy pojetí výzkumu nastolilo apod.

I přes uvedené problémy však předloženou práci autorka prokázala, že si osvojila základy vědecké pedagogické akribie a je schopna je v praxi užívat. Navrhuji proto předloženou závěrečnou práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

V Hradci Králové 30. 4. 2019

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.