

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Jana Adamcová

Název práce: **Vzdělávání pedagogů v oblasti prevence a intervence šikany**

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

Téma práce: se zaměřením na vzdělávání pedagogů v této oblasti spíše výjimečné

Rozsah práce: adekvátní; zhruba 50 stran bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená; 5 hlavních kapitol a odpovídající počet podkapitol

Cíl práce: splněn s výhradou: str. 59: „*Diplomová práce se věnovala problematice vzdělávání pedagogů v oblasti prevence a intervence šikany. Cílem práce bylo zjistit jaká jsou specifika této oblasti vzdělávání z pohledu pedagogů.*“ Dávám k diskuzi, zda autorka postihla skutečně „specifika“ vzdělávání

Teoretická část práce: odpovídá; teoretická část je odpovídajícím kompilátem, který obsahuje nezbytný teoretický základ. Problematika šikany a její prevence byla již dostatečně teoreticky zpracována i v rámci závěrečných prací, v tomto kontextu se mi jako nadbytečná jeví podkapitola 2.1 Druhy preventivního působení, která není vztažena na šikanu. Naopak za povedenou pokládám kapitolu 4 Vzdělávání pedagogů v oblasti šikany, která se stává nosnou kapitolou celé teorie.

Práce s pojmy: odpovídá

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 29 %; oponentka provedla důkladné přezkoumání a nenalezla pochybení
- **způsob odkazování:** odpovídá, s využitím Harvardského systému
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; více než 70, zejména tuzemských zdrojů, (autorka mohla zařadit publikaci Bělík: Rizikové chování a jeho prevence v terciárním vzdělávání pedagogů, 2012)

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** odpovídá; cíl empirického šetření: „...*jak pedagogové vnímají vzdělávání v oblasti prevence a intervence šikany.*“ (Odlišně je cíl šetření prezentován ve shrnutí jako „...*popsat specifika vzdělávání pedagogů v oblasti prevence a intervence šikany.*“) Autorka stanovila 5 hypotéz – jejich podložení mohla uvést již při jejich prezentaci (podložení hypotéz je uvedeno při jejich verifikaci), připomínku mám ke konstrukci H2 a H3, které nejsou v této podobě verifikovatelné. Výzkumný vzorek byl solidní, činilo jej 377 pedagogů. Výsledky šetření autorka prezentovala přehledně a zároveň verifikovala hypotézy. Na závěr autorka výsledky shrnuje, opět dle stanovených hypotéz. Postrádám představení a hlubší analýzu dosavadních relevantních výzkumů.
- **interpretace výsledků:** spíše slabší; autorka shrnuje výsledky šetření, chybí mi hlubší analýza, doporučení pro praxi je spíše povrchní

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, drobné chyby zejm. v interpunkci

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká; není ke škodě práce

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci hodnotím jako adekvátní po stránce obsahové i formální.

Autorka zvolila jako téma šikany, vztáhla ji na pregraduální přípravu pedagogů, což oceňuji vzhledem k tomu, že problematika šikany a její prevence byla a je dostatečně zpracována teoreticky i badatelsky. Teoretická část je odpovídajícím kompilátem, ze které pozitivně „vyčnívá“ kapitola o vzdělávání pedagogů v této oblasti. Předchozí teoretické kapitoly jsou zpracovány standardně bez větší inovace, kterou by oponentka u diplomové práce očekávala (autorka mohla využít více zahraničních zdrojů, relevantních výzkumů apod.). Empirická část je opět standardní, daly by se jí vytknout drobné nepřesnosti v metodologii. V práci absentuje hlubší analýza relevantních výzkumů a zejména pak interpretace výsledků výzkumu a doporučení pro praxi. Celá práce tak zůstává i přes svůj potenciál „na poloviční cestě“.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k cíli celé práce?*
2. *Jakým způsobem se promítla „specifika“ do výzkumného šetření a jeho výsledků?*
3. *V čem autorka spatřuje přínos svého výzkumného šetření?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 11. 5. 2022

.....
Podpis oponenta práce