

Posudek závěrečné bakalářské práce jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: Terézia Beňová , Textilní tvorba

Název práce, rok zpracování: Liturgický oděv , 2019

Vedoucí závěrečné práce: doc. Mrg. art. Zuzana Hromadová

Oponent závěrečné práce: doc. M.A. Mgr. Mária Fulková

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů:29

Shrnutí a závěr:

Terézie Beňová si ve své bakalářské práci klade za cíl „ zprostředkovat potenciálnímu tvůrci liturgických oděvů pro kněze katolické církve informace, které ke své práci může použít.“

V písemné práci se věnuje významu a historii liturgického oděvu, objasňuje význam liturgických barev. Zajímavou částí práce je kapitola „Autorský liturgický oděv v současnosti“, kde nás seznamuje s vnímáním litergického oděvu po 2. Vatikánském koncilu. Vybrala několik současných evropských umělců, kteří se tvorbou liturgických oděvů zabývají a na fotografiích dokumentuje jejich tvorbu. Z textu je zřejmé , že problematiku nastudovala a poznatky zpracovala fundovaně. Drobné chyby se dopustila na straně 31, kde mylně uvádí Češku Petru Graffe je slovenskou autorku.

Je zřejmé že Terézia Beňová velmi zdatně pracuje s literaturou. Text je přehledný, kapitoly jsou jasně členěné. Píše fundovaně a poutavě.

Velmi dobře je zpracovaná také praktická část.

V praktické části vytvořila studentka sadu liturgických oděvů pro kněze. Vynikající po výtvarné stránce je zpracování návrhů. Beňová nezůstává na povrchu zdobnosti, ale formě dává jasný obsah. Jednotlivá roucha jsou promyšlená po stříhové stránce, autorka pčítá s gesty kněze, paramenta nesou poselství a obsah v každém detailu.

Slabší stránkou celé kolekce je realizace, která nedosahuje kvality návrhové části. Z mého pohledu výběr materiálu a použití ručního tisku neprospělo výsledné kvalitě. Použitý potištěný „ laciný“ bavlněný kepr je tuhý a barva vytváří na povrchu látky tvrdou jakoby „ pogumovanou“

vrstvu, obzvlášť u zlatých ploch. Roucho nesplývá, nelze ho dobře vyžehlit, působí málo vznešeně, což je v rozporu s vyjádřením autorky, cituji:“ Jestliže má liturgický oděv být vyjádřením úcty a má mít důstojný charakter“

U fialové kasuly měla studentka velmi dobrý nápad splynutí červené a modré barvy do fialové. Technicky však plynulé prolnutí barev červené a modré do fialové nedocílila. Výsledek působí barevně nečistě. Celý proces realizace praktické části a rovněž fotografická dokumentace zvládla studentka profesionálně.

I přes uvedené výhrady považuji bakalářskou práci Terézie Beňové za vynikající, protože si vytyčila náročný úkol a přes všechny technické nedostatky podává originální pohled na vnímání liturgického oděvu v dnešní církvi. Se svojí koncepcí má potenciál vnést originální autorskou stopu v tvorbě liturgického oděvu na české scéně.

Navrhuji hodnocení: A

Datum: 9.8.2019

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.