

**POSUDEK OPONENTA
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Historický ústav FF UHK**

Autor práce: Anna Likavcová

Studovaný program a ročník: Historické vědy, Presentace a ochrana kulturního dědictví

Název práce: Pozůstalost Miroslava Cejpa jako zdroj dokumentace a poznání historických proměn v Novém Městě nad Metují v městské části Krčín

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Zahradník

Oponent práce: PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.

Pozůstalost Miroslava Cejpa jako zdroj dokumentace a poznání historických proměn v Novém Městě nad Metují v městské části Krčín, Bakalářská práce 84 s. rkp. + přílohy, celkem 177 s.

Anna Likavcová si za téma bakalářské práce zvolila tematiku regionálních dějin, a to konkrétně oblast, kdy se věnovala zpracování pozůstalosti Miroslava Cejpa (1925–2000), rodáka z Krčína, amatérského kronikáře a dokumentátora. Součástí výstupu autorky bylo i představení výsledků práce Miroslava Cejpa odborné i laické veřejnosti.

Struktura bakalářské práce je logicky vystavěna. V úvodu autorka prezentuje cíle bakalářské práce. Přehled dostupné literatury ke kronikářství, k dějinám Krčína a též k hlavní osobě práce Miroslavu Cejpmi, je součástí první kapitoly dělené do příslušných podkapitol. Jak autorka konstatuje, Miroslavu Cejpmi se dosud nedostalo systematického zpracování jeho osudu. Další kapitola charakterizuje použité prameny – kroniky obce Krčín a Nového Města nad Metují. Autorka v příslušných podkapitolách popisuje jednotlivé kroniky, okolnosti vzniku, autory a též časové zasazení vzniku konkrétních děl. Ve třetí kapitole se autorka věnuje vývoji kronikářství obecnímu a městskému, včetně zákonných ustanoveních v rámci samostatného Československa. Ve čtvrté kapitole autorka charakterizuje kroniky samostatné obce a následně městské části Krčín, s tím, že tato kapitola je vedena až do roku 2000.

Kapitola 5. v podstatě uvozuje následující pasáže práce. Zde autorka popisuje životní osudy Miroslava Cejpa a jeho zájem o sběratelskou a kronikářskou činnost.

Nejzásadnější kapitola z celé práce je kapitola č. 6. s názvem „Pozůstalost Miroslava Cejpa“. Zde autorka analyzuje bohatou činnost autora zápisů, sbírek, ale i fotografií Miroslava Cejpa. Další zásadní částí předložené bakalářské práce je komparace materiálů shromážděných Miroslavem Cejpm s oficiálními kronikami, čemuž se věnuje kapitola 7. Nutno poznamenat, že vedle kapitoly šesté a sedmé mají zásadní přínos zpracované přílohy.

V závěru Anna Likavcová shrnuje celou práci a přínos činnosti Miroslava Cejpa k poznání dějin obce a posléze městské části Krčín.

Nedílnou součástí a důležitým výstupem celé bakalářské práce jsou přílohy, kde se autorka zabývá nejen kronikami Nového Města nad Metují, které detailně charakterizuje, ale též se pochopitelně velmi podrobně zabývá písemnou a fotografickou dokumentací Miroslava Cejpa. Tuto část práce je též nutné hodnotit vysoce pozitivně.

Je vhodné vyzdvihnout, že výstupem práce autorky není jen předložená bakalářská práce, ale i inventarizace a charakteristika pozůstalosti Miroslava Cejpa. Též pozitivně hodnotím další aktivity autorky: uspořádanou výstavu „Krčín očima Miroslava Cejpa“ a přednášku „Proměny Krčína“. Tyto aktivity přesně naplňují obsah studijního oboru Anny Likavcové - tedy Prezentace historického a kulturního dědictví. Věřím, že autorka bude s materiály, které využila při psaní bakalářské práce dále pracovat, např. nabízí se možný vznik srovnávací fotografické publikace o minulosti a současnosti Krčína.

Předkládanou bakalářskou práci Anny Likavcové hodnotím jako významný příspěvek k poznání regionálních dějin a zároveň jako vklad do dalšího bádání v rámci dějin Krčína.

Bakalářskou práci plně doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou .

V Hradci Králové dne 19. května 2024

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.