

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

Udržitelnost projektů v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod

Romana Dörnerová

© 2016 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Romana Dörnerová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Udržitelnost projektů v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod

Název anglicky

Sustainability projects in Regional operational programme NUTS II Northeast

Cíle práce

Práce se bude zabývat oblastí zajištění udržitelnosti projektů financovaných z Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod (dále jen ROP SV).

Cílem práce je na základě analýzy zajištění udržitelnosti projektů ROP SV zhodnotit jeho aktuální stav, identifikovat případné nedostatky a formulovat konkrétní návrhy či postupy pro zefektivnění zajištění udržitelnosti projektů.

Metodika

Teoretická část práce bude věnována základním informacím o regionální politice EU a jejímu vývoji a regionální politice České republiky.

V praktické části práce bude využita technika studia veřejně dostupných i interních dokumentů ROP SV včetně dat z informačního systému MONIT7+ s cílem získání informací o ROP SV jako celku a dále se zaměřením na zajištění udržitelnosti projektů. Bude provedena jejich analýza, která bude následně doplněna dotazováním kvalitativního typu. Nestandardizované dotazování bude vedeno s příjemci dotací z ROP SV.

Závěry z analýzy dokumentů, dat a výstupů z dotazování budou použity ke zhodnocení současného stavu zajištění udržitelnosti projektů ROP SV, identifikování případných nedostatků a navržení změn k jejich odstranění.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

udržitelnost projektů, Regionální operační program NUTS II Severovýchod, strukturální fondy, evropská regionální politika

Doporučené zdroje informací

HRABÁNKOVÁ, M. – BOHÁČKOVÁ, I. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-111-6.

STEJSKAL, J. – KOVÁRNÍK, J. *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.

UHLÍŘ, D. – BLAŽEK, J. – UNIVERZITA KARLOVA. *Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, implikace*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.

WOKOUN, R. – MATES, P. – KADEŘÁBKOVÁ, J. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2004. ISBN 80-86473-80-5.

WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, R. – VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE, – TOTH, P. – MACHÁČEK, J. *Regionální a municipální ekonomie*. Praha: Oeconomica, 2011. ISBN 978-80-245-1836-7.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

doc. Ing. Karel Tomšík, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 14. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Udržitelnost projektů v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala doc. Ing. Karlu Tomšíkovi, Ph. D. za jeho vedení mé diplomové práce, které bylo jak po stránce odborné, tak lidské na nejvyšší možné úrovni. Děkuji za všechny podněty, cenné rady, vstřícnost a ochotu, kterými moji práci po celou dobu provázel. Dále moje poděkování patří všem účastníkům šetření, kteří mi svojí účastí na něm umožnili práci smysluplně dokončit. V neposlední řadě děkuji synovi za pochopení, které mému studiu věnoval.

Udržitelnost projektů v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod

Souhrn

Diplomová práce je věnována problematice udržitelnosti projektů financovaných z Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod (ROP SV). Záměrem práce je zjistit, zda se příjemci dotace z tohoto operačního programu potýkají s problémy spojenými se zajištěním udržitelnosti projektu. Navazujícím dílčím cílem je v případě existence těchto problémů navrhnout konkrétní opatření, která by vedla ke snížení jejich výskytu.

Teoretická část práce se zabývá vývojem regionální politiky v evropském prostoru a v České republice a uvádí tak Regionální operační program Severovýchod do kontextu těchto politik a nástrojů jejich uplatňování.

Praktická část se věnuje ROP SV, jeho základním dokumentům, institucionálnímu zajištění, zaměření a cílům programu včetně výše alokace určené na jednotlivé prioritní osy. Následně se zabývá fázemi projektového cyklu s detailní analýzou fáze udržitelnosti projektů a údajů o realizaci ROP SV. Na tuto část navazují šetření provedená s pracovníky úseku kontroly územních odborů Úřadu Regionální rady a příjemci dotace z ROP SV, zpracování a analýza získaných dat a navržení konkrétních opatření vyplývajících ze závěrů šetření s příjemci. Tím práce získává svůj zásadní význam, tj. možnost konkrétního využití získaných poznatků v praxi.

Klíčová slova: Regionální operační program NUTS II Severovýchod, strukturální fondy, evropská regionální politika, udržitelnost projektů

Sustainability projects in Regional operational programme NUTS II Northeast

Summary

The diploma thesis deals with the issues of sustainability of projects financed by the Northeast Regional Operational Programme NUTS II (ROP Northeast). The aim of the thesis is to establish whether the recipients of subsidies of this programme face problems connected with provision of this project's sustainability. The subsequent interim goal, as long as such problems exist, is to propose specific measures that would reduce their incidence.

The theoretical part of the thesis deals with the evolution of regional policies in the European area and in the Czech Republic and puts the ROP Northeast into context of these policies and of their application tools.

The practical part deals with ROP Northeast, its basic documents, institutional provision, focus and the aims of the programme including the allocation level designated for individual priority axes. Further it pursues the project cycle phases with a detailed analysis of the project sustainability phase and of the data about ROP Northeast implementation. This part is followed by inquiry made with the employees of the territorial inspection department of The Regional Council and with the recipients of the subsidies from the ROP Northeast, processing and analysis of acquired data and a proposal of specific measures resulting from the conclusions of the inquiry with the recipients. Thus the thesis gains its crucial importance, i.e. a possibility of an actual application of the gained knowledge in practice.

Keywords: Regional Operational Programme NUTS II Northeast, structural funds, European regional policy, project sustainability

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíl práce a metodika	15
2.1 Cíl práce.....	15
2.2 Metodika	16
3 Teoretická východiska	18
3.1 Regionální politika.....	18
3.2 Regionální politika v Evropské unii	18
3.2.1 Principy regionální politiky Evropské unie	19
3.2.2 Územní statistické jednotky.....	20
3.3 Vývoj regionální politiky.....	22
3.4 Etapy vývoje regionální politiky Evropské unie.....	24
3.4.1 První etapa vývoje regionální politiky EU (1958 - 1973)	24
3.4.2 Druhá etapa vývoje regionální politiky EU (1974 - 1985).....	24
3.4.3 Třetí etapa vývoje regionální politiky EU (1986 - 1993)	25
3.4.4 Čtvrtá etapa vývoje regionální politiky EU (1994 - 1999).....	27
3.4.5 Pátá etapa vývoje regionální politiky EU (2000 - 2006)	28
3.4.6 Šestá etapa vývoje regionální politiky EU (2007 - 2013).....	30
3.4.7 Sedmá etapa vývoje regionální politiky EU (2014 - 2020)	33
3.5 Finanční výdaje na politiku soudržnosti v EU.....	35
3.6 Regionální politika v České republice	38
3.6.1 Podpora regionálního rozvoje v České republice z Evropské unie	40
4 Vlastní práce	50
4.1 Region soudržnosti NUTS II Severovýchod	50
4.2 Regionální operační program NUTS II Severovýchod.....	50
4.2.1 Zaměření ROP SV	54
4.2.2 Příjemci ROP SV	56
4.2.3 Režimy podpory ROP SV.....	58
4.2.4 Informační systémy a aplikace ROP SV.....	59
4.2.5 Fáze projektů financovaných z ROP SV	60
4.2.6 Udržitelnost projektů	62
4.2.7 Realizace ROP SV	66
4.3 Šetření s pracovníky úseku kontrolu ÚORP.....	67
4.4 Šetření s příjemci	72
4.4.1 Vyhodnocení provedeného rozhovoru s příjemci.....	74

5 Zhodnocení výsledků a doporučení	87
5.1 Výsledky analýzy dokumentů ROP SV	87
5.2 Výsledky ze šetření provedeného s příjemci dotací ROP SV	88
5.3 Doporučení opatření na straně ÚRR	89
6 Závěr	92
7 Seznam použitých zdrojů	93
8 Přílohy	106
Příloha A Indikátory dle oblastí podpory ROP SV	107
Příloha B Přehled zaregistrovaných a schválených projektů v ROP SV	118
Příloha C Otázky pracovníkům úseku kontroly ÚORP ROP SV (osobní interview) ..	120
Příloha D Doslovný přepis (pokud není níže uvedeno jinak) záznamu odpovědí získaných při interview s pracovníky úseku kontroly Úřadu RR RSSV	122
Příloha E Osnova základních otázek příjemcům ROP SV – rozhovor	127
Příloha F Záznam odpovědí z telefonického interview s příjemci ROP SV	130

Seznam obrázků

<i>Obrázek 1</i> Organizační struktura Úřadu Regionální rady RSSV	52
<i>Obrázek 2</i> Implementační schéma ROP SV	53

Seznam grafů

<i>Graf 1</i> Vývoj podílu výdajů na politiku soudržnosti na celkových výdajích Společenství v procentech	37
<i>Graf 2</i> Výdaje Společenství na politiku soudržnosti v mil. EUA (ECU, EUR)	37
<i>Graf 3</i> Rozdělení alokace na prioritní osy ROP SV v procentech	56
<i>Graf 4</i> Výše alokace na jednotlivé oblasti podpory ROP SV v mil. EUR	56
<i>Graf 5</i> Problémy příjemců v době udržitelnosti (otázka č. 3a)	75
<i>Graf 6</i> Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich druhů (otázka č. 3b)	78
<i>Graf 7</i> Kategorie problémů v udržitelnosti dle jejich druhů v průměru za ROP SV v procentech (otázka č. 3b)	78
<i>Graf 8</i> Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich výskytu (otázka č. 3b)	79
<i>Graf 9</i> Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich výskytu v průměru za ROP SV v procentech	79
<i>Graf 10</i> Rozdělení druhů problémů v udržitelnosti na ovlivnitelné/neovlivnitelné ÚRR ..	84
<i>Graf 11</i> Výskyt problémů v udržitelnosti ovlivnitelných/neovlivnitelných ÚRR	84

Seznam tabulek

<i>Tabulka 1</i>	Vymezení regionů NUTS	21
<i>Tabulka 2</i>	Cíle a finanční nástroje politiky soudržnosti v obdobích 2000 - 2006 a 2007 - 2013	32
<i>Tabulka 3</i>	Alokace finančních prostředků pro ČR 2004 - 2006 (v mil. EUR, ceny 1999).....	42
<i>Tabulka 4</i>	Rozdělení prostředků fondů EU na cíle regionální politiky 2007 - 2013.....	44
<i>Tabulka 5</i>	Operační programy ČR 2007 - 2013	44
<i>Tabulka 6</i>	Rozdělení prostředků mezi tématické cíle v ČR 2014 - 2020	47
<i>Tabulka 7</i>	Operační programy ČR 2014 - 2020	48
<i>Tabulka 8</i>	ROP SV Prioritní osy a oblasti podpory	55
<i>Tabulka 9</i>	Příjemci z ROP SV	57
<i>Tabulka 10</i>	Odpovědi na otázku č. 2 - rozhovor s pracovníky úseku kontroly	68
<i>Tabulka 11</i>	Odpovědi na otázku č. 3a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly	70
<i>Tabulka 12</i>	Odpovědi na otázku č. 4a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly	70
<i>Tabulka 13</i>	Odpovědi na otázku č. 5a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly	70
<i>Tabulka 14</i>	Odpovědi na otázku č. 3a - rozhovor s příjemci	75
<i>Tabulka 15</i>	Odpovědi na otázku č. 3b - rozhovor s příjemci.....	76
<i>Tabulka 16</i>	Kategorie problémů "závažné problémy s následkem krácení dotace"	80
<i>Tabulka 17</i>	Kategorie problémů "problémy s řešením v kompetenci ÚRR"	81
<i>Tabulka 18</i>	Kategorie problémů "problémy s řešením částečně v kompetenci ÚRR"	82
<i>Tabulka 19</i>	Kategorie problémů "řešení není v kompetenci ÚRR"	83
<i>Tabulka 20</i>	Návrhy na změny v době udržitelnosti	85

Seznam zkratek

CF	Kohezní fond, Fond soudržnosti
CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EAFRD	Evropský fond pro rozvoj venkova
EAGF	Evropský zemědělský garanční fond
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond
ECU	Evropská měnová jednotka
EFF	Evropský rybářský fond
EK	Evropská komise
EMFF	Evropský námořní a rybářský fond
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje
ES	Evropské společenství
ESF	Evropský sociální fond
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
ESH	Evropské hospodářské společenství
EU	Evropská unie
EUA	Evropská zúčtovací jednotka
EÚS	Evropská územní spolupráce
FIFG	Finanční nástroj pro podporu rybolovu
HDP	Hrubý domácí produkt
HNP	Hrubý národní produkt
HSÚS	Hospodářská, sociální a územní soudržnost
IPA	Nástroj předvstupní asistence
ISPA	Nástroj předvstupních strukturálních politik
LAU	Místní správní jednotka
MSP	Malý a střední podnik
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek

OMŘPM	Odbor metodického řízení programu a monitoringu
OP	Operační program
ORP	Obec s rozšířenou působností
PHARE	Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies
PPŽP	Příručka pro žadatele a příjemce
ROP	Regionální operační program
ROP SV	Regionální operační program NUTS II Severovýchod
RR	Regionální rada
RSSV	Region soudržnosti Severovýchod
ŘKV	Řídící a koordinační výbor
SAPARD	Speciální předvstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova
SOZS	Strategické obecné zásady Společenství
TEN-T	Transevropská dopravní síť
ÚORP	Územní odbor realizace programu
ÚRR	Úřad Regionální rady

1 Úvod

Kohezní politika – politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti - je jednou z nejvýznamnějších společných evropských politik. Jejím cílem je začleňování méně rozvinutých regionů a vyrovnání ekonomického vývoje jednotlivých oblastí v rámci Evropské unie a vzhledem ke svému celoevropskému rozměru a integrační roli je projevem solidarity na úrovni EU. Integrovaný přístup umožňuje efektivní využívání prostředků určených na realizaci této politiky. Klíčovým nástrojem kohezní politiky v programovém období 2007 - 2013 byly strukturální fondy a Fond soudržnosti, jejichž prostřednictvím mohli žadatelé čerpat finanční prostředky z rozpočtu EU.

Programové období 2007 – 2013 bylo pro Českou republiku historicky prvním plnohodnotným programovacím obdobím, kterého se zúčastnila. Pro čerpání prostředků kohezní politiky v tomto programovacím období Česká republika vytvořila celkem 24 operačních programů, z toho 9 regionálních operačních programů, dva z nich byly určeny pro hlavní město Prahu.

Jedním z regionálních operačních programů byl Regionální operační program NUTS II Severovýchod se zaměřením na podporu regionu soudržnosti Severovýchod. Jeho cílem bylo zvýšit atraktivitu regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Dotace byly určeny převážně pro projekty investičního charakteru na území Královéhradeckého, Libereckého a Pardubického kraje, jež NUTS II Severovýchod tvoří. Výše alokace ROP SV pro období 2007 až 2013 činila více než 671 mil. EUR.

Úspěšnost politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti není dána okamžikem úspěšného vyčerpání prostředků určených na realizaci této politiky, tj. úspěšným vyčerpáním alokovaných prostředků příslušného operačního programu, jenž je nástrojem této politiky. Naplnění globálních cílů programu je možné konstatovat až ve chvíli, kdy jsou cíle jednotlivých projektů financovaných z dotačních prostředků daného operačního programu nejen dosaženy, ale v následujících letech i udrženy. Tento princip stálosti operací je součástí základních obecných předpisů Evropské unie¹, které uplatňování kohezní politiky prostřednictvím strukturálních fondů upravují.

¹ Např. Nařízení Rady (ES) č. 1083/ 2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999

Nicméně realitou je, že ve vztahu k evropským fondům je pozornost soustředěna převážně na čerpání prostředků a udržitelnost výstupů projektů doposud stojí spíše na okraji zájmu jak odborné veřejnosti, tak často i samotných řídicích orgánů.

Záměrem této práce je proto soustředit se na zajištění udržitelnosti projektů, které autor práce vnímá (v souladu s příslušnými předpisy EU) jako jeden ze základních předpokladů smysluplného využití prostředků určených na realizaci kohezní politiky.

Snahou autora je, aby práce měla i svůj praktický dopad, proto by výstupem této práce měly být i konkrétní návrhy opatření, které by vedly k eliminaci problémů příjemců podpory z ROP SV v období udržitelnosti, pokud se existence těchto problémů prokáže.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Práce je zaměřena na Regionální operační program NUTS II Severovýchod, na období udržitelnosti projektů, které byly z tohoto programu financovány.

Udržitelnost projektů uskutečněných v programovacím období 2007 - 2013 je doposud v České republice v porovnání s fází realizace projektů obecně dosti opomíjena. Pozornost je soustředěna především na otázku čerpání prostředků evropských dotací, kdy se za měřítko úspěchu či neúspěchu považuje procento vyčerpaných finančních prostředků. Avšak o tom, zda projekt je či není úspěšný, rozhoduje až to, zda cíle, pro které byl projekt realizován, byly nejen dosaženy, ale jsou i nadále uchovávány. Teprve v okamžiku, kdy výstupy projektu trvale slouží k účelu, ke kterému byly vytvořeny, a to minimálně v původně plánovaném rozsahu, lze projekt prohlásit za úspěšný a finanční prostředky vynaložené na jeho realizaci za dobře investované. Zajištění udržitelnosti projektů je tak jednou z podstatných okolností ovlivňující celkový úspěch jednotlivých projektů i programu jako celku.

Vzhledem ke skutečnosti, že udržitelnosti projektů dosud není věnována dostatečná pozornost (a lze tedy předpokládat, že ani dostatečná informační podpora ze strany řídicích orgánů), autor práce se domnívá, že projekty ve fázi udržitelnosti se budou potýkat s určitými problémy.

Cílem práce je zhodnotit udržitelnost projektů financovaných z ROP SV z pohledu výskytu problémů při jejím zajištění na straně příjemců.

Navazujícím dílčím cílem práce je na základě analýzy problémů, se kterými se projekty v udržitelnosti potýkají, identifikovat ty, jejichž výskyt lze ze strany řídicího orgánu ROP SV ovlivnit a v případě zjištění takových problémů navrhnout opatření, která by jejich výskyt mohla omezit. Tímto krokem by práce získala i praktické využití, pokud by případné návrhy opatření byly řídicím orgánem akceptovány a uvedeny do praxe.

2.2 Metodika

Teoretická část práce bude zaměřena na vznik a vývoj regionální politiky, jež posléze vyústila v založení evropských strukturálních fondů, pro které se stal ROP SV jedním z nástrojů jejich čerpání v rámci České republiky. Cílem teoretické části práce je proto stručně zmapovat vývoj regionální politiky jak na evropské úrovni, tak v České republice a zasadit tak ROP SV do jejího celkového kontextu.

Teoretická část bude zpracována na základě studia relevantní dostupné odborné literatury, příslušných právních předpisů a internetových zdrojů, jejichž využití je vzhledem k obsahu práce nezbytné, neboť v oblasti evropských fondů poskytují ty nejaktuálnější informace.

Vzhledem k zaměření práce v ní budou uváděny i různé údaje finančního charakteru. V případě, kdy tyto údaje jsou známy v EUR i v českých korunách, budou v práci data vyčíslena v EUR (s výjimkou případů, kdy by to bylo vzhledem k celkovému kontextu méně vypovídající). Důvodem je stálost údaje, pokud je uvedený v EUR. Převádění údajů v EUR na české koruny vede k nepřesnostem s ohledem na v čase se měnící kurz koruny vůči EUR. Ze stejných důvodů autor nepovažuje vhodné ani převádění údajů známých pouze v českých korunách na EUR². Proto se v práci budou vyskytovat vedle údajů v EUR i některé údaje, které budou vyjádřené v českých korunách.

Úvod praktické části se bude věnovat podrobněji ROP SV formou analýzy jeho dokumentů i dat o jeho realizaci dostupných z informačního systému Monit7+. Součástí této části práce bude i analýza dokumentů ROP SV se zaměřením na udržitelnost projektů, tj. na její definování, podmínky a povinnosti příjemců v tomto období.

Na úvodní analytickou část praktické části vycházející ze studia příslušných dokumentů naváží rozhovory a analýza a vyhodnocení dat získaných v jejich průběhu. Nejprve proběhnou rozhovory s pracovníky úseku kontroly všech územních odborů Úřadu ROP SV (vždy po dvou z každého územního odboru, respondenti budou vybráni losem ze všech pracovníků úseku kontroly daného územního odboru). Na základě výsledků těchto rozhovorů bude vytvořena základní osnova dotazníku pro nestandardizované šetření formou rozhovoru s příjemci dotace z ROP SV, jejichž projekty jsou ve fázi udržitelnosti.

² Např. Smlouvy o poskytnutí dotace z operačních programů bývají uzavírány na částky vyjádřené pouze v českých korunách, z tohoto důvodu se čerpání prostředků z operačních programů České republiky ve většině případů uvádí rovněž v korunách a nikoliv v EUR.

Pokud rozhovory s pracovníky úseku kontroly potvrdí předpoklad autora práce, že problémy projektů v udržitelnosti jsou shodné ve všech krajích NUTS II Severovýchod, bude pro šetření s příjemci vybrán reprezentativní vzorek příjemců ze všech příjemců projektů ve fázi udržitelnosti v Pardubickém a Libereckém kraji. Příjemci projektů z Královéhradeckého kraje nebudou do šetření zahrnuti z důvodu zajištění maximální objektivity výsledků (tazatel pracuje na územním odboru v Královéhradeckém kraji, některé projekty a příjemce v tomto kraji zná). Způsob výběru reprezentativního vzorku příjemců bude zvolen dle výsledků rozhovorů s pracovníky úseku kontroly.

Následně budou data získaná během šetření s příjemci analyzována a vyhodnocena. Na základě takto získaných údajů dojde k posouzení, zda se potvrdil či nepotvrdil základní předpoklad autora o existenci problémů na straně příjemců při zajištění udržitelnosti jejich projektů financovaných z ROP SV. V případě jeho potvrzení budou identifikovány ty problémy, které lze ze strany řídicího orgánu eliminovat (pokud budou takové existovat) a bude navržen způsob, jak toho dosáhnout. Návrhy na opatření, která by mohla při jejich uvedení do praxe snížit výskyt problémů příjemců při zajištění udržitelnosti projektů financovaných z ROP SV, by pak byly praktickým výstupem této práce.

3 Teoretická východiska

3.1 Regionální politika

Obecně lze regionální politiku definovat jako soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů (Wokoun, Mates, 2006, s. 112).

Konkrétní regionální politika je daná cíly a nástroji této politiky. Cíle určité regionální politiky vyplývají z hlavních problémů daných regionů a jsou určeny především státní hospodářskou politikou příslušného státu. Měly by být v takové formě, která umožní kontrolu jejich splnění. Vytyčené cíle předurčují, jaké nástroje regionální politiky budou pro jejich naplnění využity (Wokoun a kol., 2008, s. 35).

Nástroje regionální politiky lze dělit několika způsoby, jedním z nich je jejich rozdělení na nástroje finanční a nefinanční. Mezi finanční nástroje náleží různé typy investičních a neinvestičních pobídek (dotace, granty, úroková zvýhodnění, úvěry, půjčky, záruky za úvěry), daňová zvýhodnění či slevy na daních, případně na některém ze zákonných pojištění. Do kategorie nefinančních nástrojů se řadí administrativní nástroje (např. legislativa, restriktivní a administrativní opatření), institucionální nástroje (do nichž spadá využívání zdrojů EU a instituce realizující opatření regionální politiky, projekty a programy), jiné nefinanční nástroje (poradenství subjektům z regionu, propagace regionu zahraničním investorům apod.) (Wokoun a kol., 2008, s. 37).

3.2 Regionální politika v Evropské unii

Regionální politika v rámci Evropské unie zaujímá z hlediska objemu vynakládaných prostředků na uskutečňování této politiky druhé místo, patří tak mezi nejvýznamnější politiky Evropské unie. Je výrazem snahy o posilování soudržnosti členských států EU a z hlediska celosvětového je v této podobě a míře na nadnárodní úrovni ojedinělou záležitostí (Kolektiv autorů, 2008, s. 114, 115).

Regionální politika je v Evropské unii realizována na třech úrovních - nadnárodní, národní³ a regionální úrovni⁴. Mezi základní důvody, proč Evropská unie má zájem na uskutečňování společné regionální politiky, je snaha o vyrovnání rozdílů v hospodářské

³ Politika jednotlivých členských států vycházející ze specifických podmínek a situace daného státu, avšak postupně uskutečňovaná i podle společných pravidel EU.

⁴ Tato úroveň regionální politiky je dlouhodobě posilována.

a sociální úrovni členských států s cílem prohloubení hospodářské a měnové unie a zavedení společné měny Euro. Regionální politika je způsob řešení situací, kdy míra a rozsah regionálních problémů je v nepřímé úměře ke schopnosti daného státu tyto problémy úspěšně řešit (Kolektiv autorů, 2008, s. 114).

3.2.1 Principy regionální politiky Evropské unie

Strukturální pomoc v Evropské unii je poskytována na základě určitých principů. Poprvé byly principy poskytování strukturální pomoci legislativně zachyceny v návaznosti na reformu fondů v roce 1988. Jednalo se o princip koncentrace, princip programování⁵, princip partnerství a princip adicionality⁶ (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 49, 50). Tyto principy poskytování pomoci přetrvaly i v následujících programovacích obdobích až do současnosti a náleží mezi hlavní principy regionální politiky EU (Wokoun a kol., 2008, s. 331 - 333), (Kolektiv autorů, 2008, s. 127 - 128), (Marek, 2004, s. 19). V dalších letech byly zásady upřesňovány, případně rozšiřovány, a to zejména v následujících dokumentech upravujících fungování strukturálních fondů v daném programovacím období (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 50), tj. v Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999⁷ pro období 2000 - 2006 (Nařízení Rady (ES) č.1260/1999, 1999), Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 pro roky 2007 - 2013 (Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, 2006) a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 pro období 2014 - 2020 (Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, 2013).

Mezi nejvýznamnější platné principy regionální politiky náleží:

- 1) Princip koncentrace - snaha o využívání prostředků v regionech s největšími problémy a k naplňování předem stanovených cílů.
- 2) Princip partnerství - rozdělování a využívání prostředků v konkrétních programech je uskutečňováno na základě spolupráce Komise a příslušných orgánů a subjektů na národní, regionální a místní úrovni.
- 3) Princip programování - umožňuje komplexní střednědobý až dlouhodobý přístup k řešení problémů díky víceletým programům (kopírujícím finanční perspektivy EU).

⁵ Princip programování byl uplatňován již před rokem 1988 v tzv. Regionálních rozvojových programech.

⁶ Jsou uvedeny v Nařízení Rady (EHS) č. 2052/1988, nikoliv pod názvem "zásady" či "principy", ale pod označením "metody strukturálních intervencí".

⁷ Nařízením Rady (ES) č. 1260/1999 bylo s platností od 1.1.2000 zrušeno Nařízení (EHS) č. 2052/88 (Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, 1999).

- 4) Princip adicionality - tj. doplňkovosti. Prostředky poskytované z rozpočtu EU nemohou nahrazovat rozpočtové výdaje členského státu, jsou určeny pro investice nad rámec vlastních výdajů. Projekty, na které jsou čerpány prostředky EU, jsou určitým daným podílem spolufinancované ze strany příjemců, státu, regionálních či místních samospráv apod.
- 5) Princip monitorování a vyhodnocování - zahrnuje průběžnou kontrolu věcného a finančního plnění projektu s cílem zajistit efektivnost vynaložených prostředků. V průběhu času je na tento princip kladen stále větší důraz.
- 6) Princip solidarity - hospodářsky silnější státy přispívají svými prostředky do rozpočtu EU na rozvoj méně rozvinutých států.
- 7) Princip subsidiarity - klade důraz na rozhodování a naplňování cílů v rámci strukturální politiky na nejnižší možné úrovni⁸ (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 49 - 54), (Wokoun a kol., 2008, s. 331 - 333), (Kolektiv autorů, 2008, s. 127 - 128), (Marek, 2004, s. 19).

3.2.2 Územní statistické jednotky

Posilování významu regionální politiky vyvolalo potřebu možnosti objektivního srovnání jednotlivých regionů. Do roku 1988 byla k dispozici data o regionech v podobě, jakou měly v tom kterém členském státě. Tato nejednotnost znemožňovala jejich relevantní srovnání a efektivní rozhodování o strukturální pomoci. Reforma strukturálních fondů v roce 1988 proto přinesla i shodu na zavedení jednotného vymezení územních jednotek (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 89). Jeho zpracovatelem byl Eurostat⁹, který vytvořil roku 1986 Systematizaci územních statistických jednotek NUTS¹⁰. Rozdělovala všechny státy jednotným způsobem na územní celky, které byly srovnatelné, kritériem se stal počet obyvatel. Tím se staly různé ukazatele jednotlivých regionů porovnatelné a jednotky NUTS začaly být využívány i při cílení a vymezování podmínek poskytování strukturální pomoci. K legislativnímu zakotvení společné statistické klasifikace územních jednotek došlo Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 (Wokoun a kol., 2008, str. 337).

Klasifikace územních jednotek vychází z hierarchické struktury a principu komplementarity, tj. řádově vyšší jednotky jsou tvořeny z určitého množství nižších

⁸ Tento požadavek je zakotven v Maastrichtské smlouvě.

⁹ Statistický úřad Evropského společenství

¹⁰ La nomenclature des unités territoriales statistiques

jednotek, přičemž při jejich vytvoření je třeba respektovat i existující územně správní členění státu. Jestliže ve státě neexistuje pro danou úroveň NUTS odpovídající správní jednotka, dojde k vytvoření jednotky NUTS agregováním existujících správních jednotek¹¹ (Kolektiv autorů, 2008, s. 78).

Byly stanoveny tři základní úrovně regionů NUTS, vymezené minimálním a maximálním počtem obyvatel:

Tabulka 1 Vymezení regionů NUTS

Úroveň	Minimum	Maximum
NUTS I	3 000 000	7 000 000
NUTS II	800 000	3 000 000
NUTS III	150 000	800 000

Zdroj: (Kolektiv autorů, 2008, s. 78), upraveno

NUTS I je největší regionální srovnávací jednotka, jedná se většinou o zemi či makroregion daného státu¹². Jako NUTS I byla po dohodě s Eurostatem zatříděna celá Česká republika¹³ (Kolektiv autorů, 2008, s. 80).

NUTS II představuje zpravidla střední úroveň územně správního rozdělení státu. Vyšší územní samosprávné celky v ČR (tj. kraje) kritéria pro NUTS II nesplňují, protože některé z krajů mají příliš nízký počet obyvatel (Kolektiv autorů, 2008, s. 79). Z tohoto důvodu bylo na území ČR vytvořeno 8 územních jednotek, z nichž část je tvořena dvěma či třemi kraji¹⁴. Zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje byly definovány jako regiony soudržnosti (Wokoun a kol., 2008, s. 399, 400).

NUTS III představují povětšinou nejnižší správní region, např. okresy či kraje. V podmínkách České republiky se jedná o 14 krajů.

¹¹ Musí se jednat o jednotky, jejichž území sousedí a současně by měly být při agregování respektovány různé aspekty - např. historické, sociálně-ekonomické, zeměpisné, kulturní apod.

¹² Např. Německo je rozděleno do 16 jednotek NUTS I, Rakousko do 3, Polsko do 6, území České republiky či Slovenska tvoří celé jednu jednotku NUTS I (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 92).

¹³ K vymezení jednotek NUTS na území ČR došlo na základě Usnesení vlády ČR č. 707 ze dne 26. 10. 1998.

¹⁴ Jedná se o regiony Praha, Střední Čechy (tvořen Středočeským krajem), Moravskoslezsko (Moravskoslezský kraj), Jihozápad (Jihočeský a Plzeňský kraj), Severozápad (Karlovarský a Ústecký kraj), Jihovýchod (Jihomoravský kraj a kraj Vysočina), Střední Morava (kraje Olomoucký a Zlínský), Severovýchod (Liberecký, Královéhradecký a Pardubický kraj).

Vedle výše uvedených legislativně vymezených územních jednotek existují ještě dvě lokální administrativní jednotky, které nejsou legislativně definovány¹⁵. Jedná se o lokální administrativní jednotku LAU 1 (jednotka první hierarchické úrovně, dříve NUTS IV, nevyužívá se v praxi příliš často) a o nejmenší lokální jednotku LAU 2 (jednotka druhé hierarchické úrovně, dříve NUTS V, většinou jde o úroveň obce).

Se strukturálními fondy jsou přímo provázané územní jednotky NUTS II a NUTS III. Podpora pro naplnění některých cílů strukturální politiky v programovacích obdobích byla určena (při splnění stanovených podmínek) pro regiony právě na úrovni NUTS II a NUTS III¹⁶ (Kolektiv autorů, 2008, s. 78 - 80).

3.3 Vývoj regionální politiky

Za období vzniku regionální politiky jsou považována 30. léta 20. století, místem vzniku Velká Británie. Prvním regionálně orientovaným legislativním dokumentem je "Zákon o speciálních územích" z r. 1934, jenž byl reakcí na důsledky velké hospodářské krize, která přinesla významné prohloubení ekonomických a sociálních rozdílů mezi regiony. Regionální politika ve Velké Británii pak byla soustavně rozvíjena, většina zásadních nástrojů regionální politiky byla vytvořena a poprvé aplikována právě ve Velké Británii. K omezení pozice regionální politiky v rámci celkové státní politiky došlo ve Velké Británii s nástupem konzervativní vlády roku 1979 (Kolektiv autorů, 2008, s. 21), opětovné oživení zájmu nastalo v první dekádě 21. století (Wokoun a kol., 2008, s. 25).

Po druhé světové válce začaly regionální politiku uplatňovat Francie a Itálie (od konce 40. let 20. století) a na přelomu let 50. a 60. byly postupně následované většinou západoevropských států. V postkomunistických státech Evropy byla skutečná regionální politika uplatňována až od konce 80. let v souvislosti se společensko-politickými změnami v těchto státech a s přechodem na tržní ekonomiku (Kolektiv autorů, 2008, s. 21 - 22).

Z hlediska pojetí regionální politiky se během jejího historického vývoje uplatňovala až do poloviny 70. let 20. století tzv. tradiční regionální politika, pro níž byly typické aspekty meziregionálního přerozdělování a centrální forma organizace. Řešila situaci v zaostalých regionech strategií dosažení růstu v těchto regionech prostřednictvím

¹⁵ Každý členský stát má právo dále své území hierarchicky členit, přičemž se vždy jedná o další členění jednotky NUTS III (Wokoun a kol., 2008, s. 335).

¹⁶ Např. Cíl 1, Cíl 2, Cíl 5b v období 1994 - 1999, Cíl 1 a 2 v 2000 - 2006, Cíl 1 Konvergence v 2007 - 2013, Cíl 3 Evropská územní spolupráce v 2007 - 2013, Cíl 1 a Cíl 2 v 2014 - 2020.

orientace na velké firmy, kapitál, suroviny. Od poloviny 70. let 20. století docházelo k příklonu k tzv. současné regionální politice, pro kterou je charakteristická orientace na informace, technologie, služby; malé a střední firmy; snaha o mobilizaci vnitřních zdrojů, regionální inovaci a je uskutečňována často přímo v samotném regionu, tj. dochází k decentralizaci realizace regionální politiky (Kolektiv autorů, 2008, s. 105 - 107).

Od druhé poloviny 70. let 20. století se tak objevuje nová dimenze regionální politiky, zaměřená na budoucnost a zdůrazňující její strategický charakter, který přináší snahu upřednostnit řešení příčin vzniku rozdílů mezi regiony před následnou eliminací důsledků problémů (Blažek, Uhlíř, 2011, s. 260). Existují tak dva základní typy regionální politiky - strategická regionální politika orientovaná na posílení konkurenceschopnosti státu a tím regionů, ze kterých je stát tvořen a regionální politika pojišťovací, která si klade za cíl zmírnit již existující ekonomické a sociální problémy v postižených regionech (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 182).

Roku 1983 schválila Evropská unie Evropskou chartu regionálního plánování¹⁷, která je jejím hlavním dokumentem vztahujícím se k regionální politice. Formuluje základní představy a cíle regionální politiky (vyvážený socioekonomický rozvoj regionů, zlepšování životních podmínek, zodpovědné zacházení s přírodními zdroji, ochrana životního prostředí, racionální využívání území), k nimž by se měly jednotlivé země přibližovat. Pro všechny účastnické státy má charakter doporučení (Wokoun a kol., 2008, s. 26).

¹⁷ Charta byla přijata na Evropské konferenci ministrů zodpovědných za regionální politiku dne 20. 5. 1983 v Torremolinos.

3.4 Etapy vývoje regionální politiky Evropské unie

Vývoj regionální politiky Evropské unie je možné rozčlenit do sedmi etap.¹⁸

3.4.1 První etapa vývoje regionální politiky EU (1958 - 1973)

Už zakládací smlouvy EHS z roku 1957 definují jako jeden z cílů integračního procesu snahu o snižování rozdílů v hospodářské úrovni regionů a členských států¹⁹. První etapa vývoje regionální politiky EU je proto datována již od roku 1958 do roku 1973. Vzhledem k tomu, že v té době se jednalo o společenství šesti států, mezi kterými nebyly výraznější rozdíly v hospodářské a sociální úrovni, byla regionální politika této etapy doménou především jednotlivých členských států, koordinace postupů na nadnárodní úrovni se téměř neuplatňovala (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 186). Během této etapy zahájil svoji činnost roku 1960 Evropský sociální fond (Wokoun, 2006, s. 11) a roku 1962 Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond²⁰ (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 119).

3.4.2 Druhá etapa vývoje regionální politiky EU (1974 - 1985)

Druhá etapa spadá do období 1974 až 1985, ve které proběhlo první²¹ a druhé²² rozšíření Evropského společenství, které přineslo větší rozpětí mezi ekonomickou a sociální úrovní jednotlivých států. Zároveň v té době probíhala celosvětová strukturální krize²³, hospodářská dynamika zpomalila, což vyvolalo obtížnější naplňování jednoho z integračních cílů Společenství, tj. zajištění sociální a hospodářské soudržnosti. Byla to Velká Británie, kdo se začal zasazovat o vznik společné regionální politiky financované ze společných zdrojů. Výsledkem těchto snah bylo roku 1975 založení Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF), který se stal základním instrumentem eliminace regionálních rozdílů v Evropském společenství. Většina projektů měla ještě charakter národních

¹⁸ Vývoj regionální politiky lze však rozdělit i do menšího počtu etap, např. po dekáдах (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 5 - 32), či na etapy 1958 - 1974, 1975 - 1988, 1989 - 1999, 2000 - 2006, 2007 - 2013 (Potluka a kol., 2003, s. 29 - 42). Naopak členění použité v této práci uvádí např. Macháček, Toth, Wokoun, 2011, či Stejskal, Kovárník, 2009.

¹⁹ Obsahují i záměr založit Evropský sociální fond s cílem přispívat na rekvalifikaci pracovních sil a řešit nezaměstnanost mládeže (Evropská komise, 2007, s. 1).

²⁰ EAGGF byl založen za účelem financování společné zemědělské politiky. Roku 1964 došlo k jeho rozdělení na dvě sekce - financování strukturální politiky spadalo do Orientační sekce EAGGF, zdroje věnované intervencím v oblasti agrárního trhu byly soustředěné v Garanční sekci (Marek a kol., 2004, s. 17).

²¹ Od 1. 1. 1973 byla "evropská šestka" rozšířena o Dánsko, Irsko a Velkou Británii (Tomšík, 2013, s. 24).

²² 1. 1. 1981 se stalo členem ES Řecko (Tomšík, 2013, s. 25).

²³ Potravinová, surovinová, energetická (Tomšík, 2013, s. 25)

projektů, ale již se objevují první projekty nadnárodní povahy v přeshraniční spolupráci (Kolektiv autorů, 2008, s. 117).

3.4.3 Třetí etapa vývoje regionální politiky EU (1986 - 1993)

Za třetí etapu je považováno rozmezí let 1986 - 1993. Dne 1. 1. 1986 došlo ke třetímu rozšíření²⁴ Evropského společenství na 12 států, které zvětšilo heterogenitu Společenství. K 1. 7. 1987 vstoupil v platnost Jednotný evropský akt, který znamenal právní základ přechodu k jednotnému trhu a zdůrazňoval význam regionální politiky pro naplnění tohoto cíle. Roku 1986 došlo k přijetí programů STAR²⁵ a VALOREN²⁶, prvních společných programů Evropského společenství z oblasti regionální politiky. Jako reakce na kritiku nízké míry koordinace zemědělské, sociální a regionální politiky se roku 1988 Evropské společenství prostřednictvím svých nejvyšších orgánů rozhodlo integrovat výše uvedené politiky do politiky strukturální, financované ze tří strukturálních fondů - Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF), Evropského sociálního fondu (ESF) a Evropského zemědělského garančního a podpůrného fondu (EAGGF). Bylo definováno 5 základních Cílů²⁷ této nově ustavené strukturální politiky, přičemž přímo do oblasti regionální politiky je možné zařadit následující tři Cíle:

Cíl 1 - podpora rozvoje a strukturálních změn zaostávajících regionů²⁸

Cíl 2 - přeměna regionů nebo jejich částí, které jsou vážně ohroženy hospodářským úpadkem²⁹

Cíl 5b - podpora rozvoje venkovských regionů umožněním rozvoje a strukturálních změn venkovských regionů³⁰ (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 186).

²⁴ Rozšíření o Španělsko a Portugalsko (Tomšík, 2013, s. 26)

²⁵ Rozvoj moderních telekomunikací

²⁶ Zhodnocení vnitřního energetického potenciálu

²⁷ Cíl pátý se skládal ze dvou dílčích cílů, tzn. v podstatě bylo stanoveno celkem 6 Cílů.

²⁸ Do roku 1999 se mezi zaostávající regiony zahrnovaly ty, v nichž byl během stanovených tří let hrubý domácí produkt na obyvatele nižší než 75 % průměru EU. V r. 1993 se tato hranice týkala regionů s cca 26 % obyvatel EU, jako územní jednotky byly použity regiony NUTS II (Kolektiv autorů, 2008, s. 120).

²⁹ Do roku 1999 určeno pro regiony s mírou nezaměstnanosti převyšující průměr EU či se zaměstnaností v průmyslu převyšující průměr EU a zároveň zaznamenávající velký pokles hospodářské výkonnosti. V r. 1993 žilo v těchto regionech cca 15 % obyvatel EU, jako územní jednotky použity regiony velikosti NUTS III a mikroregiony (Kolektiv autorů, 2008, s. 121).

³⁰ Do roku 1999 se týkalo regionů, které splňovaly aspoň dvě z podmínek vysoký podíl zaměstnanosti v zemědělství; nízká příjmová úroveň v zemědělském sektoru; nízká hustota zalidnění; výrazné depopulační trendy. Členské státy měly možnost zahrnout i regiony s periferní polohou nebo citlivé na společnou zemědělskou politiku EU. V roce 1993 zahrnovalo regiony s celkovým podílem cca 8 % obyvatel EU (Kolektiv autorů, 2008, s. 122).

V roce 1993 žilo v regionech podporovaných dle Cílů 1, 2 a 5b 51,72 % obyvatel tehdejších 12 zemí EU³¹ (Kolektiv autorů, 2008, s. 123).

Od roku 1989 EU hospodaří dle víceletých rozpočtových plánů, první z nich byl pětiletý³², následující sedmiletá³³ (Tomšík, 2013, s. 92 - 95). To umožňuje řešit problémy regionů komplexně³⁴ (Kolektiv autorů, 2008, s. 127).

V roce 1989 byla podpora regionálního rozvoje poprvé zajišťována i prostřednictvím tzv. Iniciativ Společenství. Jednalo se o intervence, o kterých přímo rozhodovala Evropská komise. Základním kritériem při rozhodování Evropské komise o udělení intervencí byl jejich přínos pro rozvoj celého Společenství. V programovém období 1988 - 1993 bylo celkem 16 programů spadajících pod Iniciativy Společenství, přičemž podpora regionálního rozvoje byla zajišťována prostřednictvím pěti programů³⁵, které z hlediska podílu finančních prostředků na celkové výši prostředků určené pro Iniciativy Společenství zaujímaly stěžejní postavení.³⁶ Vedle programů orientovaných čistě na podporu regionálního rozvoje existovaly ještě v rámci Iniciativ Společenství další programy také podporující regionální rozvoj, ale prostředky byly směřované do konkrétních ekonomických sektorů, do oblasti lidských zdrojů apod. (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 145, 146).

Roku 1989 byl založen program PHARE³⁷ původně určený pro Polsko a Maďarsko, následně pro další postkomunistické země, jehož cílem v této době bylo poskytovat pomoc transformujícím se ekonomikám (Wokoun, Lukáš, Kouřilová, 2002, s. 79, 80).

³¹ Nejmenší procentní zastoupení populace v regionech podporovaných z Cílů 1, 2 a 5b mělo Dánsko s 15,5 % obyvatel, následované Nizozemskem s cca 24 %. Na opačném pólu stálo Irsko, Portugalsko a Řecko, kde v podporovaných regionech žilo 100 % obyvatelstva těchto zemí.

³² I. Delorsův balík vycházel z finančního plánu pro roky 1988 - 1992. Jacques Lucien Jean Delors byl francouzský ekonom a politik, předsedal Evropské komisi v letech 1985 - 1994 (European Union, 1995c, [online]).

³³ II. Delorsův balík pro roky 1993 - 1999, finanční perspektiva pro období 2000 - 2006, 2007 - 2013, 2014 - 2020

³⁴ Již dříve zmíněný princip programování.

³⁵ INTERREG podporoval přeshraniční spolupráci příhraničních regionů, REGIS byl určen pro podporu odlehlých regionů, LEADER byl zaměřený na podporu rozvoje venkovských oblastí, STRIDE Evropská komise využívala pro podporu integrace výzkumu a vývoje do programů regionálního rozvoje, ENVIREG byl věnován environmentálním aspektům.

³⁶ Pro období 1988 - 1992 bylo pro Iniciativy Společenství určeno 5 284,5 mil. ECU, z čehož na regionálně orientované programy, které co do počtu programů tvořily necelou třetinu z celkového počtu programů Iniciativ, připadla více než polovina těchto prostředků (2 729,30 mil. ECU).

³⁷ Program PHARE (Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies) byl po vstupu dané země do EU nahrazen Evropským fondem regionálního rozvoje a Evropským sociálním fondem (Vláda České republiky, 2005, [online]).

3.4.4 Čtvrtá etapa vývoje regionální politiky EU (1994 - 1999)

Čtvrtá etapa rozvoje regionální politiky je ohraničena roky 1994 a 1999, přičemž jí předcházela významná událost z hlediska EU připadající na 1. 11. 1993, kdy vešla v platnost Smlouva o Evropské unii³⁸ (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 188). Touto smlouvou byl založen i Kohezní fond (Fond soudržnosti, CF), jehož cílem je podpora hospodářské a sociální soudržnosti EU, tj. podobně jako je tomu u strukturálních fondů, avšak mezi strukturálními fondy nenáleží (Wokoun a kol., 2008, s. 350). Důvodem je skutečnost, že neslouží k podpoře jednotlivých regionů, ale je určen pro podporu chudších států³⁹ (Wokoun a kol., 2008, s. 350). Roku 1994 Evropská komise schválila dokument věnovaný rozvoji evropského prostoru s ohledem na předpokládané rozšíření EU po roce 2000 "Evropa 2000+", který je považován za základní koncepční dokument pro tvorbu regionálních strategií a koncepcí na národní úrovni. Téhož roku Rada ministrů pro regionální rozvoj přijala Principy rozvojové politiky evropského prostoru, znamenající nové pojetí regionální politiky. Tento dokument, stejně jako "Evropa 2000+", není pro členské státy právně závazný, má doporučující charakter, ale jednoznačně deklaruje vůli EU, jakým směrem by se regionální politika EU měla ubírat. Dokument posiluje význam nehmotných investic, které klade na roveň dosud převažujícího investičního charakteru jednotlivých opatření, přikládá větší význam než v předchozích obdobích sféře lidských zdrojů, navrhuje rozvoj poradenství formou rozvojových agentur podporovaných státem a posílení podpory vzniku technologických a hospodářských parků, které vnímá jako jeden ze základů rozvoje regionů (Kolektiv autorů, 2008, s. 119). V souvislosti se čtvrtým rozšířením EU v roce 1995, kdy k EU přistoupilo Rakousko, Švédsko a Finsko (Tomšík, 2013, s. 28), se základní Cíle strukturální politiky rozrostly o Cíl šestý (respektive sedmý):

Cíl 6 - rozvoj a strukturální změny regionů s extrémně nízkým zalidněním.⁴⁰

Svým charakterem se řadí mezi cíle regionální politiky (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 188).

V období 1994 - 1999 došlo v oblasti Iniciativ Společenství k určitým změnám. Jejich počet byl mírně snížen z 16 na 13, z čisté regionálně orientovaných zůstaly

³⁸ Maastrichtská smlouva (Tomšík, 2013, s. 27)

³⁹ Finanční pomoc z Fondu soudržnosti byla poskytována členskými státy EU, jejichž hrubý národní produkt na obyvatele byl nižší než činí 90 % průměru EU.

⁴⁰ Definování nového Cíle 6 souvisí s rozšířením EU o Finsko a Švédsko. Zahrnoval severní části těchto zemí s hustotou zalidnění nepřevyšující 8 obyvatel na km² (Kolektiv autorů, 2008, s. 122).

zachovány tři programy⁴¹. I nadále je velká část prostředků určena pro regionální podporu⁴², i když podíl tohoto typu podpory na celkové výši podpory z prostředků Iniciativ poklesl z cca 51,64 % na 41,2 % a posíleny byly programy určené pro podporu lidských zdrojů (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 147, 148).

Program PHARE upravil od roku 1994 své zaměření. Začal být využíván jako hlavní nástroj pomoci pro kandidátské země na vstup do EU při naplňování Kodaňských kritérií⁴³ (Wokoun, Lukáš, Kouřilová, 2002, s. 80).

3.4.5 Pátá etapa vývoje regionální politiky EU (2000 - 2006)

V pořadí pátá etapa rozvoje regionální politiky EU v letech 2000 - 2006 byla předznamenána přijetím dokumentu Agenda 2000⁴⁴. Sestává se ze tří částí, jedna z nich zahrnuje i reformu politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Prostředky strukturální a regionální politiky byly více koncentrovány, cíle strukturální politiky byly zredukovány z původních sedmi na tři:

Cíl 1 - pomoc regionům, jejichž rozvoj zaostává⁴⁵

Cíl 2 - hospodářská a společenská konverze oblastí, které čelí strukturálním obtížím (průmyslové, venkovské, městské, rybářské)⁴⁶

Cíl 3 - Adaptace a modernizace politiky a systémů vzdělávání, školení a zaměstnanosti⁴⁷.

Nově byl zaveden institut přechodného období určený regionům, které v roce 1994 - 1999 pomoc získaly a v letech 2000 - 2006 již nesplňovaly kritéria pomoci (dosáhly vyššího HDP) (Kolektiv autorů, 2008, s. 123 - 125).

⁴¹ INTERREG II - program na podporu přeshraniční spolupráce, REGIS - podpora odlehlých regionů a LEADER určený pro rozvoj venkova.

⁴² V absolutní hodnotě došlo k nárůstu částky z období 1989 - 1993 z 2 729,3 mil. ECU na 5 803 mil. ECU.

⁴³ Kodaňská kritéria přijala Evropská rada na summitu v Kodani roku 1993. Jejich splnění bylo podmínkou pro přijetí kandidátské země za členu EU. Jednalo se o kritéria politického charakteru (vytvoření stabilních institucí zajišťujících demokracii, právní stát, ochranu menšin a lidská práva), kritéria ekonomická (vybudování fungující tržní ekonomiky, která bude schopná obstát v konkurenčním prostředí EU) a legislativní kritéria (schopnost převzít závazky plynoucí z členství v EU) (Tomšík, 2013, s. 30, 31).

⁴⁴ Evropskou komisí byla předložena roku 1997, související legislativa byla přijata v roce 1999 (Tomšík, 2013, s. 31).

⁴⁵ Pro regiony, kde průměr HDP na jednoho obyvatele za roky 1994 - 1996 byl nižší než 75 % průměru EU, jako regiony byly určeny NUTS II. O zařazení regionu rozhodovala Evropská komise. V těchto regionech žilo celkem 22 % obyvatel EU. Pro Cíl 1 vyčleněno téměř 70 % prostředků fondů (136 mld. EUR).

⁴⁶ Pro regiony postižené socioekonomickou restrukturalizací, které nedosáhly na pomoc z Cíle 1. Zařazení regionu schvalovala EK podle určitých pravidel. Týkalo se 18 % obyvatel EU, vyčleněno 11,5 % prostředků fondů (22,5 mld. EUR).

⁴⁷ Pro regiony, které neměly prostředky z Cíle 1; prostor pro aktivitu členských států zaměřenou na rozvoj lidských zdrojů. Vyčleněno více než 12 % prostředků fondů (24 mld. EUR).

Počet strukturálních fondů se zvýšil o jeden na čtyři. Mezi strukturální fondy byl pro období 2000 - 2006 zařazen Finanční nástroj pro podporu rybolovu (FIFG), založený roku 1994 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009b, [online]). Nadále je v letech 2000 - 2006 využíván pro financování politiky soudržnosti i Fond soudržnosti (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 190), (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009a, [online]).

V letech 2000 - 2006 Evropská komise významně snížila počet vyhlašovaných Iniciativ Společenství ze 13 na 4⁴⁸ se záměrem prostředky více koncentrovat a soustředit se na řešení vybraných problémů. Podpora regionálního rozvoje opět zaměřeni jednotlivých Iniciativ vévodila s 66 % z celkového množství prostředků vyhrazených pro Iniciativy Společenství (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 148 - 150).

V souvislosti s přípravou na rozšíření EU o země střední a východní Evropy došlo k vytvoření dalších finančních nástrojů pro přípravu kandidátských zemí na vstup do EU. Mezi nejvýznamnější náležely fond SAPARD⁴⁹ založený v roce 1999 (European Union, 1995a, [online]) a fond ISPA⁵⁰ vytvořený rovněž roku 1999 (European Union, 1995b, [online]), (Marek, 2004, s. 18), (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 22 - 24).

K 1. 5. 2004 proběhlo páté rozšíření EU⁵¹ (Tomšík, 2013, s. 32). Noví členové EU byli zařazeni do zkráceného programového období 2004 - 2006, ve kterém mohli při splnění příslušných podmínek čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti (Ministerstvo pro místní rozvoj, b.r., s. 2).

⁴⁸ Iniciativy Společenství v období 2000 - 2006 zahrnovaly: INTERREG III - skládal se ze tří částí, první z nich byla určená pro podporu přímé přeshraniční spolupráce, druhá část podporovala nadnárodní spolupráci za účelem dosažení co největší územní integrace, třetí část se vztahovala na spolupráci regionů, jež spolu přímo nesousedí, LEADER + se zaměřoval na podporu rozvoje venkova; URBAN II se vztahoval na městské oblasti, na jejich hospodářskou a sociální obnovu a EQUAL, jež poskytoval prostředky určené pro podporu lidských zdrojů.

⁴⁹ SAPARD (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development neboli Speciální předvstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova) - určený kandidátským státům do okamžiku jejich vstupu do EU. Pomoc se orientovala zejména na řešení priorit a specifických problémů udržitelného rozvoje zemědělství a venkovských oblastí v kandidátských zemích a implementaci právního řádu Evropské unie v oblasti společné zemědělské politiky. Po vstupu země do EU přebral úlohu programu SAPARD Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (Vláda České republiky, 2005, [online]).

⁵⁰ Finanční nástroj ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre-accession neboli Nástroj předvstupních strukturálních politik) se zaměřil na financování infrastrukturních projektů v oblastech životního prostředí (dosažení standardů platných v oblasti životního prostředí ve státech EU) a dopravy (zejména propojování národních dopravních sítí v Evropě). Pro kandidátské země do okamžiku jejich vstupu do EU (Wokoun, Lukáš, Kouřilová, 2002, s. 59). Po vstupu země do EU přebral úlohu programu ISPA Fond soudržnosti (Vláda České republiky, 2005, [online]).

⁵¹ Členy EU se staly Česká republika, Estonsko, Kypr - řecká část, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovensko, Slovinsko.

3.4.6 Šestá etapa vývoje regionální politiky EU (2007 - 2013)

Základním dokumentem pro realizaci regionální politiky v programovém období 2007 - 2013 se staly Strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost (SOZS) schválené roku 2006, které vycházejí z návrhů Třetí zprávy o soudržnosti z roku 2004 na změnu politiky sociální a hospodářské soudržnosti pro období 2007 - 2013. Byly vymezeny tři základní zásady politiky soudržnosti pro toto období - přitažlivější Evropa a regiony Evropy pro investory a pracující; zlepšení znalostí a inovace pro růst; vytváření více a lepších pracovních míst. Na jejich základě byly stanoveny tři Cíle EU pro roky 2007 - 2013:

Cíl 1 - Konvergence: podpora růstu a tvorby pracovních míst v nejméně rozvinutých členských zemích a regionech⁵²

Cíl 2 - Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost: příprava a podpora změn⁵³

Cíl 3 - Evropská územní spolupráce: podpora harmonického a vyváženého rozvoje území Unie⁵⁴ (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 191, 192).

V období 2007 - 2013 byly mezi strukturální fondy zařazeny již jen Evropský fond regionálního rozvoje a Evropský sociální fond. Fond soudržnosti nadále sloužil pro naplňování Cíle Konvergence, byl začleněn mezi finanční nástroje Cíle 1. Zemědělská politika a rozvoj venkova byla financována prostřednictvím Evropského zemědělského garančního fondu (EAGF) a Evropského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD)⁵⁵, přičemž

⁵² Určeno pro regiony úrovně NUTS II, ve kterých bylo HDP na jednoho obyvatele nižší než činí 75 % EU. Podpora byla poskytována z Evropského fondu regionálního rozvoje a Evropského sociálního fondu. Z důvodu tzv. statistického efektu rozšíření, kdy došlo ke snížení hodnoty HDP na jednoho obyvatele za EU, byla na návrh Komise nově zavedena i přechodná podpora v regionech, kde objektivně nenastaly pozitivní změny, tzn. vyšší hodnota HDP na jednoho obyvatele byla jen relativní, pouze jako důsledek rozšíření EU (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 192). Pro země, jejichž HNP byl nižší než 90% EU za tři roky předcházejících rozhodnutí, byly určeny prostředky Fondu soudržnosti (Kolektiv autorů, 2008, s. 138, 139).

⁵³ Dva přístupy v rámci Cíle 2

1) Přístup prostřednictvím regionálních programů (příprava a podpora regionálních změn) určený regionům EU, jež nespádaly do programu Konvergence nebo do přechodné podpory, přičemž na vyšší podporu měly nárok ty z regionů, které v období 2000 - 2006 splňovaly podmínky pro čerpání prostředků určených pro Cíl 1, ale v období 2007 - 2013 již kritéria konvergenčních programů nespĺňují. Využívány prostředky ERDF.

2) Přístup prostřednictvím národních programů (pomoc lidem připravit se a reagovat na změny). Využívány prostředky ESF.

⁵⁴ Vycházel z Iniciativy Společenství INTERREG. Zaměřoval se na vyváženou integraci území EU prostřednictvím řešení problémů, které byly významné na úrovni celého Společenství, a to formou podpory spolupráce částí EU na úrovni přeshraniční, nadnárodní nebo meziregionální. Pro Cíl 3 určeny prostředky ERDF (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 192).

⁵⁵ EAGF a EAFRD byly pro období 2007 - 2013 vytvořeny z Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu. EAGF z jeho Garanční sekce a EAFRD z jeho Orientační sekce. Z EAGF byly

podpora rozvoje venkova byla v období 2007 - 2013 zařazena do oblasti společné zemědělské politiky (tj. nebyla již součástí politiky soudržnosti). Stejnou změnu (zařazení pod společnou zemědělskou politiku) prodělala i podpora společné rybářské politiky, pro její financování byl zřízen Evropský rybářský fond (EFF)⁵⁶ (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 193).

Iniciativy Společenství prodělaly zásadní změny. Iniciativa EQUAL v období 2007 - 2013 již nepokračovala, LEADER+ byl zakomponován do programů rozvoje venkova financovaných z EAFRD (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 152). Na podkladě Iniciativy INTERREG III z období 2000 - 2006 byl vytvořen nový Cíl politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU "Evropská územní spolupráce" (Cíl 3 - viz výše). Jeho úkolem se stala podpora přeshraniční, meziregionální a nadregionální spolupráce regionů realizovaná prostřednictvím dvou síťových programů ESPON 2013⁵⁷ a INTERACT II⁵⁸ a dalšími programy⁵⁹ (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.a, [online]).

Změny ve struktuře Cílů a finančních nástrojů určených pro jejich naplňování mezi obdobími 2000 - 2006 a 2007 - 2013 znázorňuje následující tabulka:

financovány přímé platby, podpora exportu apod., pro účely podpory rozvoje venkova byl určen EAFRD (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 129).

⁵⁶ V období 2007 - 2013 nahradil předchozí Finanční nástroj pro podporu rybolovu (FIFG) z období 2000 - 2006 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 5).

⁵⁷ Operační program ESPON 2013 (European Spatial Planning Observation Network) = Evropská monitorovací síť pro územní rozvoj a soudržnost. Podporoval územní plánování a regionální rozvoj s cílem poskytovat informace, analýzy, databáze atd. pro zajištění vyváženého rozvoje regionů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013a, [online]).

⁵⁸ Interact II (INTERACT "Sharing Expertise") sloužil k posílení efektivity územní spolupráce v členských státech EU a dalších zemích zapojených do programu formou výměny zkušeností s přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spoluprací prostřednictvím internetové databáze a intranetu (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.b, [online]).

⁵⁹ Operační programy Nadnárodní spolupráce, Meziregionální spolupráce, Přeshraniční spolupráce a URBACT II. URBACT II byl určen pro podporu výměny a získávání zkušeností mezi městy členských států EU při přípravě a implementaci projektů týkajících se rozvoje měst (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.c, [online]). Nahradil Iniciativu URBAN z období 2000 - 2006 (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 152).

Tabulka 2 Cíle a finanční nástroje politiky soudržnosti v obdobích 2000 - 2006 a 2007 - 2013

CÍLE A FINANČNÍ NÁSTROJE POLITIKY SOUDRŽNOSTI			
2000 - 2006		2007 - 2013	
Cíl	Finanční nástroj	Cíl	Finanční nástroj
Soudržnost	Fond soudržnosti		
Cíl 1 ⁶⁰	ERDF ESF EAGGF - orientační sekce FIFG	Cíl 1 Konvergence	Fond soudržnosti ERDF ESF
Cíl 2 ⁶¹	ERDF ESF	Cíl 2 Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	ERDF ESF
Cíl 3 ⁶²	ESF		
Iniciativy Společenství INTERREG III URBAN II EQUAL LEADER +	ERDF ERDF ESF EAGGF - orientační sekce	Cíl 3 Evropská územní spolupráce	ERDF
Rozvoj venkova a restrukturalizace rybolovu mimo rámec Cíle 1	EAGGF - záruční sekce	X	<i>Podpora rozvoje venkova a rybolovu přeřazena z politiky soudržnosti pod Společnou zemědělskou politiku</i>
9 CÍLŮ A INICIATIV	6 NÁSTROJŮ	3 CÍLE	3 NÁSTROJE

Zdroj: (Wokoun, 2006, s. 70, 71), upraveno

Pro období 2007 - 2013 byl zřízen nový nástroj předvstupní pomoci IPA nahrazující všechny dosavadní nástroje (PHARE, ISPA, SAPARD, Předvstupní pomoc Turecku, CARDS) (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 6). Nástroj IPA napomáhá

⁶⁰ Pomoc regionům, jejichž rozvoj zaostává.

⁶¹ Hospodářská a společenská konverze oblastí, které čelí strukturálním obtížím (průmyslové, venkovské, městské, rybářské).

⁶² Adaptace a modernizace politiky a systémů vzdělávání, školení a zaměstnanosti.

zejména při přípravě na členství v EU a při zavádění evropských norem a legislativy. Pomoc je soustředěna do pěti oblastí - přechodová pomoc, regionální a přeshraniční spolupráce, regionální rozvoj, rozvoj lidských zdrojů a rozvoj venkova (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009c, [online]), přičemž země, které mohou využívat prostředky IPA, jsou rozděleny do dvou skupin. Na kandidátské země (Turecko a Bývalá jugoslávská republika Makedonie), jež měly možnost čerpat prostředky ze všech pěti oblastí, a na potenciální kandidátské země západního Balkánu (Albánie, Bosna a Hercegovina, Černá Hora, Srbsko, Kosovo). Tyto země mohly čerpat prostředky pouze v oblastech přechodová pomoc (tj. pomoc při transformaci a budování institucí) a regionální a přeshraniční spolupráce (Evropská unie, 1995, [online]).

K 1. 1. 2007 se staly členy Evropské unie Bulharsko a Rumunsko, 1. 7. 2013 Chorvatsko⁶³ (Tomšík, 2013, s. 32). V současné době má EU 28 členů (Evropská komise, 2015, [online]).

3.4.7 Sedmá etapa vývoje regionální politiky EU (2014 - 2020)

Základní priority politiky soudržnosti pro programovací období 2014 - 2020 vychází ze strategie Evropa 2020 (Macháček, Toth, Wokoun, 2011, s. 194), ve které členské státy definovaly pět základních cílů pro dekádu 2010 - 2020:

1. zajistit 75 % zaměstnanost ve věkové skupině 20 – 64 let;
2. investovat 3 % HDP Evropské unie do výzkumu a rozvoje;
3. snížit emise skleníkových plynů o 20 – 30 % oproti objemu emisí v roce 1990, pokrývat 20 % energetické spotřeby z obnovitelných zdrojů a zvýšit energetickou účinnost EU o 20 %;
4. snížit míru předčasného ukončení školní docházky pod úroveň 10 % a zároveň dosáhnout toho, aby alespoň 40 % lidí ve věkové skupině 30 – 34 let ukončilo vysokoškolské vzdělání;
5. snížit počet osob ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením o 20 milionů (Evropská komise, 2015, s. 3).

Pro uskutečnění těchto záměrů byly v rámci regionální politiky EU stanoveny pro období 2014 - 2020 dva Cíle:

1. Investice pro růst a konkurenceschopnost (97,6 % rozpočtu politiky soudržnosti).

⁶³ Status kandidátské země má Makedonie, Černá Hora, Island, Srbsko. S Tureckem byly zahájeny přístupové rozhovory v roce 2005.

2. Evropská územní spolupráce (2,4 % rozpočtu politiky soudržnosti⁶⁴). Tento Cíl byl definován i pro období 2007 - 2013 a stejně jako v předchozím období je financován z fondu ERDF (Vláda České republiky, 2015a, [online]). Zahrnuje podporu přeshraniční, nadnárodní a regionální spolupráce (Evropský parlament, 2015, [online]). Je zajišťován několika programy, některé z nich navazují na programy předchozího období⁶⁵, jiné jsou novinkou ve financování evropské územní spolupráce⁶⁶ (Evropská unie, 2015a, [online]).

Tyto dva základní Cíle programovacího období byly dále rozpracovány do jedenácti tematických cílů:

1. Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi
2. Rozvoj využívání informačních a komunikačních technologií
3. Podpora malých a středních podniků
4. Snižování energetické náročnosti ekonomiky
5. Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže
6. Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství
7. Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava
8. Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla
9. Fungující sociální systém a boj proti chudobě
10. Zkvalitnění systému vzdělávání
11. Kvalitní, efektivní a transparentní veřejná správa a instituce

Prostředky vyčleněné na regionální politiku jsou určeny pro všechny regiony EU (Vláda České republiky, 2015b, [online]). Regiony jsou rozdělené do tří kategorií⁶⁷, přičemž největší část prostředků je určena pro méně rozvinuté regiony.

Záměrem pro období 2014 - 2020 bylo zlepšit koordinaci poskytování pomoci, zajistit jednotné uplatňování předpisů a podmínek při čerpání financí z různých fondů a umožnit tak co nejjednodušší přístup k prostředkům pro příjemce dotací (Evropská unie, 2015b, [online]). Proto byla vytvořena skupina tzv. Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF), pro kterou platí jeden společný soubor předpisů. Je tvořena dvěma

⁶⁴ 8 948 milionů EUR (Evropský parlament, 2015, [online])

⁶⁵ Např. přeshraniční spolupráce je podporována z programu INTERREG V-A, nadnárodní a regionální spolupráce z programů EPSON 2020, INTERACT III, URBACT III.

⁶⁶ Např. podpora nadnárodní a regionální spolupráce z programů CENTRAL EUROPE, DANUBE, INTERREG EUROPE.

⁶⁷ Méně rozvinuté regiony, jejichž HDP/obyv. je menší než 75 % průměru EU27, přechodné regiony s HDP/obyv. v rozmezí 75 - 90 % průměru EU27 a rozvinuté regiony s HDP/obyv. rovným či vyšším než 90 % průměru EU27 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 5).

strukturálními fondy (Evropský fond pro regionální rozvoj ERDF a Evropský sociální fond ESF), Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EARDF), Evropským námořním a rybářským fondem (EMFF) a Fondem soudržnosti (CF) (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 6). Novinkou je tzv. "Dohoda o partnerství", kterou jsou členské státy povinny vypracovat a na jejich základě následně realizovat strategické plány investičních priorit týkající se ESIF. „Dohody o partnerství“ jsou uzavírány mezi Evropskou komisí a jednotlivými členskými státy.⁶⁸ Bez její existence nemohou být schváleny operační programy (European Union, 2014, [online]).

Mezi nejdůležitější změny v regionální politice v tomto období patří finanční závislost na rychlosti a kvalitě čerpání⁶⁹, navázání regionální politiky EU na ekonomický stav členského státu⁷⁰ či větší důraz na plnění indikátorů a tím lepší měřitelnost přínosu podpořených operací (Vláda České republiky, 2015b, [online]).

Nástroj předvstupní pomoci IPA v období 2014 - 2020 zůstává zachován a pokračuje jako IPA II. Aktuálními příjemci jsou Albánie, Bosna a Hercegovina, Bývalá jugoslávská republika Makedonie, Kosovo, Černá Hora, Srbsko a Turecko (European Union, 2015, [online]).

3.5 Finanční výdaje na politiku soudržnosti v EU

V počátečních fázích strukturální politiky EU výdaje na její uskutečňování nebyly vysoké, do roku 1965 činily pouze jednotky milionů EUA⁷¹, v letech 1966 - 1970 desítky milionů EUA ročně, což představovalo cca 3 – 4 % celkových výdajů Společenství. Hlavním důvodem nízkého objemu těchto výdajů byla hospodářská vyrovnanost všech tehdejších členských států Společenství.

K prvnímu významnějšímu navýšení prostředků určených pro politiku soudržnosti došlo po vstupu Irska od 1. 1. 1973. Pro rok 1973 bylo na strukturální politiku vyčleněno 259,1 mil. EUA, tj. téměř o 100 % více než v roce 1972. V následujících letech objem

⁶⁸ V předchozím období se nejednalo o dvoustrannou dohodu, ale o jednostranné úkony - státy měly povinnost vypracovat Národní strategický referenční rámec, který podléhal schválení Evropské komise (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, [online]).

⁶⁹ Pro období 2014 - 2020 byla stanovena tzv. výkonnostní rezerva. 6 % prostředků bude v roce 2019 rozděleno programům, které splní stanovené cíle.

⁷⁰ Evropská komise má pravomoc, pokud to bude nezbytné, pozastavit poskytování prostředků, pokud její ekonomická doporučení nebudou opakovaně respektována (například při nadměrném rozpočtovém schodku dané členské země) (Evropská komise, 2014, s. 11).

⁷¹ Evropská zúčtovací jednotka, předchůdce EUR, respektive ECU (Česká agentura na podporu obchodu CzechTrade, 2003, [online])

výdajů významněji vzrůstal, takže roku 1980 dosahoval již 1 808,5 mil. EUA, tedy více než 10 % z celkových zdrojů Společenství. K dalšímu skokovému navýšení došlo roku 1981, kdy se stalo členem Společenství Řecko. Výdaje na strukturální politiku v tomto roce činily 3 566,8 mil. EUA a se vstupem Španělska a Portugalska se navýšily v roce 1986 na 5 664,7 mil. EUA. Roku 1989 tvořily již výdaje na strukturální politiku 19,49 % z celkových výdajů, dosáhly výše 7 945,1 mil. EUA. Společenství se v té době již skládalo z ekonomicky rozdílně vyspělých států, což sebou přinášelo velké regionální rozdíly a spolu s chystaným spuštěním jednotného vnitřního trhu a plánovaným vytvořením měnové unie bylo důvodem, proč bylo na strukturální politiku vynakládáno významné množství finančních prostředků. Tento trend pokračoval i v devadesátých letech dvacátého století. V roce 1999 tvořily výdaje na strukturální politiku 36,38 % celkových výdajů EU v částce 30 377,4 mil. ECU. I po roce 1999 podíl výdajů na strukturální politiku přesahuje 30 % z celkových výdajů EU (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 155 - 158).

Výdaje na politiku soudržnosti pro programové období 2000 - 2006 představovaly 235,13 mld. EUR⁷² (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005, s. 4), celkový rozpočet období činil cca 752,16 mld. EUR (European Commission, 2009, s. 76). Výdaje na strukturální politiku tak dosáhly 31,26 % z celkových výdajů.

Pro roky 2007 - 2013 bylo na politiku soudržnosti vyčleněno 308,04 mld. EUR⁷³ (Kolektiv autorů, 2008, s. 143) z celkových výdajů ve výši 862,36 mld. EUR (Ministerstvo financí ČR, 2005, [online]), tzn. 35,72 % z celkového rozpočtu EU.

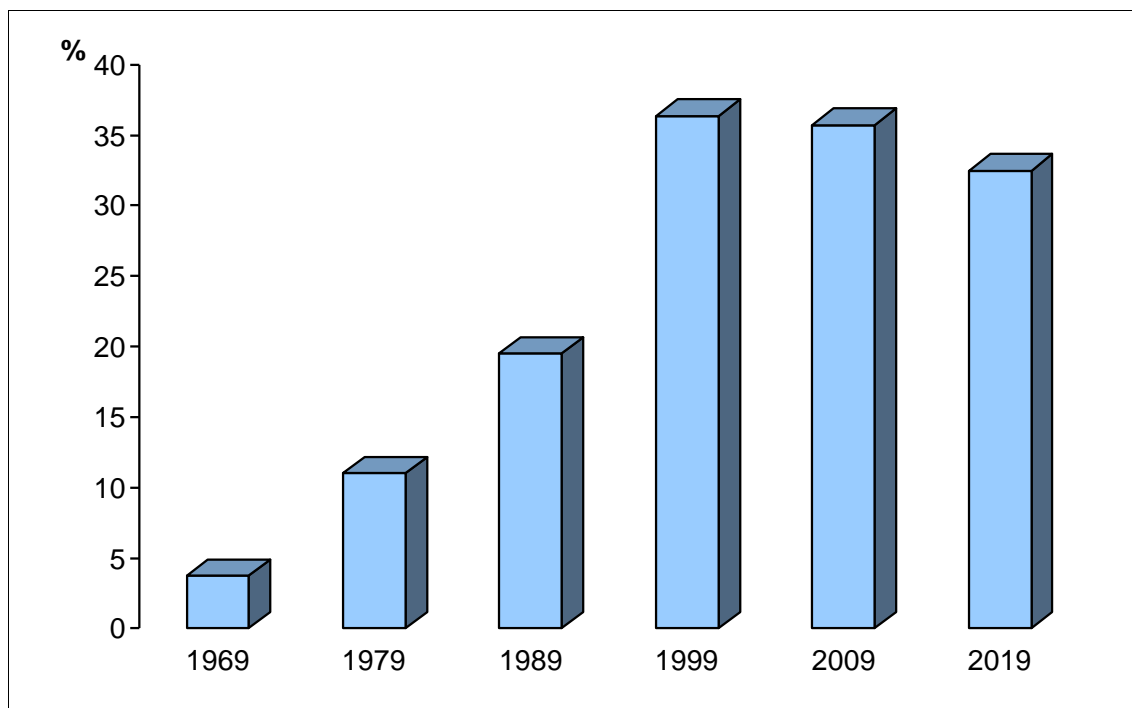
Celkový rozpočet EU pro finanční perspektivu 2014 - 2020 činí 1 082,55 mld. EUR (Ministerstvo financí ČR, 2015, [online]), přičemž na politiku soudržnosti je vyčleněno 351,8 mld. EUR⁷⁴ (Evropská komise, 2014, s. 10), což představuje 32,49 % z celkového objemu prostředků.

⁷² V průměru na jeden rok v tomto období výdaje na politiku soudržnosti činily 33,59 mld. EUR.

⁷³ V průměru na jeden rok v tomto období 44 mld. EUR.

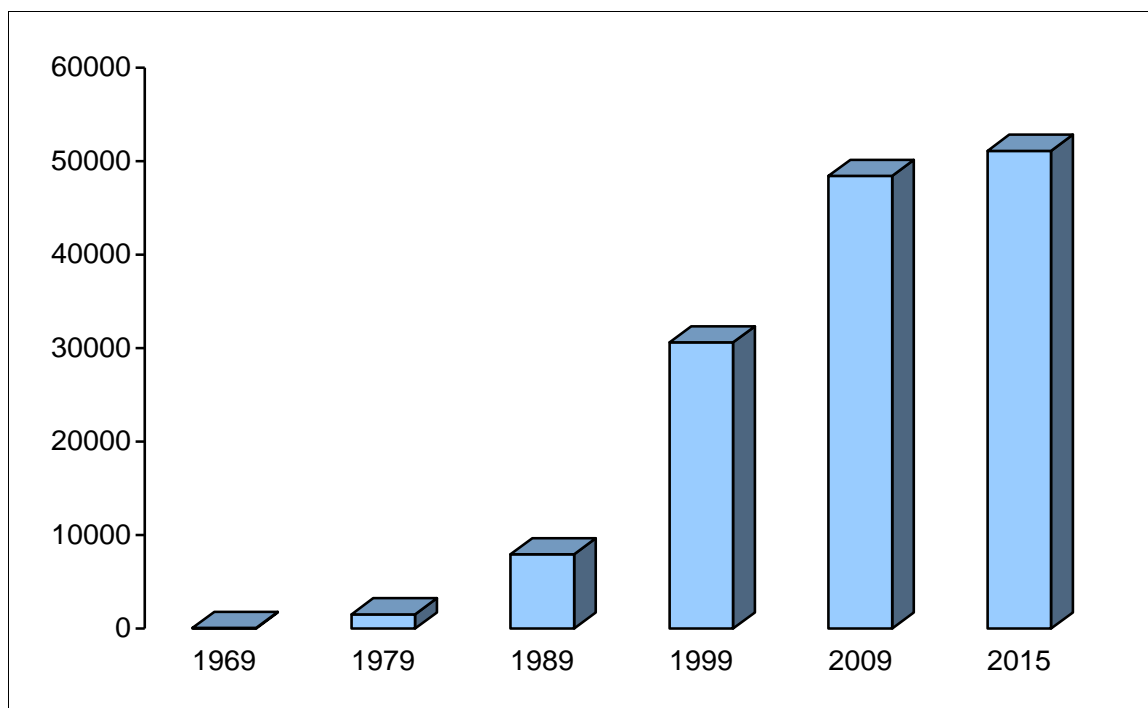
⁷⁴ V průměru na jeden rok v tomto období 50,25 mld. EUR.

Graf 1 Vývoj podílu výdajů na politiku soudržnosti na celkových výdajích Společenství v procentech



Zdroj: (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 156 - 157)

Graf 2 Výdaje Společenství na politiku soudržnosti v mil. EUA (ECU, EUR)



Zdroj: (Boháčková, Hrabánková, 2009, s. 156 - 157), (Ministerstvo financí ČR, 2009, [online]), (Ministerstvo financí ČR, 2015a, [online])

3.6 Regionální politika v České republice

Po roce 1948 bylo v Československu uplatňováno centralistické řízení ekonomiky, které mělo kromě jiného vést k vymizení regionálních rozdílů. Z tohoto důvodu nebyly v období do roku 1989 žádné nástroje regionální politiky využívány (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 51).

V prvních porevolučních letech 1990 - 1992 probíhala rozsáhlá transformace celého společenského uspořádání v čele s právním řádem, ekonomickým a sociálním prostředím a začaly se objevovat i první návrhy z oblasti regionální politiky. V praxi však téměř žádné realizovány nebyly.⁷⁵ K rozvoji regionální politiky nedošlo ani v následujícím období mezi lety 1992 - 1996. Stát byl veden dle liberálních principů⁷⁶ a zároveň dosud přetrvávaly pouze malé rozdíly mezi regiony v důsledku centrálně plánované hospodářské politiky uplatňované před rokem 1989 (Potluka a kol., 2003, s. 66). Změna nastala roku 1997, kdy ekonomika České republiky upadla do recese a začala se zvyšovat míra nezaměstnanosti (do roku 1997 se pohybovala na úrovni 3 - 4 %, ke konci roku 1999 dosáhla 9 %) (GaREP, spol. s r.o., b.r., [online]). Druhým důvodem pro zahájení činností na poli regionální politiky byl chystaný vstup ČR do Evropské unie a přípravy s tímto vstupem související (Potluka a kol., 2003, s. 67). K 1. listopadu 1996 bylo zřízeno Ministerstvo pro místní rozvoj, jemuž byly svěřeny na centrální úrovni kompetence v oblasti regionální politiky (Wokoun a kol., 2008, s. 407). V roce 1998 byly vytvořeny na území ČR územní statistické jednotky NUTS⁷⁷ (Wokoun a kol., 2008, s. 399) a téhož roku vláda ČR schválila usnesením č. 235 Zásady regionální politiky (Kolektiv autorů, 2008, s. 148).

V roce 2000 byla schválena základní norma v oblasti regionální politiky, zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Do té doby byla regionální politika v ČR realizována pouze na základě usnesení vlády (Wokoun, 2008, s. 401). Zákon č. 248/2000 Sb. definuje regionální politiku jako koncepční činnost státu, regionálních a místních orgánů s cílem snižování rozdílů v úrovni rozvoje regionů a jeho

⁷⁵ Roku 1992 bylo přijato vládní usnesení k zásadám regionální hospodářské politiky, ale týkalo se pouze podpory malého a středního podnikání v problémových regionech.

⁷⁶ Nejsilnější politickou stranou v tomto období byla Občanská demokratická strana, jež stavěla svoji politiku na konzervativních společenských hodnotách a principech klasického evropského liberalismu (Fiala, Mareš, 1997, s. 307).

⁷⁷ Usnesením vlády ČR č. 707 z 26. 10. 1998 po předchozí dohodě s Eurostatem. NUTS I - celé území ČR, 1 jednotka, NUTS II - 8 jednotek, NUTS III - 14 krajů, NUTS IV - 77 okresů, NUTS V - obce (cca 6250). Podrobněji viz kapitola Územní statistické jednotky.

prostřednictvím je česká regionální politika postavena na principech evropské regionální politiky⁷⁸. V souladu s tímto zákonem přijala v červenci 2000 vláda Strategii regionálního rozvoje ČR⁷⁹, který představoval základní strategický dokument. V návaznosti na něj byly vytvořeny Programy rozvoje krajů ČR (Kolektiv autorů, 2008, s. 148, 149).

Česká republika je pro účely uplatňování regionální politiky rozdělena do pěti základních územních úrovní. NUTS 1 zahrnuje celou ČR, NUTS 2 tvoří regiony soudržnosti, NUTS 3 kraje, NUTS 4 je tvořena pověřenými obecními úřady 3. typu s jejich obhospodařovaným územím (do roku 2002 zahrnovala úroveň NUTS 4 okresy), NUTS 5 představují jednotlivé obce (Kolektiv autorů, 2008, s. 156). Regiony soudržnosti vznikly z důvodu nutnosti souladu s podmínkami hospodářské a sociální soudržnosti v EU, aby bylo možné využívat prostředky předvstupních a strukturálních fondů EU. V regionech soudržnosti byly zřízeny z. č. 248/2000 Sb. Regionální rady, které jsou právnickou osobou a které se posléze staly řídicím orgánem Regionálních operačních programů pro příslušný region soudržnosti (Zákon č. 248/2000 Sb., 2000). Na státní úrovni je v rámci regionální politiky zajišťována koncepční a výkonná činnost (včetně legislativních kroků a rozpočtových opatření) (Kolektiv autorů, 2008, s. 156). Na úrovni krajů je prováděna koncepční a výkonná činnost samosprávných krajských orgánů na poli regionálního rozvoje, kraje znamenají základní jednotku regionálního rozvoje ČR. Na straně jedné spolupracují s ústředními úřady státní správy, na straně druhé vystupují jako koordinátoři zájmů jednotlivých obcí v souladu s významem regionálního rozvoje přesahujícím zájmy obcí (Kolektiv autorů, 2008, s. 156). Kraje určují priority regionálního rozvoje svého území s cílem ovlivnění vývoje regionálních nerovností v daném kraji. Úloha okresů v oblasti regionální politiky skončila dnem 31. 12. 2002, kdy byly okresní úřady zrušeny. Jejich činnost byla převedena z části na kraje, z části na pověřené obecní úřady. Obce mají za úkol vytváření koncepcí a jejich realizaci v oblasti místního rozvoje a iniciovat řešení problémů, které obecní úroveň přesahují (Wokoun a kol., 2008, s. 406).

V § 4 zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje⁸⁰ stanoví, že je to Ministerstvo pro místní rozvoj, kdo ve spolupráci s ostatními dotčenými ústředními správními úřady a kraji navrhuje vymezení regionů, jejichž rozvoj je v rámci regionální politiky státu podporován (Zákon č. 248/2000 Sb., 2016), (Kolektiv autorů, 2008, str. 152 -

⁷⁸ Princip koncentrace, partnerství, programování atd.

⁷⁹ Usnesení vlády ČR č. 682/2000 z 12. 7. 2000.

⁸⁰ V jeho znění platném ke dni 31. 1. 2016.

153). Tyto regiony jsou pak blíže pro současné období 2014 - 2020 definovány ve Strategii regionálního rozvoje ČR na období 2014 - 2020 jako regiony se soustředěnou podporou státu, mezi které náleží hospodářsky problémové regiony⁸¹ a ostatní regiony, do kterých spadají sociálně znevýhodněné oblasti a současné a bývalé vojenské újezdy⁸² (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013c, [online]).

3.6.1 Podpora regionálního rozvoje v České republice z Evropské unie

Období 1990 - 2004

V období do vstupu do Evropské unie Česká republika čerpala finanční prostředky předvstupní pomoci EU v rámci programů PHARE, ISPA a SAPARD.

Program PHARE⁸³ byl nejstarším finančním nástrojem EU využívaným v ČR (potažmo v Československu). Československo se do tohoto programu zapojilo již v roce 1990 (Marek a kol., 2004, s. 18). Zpočátku program pomáhal během procesu transformace po změně politického režimu v roce 1989. Po reformě systému poskytování pomoci z programu PHARE pomoc směřovala na přípravu země na vstup do EU. Programy PHARE se skládaly z několika kategorií programů - Národních programů PHARE (financování projektů pro českou státní správu a k vytváření struktur potřebných pro budoucí využití strukturálních fondů), Programů přeshraniční spolupráce⁸⁴ (především pro projekty investičního charakteru realizované v příhraničních oblastech s přeshraničním dopadem) a Mnohonárodních programů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.d, [online]). Celkem bylo v letech 1990 - 2003 pro ČR určeno cca 45 mld. Kč (Institut pro evropskou politiku Europeum, 2002, [online]).

Finanční nástroj ISPA⁸⁵ byl určen k financování velkých infrastrukturních projektů v oblastech životního prostředí a dopravy. Jeho další úlohou bylo přispět k implementaci práva EU do právního řádu kandidátské země. V programu ISPA se během předvstupní přípravy v období 2000 - 2003 rozdělilo více než 7 mld. Kč, z toho do oblasti doprava více než 4 mld. Kč a do oblasti životního prostředí přibližně 3 mld. Kč. Z těchto prostředků cca 1 mld. Kč byla použita na odstraňování povodňových škod v roce 2002 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009d).

⁸¹ Vymezuji se ukazateli danými SRR za obce s rozšířenou působností.

⁸² Rovněž pro ostatní regiony jsou ve SRR definovány ukazatele za ORP či kraj, kterými jsou vymezeny.

⁸³ Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies

⁸⁴ PHARE CBC

⁸⁵ Instrument for Structural Policies for Pre-accession (Nástroj předvstupních strukturálních politik)

Program SAPARD⁸⁶ sloužil k přípravě na společnou zemědělskou politiku EU a řešení prioritních problémů v oblasti přizpůsobení zemědělského sektoru podobě a stavu tohoto sektoru v členských zemích. Alokace pro období let 2000 - 2003 činila 3,9 mld. Kč a byla plně vyčerpána⁸⁷ (Ministerstvo zemědělství, 2009, [online]).

Období 2004 - 2006

Od 1. 5. 2004, tzn. od vstupu ČR do Evropské unie, začala Česká republika čerpat prostředky ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti Evropské unie (Kolektiv autorů, 2008, s. 153). Čerpání probíhalo v tzv. zkráceném období 2004 - 2006 (ČR vstoupila do EU v průběhu programovacího období EU 2000 - 2006). Podmínkou pro čerpání prostředků z fondů EU bylo vytvoření příslušných dokumentů a na jejich základě pak jednotlivých operačních programů, jejichž prostřednictvím bylo možné prostředky EU čerpat. Výchozím dokumentem byl Národní rozvojový plán, který vycházel z legislativy EU a dokumentů Evropské komise⁸⁸. Evropské komisi byl po předchozím schválení Vládou ČR předložen 3. 3. 2003 (Wokoun, 2006, s. 59, 60). Na jeho základě Evropská komise vytvořila Rámec podpory Společenství, jenž je smlouvou mezi Vládou ČR a Evropskou komisí obsahující závazek smluvních stran poskytnout finance pro dosažení cílů ve smlouvě uvedených. Konečná verze smlouvy byla dojednána 18. 12. 2003 (Wokoun, 2006, s. 62). Smlouva obsahovala ujednání o základním institucionálním uspořádání čerpání finančních prostředků (prostřednictvím jednoho či více operačních programů) a finanční rámec (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 59).

Pro období 2004 - 2006 bylo v ČR pro naplňování Cíle 1⁸⁹ zřízeno pět operačních programů, z toho jeden program pro regionální rozvoj⁹⁰ a čtyři se sektorovým zaměřením⁹¹

⁸⁶ Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development (Speciální předvstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova)

⁸⁷ První výzvy byly vyhlášeny v dubnu 2002, uzavírání smluv skončilo k 31. 12. 2003. Celkem bylo uzavřeno 1692 smluv, proplácení bylo ukončeno 30. 11. 2005.

⁸⁸ Nařízení Rady EU č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech; Nařízení Rady (ES) č. 1783/1999, o Evropském fondu pro regionální rozvoj; Nařízení Rady (ES) č. 1784/1999, o Evropském sociálním fondu; Nařízení Rady (ES) č. 1685/2000, kterým se stanoví podrobná pravidla pro provádění směrnice Rady (ES) č. 1260/1999 týkající se způsobilosti výdajů na činnosti spolufinancované strukturálními fondy; Nařízení Rady (ES) č. 1159/2000, o informačních a propagačních opatřeních, která mají být prováděna členskými státy v souvislosti s pomocí ze strukturálních fondů; Nařízení Rady (ES) č. 438/2001, kterým se stanoví podrobná pravidla pro provádění nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ohledně řídicích a kontrolních systémů pro pomoc poskytovanou v rámci strukturálních fondů; Nařízení Rady (ES) č. 448/2001, kterým se stanoví podrobná pravidla pro provádění nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ohledně postupu při provádění oprav financování u pomoci poskytované v rámci strukturálních fondů (Krajský úřad pro Plzeňský kraj, 2004, [online]).

⁸⁹ Podpora rozvoje zaostávajících regionů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009a, [online]).

(Stejskal, Kovárník, 2009, s. 59). Pomoc bylo možné čerpat i ze dvou Iniciativ Společenství - INTERREG a EQUAL (Svatošová, Boháčková, Hrabánková, 2005, s. 14). Pro území hlavního města Prahy byly určeny prostředky poskytované na základě Jednotných programových dokumentů pro Cíl 2⁹² a pro Cíl 3⁹³ (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 61, 62).

Tabulka 3 Alokace finančních prostředků pro ČR 2004 - 2006 (v mil. EUR, ceny 1999)

Zdroje financování	2004 - 2006
Fond soudržnosti	945,30
Strukturální fondy	1584,40
<i>Cíl 1</i>	1454,30
<i>Cíl 2</i>	71,30
<i>Cíl 3</i>	58,80
Iniciativy Společenství	100,80
<i>Interreg</i>	68,70
<i>Equal</i>	32,10
Celkem	2 630,50

Zdroj: (Svatošová, Boháčková, Hrabánková, 2005, s. 14), upraveno

Z celkové alokace cca 2 630 mil. EUR určené pro ČR na období 2004 - 2006 bylo vyčerpáno přibližně 2 210 mil. EUR (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.e, [online]), tzn. 84,03 %.

Období 2007 - 2013

Období 2007 - 2013 je pro ČR druhým obdobím, ve kterém jako člen EU čerpala prostředky ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti. Politika hospodářské a sociální soudržnosti EU na území České republiky byla v daném období uplatňována na základě následujících základních dokumentů:

1. Legislativa EU

- relevantní články Smlouvy o fungování EU (ESF: čl. 162-163; HSÚS: čl. 174-178)

⁹⁰ Společný regionální operační program, určen pro sedm regionů soudržnosti (tzn. s výjimkou města Prahy, která nesplňovala podmínku regionu s HDP na obyvatele pod 75 % průměru EU.

⁹¹ Operační programy Průmysl a podnikání, Infrastruktura, Rozvoj lidských zdrojů, Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství

⁹² Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009a, [online])

⁹³ Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělání (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009a, [online])

- Nařízení Rady (ES) č. 1083/ 2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999
- Nařízení Komise (ES) Č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS)
- Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/94 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.f, [online]).

2. Strategické dokumenty

Národní strategický referenční rámec je základním programovým dokumentem České republiky pro využívání fondů Evropské unie v letech 2007—2013, Evropskou komisí byl přijat 27. 7. 2007⁹⁴. NSRR definuje silné stránky České republiky pro posilování její konkurenceschopnosti a její slabé stránky, které mohou bránit udržitelnému růstu ekonomiky i společnosti. Stanovuje systém operačních programů, v rámci kterých jsou realizovány jednotlivé prioritní osy (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009e, [online]).

3. Programové dokumenty jednotlivých operačních programů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.f, [online]).

Regionální politika EU v období 2007 - 2013 sledovala tři cíle - Cíl 1 Konvergence; Cíl 2 Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost; Cíl 3 Evropská územní spolupráce. Pro Českou republiku bylo z rozpočtu EU vyčleněno na podporu naplňování těchto cílů pro období 2007 - 2013 celkem 26,69 mld. EUR (cca 752,7 mld. Kč) (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.g, [online]).

⁹⁴ Základem pro zpracování Národního strategického referenčního rámce 2007 - 2013 byl Národní rozvojový plán České republiky 2007 - 2013, Vláda České republiky ho vzala na vědomí svým usnesením č. 175/2006.

Tabulka 4 Rozdělení prostředků fondů EU na cíle regionální politiky 2007 - 2013

Cíl / Finanční nástroj	Fondy pro EU27			Fondy pro ČR		
	mld. EUR	mld. Kč	%	mld. EUR	mld. Kč	%
Konvergence / CF, ERDF, ESF	283,00	7 082,80	81,54	25,88	730,00	96,98
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost / ERDF, ESF	54,96	1 385,40	15,95	0,42	11,73	1,56
Evropská územní spolupráce / ERDF	8,72	218,55	2,52	0,39	10,97	1,46
CELKEM	347,00	8 686,75	100,00	26,69	752,70	100,00

Zdroj: (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.g, [online]), upraveno

Pro programovací období 2007 - 2013 bylo v České republice zřízeno celkem 24 operačních programů, pro naplňování Cíle Konvergence byly určeny tematické a regionální operační programy, pro Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost operační programy pro Prahu a poslední skupina programů byla určena pro Cíl Evropská územní spolupráce:

Tabulka 5 Operační programy ČR 2007 - 2013

Operační programy ČR období 2007-2013		Finanční nástroj	Zdroje EU (mld. EUR)	Alokace (mld. EUR)
Tematické OP	OP Podnikání a inovace	ERDF	3,041	21,23 (79,5%)
	OP Doprava	ERDF, CF	5,759	
	OP Životní prostředí	ERDF, CF	4,918	
	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	1,837	
	OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	ESF	1,829	
	OP Výzkum a vývoj pro inovace	ERDF	2,071	
	Integrovaný operační program	ERDF	1,553	
	OP Technická pomoc ⁹⁵	ERDF	0,229	

⁹⁵ Vícecílový operační program - z 1,57 % financován i z Cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost. Servisní program pro řídicí struktury OP, není určen pro veřejnost (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.h, [online]).

Operační programy ČR období 2007-2013		Finanční nástroj	Zdroje EU (mld. EUR)	Alokace (mld. EUR)
Regionální OP (ROP)	ROP NUTS II Jihovýchod	ERDF	0,720	4,77 (17,9%)
	ROP NUTS II Jihozápad	ERDF	0,634	
	ROP NUTS II Moravskoslezsko	ERDF	0,734	
	ROP NUTS II Severovýchod	ERDF	0,671	
	ROP NUTS II Severozápad	ERDF	0,763	
	ROP NUTS II Střední Čechy	ERDF	0,572	
	ROP NUTS II Střední Morava	ERDF	0,672	
OP - Praha	OP Praha Konkurenceschopnost	ERDF	0,264	0,37 (1,4%)
	OP Praha Adaptabilita	ESF	0,108	
Evropská územní spolupráce	OP Meziregionální spolupráce ⁹⁶ (INTERREG IVC)	ERDF	0,321	0,39 (1,5%)
	OP Nadnárodní spolupráce (CENTRAL EUROPE)	ERDF	0,245	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko	ERDF	0,055	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Polsko	ERDF	0,103	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Rakousko	ERDF	0,069	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Sasko	ERDF	0,067	
	OP Přeshraniční spolupráce ČR - Slovensko	ERDF	0,057	
	INTERACT II ⁹⁷	ERDF	0,034	
	ESPON 2013 ⁹⁸	ERDF	0,045	

Zdroj: (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 9 - 27), (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.j, [online]).

K 4. 11. 2015⁹⁹ bylo příjemcům proplaceno 87,7 % z celkové alokace určené pro ČR pro období 2007 - 2013 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, [online]).

⁹⁶ Program je společný pro všechny členské státy EU a Norsko a Švýcarsko, rovněž výše alokace je proto souhrnná pro všechny členské státy EU 27, Norsko a Švýcarsko.

⁹⁷ Společný program určený pro mezinárodní spolupráci regionů, účastní se ho jak členské země EU, tak další země do programu zapojené (např. Norsko, Švýcarsko). Alokace je společná, program není určen pro širokou veřejnost. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.b, [online]).

⁹⁸ Společný program pro EU27 a Norsko, Švýcarsko, Lichtenštejnsko a Island, výše alokace je rovněž společná. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013a, [online]).

⁹⁹ Poslední známý údaj ke dni 18. 2. 2016, tj. ke dni finalizování práce.

Období 2014 - 2020

Pro uplatňování politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU na území České republiky v období 2014 - 2020 jsou platné tyto základní dokumenty:

1. Legislativa EU

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013 ze dne 17. prosince 2013 o zvláštních ustanoveních týkajících se podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj pro Cíl Evropská územní spolupráce
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se Cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1302/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se mění nařízení (ES) č. 1082/2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS)
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1081/2006 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013b, [online]).

2. Strategické dokumenty

Základní vize pro rozvoj EU je obsažena ve strategii EU 2020 - Strategie pro inteligentní a udržitelný růst. Tato vize je v jednotlivých členských státech rozpracována ve formě Dohody o partnerství, která je základním národním strategickým dokumentem pro období 2014 - 2020. Řídí se jí jednotlivé programové dokumenty, které její obecnou rovinu rozpracovávají do konkrétní podoby. Dohoda o partnerství s ČR byla po téměř tříletém vyjednávacím procesu Evropskou komisí schválena dne 26. srpna 2014 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2014, [online]).

3. Programové dokumenty jednotlivých operačních programů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.ch, [online]).

V období 2014 - 2020 je v rozpočtu EU pro ČR vyčleněno 23,96 mld. EUR (více než 650 mld. Kč) určených na politiku soudržnosti (tj. o 1,92 mld. EUR méně než v období předcházejícím)¹⁰⁰. Tyto prostředky byly rozděleny mezi jednotlivé tématické cíle následujícím způsobem:

Tabulka 6 Rozdělení prostředků mezi tématické cíle v ČR 2014 - 2020

Tématický cíl 2014 - 2020		Finanční nástroj	mld. EUR	alokace v %
1.	Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	2,51	11 %
2.	Rozvoj využívání informačních a komunikačních technologií	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	1,07	4 %
3.	Podpora malých a středních podniků	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	1,34	6 %
4.	Snižování energetické náročnosti ekonomiky	ERDF, ESF, CF, EARDF, EMFF	2,25	9 %
5.	Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže	ERDF, CF, EARDF, EMFF	1,32	6 %
6.	Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství	ERDF, CF, EARDF, EMFF	2,74	9 %
7.	Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava	ERDF, CF, EARDF, EMFF	6,24	27 %
8.	Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	1,38	6 %
9.	Fungující sociální systém a boj proti chudobě	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	1,98	9 %
10.	Zkvalitnění systému vzdělávání	ERDF, ESF, EARDF, EMFF	1,96	8 %
11.	Kvalitní, efektivní a transparentní veřejná správa a instituce	ERDF, ESF, CF, EARDF, EMFF	0,18	1 %

Zdroj: (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 6 - 7), upraveno

¹⁰⁰ Z Evropského fondu pro regionální rozvoj ERDF 11,94 mld. EUR, z Fondu soudržnosti CF 6,26 mld. EUR, z Evropského sociálního fondu ESF 3,43 mld. EUR, z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova EARDF 2,31 mld. EUR, z Evropského námořního a rybářského fondu EMFF 0,03 mld. EUR.

Zbývajících 0,85 mld. EUR (4 % z celkové alokace) je určeno na financování podpůrných aktivit spojených se zabezpečením činností jednotlivých operačních programů (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 6 - 7).

V rámci České republiky došlo v porovnání s obdobím 2007 - 2013 k několika změnám. Byl snížen počet operačních programů - sedm ROPů bylo nahrazeno jedním Integrovaným regionálním operačním programem a byl vytvořen pouze jeden operační program pro hlavní město Prahu. Byla přijata koncepce Jednotného metodického prostředí, jejímž smyslem je zabezpečit stejná pravidla prostřednictvím jednoho společného systému. Došlo k rozšíření monitorovacího systému s cílem zjednodušení administrativy (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.i, [online]).

Tabulka 7 Operační programy ČR 2014 - 2020

Operační programy ČR období 2014 - 2020		Finanční nástroj	Alokace (mld. EUR)
Národní OP	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	ERDF	4,33
	OP Doprava	CF, ERDF	4,70
	OP Životní prostředí	CF, ERDF	2,64
	OP Zaměstnanost	ESF	2,15
	OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	ESF, ERDF	2,77
	Integrovaný regionální operační program	ERDF	4,64
	OP Praha - pól růstu ČR	ESF, ERDF	0,20
	Program rozvoje venkova	EARDF	2,31
	OP Rybářství	EMFF	0,03
	OP Technická pomoc	CF	0,22
Programy přeshraniční spolupráce	Interreg V-A Česká republika – Polsko	ERDF	0,22
	Interreg V-A Slovenská republika - Česká republika	ERDF	0,09
	Interreg V-A Rakousko - Česká republika	ERDF	0,10
	Program přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014 -2020	ERDF	0,10
	Program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020	ERDF	0,16

Operační programy ČR období 2014 - 2020		Finanční nástroj	Alokace (mld. EUR)
Programy nadnárodní a meziregionální spolupráce¹⁰¹	Interreg CENTRAL EUROPE	ERDF	0,23
	Interreg DANUBE	ERDF	0,20
	Interreg EUROPE	ERDF	0,36
	URBACT III	ERDF	0,07
	INTERACT III	ERDF	0,04
	ESPO 2020	ERDF	0,05

Zdroj: (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 16 - 26), (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.ch, [online]), upraveno

K 15. 2. 2016 bylo v ČR pro programovací období 2014 - 2020 vyhlášeno 183 výzev, zaregistrováno 11 318 projektových žádostí v celkovém objemu 127 mld. Kč (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, [online]). Schváleno bylo 135 projektů ve výši 22,4 mld. Kč (Ministerstvo pro místní rozvoj, b.r.k, [online]).

¹⁰¹ Výše alokace je u všech programů společná pro všechny státy zapojené do daného programu.

4 Vlastní práce

4.1 Region soudržnosti NUTS II Severovýchod

Jednotka NUTS II Severovýchod se skládá ze tří samosprávných krajů – Královéhradeckého, Libereckého a Pardubického, které odpovídají úrovni NUTS III. Dle údajů poskytovatele dotace na webových stránkách ROP SV se v době přípravy programu v regionu nacházelo 40 obcí s rozšířenou působností, území regionu tvořilo 1 116 samostatných obcí, z toho 111 obcí mělo statut města. HDP na obyvatele v regionu Severovýchod za rok 2004 činil 63,7 % HDP/obyv. EU27.

Rozloha regionu soudržnosti Severovýchod dosahuje 12 439,6 km², tzn. 15,8 % rozlohy ČR. K 1. lednu 2007, tzn. k počátku programovacího období 2007 - 2013, počet obyvatel v regionu činil celkem 1 488 168 osob (tj. 14,5 % z celkového počtu obyvatel ČR). Průměrná hustota zalidnění regionu Severovýchod je o zhruba 10 % nižší než v ČR a 1. 1. 2007 dosahovala 119,6 obyvatel na km². Jak vyplývá z programového dokumentu ROP SV, podíl městského obyvatelstva je 68,5 % (o cca 2 % méně než je průměr ČR) a počet obyvatel žijících v nejmenších obcích do 999 obyvatel 22,2 % převyšuje průměrnou republikovou hodnotu 17,2 %.

4.2 Regionální operační program NUTS II Severovýchod

Regionální operační program NUTS II Severovýchod (dále "ROP SV") je jedním ze sedmi regionálních operačních programů, které byly vytvořeny pro programové období 2007 - 2013 za účelem naplňování Cíle 1 Konvergence. Výší alokace cca 671 mil. EUR z fondu ERDF se program řadí na čtvrté místo mezi regionálními operačními programy (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, b.r.g, [online]), počtem obyvatel 1 506 307¹⁰² žijících v regionu soudržnosti na místo druhé za region soudržnosti Jihovýchod (Český statistický úřad, 2014, [online]).

ROP Severovýchod byl vytvořen v návaznosti na příslušnou legislativu a strategické dokumenty¹⁰³ EU a ČR pro dané programovací období a strategické a rozvojové programy na úrovni krajů a měst regionu soudržnosti. ROP SV byl zpracován

¹⁰² Údaj ČSÚ k poslednímu roku programovacího období, tzn. za rok 2013

¹⁰³ Např. Strategické obecné zásady Společenství (SOZS), Národní rozvojový plán České republiky (NRP), na něj navazující Národní strategický referenční rámec (NSRR), který je spojnicí mezi SOZS a prioritami politiky soudržnosti v operačních programech, Strategií udržitelného rozvoje ČR atd.

v souladu s principem subsidiarity¹⁰⁴, dle Metodiky pro přípravu programových dokumentů pro období 2007 – 2013 Ministerstva pro místní rozvoj.

Tvorba programovacích dokumentů (tedy i ROP SV) byla na národní úrovni koordinována Ministerstvem pro místní rozvoj - na základě zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje vznikl Řídící a koordinační výbor (ŘKV), jenž koordinaci pomoci poskytované Evropskými společenstvími na úrovni státu zajišťuje. Mezi jeho cíle v období 2007 - 2013 náleželo především odstraňování duplicit a mezer mezi jednotlivými programy a zajišťování konzistence mezi operačními a národními programovými dokumenty.

Příprava ROP Severovýchod dle programového dokumentu probíhala na principu partnerství prostřednictvím spolupráce relevantních regionálních subjektů. Základním prvkem organizační struktury v přípravném období byl tzv. ROP tým tvořený zaměstnanci krajských úřadů a regionálními agenturami krajů tvořících region Severovýchod, dále se na tvorbě programu podílely čtyři pracovní skupiny tematicky zaměřené dle přijatých základních prioritních os rozvoje regionu složené ze zaměstnanců krajských úřadů, zástupců měst a obcí regionu, hospodářských komor, neziskového sektoru a dalších sociálních partnerů. Programový dokument ROP Severovýchod byl zveřejněn po celou dobu přípravy programu na webových stránkách Úřadu Regionální rady Severovýchod a mohl být připomínkován rovněž širokou veřejností. Evropskou komisí byl program schválen 3. prosince 2007 (Ministerstvo pro místní rozvoj, b.r.l, [online]).

Regiony soudržnosti i Regionální rady regionů soudržnosti (dále je Regionální rada či RR) byly zřízeny zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Dle tohoto zákona je Regionální rada právní osobou a je řídicím orgánem Regionálního operačního programu příslušného regionu soudržnosti. Jejími orgány jsou Výbor Regionální rady, předseda Regionální rady a úřad Regionální rady (Zákon č. 248/2000 Sb., 2000).

Dle informací poskytovatele dotací na webových stránkách ROP SV Regionální rada odpovídá za řízení a realizaci operačního programu, zejména za výběr a monitorování projektů, zajištění spolufinancování z veřejných zdrojů, řízení činnosti Monitorovacího výboru, poskytování informací atd.

¹⁰⁴ ROP SV slouží k naplňování priorit stanovených Národním strategickým referenčním rámcem, který je spojnicí mezi SOZS a konkrétními prioritami politiky soudržnosti definovanými v operačním programu.

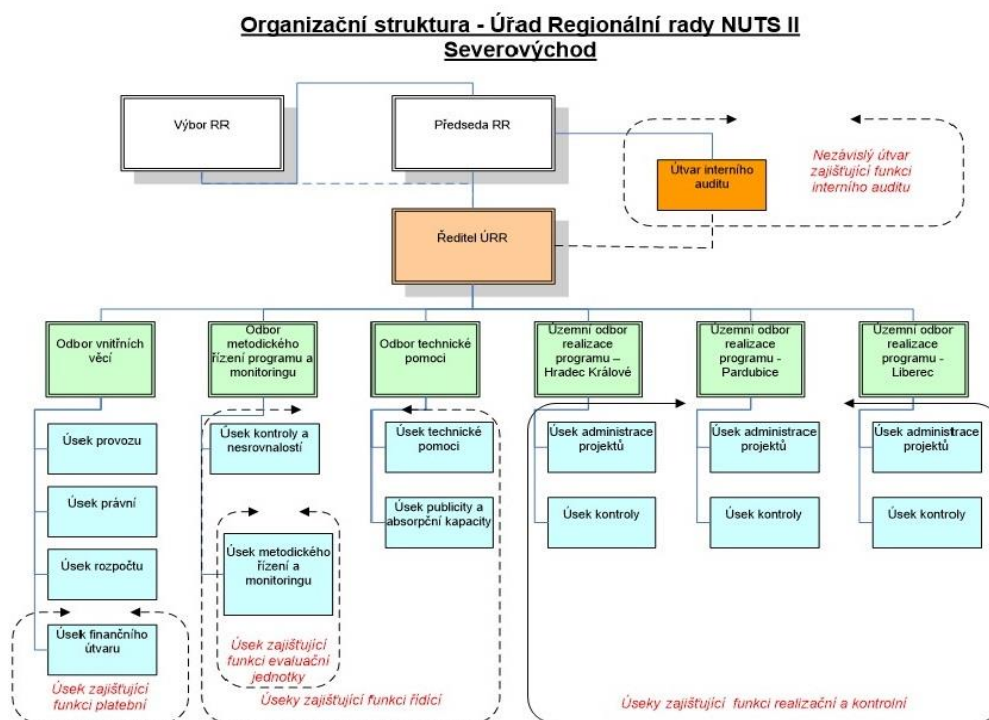
Výbor Regionální rady vyhlašuje výzvy, schvaluje projekty podpořené z programu. Rozhoduje o rozpočtu ROP SV, volí předsedu a místopředsedy Regionální rady, jmenuje ředitele Úřadu RR a členy Monitorovacího výboru. Má 24 členů, po osmi z každého kraje (Pardubického, Libereckého a Královéhradeckého), volených z členů zastupitelstva krajů.

Předseda RR je statutárním orgánem Regionální rady, zastupuje ji navenek. Ze své činnosti je odpovědný Výboru RR.

Úřad RR zajišťuje zbývající úkoly řídicího orgánu ROP SV (tj. s výjimkou činností svěřených Výboru RR a předsedovi RR), především veškeré činnosti související s administrací a kontrolou projektů, monitoringem a evaluací programu a jeho metodickým zajištěním (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, b.r.a, [online]).

Kontakt s příjemci ROP SV, konzultace projektových záměrů, administrace a kontrola projektů ve všech jeho fázích náleží do činností vykonávaných Územními odbory realizace programu. Organizační strukturu Úřadu RR znázorňuje obrázek č. 1.

Obrázek 1 Organizační struktura Úřadu Regionální rady RSSV



Zdroj: Prováděcí dokument ROP SV verze 22.0, 2015, str. 143

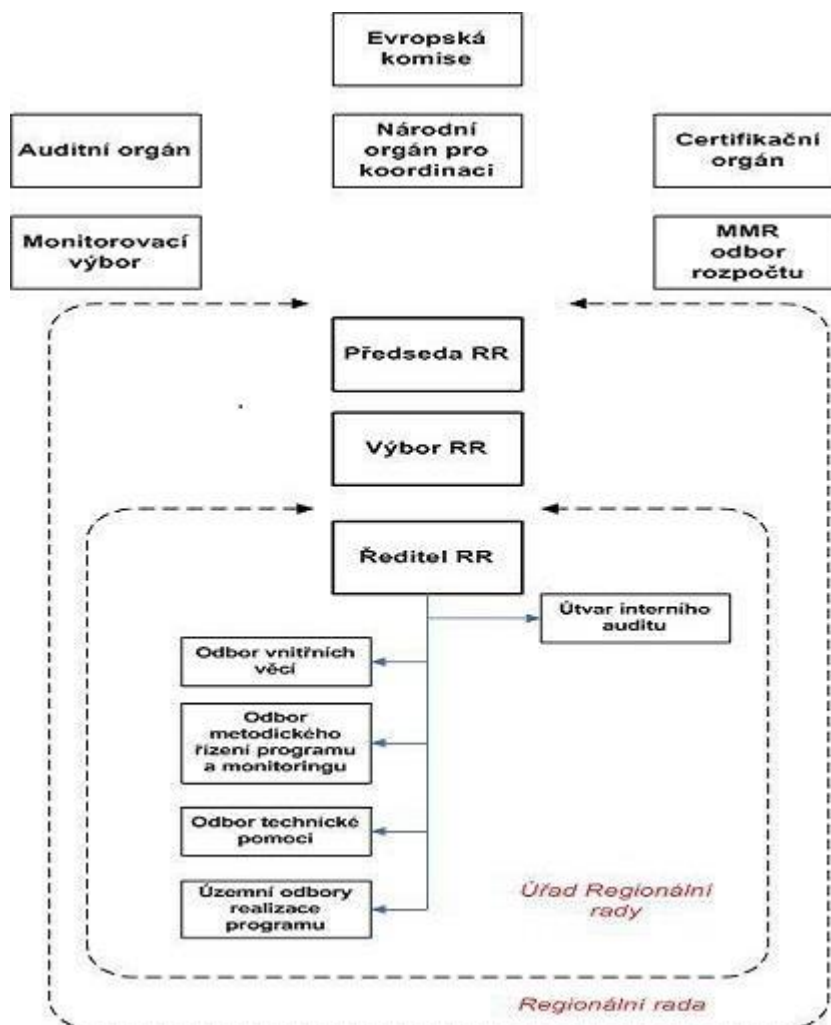
Dohled nad průběhem realizace ROP Severovýchod zajišťuje Monitorovací výbor. Sleduje efektivnost a kvalitu zajišťování programu, naplňování jeho cílů, posuzuje a schvaluje kritéria pro výběr projektů. Členové výboru jsou jmenováni předsedou RR

na základě návrhu jednotlivých oslovených partnerských organizací z oblasti státní správy a územní samosprávy, z řad hospodářských a sociálních subjektů a nestátních neziskových organizací v celkovém počtu 26 členů. Dalšími členy jsou zástupci Úřadu RR (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, b.r.b, [online]).

Funkci Platebního a certifikačního orgánu a Auditního orgánu plní Ministerstvo financí ČR (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, b.r.a, [online]).

Implementační struktura ROP SV je zachycena na obrázku č. 2.

Obrázek 2 Implementační schéma ROP SV



Zdroj: Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0, 2013, s. 234

Základní dokumenty Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod tvoří Regionální operační program NUTS II Severovýchod (k 10. 1. 2016 ve verzi 4.0), Prováděcí dokument ROP SV (k 10. 1. 2016 ve verzi 22.0), který obsahuje podrobné informace o jednotlivých oblastech podpory se zaměřením na jednotlivé činnosti, které

lze v rámci ROP SV realizovat a Příručka pro žadatele a příjemce včetně jejích příloh, jež slouží při přípravě a realizaci projektů a obsahuje podrobné vymezení podmínek a pravidel, které musí žadatel a příjemce splnit (k 10. 1. 2016 ve verzi 19.0) (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, b.r.c, [online]). Dalšími dokumenty ROP SV, které blíže upřesňují a doplňují informace, povinnosti a podmínky obsažené v základních dokumentech ROP SV, jsou Metodické pokyny ROP SV (jejich vydání schvaluje Výbor Regionální rady) a Metodické informace (k jejich vydání je oprávněn ředitel Úřadu Regionální rady).

4.2.1 Zaměření ROP SV

Globální cíl ROP SV je zvýšení kvality fyzického prostředí v regionu Severovýchod, jehož splnění má zajistit větší atraktivitu regionu pro investice, podnikání a život obyvatel, které jsou považovány za základní předpoklad pro konvergenci regionu k průměrné úrovni sociálně ekonomického rozvoje EU. Tento globální cíl byl definován na základě vymezení cílů pro období 2007 - 2013 Národním strategickým referenčním rámcem. Dle výsledků SWOT analýzy regionu Severovýchod a analýzy sociálně ekonomické situace v tomto regionu pak byly formulovány specifické cíle ROP SV, které globální cíl více konkretizují:

Specifický cíl 1: Zvýšit dostupnost regionu a efektivnost dopravy při respektování ochrany životního prostředí

Specifický cíl 2: Zlepšit kvalitu života a veřejných služeb pro obyvatelstvo s důrazem na snižování regionálních disparit

Specifický cíl 3: Zvýšit efektivnost využití přírodního a kulturního potenciálu regionu

Specifický cíl 4: Zvýšit atraktivitu regionu pro podnikání a investice

Specifické cíle jsou naplňovány prostřednictvím pěti prioritních os programu, které jsou rozděleny do 12 oblastí podpor, v rámci kterých byly vyhlášovány jednotlivé výzvy pro předkládání projektů se zaměřením na danou oblast podpory, přehled viz. tabulka č. 8 (Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0, 2013, s. 96 - 97).

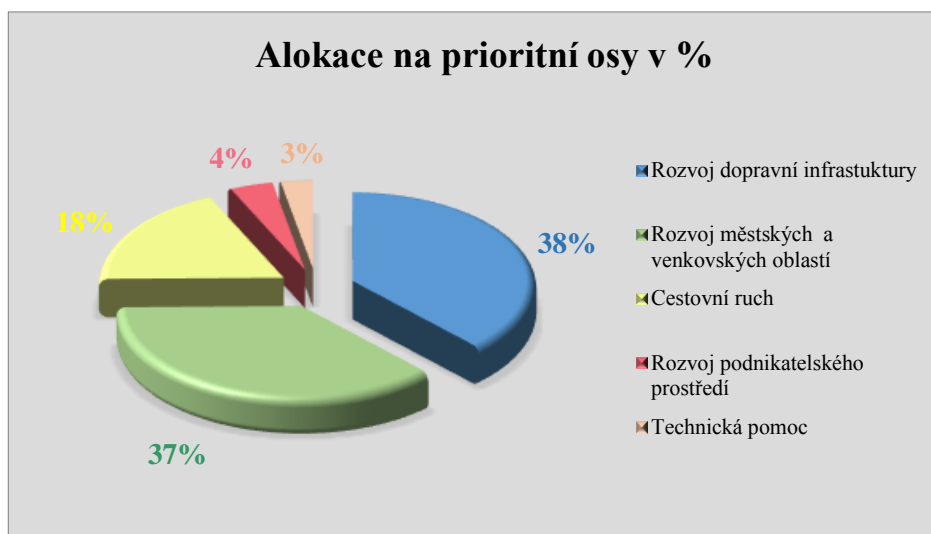
Tabulka 8 ROP SV Prioritní osy a oblasti podpory

Prioritní osa	Oblast podpory	Výše alokace mil. EUR	% z celkové alokace programu
1 Rozvoj dopravní infrastruktury	Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury	254,5	38 %
	Podpora projektů zlepšující dopravní obslužnost území		
	Rozvoj veřejných mezinárodních letišť		
2 Rozvoj městských a venkovských oblastí	Rozvoj regionálních center	247,6	37 %
	Rozvoj měst		
	Rozvoj venkova		
3 Cestovní ruch	Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR	123,2	18 %
	Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR		
4 Rozvoj podnikatelského prostředí	Podpora rozvoje infrastruktury pro podnikání	26,2	4 %
	Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu		
5 Technická pomoc	Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP	19,7	3 %
	Podpora absorpční kapacity regionu NUTS II Severovýchod		

Zdroj: (Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0, 2013, s. 238), upraveno

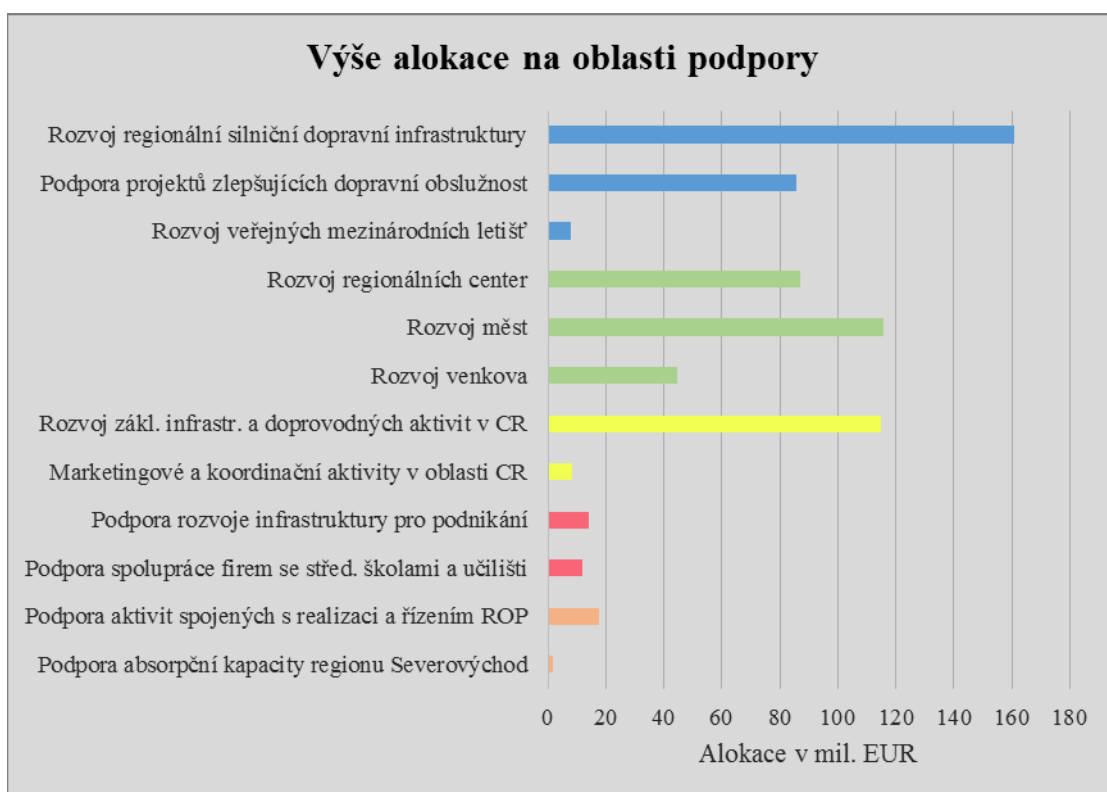
Poměrné rozdělení alokace na jednotlivé prioritní osy a výše prostředků přidělených oblastem podpory financových z ROP SV je znázorněno v grafu č. 3 a grafu č. 4. Nejvíce prostředků 160,7 mil. EUR bylo přiděleno do oblasti podpory 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury, druhé pořadí zaujímá oblast podpory 2.2 Rozvoj měst s výší alokace 116 mil. EUR a následuje oblast podpory 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu, pro kterou bylo v rámci ROP SV určeno 114,9 mil. EUR.

Graf 3 Rozdělení alokace na prioritní osy ROP SV v procentech



Zdroj: Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0. Vlastní zpracování.

Graf 4 Výše alokace na jednotlivé oblasti podpory ROP SV v mil. EUR



Zdroj: Měsíční analýza ROP SV prosinec 2015. Vlastní zpracování.

4.2.2 Příjemci ROP SV

O dotaci z ROP SV mohou žádat příjemci uvedení v tabulce č. 9. Kdo je oprávněným příjemcem z ROP SV, vyplývá z globálního cíle dané oblasti podpory.

Tabulka 9 Příjemci z ROP SV

Příjemci ROP SV¹⁰⁵	Oblast podpory, ve které jsou oprávněnými příjemci
Kraje	1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury 1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 1.3 Rozvoj veřejných mezinárodních letišť 2.1 Rozvoj regionálních center 2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR 4.2 Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učiteli, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu 5.1 Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP ¹⁰⁶ 5.2 Podpora absorpční kapacity regionu NUTS II Severovýchod
Obce	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 1.3 Rozvoj veřejných mezinárodních letišť 2.1 Rozvoj regionálních center ¹⁰⁷ 2.2 Rozvoj měst ¹⁰⁸ 2.3 Rozvoj venkova ¹⁰⁹ 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR
Organizace zřizované nebo zakládané kraji a obcemi	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 1.3 Rozvoj veřejných mezinárodních letišť 2.1 Rozvoj regionálních center 2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR 4.2 Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učiteli, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu
Dobrovolné svazky obcí	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR

¹⁰⁵ Žadatelem/ příjemcem dotace z ROP SV nesmí být akciová společnost s listinnými akciemi na majitele.

¹⁰⁶ Pouze aktivity související s přípravou budoucího programového období 2014 - 2020.

¹⁰⁷ Pouze Liberec, Pardubice, Hradec Králové

¹⁰⁸ Obce s více než 5000 obyvateli

¹⁰⁹ Obce s počtem obyvatel 500 až 5000

Příjemci ROP SV¹⁰⁵	Oblast podpory, ve které jsou oprávněnými příjemci
Nestátní neziskové organizace splňující definici veřejnoprávního subjektu¹¹⁰	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 2.1 Rozvoj regionálních center 2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR
Hospodářská komora a její složky	2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova
Zájmová sdružení právnických osob splňující definici veřejnoprávního subjektu	2.2 Rozvoj měst 2.3 Rozvoj venkova 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR
Provozovatelé drážní dopravy dle zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území
Podnikatelské subjekty (právnické a fyzické osoby)	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR 4.1 Podpora rozvoje infrastruktury pro podnikání
Organizace zřizované nebo zakládané státem dle zákona č. 77/2002 Sb.¹¹¹	1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území
Střední školy	4.2 Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učiteli, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu
Regionální rada regionu soudržnosti (řídící orgán ROP)	5.1 Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP
Organizace zřizované nebo zakládané kraji	5.2 Podpora absorpční kapacity regionu NUTS II Severovýchod

Zdroj: Prováděcí dokument ROP SV verze 22.0. Vlastní zpracování.

4.2.3 Režimy podpory ROP SV

Projekty ucházející se o podporu z ROP SV byly předkládány v jednom ze tří režimů podpory, které blíže specifikuje Příručka pro žadatele a příjemce verze 19.0.

¹¹⁰ Zahrnují spolky, ústavy, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby, nadace a nadační fondy.

¹¹¹ Zákon č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy a státní organizaci Správa železniční dopravní cesty

Prvním typem projektů jsou projekty nezakládající veřejnou podporu, u kterých je možné čerpat podporu z ERDF až do výše 85 % z celkových způsobilých výdajů projektu.

Pokud projekt zakládá veřejnou podporu¹¹², může být dotace z ROP SV poskytnuta v režimu veřejné podpory, jestliže podpora spadá pod blokovou výjimku pro vnitrostátní regionální investiční podporu (dle Nařízení Komise (ES) č. 1628/2006 ze dne 24. října 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na vnitrostátní regionální investiční podporu¹¹³, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem). V případě projektů zakládajících veřejnou podporu nespádajících pod režim blokových výjimek je možné podporu z ROP SV poskytnout pouze v případě tzv. notifikace podpory Evropskou komisí, tj. udělení souhlasu Evropské komise s poskytnutím podpory danému projektu. Výše dotace u projektů zakládajících veřejnou podporu činí 40 % z celkových způsobilých výdajů pro velké podniky, 50 % pro střední podniky a 60 % pro malé podniky.

Posledním režimem podpory v rámci ROP SV je podpora malého rozsahu - podpora de minimis. Jedná se o podporu pro projekty, které by svým charakterem naplňovaly znaky veřejné podpory, ale vzhledem k malé velikosti podpory, kdy její celková výše poskytnutá jednomu podniku nesmí v období tří po sobě následujících fiskálních let přesáhnout částku 200 000 EUR (v odvětví silniční dopravy 100 000 EUR), není naplněna podmínka narušení hospodářské soutěže¹¹⁴.

Výše uvedené oblasti podpory, typy příjemců a režimy podpory jsou základní kritéria, podle kterých lze projekty v ROP SV třídit a kterými se od sebe do jisté míry odlišují, což pro projekty znamená drobné odlišnosti z hlediska podmínek a povinností, které musí v jednotlivých fázích projektu dodržovat a plnit.

4.2.4 Informační systémy a aplikace ROP SV

Z technického hlediska je ROP SV zajišťován dvěma systémy. Žadatelé a příjemci pracují s informačním systémem Benefit7. Benefit7 je webová aplikace, ve které žadatelé a příjemci vyplňují a finalizují žádosti o poskytnutí dotace a v případě schválení jejich

¹¹² Projekt zakládá veřejnou podporu, pokud realizace projektu současně naplňuje 4 znaky veřejné podpory neslučitelné se společným trhem - poskytování veřejných prostředků; zvýhodňování podnikání či odvětví výroby, narušení nebo hrozba narušení hospodářské soutěže; ovlivnění obchodu mezi členskými státy EU.

¹¹³ S účinností od 1. 7. 2014 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014.

¹¹⁴ Podpora nedosahuje výše, při které by byla ohrožena hospodářská soutěž mezi členskými státy EU.

projektové žádosti k financování z ROP SV v aplikaci zpracovávají i všechny monitorovací zprávy a žádosti o platbu. Údaje z této aplikace jsou po finalizaci žádostí či monitorovacích zpráv a žádostí o platbu automaticky přenášeny do informačního systému Monit7+.

Informační systém Monit7+ je určen pro řídicí orgány a zprostředkující subjekty operačních programů, slouží k administraci projektových žádostí a k monitorování a kontrolám průběhu realizace a udržitelnosti jednotlivých projektů.

Posledním z informačních systémů, do něhož je ROP SV zapojen, je MSC2007. MSC2007 je informační systém, jenž slouží pro monitorování implementace programů a projektů spolufinancovaných ze strukturálních fondů. Zajišťuje aktuální informace, integritu dat a obsahuje kompletní data za program. Je využíván pro správu ROP SV a k zajištění reportů pro příslušná Generální ředitelství EK, vládu, parlament a regiony.

4.2.5 Fáze projektů financovaných z ROP SV

Úvodní fází projektů je fáze přípravná, ve které žadatel měl možnost svůj projektový záměr konzultovat s pracovníky úseku administrace územních odborů, aby se ujistil, že je v souladu s podmínkami ROP SV a vyhlášenou výzvou¹¹⁵ či případně mohl svůj záměr (pokud to je možné) upravit tak, aby podmínky ROP SV splňoval. V přípravné fázi žadatel rovněž zajišťuje všechny potřebné dokumenty, které je třeba s projektovou žádostí předložit (dle Přílohy č. 2 "Povinné přílohy k žádosti" Příručky pro žadatele a příjemce) a vyplní žádost ve webové aplikaci Benefit7. V žádosti žadatel kromě obsahu uvádí rozpočet projektu, jeho harmonogram, finanční plán, personální zajištění projektu, výběrová řízení na výdaje financované z dotace a další údaje a také volí indikátory projektu a jejich cílovou hodnotu. Indikátory ROP SV, z nichž žadatel vybírá, stanovuje Programový dokument ROP SV¹¹⁶. Indikátory ROP SV jsou jedním ze základních nástrojů, pomocí kterého se sleduje naplnění a následně i udržení cílů jednotlivých projektů financovaných z ROP SV a rovněž pak i plnění globálních cílů

¹¹⁵ Výzvy k předkládání projektů pro danou oblast podpory vyhláší Výbor Regionální rady na svém zasedání. Každá výzva obsahuje mimo jiné termíny výzvy, údaj o výši alokace na danou výzvu, okruh oprávněných příjemců, povinnou minimální výši způsobilých výdajů na projekt, aktivity, na které je daná výzva zaměřena a termín, do kdy musí být projekty předloženy v rámci dané výzvy ukončeny. Výzva může obsahovat i další upřesnění či podmínky platné pro dané kolo výzvy.

¹¹⁶ Soustava indikátorů ROP SV vychází z čl. 37 obecného nařízení a z Národního číselníku indikátorů pro programovací období 2007 – 2013, který je společný pro všechny operační programy ČR a umožňuje měřit výstupy, výsledky a dopady ROP SV i jednotlivých projektů.

ROP SV jako celku. K jejich naplnění a následnému udržení se příjemce zavazuje ve smlouvě o poskytnutí dotace. Změna ve výši indikátoru podléhá přísným pravidlům, která ji značně omezují.¹¹⁷ Jestliže by příjemce nebyl schopen indikátory projektu naplnit a v době udržitelnosti projektu následně udržet, znamenalo by to pro příjemce nesplnění smlouvy o poskytnutí dotace s nutností vrácení dotace. Seznam indikátorů ROP SV je uveden v příloze A.

Po finalizaci projektové žádosti v aplikaci Benefit7 žadatel fyzicky doručí kompletní projekt na územně příslušný odbor realizace programu, kde je projekt zaregistrován. Po uběhnutí lhůty pro registraci projektů dané výzvou k předkládání projektů začíná fáze administrace projektových žádostí, jejíž součástí je hodnocení projektu. Nejprve probíhá kontrola přijatelnosti projektu. U projektů, které touto kontrolou úspěšně projdou, následuje kontrola splnění formálních náležitostí. Projekty, jež mají všechny formální náležitosti v pořádku, postupují do věcného hodnocení projektu, které probíhá ve třech na sobě nezávislých fázích dle daných bodovacích kritérií.

V první fázi věcného hodnocení projektu je posuzováno organizační zajištění projektu, finanční zdraví příjemce, stavební připravenost, naplňování horizontálních témat a rovných příležitostí včetně zvolených indikátorů projektu. Toto hodnocení provádí nezávisle na sobě dva pracovníci úseku administrace projektů.

Ve druhé fázi je hodnocena technická realizovatelnost projektu, kvalita rozpočtu, cenová přiměřenost a rizika projektu. Projekty v této fázi posuzují externí hodnotitelé - experti na technickou kvalitu. Ti musí splňovat odbornou způsobilost pro danou oblast podpory, ve které se projekt o dotaci z ROP SV uchází. Každý projekt je hodnocen nezávisle dvěma experty, kteří jsou losováni. V případě, že by se jejich výsledné hodnocení lišilo o více než 15 % vážených bodů, je projekt hodnocen ještě třetím expertem na technickou kvalitu. Výsledné hodnocení ve druhé fázi je pak tvořeno průměrem ze dvou, případně tří hodnocení jednotlivých expertů.

Ve fázi třetí je hodnocen soulad projektu se strategiemi kraje v dané oblasti a přínosem projektu pro jejich naplňování. Hodnocení provádí expertní skupina tvořená šesti členy, po dvou členech do této komise nominují místopředsedové Regionální rady a její předseda.

¹¹⁷ V případě, kdy by změna výše indikátoru znamenala změnu v bodovém hodnocení projektu, která by měla vliv na pořadí projektu a tím pádem na přidělení dotace, není změna hodnoty indikátoru možná.

Po provedeném hodnocení jsou projekty seřazeny dle dosaženého bodového výsledku. Projekty, které nedosáhly minimálně 60 % vážených bodů, nemohou podporu z ROP SV získat. Projekty, jejichž hodnocení překročilo 80 % vážených bodů, získávají podporu vždy. Výbor Regionální rady pak na svém zasedání schvaluje bodovou hranici pro projekty, jejichž bodové hodnocení je v rozmezí 60 až 80 % vážených bodů. Projekty nad touto bodovou hranicí jsou v daném kole výzvy z ROP SV podpořeny a je s nimi uzavřena smlouva o poskytnutí dotace, žadatel o dotaci se stává příjemcem dotace.

Uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace se projekt dostává do další své fáze, do fáze realizace projektu, ve které probíhají stavební práce a další činnosti, které byly obsahem projektu. Během fáze realizace projektu příjemce předkládá v pravidelných tříměsíčních intervalech monitorovací zprávy o průběhu a postupu realizace projektu a také žádosti o platbu. Fáze realizace projektu je ukončena podáním závěrečné monitorovací zprávy se žádostí o platbu a tímto okamžikem začíná fáze udržitelnosti projektu.

4.2.6 Udržitelnost projektů

Udržitelnost operací je dána Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, konkrétně kapitolou IV, článkem 57. Nařízení stanovuje povinnost řídicímu orgánu zajistit příspěvek pro danou operaci pouze v případě, že do pěti let od ukončení operace nejprojde tato operace podstatnou změnou. V souladu s tímto obecným nařízením definuje udržitelnost projektů financovaných z ROP SV Prováděcí dokument ROP SV verze 22.0 na straně 12 takto:

"Udržitelnost příspěvku ze strukturálních fondů – efekty projektu musí být udrženy v nezměněné podobě po dobu pěti let od finančního ukončení projektu (tzn. připsání poslední platby na účet příjemce). Pokud dojde v projektu k podstatné změně, která

a) ovlivňuje povahu projektu nebo výsledky jeho provádění anebo poskytuje nějaké firmě nebo veřejnému orgánu nepatřičnou výhodu, a

b) je výsledkem buď změny v povaze vlastnictví nějaké součásti infrastruktury nebo ukončení či přemístění nějaké produktivní činnosti,

má členský stát povinnost informovat o těchto změnách Komisi a postupovat podle článku 39 Nařízení Rady 1260/1999."¹¹⁸

¹¹⁸ Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999

Příručka pro žadatele a příjemce verze 19.0¹¹⁹ pak vymezuje pojem udržitelnost projektu na straně 95: "Efekty projektu musí být udrženy v nezměněné podobě po dobu pěti let od finančního ukončení projektu (tzn. připsání poslední platby na účet příjemce)."

Povinnosti, které příjemce v době udržitelnosti má, jsou obsaženy v několika různých dokumentech ROP SV uvedených níže, některé jsou určeny i smlouvou o poskytnutí dotace.

V PPŽP je povinností v období udržitelnosti věnováno několik kapitol či jejich částí. První z nich je kapitola 2.3.10, ve které je stanoveno, že "výsledky projektu budou provozovány pro takový účel a v takovém rozsahu, pro který byl projekt vybrán k realizaci". S tím souvisí i závazek příjemce zabezpečit odpovídající finanční zdroje pro zajištění provozní fáze projektu. Dále je dle této kapitoly příjemce "povinen po dobu udržitelnosti projektu nakládat s majetkem spolufinancovaným z ROP SV s péčí řádného hospodáře a majetek nezatěžovat věcnými právy třetích osob včetně zástavních práv". Bez předchozího souhlasu řídicího orgánu nesmí příjemce po dobu pěti let ode dne finančního ukončení projektu majetek pořízený z dotace převést, pronajmout nebo vypůjčit.

V kapitole 6.1.4 jsou popisovány povinnosti příjemců spojené s předkládáním monitorovacích zpráv o zajištění udržitelnosti. Následuje kapitola 6.2 Změny projektu, která obsahuje povinnosti i pro příjemce, jejichž projekty jsou ve fázi udržitelnosti. Další povinnosti pro příjemce s projekty v udržitelnosti jsou v kapitole 6.4 Monitorovací indikátory, ty pak dále upřesňuje Příloha č. 6 PPŽP "Indikátory a jejich kvantifikace", jejíž část je věnována indikátorům v období udržitelnosti. Kapitola 6.6.3 PPŽP obsahuje výčet povinných příloh, které je třeba předkládat spolu s monitorovací zprávou o zajištění udržitelnosti. Jakým způsobem je udržitelnost projektu sledována, je popsáno v kapitole č. 7 PPŽP. Některé z příloh povinně dokládaných k monitorovacím zprávám o udržitelnosti¹²⁰ jsou podrobně popsány v Příloze č. 2 PPŽP "Povinné přílohy k žádosti". V případě, že projekt generuje příjmy, jsou pro příjemce relevantní i postupy uvedené v Příloze č. 9 PPŽP "Metodika projektů generujících příjmy".

"Opravy financování 1.Členský stát ponese v první instanci odpovědnost za vyšetřování nesprávností, přičemž bude jednat na základě důkazu o každé větší změně, ovlivňující povahu podmínek pro provádění pomoci nebo její kontroly, a provede žádoucí opravy financování."(Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2008, [online]).

¹¹⁹ Verze PPŽP, která byla aktuální ke dni zpracování informací, tj. ke dni 31.1.2016.

¹²⁰ Např. doložení zavedení nového vzdělávacího programu u relevantních projektů.

Další povinnosti pro příjemce v době udržitelnosti či jejich upřesnění jsou součástí Metodických informací ROP SV, a to:

- Metodická informace č. 19 k elektronickému předkládání monitorovacích zpráv o zajištění udržitelnosti projektu s účinností od 19. 5. 2010,
- Metodická informace č. 20 ke způsobu sledování, vykazování a dokladování indikátoru "Nová pracovní místa" s účinností od 15. 10. 2010,
- Metodická informace č. 23 k upřesnění způsobu vykazování indikátoru "Nová pracovní místa" s účinností od 26. 1. 2011,
- Metodická informace č. 35 k zástavám na majetku s účinností od 18. 12. 2015.

Dokumenty ROP SV, které se svým obsahem rovněž vztahují k období udržitelnosti jednotlivých projektů financovaných z ROP SV, jsou některé z vydaných Metodických pokynů ROP SV. Konkrétně se jedná o:

- Metodický pokyn č. 44 k výkladu termínu splnění monitorovacích indikátorů a dalších náležitostí při ukončení projektu a k úpravě sledovaných období udržitelnosti monitorovacích indikátorů „počet nově vytvořených pracovních míst“ a k úhradě DPH v režimu přenesené daňové povinnosti s účinností od 1. 3. 2012,
- Metodický pokyn č. 56 k rozšíření výčtu povinných příloh k monitorovacím zprávám s účinností od 1. 4. 2014,
- Metodický pokyn č. 59 k zástavám na majetku s účinností od 19. 9. 2014.¹²¹

Ve smlouvě o poskytnutí dotace, kterou příjemce uzavírá s poskytovatelem dotace, povinnosti příjemce vztahované přímo k období udržitelnosti upravují následující články, případně odstavce:

- odstavec 5.1., který se týká povinnosti zachovat výstupy projektu v nezměněné podobě po dobu pěti let od finančního ukončení projektu,
- odstavec 5.2., ukládající povinnost uchovat monitorovací indikátory v rozsahu daném smlouvou o poskytnutí dotace po dobu pěti let ode dne finančního ukončení projektu,
- odstavec 7.3., který je věnován povinnostem v udržitelnosti těch příjemců, jejichž projekt generuje příjmy,
- článek IX., jenž zavazuje příjemce předkládat pravidelné a úplné monitorovací zprávy

¹²¹ Výčet vydaných Metodických informací ROP SV a Metodických pokynů ROP SV vztahujících se k udržitelnosti projektů vychází z jejich stavu k 31. 1. 2016.

- odstavec 13.1., který ukládá povinnost nakládat s majetkem s péčí řádného hospodáře a nezatížit ho zástavním právem bez souhlasu poskytovatele dotace po dobu pěti let od finančního ukončení projektu,
- odstavec 13.2. zakazující bez předchozího souhlasu poskytovatele po dobu pěti let ode dne finančního ukončení projektu majetek pořízený z dotace převést, pronajmout, vypůjčit či jiným způsobem přenechat k užití jiné osobě,
- odstavec 13.3., dle kterého má příjemce povinnost zahrnout majetek pořízený v rámci projektu do svého účetnictví.

Vedle těchto ustanovení smlouva o poskytnutí dotace obsahuje další, která jsou platná obecně, tedy ve fázích realizace i udržitelnosti projektu. Takovým ustanovením je i článek XVII. smlouvy o poskytnutí dotace, který se týká porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, s následkem povinnosti příjemce část dotace nebo dotaci celou vrátit. Jedním z porušení rozpočtové kázně, kterého se příjemce může dopustit, je závažné pochybení příjemce (tj. nedodržení podmínek programu) v době udržitelnosti projektu.

Smlouvu o poskytnutí dotace má každý z příjemců po jejím podpisu fyzicky k dispozici. Příručka pro žadatele a příjemce a její přílohy (aktuální verze) jsou k dispozici na webových stránkách ROP SV www.rada-severovychod.cz v sekci "Výzvy a dokumenty" pod záložkou "Aktuální dokumenty". Verze PPŽP platná pro dané kolo výzvy¹²², ve kterém se příjemce ucházel o podporu z ROP SV, je ke stažení také v sekci "Výzvy a dokumenty", ale pod záložkou "Ukončené výzvy", kde jsou nejprve odkazy na jednotlivé prioritní osy, ze kterých jsou dostupné jednotlivé výzvy v rámci dané prioritní osy a v nich je pak k dispozici odkaz na příslušnou verzi PPŽP a zároveň i na Metodické pokyny ROP SV a Metodické informace ROP SV, které jsou pro dané kolo výzvy relevantní. Přehled všech vydaných Metodických pokynů a Metodických informací na webových stránkách ROP SV na webových stránkách k dispozici není.

Na webových stránkách ROP SV není žádná samostatná sekce věnovaná udržitelnosti projektů. Problematice udržitelnosti projektů jsou v rámci celého obsahu webových stránek ROP SV věnovány pouze dvě otázky a odpovědi v sekci "Rady a tipy"

¹²² Příručka pro žadatele a příjemce se během programovacího období 2007 - 2013 mnohokrát aktualizovala, k 31. 1. 2016 je v platnosti její 19. verze. Pro dané kolo výzvy je tak platná ta verze PPŽP, která byla platná v době vyhlášení výzvy. Případné úpravy či doplnění jejího obsahu se provádí formou Metodických informací (k jejich vydání je kompetentní ředitel Úřadu) nebo formou Metodických pokynů, které schvaluje Výbor Regionální rady.

pod záložkou "Časté dotazy", které se týkají zástavy a možnosti pronájmu majetku pořízeného z dotace a dále v sekci "Rady a tipy" pod záložkou "Nejčastější pochybení" je pod odkazem "Nejčastější pochybení příjemců v průběhu realizace a v době udržitelnosti projektu" zmíněno jediné pochybení, které se týká i projektů ve fázi udržitelnosti, a to pochybení týkající se včasného oznámení změn v projektu. Poslední informace, která je na webových stránkách ROP SV k udržitelnosti projektů k dispozici, je v sekci "Rady a tipy" odkaz "Slovníček pojmů", ve kterém je pod písmenem "U" k nalezení definice udržitelnosti projektů. Žádné jiné informace zaměřené na fázi udržitelnosti projektů webové stránky ROP SV neobsahují.

4.2.7 Realizace ROP SV

Do 31. 12. 2015 bylo v rámci ROP SV ukončeno 48 výzev, v nich žadatelé zaregistrovali 1 422 projektových žádostí o poskytnutí dotace s celkovým požadavkem finančních prostředků z ERDF ve výši 37 251 mil. Kč, což představuje 205,5 % celkové alokace finančních prostředků ze strukturálních fondů na ROP SV. Výbor Regionální rady schválil k podpoře z ROP SV 801 projektů s celkovým požadavkem finančních prostředků ze strukturálních fondů ve výši 21 751 mil. Kč, což představuje 120,0 %¹²³ celkové alokace ROP SV. Aktuální výše přislíbených prostředků z ROP SV přesahuje 17 281 mil. Kč. Celkový počet realizovaných projektů z ROP SV činí 751¹²⁴. K 31. 12. 2015 bylo 705 projektů finančně ukončeno (tj. byla jim proplacena závěrečná žádost o platbu), 46 projektů bylo ve fázi realizace.¹²⁵ K 31. 12. 2015 bylo 167 projektů finálně ukončeno¹²⁶, dotace u těchto projektů v souhrnu činila 3 007 mil. Kč.

K 31. 12. 2015 bylo v ROP SV celkem 584 projektů s výší dotace v celkové částce 14 274 mil. Kč ve fázi udržitelnosti nebo případně které do fáze udržitelnosti teprve vstoupí¹²⁷. To představuje 77,76 % projektů s dotací 78,75 % z celkové alokace ROP SV.

¹²³ Vyšší částka schválených prostředků než je celková alokace z ERDF na ROP SV je daná tím, že následně během realizace projektů dochází u některých z projektů k vyčerpání nižší částky, než původně plánované (nejčastěji z důvodů dosažení nižší vysoutěžené částky během výběrového řízení na dodavatele, než byla částka předpokládána, ale též z důvodů krácení dotace za pochybení, ke kterým během realizace projektu došlo). Takto uvolněné prostředky se vrací zpět do programu k rozdělení příjemcům.

¹²⁴ Rozdíl mezi počtem projektů schválených k podpoře a počtem realizovaných projektů je dán skutečností, že někteří z žadatelů, přestože jejich projekt byl k podpoře z ROP SV vybrán, nakonec smlouvu o poskytnutí dotace neuzavřeli, případně od ní odstoupili.

¹²⁵ Podrobněji včetně údajů za jednotlivé prioritní osy, oblasti podpory a výzvy k předkládání projektů v příloze B.

¹²⁶ Skončila udržitelnost projektů.

¹²⁷ Platí pro projekty, které byly k 31. 12. 2015 ve fázi realizace.

4.3 Šetření s pracovníky úseku kontrolu ÚORP

Pro získání přehledu o chybách příjemců dotace z ROP SV v období udržitelnosti projektů, na jehož základě pak byla formulována osnova základních otázek pro šetření s příjemci, autor práce uskutečnil šetření formou polostandardizovaného rozhovoru s pracovníky úseku kontroly územních odborů Úřadu Regionální rady RSV. Pracovníci úseku kontroly mají z Úřadu RR RSV největší přehled o problémech spojených s udržitelností projektů ROP SV vzhledem ke své pracovní náplni, do níž spadá¹²⁸ mimo jiné administrativní kontrola monitorovacích zpráv v udržitelnosti, fyzická kontrola projektů v udržitelnosti, posuzování žádostí o změnách v projektu v době udržitelnosti a vyřizování dotazů příjemců. K 1. 1. 2016 na Územním odboru realizace programu ROP SV (dále jen územní odbor) Libereckého kraje pracovalo 7 kontrolorů, na Územním odboru Pardubického kraje 8 kontrolorů a na Územním odboru Královéhradeckého kraje 9 kontrolorů.

Rozhovory se uskutečnily v prvním týdnu roku 2016 formou osobního rozhovoru, a to vždy se dvěma pracovníky úseku kontroly z každého územního odboru. Respondenti byli k rozhovoru vybráni losem zvlášť za každý územní odbor.

Autor potřeboval v rozhovorech získat dostatečně konkrétní a realitu odrážející odpovědi, které mu zajistí potřebné informace pro vytvoření základní osnovy následného rozhovoru s příjemci, který je pro tuto diplomovou práci klíčový. Z tohoto důvodu stanovil jako podmínku pro zařazení pracovníka úseku kontroly do základního souboru praxi s kontrolou udržitelnosti projektů v délce trvání delší než šest měsíců. Před vytvořením základních souborů pracovníků kontroly jednotlivých územních odborů, ze kterých byli respondenti vybíráni, autor dotazem na vedoucí jednotlivých územních odborů ověřoval, zda všichni pracovníci úseku kontroly, kteří byli na územním odboru zaměstnáni k 1. 1. 2016, splňují podmínku vykonávání kontroly udržitelnosti po dobu delší než šest měsíců. Na základě kladné odpovědi od vedoucích všech územních odborů byli do základního souboru zařazeni všichni pracovníci úseku kontroly každého územního odboru. Pro ověření informace poskytnuté vedoucími územního odboru byla jako první do rozhovoru zařazena otázka, zda se daný respondent podílí na kontrole udržitelnosti projektů déle než šest měsíců. S respondenty, kteří by uvedli, že se na kontrole

¹²⁸ Dle stavu platného k 1.1. 2016

udržitelosti projektů podíleli po dobu nepřesahující šest měsíců, by rozhovor již dále nepokračoval. Jak bylo následně při rozhovorech zjištěno, všichni vylosovaní respondenti podmínku minimálně šestiměsíční pracovní zkušenosti s kontrolou projektů v udržitelosti splňovali, rozhovor byl tedy uskutečněn s celkem šesti pracovníky úseku kontroly územních odborů ROP SV.

Šetření prováděné s pracovníky úseku kontroly mělo několik dílčích cílů:

1. potvrdit či vyvrátit předpoklad autora práce, že projekty ROP SV ve fázi udržitelosti se potýkají s určitými problémy
2. potvrdit či vyvrátit předpoklad autora práce, že problémy projektů v udržitelosti jsou shodné ve všech krajích NUTS II Severovýchod
3. zjistit, zda existují a pokud ano, tak jaké závislosti mezi výskytem určitých problémů v projektech v době udržitelosti a kategorií příjemců, oblastmi podpory a režimem poskytnuté podpory z ROP SV¹²⁹
4. získat přehled o problémech, které se u projektů v době udržitelosti vyskytují, o jejich charakteru a významnosti

Šetření pracovníky úseku kontroly – dílčí cíl 1 „*Potvrdit či vyvrátit předpoklad autora práce, že projekty ROP SV ve fázi udržitelosti se potýkají s určitými problémy*“

Pro ověření, zda je správný předpoklad autora, že se projekty ROP SV ve fázi udržitelosti potýkají s určitými problémy sloužila otázka č. 2 dotazníku¹³⁰, shrnutí odpovědí je uvedeno v tabulce č. 10.

Tabulka 10 Odpovědi na otázku č. 2 - rozhovor s pracovníky úseku kontroly

Jak problematické je období udržitelosti projektů ROP SV z hlediska chybovosti na straně příjemců?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
1 - neproblematické	0	0	0	0
2 - mírně problematické	0	0	0	0
3 – středně problematické	2	1	2	5

¹²⁹ Tj. závislost mezi výskytem problémů v udržitelosti a základními kritérii, podle kterých lze projekty financované z ROP SV třídit. Podrobněji viz kapitola č. 4.2.4

¹³⁰ Kompletní znění dotazníku pro rozhovor s kontrolory viz příloha C.

4 – značně problematické	0	1	0	1
5 – velmi problematické	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

Zdroj: Výsledky rozhovoru s pracovníky úseku kontroly. Vlastní zpracování.

Pět ze šesti respondentů (tzn. 83,33 %) označilo období udržitelnosti projektů ROP SV z pohledu chybovosti příjemců za středně problematické, jeden z respondentů (16,66 %) za značně problematické.¹³¹ Výsledek potvrzuje předpoklad autora, že projekty ROP SV ve fázi udržitelnosti se potýkají s určitými problémy.

Šetření s pracovníky úseku kontroly - dílčí cíl 2 „Potvrdit či vyvrátit předpoklad autora práce, že problémy projektů v udržitelnosti jsou shodné ve všech krajích NUTS II Severovýchod”

Předpoklad autora, že problémy projektů v udržitelnosti jsou shodné ve všech krajích NUTS II Severovýchod, potvrdily stejně jako u dílčího cíle 1 výsledky odpovědí na základě otázky č. 2, kdy ve všech třech krajích ROP SV bylo období udržitelnosti projektů z hlediska chybovosti příjemců kontrolory hodnoceno minimálně jako středně problematické (v pěti případech ze šesti) a jednou jako značně problematické.

Dále byl tento předpoklad potvrzen i zcela shodnými odpověďmi v rámci jednotlivých územních odborů na otázky č. 3a¹³², 4a¹³³, 5a¹³⁴ (jak je zřejmé z tabulek č. 11 až 13 níže uvedených u dílčího cíle č. 3) a odpověďmi na otázku č. 6¹³⁵, kdy po obsahové stránce se odpovědi na tuto otázku za jednotlivé územní odbory téměř shodovaly¹³⁶.

Šetření s pracovníky úseku kontroly – dílčí cíl 3 „Zjistit, jestli existují a pokud ano, tak jaké závislosti mezi výskytem určitých problémů v projektech v době udržitelnosti a kategorií příjemců, oblastmi podpory, režimu poskytnuté podpory z ROP SV“

Pro odpověď na otázku formulovanou v rámci dílčího cíle 3 sloužily otázky č. 3a až 5b. Všechny relevantní otázky (č. 3a, 4a, 5a) byly zodpovězeny shodně a 100 % všech odpovědí závislost mezi výskytem určitých problémů v projektech v době udržitelnosti

¹³¹ Kompletní záznam odpovědí na všechny otázky rozhovoru uskutečněného s pracovníky úseku kontroly je uveden v příloze D.

¹³² Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle kategorie příjemců?

¹³³ Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle oblastí podpory?

¹³⁴ Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti dle režimu podpory projektu, tj. zda projekt zakládá či nezakládá veřejnou podporu nebo je v režimu podpory de minimis?

¹³⁵ S jakými problémy se u projektů v době udržitelnosti setkáváte? Uveďte všechny, na které si vzpomenete.

¹³⁶ Detailnější popis odpovědí na otázku č. 6 je uveden níže u dílčího cíle 4.

a kategorií příjemců, oblastmi podpory a režimu poskytnuté podpory z ROP SV vylučuje – viz tabulka č. 11, 12 a 13.

Tabulka 11 Odpovědi na otázku č. 3a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle kategorie příjemců?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

Zdroj: Výsledky rozhovoru s pracovníky úseku kontroly. Vlastní zpracování.

Tabulka 12 Odpovědi na otázku č. 4a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle oblastí podpory?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

Zdroj: Výsledky rozhovoru s pracovníky úseku kontroly. Vlastní zpracování.

Tabulka 13 Odpovědi na otázku č. 5a - rozhovor s pracovníky úseku kontroly

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle režimu podpory?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

Zdroj: Výsledky rozhovoru s pracovníky úseku kontroly. Vlastní zpracování.

Šetření s pracovníky úseku kontroly – dílčí cíl 4 „Získat přehled o problémech, které se u projektů v době udržitelnosti vyskytují, o jejich charakteru a významnosti“

K získání požadovaného přehledu sloužila otázka č. 6 rozhovoru s pracovníky úseku kontroly. Otázka č. 6 byla formulována jako otázka otevřená¹³⁷, kdy dotazovaný uváděl v odpovědi všechny problémy, se kterými se u projektů v udržitelnosti setkal. Autor práce provedl analýzu těchto odpovědí a zjistil, že značná část odpovědí, které uváděli jednotliví respondenti, se po obsahové stránce shoduje. Sloučením obsahově totožných odpovědí¹³⁸ vznikl níže uvedený výčet problémů, se kterými se respondenti u projektů ve fázi udržitelnosti setkali. Jejich porovnáním s dokumentací ROP SV bylo zjištěno, že identifikované problémy lze rozdělit do tří kategorií. Část problémů, se kterými se respondenti setkali, je závažného charakteru a má dle podmínek ROP SV a souvisejících předpisů¹³⁹ za následek porušení rozpočtové kázně s povinností vrácení části nebo v krajním případě i celé dotace. Druhou část problémů tvoří problémy, které neznamenaají samy o sobě porušení podmínek, na základě kterého by byla krácena dotace, ale mohou k takovému porušení vést. Poslední část problémů lze označit za problémy formálního charakteru, které může příjemce dodatečně odstranit a nejsou spojené s krácením dotace.

Problémy závažného charakteru

- neohlášení změn v zástavách na majetek pořízený z dotace
- neohlášení a realizace stavební změny v projektu (pokud se dotknou majetku zařazeného do způsobilých výdajů projektu, tzn. majetku pořízeného z dotace)

Problémy, které mohou vést v závažná pochybení

- neznalost povinností příjemců v době udržitelnosti
- neznalost dokumentů ROP SV
- neznalost termínů pro předkládání monitorovacích zpráv
- nepravdivá čestná prohlášení

Problémy formálního charakteru

- neexistence oddělené evidence příjmů a výdajů za projekt
- chybějící přílohy v monitorovacích zprávách o udržitelnosti

¹³⁷ S jakými problémy se u projektů v době udržitelnosti setkáváte? Uveďte všechny, na které si vzpomenete.

¹³⁸ Doslovný záznam všech odpovědí na otázku č. 6 získaných při rozhovoru s pracovníky kontroly ROP SV je uveden v příloze D.

¹³⁹ Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole.

- chyby v prokazování udržitelnosti indikátorů projektu
- chyby ve výpočtu přepočteného stavu zaměstnanců (indikátor nová pracovní místa)
- nesoulad mezi evidencí majetku a výdajů projektu
- chybějící evidence neinvestičního majetku pořízeného z dotace
- zařazování výdajů uskutečněných po ukončení projektu na inventární karty majetku pořízeného z dotace
- neohlášení formálních změn v projektu¹⁴⁰
- pozdní reakce na výzvu k doplnění monitorovací zprávy, tj. po uplynutí určené lhůty
- chyby v monitorovacích zprávách
- nutnost opakovaných výzev na odstranění nedostatků v monitorovacích zprávách
- problémy s finalizací monitorovacích zpráv v aplikaci Benefit
- problémy s přihlašovaním do aplikace Benefit (ztráta hesla do Benefitu)
- chybějící podpisy, případně podpisy neoprávněných osob na monitorovací zprávě

4.4 Šetření s příjemci

Na základě výstupů získaných při šetření s pracovníky úseků kontroly (především na základě zjištění, že období udržitelnosti projektů ROP SV z pohledu chybovosti lze označit za středně až značně problematické) bylo přistoupeno k přípravě šetření s příjemci dotací z ROP SV za účelem sběru dat a jejich následné analýzy s cílem zhodnocení udržitelnosti projektů z pohledu výskytů problémů při jejím zajištění na straně příjemců. Základní soubor byl proto vytvořen z projektů ROP SV, které byly ke dni 31. 12. 2015 ve fázi udržitelnosti¹⁴¹. Z důvodu zajištění maximální objektivity (tazatel pracuje na územním odboru v Hradci Králové) se autor práce rozhodl nezahrnovat do šetření projekty z Královéhradeckého kraje¹⁴². Možnost takto postupovat, aniž by toto rozhodnutí mělo vliv na výsledky šetření, potvrdil předchozí rozhovor realizovaný s pracovníky úseku kontroly územních odborů v jednotlivých krajích, kdy se odpovědi respondentů jednotlivých územních odborů od sebe téměř nelišily¹⁴³. Dalším důvodem

¹⁴⁰ Např. změna kontaktní osoby či statutárního zástupce

¹⁴¹ Celkem k 31. 12. 2015 bylo ve fázi udržitelnosti 572 projektů ROP SV.

¹⁴² Počet projektů v udržitelnosti v Královéhradeckém kraji činil ke dni 31. 12. 2015 219 projektů.

¹⁴³ Autor se domnívá, že k ovlivnění výsledků šetření by naopak mohlo dojít, pokud by příjemci z Královéhradeckého kraje do šetření zahrnuti byli. Důvodem by byla skutečnost, že velká část příjemců tazatele vzhledem k jeho působení na úseku administrace územního odboru zná a stejně tak tazatel zná jednotlivé projekty. Tím by nebyla dodržena anonymita příjemců a neutralnost autora zaručující jeho objektivitu v rámci šetření.

pro možnost zvolit tento postup je skutečnost, že pro celý NUTS II Severovýchod v rámci ROP SV platí stejná pravidla, je shodně postupováno ve všech krajích regionu soudržnosti Severovýchod a pracovníci územních odborů jsou metodicky vedeni stejným způsobem z jednoho centrálního odboru metodického řízení programu. Základní soubor tak byl vytvořen na základě sestavy projektů¹⁴⁴ ve fázi udržitelnosti ke dni 31. 12. 2015 v Pardubickém (173 projektů) a Libereckém (180 projektů) kraji. Reprezentativní vzorek, na kterém proběhlo šetření s příjemci ROP SV, byl vybírán zvlášť z projektů Pardubického a zvlášť z projektů Libereckého kraje, aby bylo zajištěno stejné zastoupení projektů/příjemců z obou krajů¹⁴⁵.

Protože předchozí šetření s pracovníky kontroly ukázalo, že problémy se u projektů v udržitelnosti objevují napříč projekty bez ohledu na oblast podpory, ve které byl projekt podán, kategorii příjemce dotace a stejně tak bez ohledu na režim podpory projektu, byl reprezentativní vzorek vybírán bez přihlídnutí k těmto atributům projektů. Pro výběr respondentů byl zvolen algoritmus, kdy byl vybrán projekt, který byl v sestavě první v pořadí a následně každý další 10. projekt¹⁴⁶. Tyto projekty pak tvořily reprezentativní vzorek, na kterém se šetření uskutečnilo. Vzorek tvořilo 18 projektů z Pardubického a 18 projektů z Libereckého kraje.

Jako způsob šetření byl zvolen telefonický rozhovor. Přímá interakce s respondentem byla pro tazatele nezbytná s ohledem na skutečnost, že cílem rozhovoru bylo získat co nejúplnější přehled o tom, co příjemci vnímají jako problémy ve fázi udržitelnosti jejich projektů a jaké změny by měly v oblasti udržitelnosti ROP SV proběhnout, aby bylo dodržování udržitelnosti projektů pro příjemce snadnější. Proto bylo nutné během šetření klást i doplňující otázky, které nebylo možné předem předvídat, jelikož vyplynuly až během rozhovoru z obsahu spontánních odpovědí respondenta.¹⁴⁷

¹⁴⁴ Vytvořené v systému Monit7+

¹⁴⁵ Důvodem pro tento postup bylo ověřit si během šetření s příjemci zjištění z přípravného výzkumu s pracovníky kontroly, že vyloučení projektů z Královéhradeckého kraje skutečně nemá vliv na výsledky šetření, protože v jednotlivých krajích se objevují shodné problémy u projektů v udržitelnosti. Proto byly odpovědi respondentů - příjemců dotace - vyhodnocovány zvlášť za příjemce v Pardubickém kraji a zvlášť za příjemce v Libereckém kraji a byla porovnáována shoda či rozdílnost v odpovědích za oba kraje.

¹⁴⁶ Algoritmus pro výběr projektů do šetření byl vybrán tak, aby vzorek projektů/příjemců byl dostatečně velký pro následnou analýzu odpovědí a interpretaci výsledků.

¹⁴⁷ Týká se otázky č. 3b " Uveďte vše, na co si vzpomenete, co pro Vás znamenalo nebo znamená problém v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV. Uveďte konkrétní odpovědi." a otázky č. 4 "Navrhněte cokoli, co by se dle Vašeho názoru mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit tak, aby dodržování udržitelnosti projektů bylo pro Vás snadnější."

Rozhovor byl původně plánován jako nestandardizovaný (kromě úvodních dvou otázek, které sloužily pouze pro ověření, zda respondent splňuje podmínku zařazení do základního souboru, tj. zda je příjemcem dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji a jeho projekt je ve fázi udržitelnosti)¹⁴⁸. Avšak na základě výsledků šetření s pracovníky úseku kontroly byly do osnovy rozhovoru zahrnuty i uzavřené otázky (otázka č. 5 a otázka č. 6)¹⁴⁹ zaměřené na chyby v projektech, které mají za následek krácení dotace, tj. neohlášení změny v zástavách na majetku pořízeném z dotace a neohlášení a realizace stavebních změn v projektu. Zjištění těchto dvou opakujících se pochybení závažného charakteru v rámci šetření s pracovníky kontroly bylo významné, autor práce proto považoval za nutné se jím dále zabývat a získat k němu data i ze strany příjemců. Z tohoto důvodu se autor rozhodl uzavřené otázky č. 5 a č. 6 do rozhovoru s příjemci zařadit. Celé znění základní osnovy rozhovoru s respondenty včetně instrukcí pro vedení rozhovoru je obsahem přílohy E.

Rozhovor se s respondenty uskutečnil ve druhém a třetím týdnu roku 2016. Rozhovor proběhl se všemi vybranými respondenty, žádný z respondentů rozhovor neodmítl.

4.4.1 Vyhodnocení provedeného rozhovoru s příjemci

Otázku č. 1 "*Jste příjemcem dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji?*" a otázku č. 2 "*Je Váš projekt z ROP SV ve fázi udržitelnosti?*" zodpovědělo kladně všech 18 respondentů za Pardubický kraj a rovněž všech 18 respondentů za Liberecký kraj. Proto i následující otázku č. 3a zodpovídali všichni respondenti.

Otázka č. 3a "*Měli jste či máte v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV s čímkoliv ve vztahu k ROP SV problém?*" Respondenti měli na výběr ze dvou možností "ANO" či "NE". Rozdělení odpovědí mezi tyto dvě varianty je obsahem tabulky č. 14 a grafu č. 5, který poskytuje přehlednou informaci o skutečnosti, že příjemci dotace z ROP SV mají či měli v období udržitelnosti projektu určité problémy.

¹⁴⁸ Otázka č. 1 "*Jste příjemcem dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji?*"; Otázka č. 2 "*Je Váš projekt z ROP SV ve fázi udržitelnosti?*"

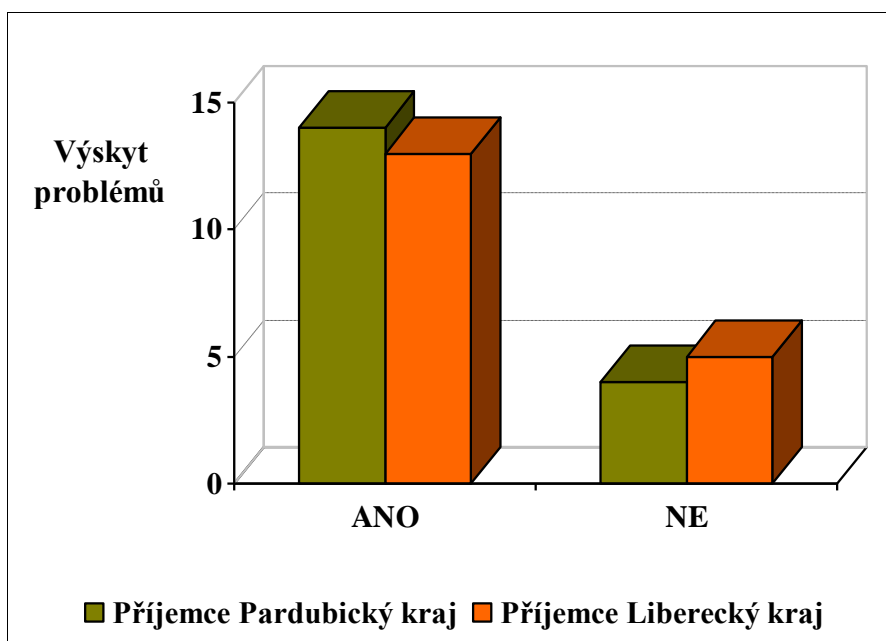
¹⁴⁹ Otázka č. 5 "*Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas se zřízením či navýšením již existující zástavy na majetek pořízený z dotace?*"; Otázka č. 6 "*Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas s provedením změny v projektu před tím než změna bude realizována?*"

Tabulka 14 Odpovědi na otázku č. 3a - rozhovor s příjemci

Problém v období udržitelnosti	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	14	13	27
NE	4	5	9
Celkem	18	18	36

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Graf 5 Problémy příjemců v době udržitelnosti (otázka č. 3a)



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

V Pardubickém kraji mělo, případně má, problémy v období udržitelnosti 77,78 % procent respondentů (22,22 % respondentů uvedlo, že problémy nemá).

V Libereckém kraji mělo, případně má, problémy v období udržitelnosti 72,22 % procent respondentů (27,78 % respondentů uvedlo, že problémy nemá).

Z odpovědí jednoznačně vyplývá, že období udržitelnosti přináší většině příjemcům určité problémy.

O které konkrétní problémy se jedná, zjišťovala otázka č. 3b "Uvedte vše, na co si vzpomenete, co pro Vás znamenalo nebo znamená problém v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV. Uvedte konkrétní odpovědi.". Na otázku odpovídali respondenti, kteří v předchozí otázce č. 3a odpověděli ANO. Za Pardubický kraj odpovídalo 14 příjemců, za Liberecký kraj 13 příjemců. Obsahově shodné odpovědi byly

zařazeny k sobě, nejedná se tedy o doslovný přepis odpovědí¹⁵⁰. Jednotlivé odpovědi s výskytem jejich četností jsou uvedeny v tabulce č. 15.

Tabulka 15 Odpovědi na otázku č. 3b - rozhovor s příjemci

Druh problému v udržitelnosti		Četnost výskytu	
		Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
1.	Měli jsme v monitorovací zprávě chyby	12	11
2.	Neměli jsme všechny přílohy	9	8
3.	Neevidovali jsme neinvestiční majetek	8	5
4.	Neexistuje žádný návod k udržitelnosti, co všechno je potřeba dělat	6	5
5.	Na webu ROP SV nejsou k udržitelnosti žádné informace	5	7
6.	Nesouhlasila nám výše majetku na rozpočet	5	6
7.	Chyby v evidenci příjmů a výdajů (doloženy příjmy a výdaje za celou provozovnu a nikoliv jen za projekt; nevěděli jsme, co všechno do příjmů patří a co nikoliv; ve výdajích byly zahrnuté odpisy majetku pořízeného z dotace)	5	5
8.	Zapomněli jsme nahlásit změnu kontaktní osoby	4	5
9.	V Benefitu není konečný rozpočet projektu ¹⁵¹	3	5
10.	Nemohli jsme najít informace, co vše se k monitorovací zprávě dokládá	3	5
11.	Indikátor nově vytvořená pracovní místa - složitý výpočet přepočteného stavu zaměstnanců; příliš dokumentů, které se dokládají	3	3
12.	Chtěli jsme udělat změnu v projektu, ale nebylo to možné	3	2
13.	Udržitelnost je moc dlouhá	3	1
14.	Nevěděli jsme, kdy nejpozději musíme zprávu doložit	2	4
15.	Předpisy ROP SV jsou nesrozumitelné	2	4
16.	Udělalí jsme stavební změnu v projektu, museli jsme vrátit část dotace	1	2
17.	Zapomněli jsme heslo do Benefitu	1	1

¹⁵⁰ Záznam odpovědí respondentů na všechny otázky rozhovoru viz příloha F.

¹⁵¹ Benefit je aplikace, ve které příjemce zpracovává projekt ve všech jeho fázích včetně udržitelnosti. V době realizace projektu je součástí každé monitorovací zprávy, která se v Benefitu vytváří, i rozpočet projektu, který automaticky přebírá data ze systému Monit7+ (v tomto systému s projektem pracují zaměstnanci Úřadu RR ROP SV). Kontrolor při kontrole žádosti o platbu v případě zjištění chyby rozpočet projektu v systému Monit7+ upravuje. Jestliže se tak stane až při kontrole závěrečné žádosti o platbu, příjemci se do Benefitu upravený rozpočet nepromítne, jelikož monitorovací zpráva o udržitelnosti již rozpočet projektu neobsahuje.

Druh problému v udržitelnosti		Četnost výskytu	
		Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
18.	Nešlo nám přihlásit se do Benefitu	1	1
19.	Navýšili jsme zástavu majetku	1	1
20.	Nevěděli jsme vůbec, jak monitorovací zprávu zpracovat	1	0
21.	Monitorovací zpráva nešla zfinalizovat	1	0
22.	Kontrolor byl protivný, když jsme chtěli poradit	1	0
23.	Zapomněli jsme úřadu nahlásit pojistnou událost	1	0
24.	Zastavili jsme majetek	1	0
25.	Zpráva nešla vytisknout	1	0
26.	Dlouho jsme čekali na odpověď úřadu na dotaz	0	2
27.	Udělalí jsme změnu v projektu bez ohlášení, museli jsme vrátit část dotace	0	1
28.	Na úřadě nám špatně poradili	0	1
29.	Stále jsme měli něco špatně a nechápali jsme co	0	1

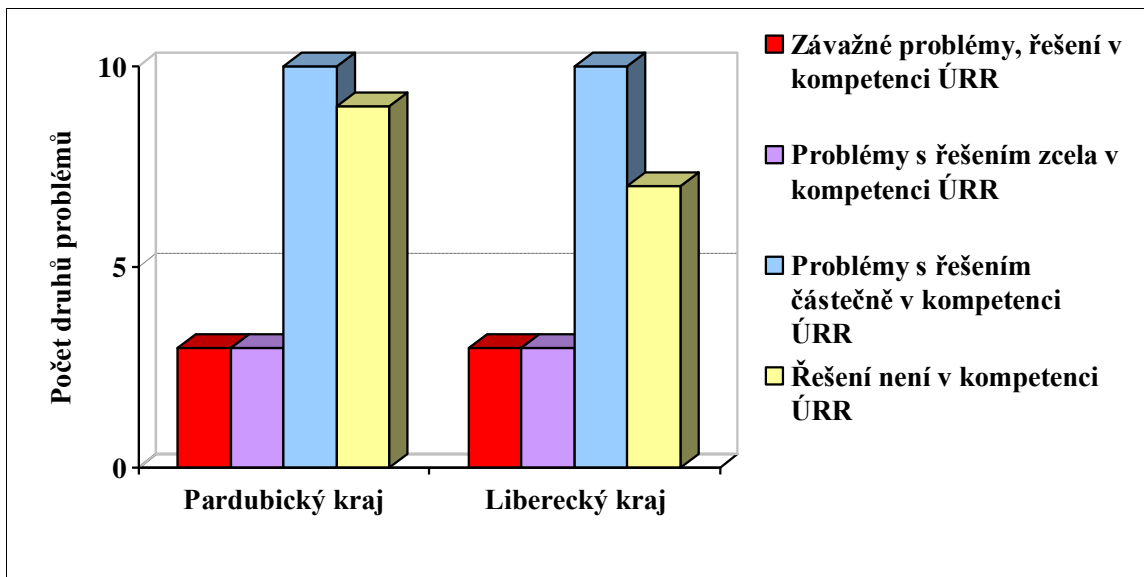
Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Celkem respondenti uvedli 29 různých druhů problémů, se kterými se v době udržitelnosti svého projektu financovaného z ROP SV setkali.

Odpovědi lze rozdělit do čtyř základních kategorií, které byly v tabulce označeny čtyřmi různými barvami - žlutou (problémy, které jsou takového charakteru, že jejich výskyt není možné ze strany Úřadu RR nijak ovlivnit a zároveň nejsou takového charakteru, že by vedly ke krácení dotace příjemci), červenou (problémy závažného charakteru mající za následek krácení dotace a zároveň Úřad RR je schopen výskyt těchto chyb na straně příjemců ovlivnit), fialovou (ovlivnění výskytu těchto problémů je zcela v možnostech ÚRR) a modrou (ovlivnění výskytu těchto problémů je částečně v možnostech ÚRR).

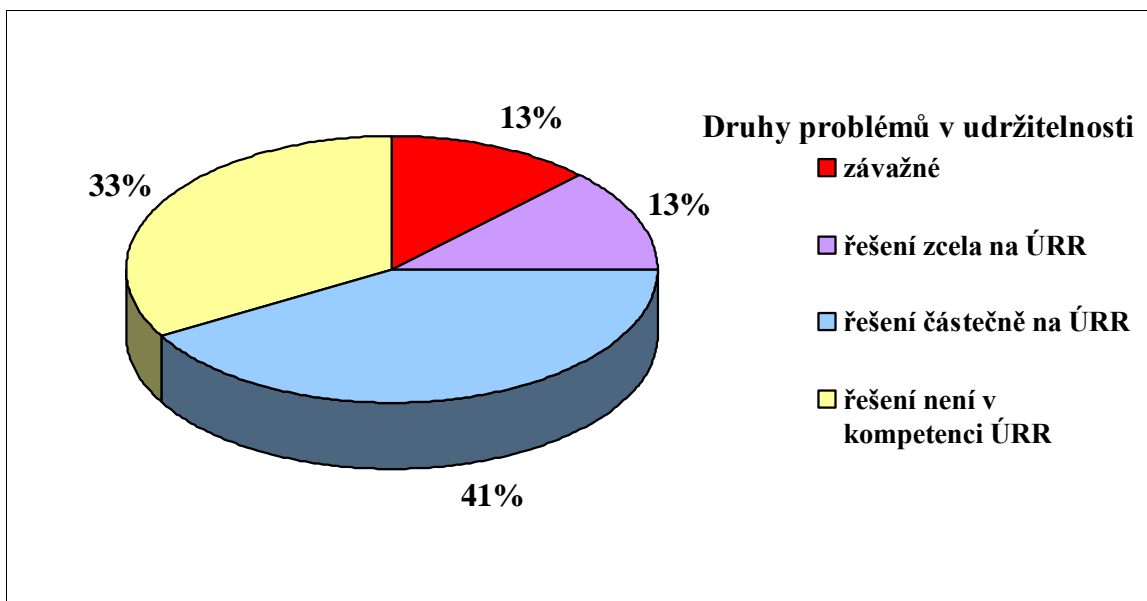
Rozvrstvení druhů problémů v jednotlivých kategoriích je zobrazeno v grafu č. 6 a 7.

Graf 6 Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich druhů (otázka č. 3b)



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

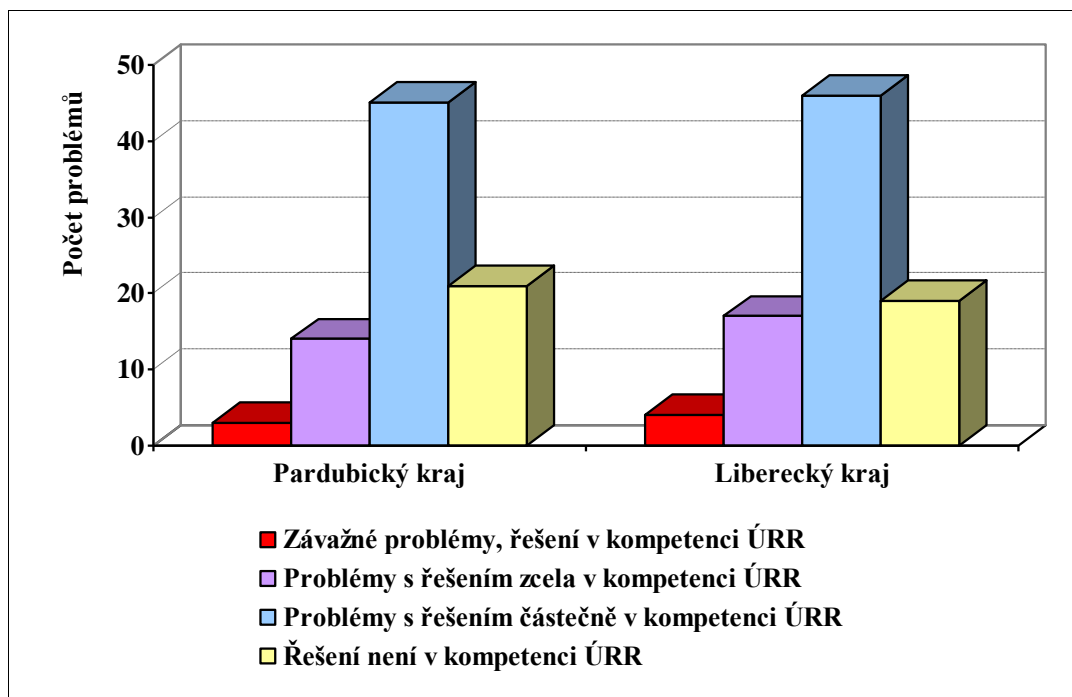
Graf 7 Kategorie problémů v udržitelnosti dle jejich druhů v průměru za ROP SV v procentech (otázka č. 3b)



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

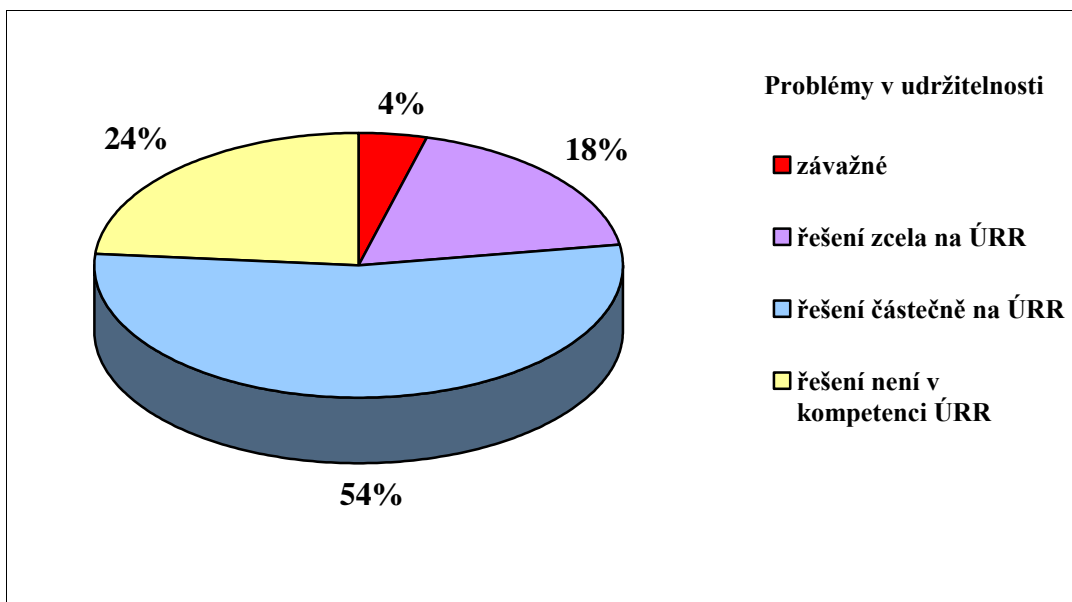
Četnost zastoupení výskytu problémů dle kategorií problémů znázorňuje graf č. 8.

Graf 8 Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich výskytu (otázka č. 3b)



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Graf 9 Kategorie problémů v udržitelnosti dle počtu jejich výskytu v průměru za ROP SV v procentech



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Červeně jsou v tabulce č. 15 označeny závažné problémy příjemců v době udržitelnosti, které mají za následek povinnost vrátit část (v krajním případě až celou) dotaci. Výskyt jednotlivých problémů není sice vysoký, pokud se posuzují jednotlivé

problémy samostatně, jak ukazuje tabulka č. 16 (pohybuje se v rozmezí cca 5 až 11 %). Avšak v případě, kdy se provede souhrn problémů za tuto kategorii, týká se v Pardubickém kraji 16,67 % příjemců, v Libereckém kraji 22,22 % příjemců, průměr za oba kraje činí 19,44 %. To v kombinaci s charakterem této kategorie problémů (problémy s následkem krácení dotace) autor práce považuje za závažné.

Tabulka 16 Kategorie problémů "závažné problémy s následkem krácení dotace"

Druh problému v udržitelnosti		Pardubický kraj		Liberecký kraj	
		Četnost výskytu		Četnost výskytu	
		absolutně	v % z celkového počtu respondentů	absolutně	v % z celkového počtu respondentů
16.	Udělalí jsme stavební změnu v projektu, muselí jsme vrátit část dotace	1	5,56	2	11,12
19.	Navýšilí jsme zástavu majetku	1	5,56	1	5,56
24.	Zastavilí jsme majetek	1	5,56	0	0,00
27.	Udělalí jsme změnu v projektu bez ohlášení, muselí jsme vrátit část dotace	0	0	1	5,56
CELKEM		3	16,67	4	22,22%

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Fialově jsou v tabulce č. 15 zvýrazněny problémy, které jsou přímo spojené s činností Úřadu Regionální rady ROP SV, tj. se zajištěním dostupnosti všech potřebných informací pro příjemce týkajících se jejich povinností v době udržitelnosti. Četnost vnímání těchto problémů na straně příjemců je poměrně vysoká, problémy tohoto druhu vnímá od 16,66 % příjemců do 38,88 % v závislosti na konkrétním druhu problému. Detailně viz tabulka č. 17.

Tabulka 17 Kategorie problémů "problémy s řešením v kompetenci ÚRR"

Druh problému v udržitelnosti		Pardubický kraj		Liberecký kraj	
		Četnost výskytu		Četnost výskytu	
		absolutně	v % z celkového počtu respondentů	absolutně	v % z celkového počtu respondentů
4.	Neexistuje žádný návod k udržitelnosti, co všechno je potřeba dělat	6	33,33	5	27,77
5.	Na webu ROP SV nejsou k udržitelnosti žádné informace	5	27,77	7	38,88
10.	Nemohli jsme najít informace, co vše se k monitorovací zprávě dokládá	3	16,66	5	27,77

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Autor práce reálnost problémů uvedených v tabulce pod č. 4, 5 a 10 ověřoval studiem dokumentace ROP SV a webových stránek Úřadu RR a shledal, že odpovídají skutečnosti. Svým charakterem se přitom jedná o problémy, které mohou mít ve svém důsledku dopad na správné zajišťování udržitelnosti příjemci.

Modře jsou v tabulce č. 15 zvýrazněny problémy, které nemají buď bezprostřední vliv na správné zajištění udržitelnosti projektu (problémy č. 22 a 26) a nebo objektivní možnost ovlivnění výskytu těchto problémů ze strany Úřadu RR není tak výrazná, jako u problémů předchozí kategorie. Nicméně s vysokou pravděpodobností by dle autora byl Úřad RR schopen výskyt těchto problémů snížit. Určitou roli v této kategorii problémů může hrát subjektivní postoj respondenta (týká se problému č. 22, případně i č. 26, 28 a 29) a nebo opominutí na straně příjemce, případně neznalost, kterou však nelze jednoznačně přičítat vyslovené nedostupnosti potřebných informací. V této kategorii se nachází problémy, jejichž absolutní a procentuální četnost výskytu je největší ze všech zjištěných problémů (viz tabulka č. 18) – problém č. 1 uvedlo více než 60 % všech respondentů, problém č. 2 téměř polovina všech respondentů (v průměru za ROP SV), problémy č. 3, 7 a 8 pak pojmenovala čtvrtina až více než třetina všech respondentů (v průměru za ROP SV).

Tabulka 18 Kategorie problémů "problémy s řešením částečně v kompetenci ÚRR"

Druh problému v udržitelnosti		Pardubický kraj		Liberecký kraj	
		Četnost výskytu		Četnost výskytu	
		absolutně	v % z celkového počtu respondentů	absolutně	v % z celkového počtu respondentů
1.	Měli jsme v monitorovací zprávě chyby	12	66,66	11	61,11
2.	Neměli jsme všechny přílohy	9	50,00	8	44,44
3.	Neevidovali jsme neinvestiční majetek	8	44,44	5	27,77
7.	Chyby v evidenci příjmů a výdajů (doloženy příjmy a výdaje za celou provozovnu a nikoliv jen za projekt; nevěděli jsme, co všechno do příjmů patří a co nikoliv; ve výdajích byly zahrnuté odpisy majetku pořízeného z dotace)	5	27,77	5	27,77
8.	Zapomněli jsme nahlásit změnu kontaktní osoby	4	22,22	5	27,77
14.	Nevěděli jsme, kdy nejpozději musíme zprávu doložit	2	11,11	4	22,22
15.	Předpisy ROP SV jsou nesrozumitelné	2	11,11	4	22,22
20.	Nevěděli jsme vůbec, jak monitorovací zprávu zpracovat	1	5,55	0	0,00
22.	Kontrolor byl protivný, když jsme chtěli poradit	1	5,55	0	0,00
23.	Zapomněli jsme úřadu nahlásit pojistnou událost	1	5,55	0	0,00
26.	Dlouho jsme čekali na odpověď z úřadu na dotaz	0	0,00	2	11,11
28.	Na úřadě nám špatně poradili	0	0,00	1	5,55
29.	Stále jsme měli něco špatně a nechápali jsme co	0	0,00	1	5,55

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Žlutá kategorie problémů v tabulce č. 15 zahrnuje problémy, které nejsou Úřadem Regionální rady řešitelné. Vztahují se buď k podmínkám, které řídicí orgán do své metodiky musel povinně zahrnout (problémy č. 11, 12, 13) nebo se jedná

o problémy technického rázu (č. 18, 21, 25) , případně o problémy zcela na straně příjemce (č. 6 a 17) - viz tabulka č. 19. V případě problému č. 9 se jedná o nedostatek aplikace Benefit, jejíž správa není v kompetenci Úřadu RR. Jak vyplývá z grafu č. 7, z hlediska počtu problémů se jedná o druhou nejpočetněji zastoupenou kategorii problémů.

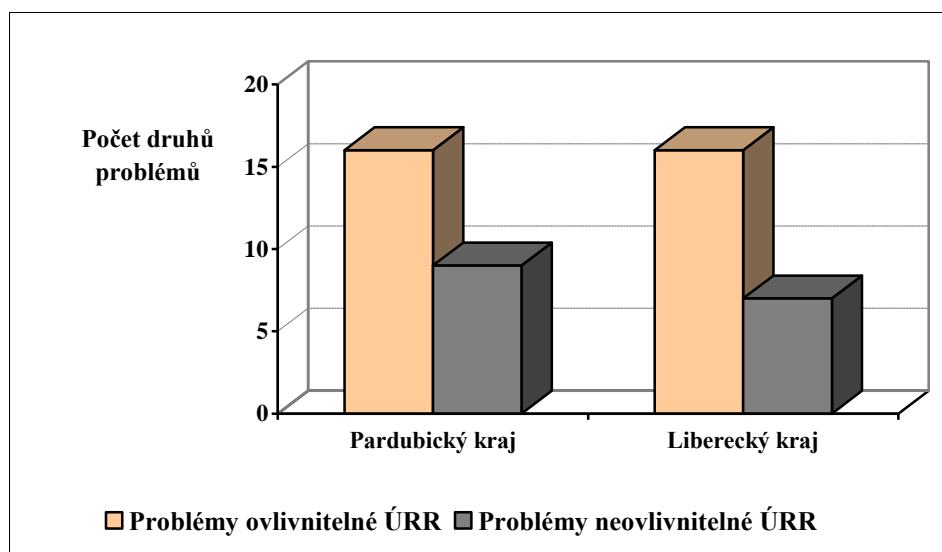
Tabulka 19 Kategorie problémů "řešení není v kompetenci ÚRR"

Druh problému v udržitelnosti		Pardubický kraj		Liberecký kraj	
		Četnost výskytu		Četnost výskytu	
		absolutně	v % z celkového počtu respondentů	absolutně	v % z celkového počtu respondentů
6.	Nesouhlasila nám výše majetku na rozpočet	5	27,77	6	33,33
9.	V Benefitu není konečný rozpočet projektu	3	16,66	5	27,77
11.	Indikátor nově vytvořená pracovní místa - složitý výpočet přepočteného stavu zaměstnanců; příliš dokumentů, které se dokládají	3	16,66	3	16,66
12.	Chtěli jsme udělat změnu v projektu, ale nebylo to možné	3	16,66	2	11,11
13.	Udržitelnost je moc dlouhá	3	16,66	1	5,55
17.	Zapomněli jsme heslo do Benefitu	1	5,55	1	5,55
18.	Nešlo nám přihlásit se do Benefitu	1	5,55	1	5,55
21.	Monitorovací zpráva nešla zfinalizovat	1	5,55	0	0,00
25.	Zpráva nešla vytisknout	1	5,55	0	0,00

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Graf č. 10 zobrazuje rozdělení druhů problémů do dvou skupin. První skupinu tvoří problémy, jejichž výskyt by mohl Úřad RR ovlivnit, druhá skupina se skládá z problémů, na které Úřad RR vliv nemá.

Graf 10 Rozdělení druhů problémů v udržitelnosti na ovlivnitelné/neovlivnitelné ÚRR

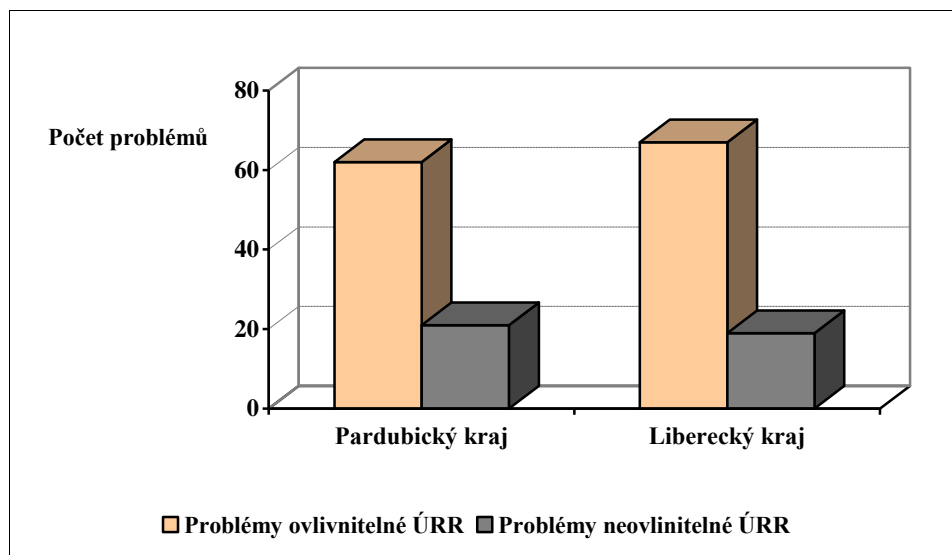


Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Z grafu je zřejmé, že respondenti se v období udržitelnosti setkávají s takovými druhy problémů, které jsou ze dvou třetin aspoň částečně ovlivnitelné Úřadem Regionální rady a pouze ze třetiny s problémy, které Úřad RR ovlivnit nemůže.

Graf č. 11 zobrazuje rozdělení problémů do stejných skupin, jako graf č. 10, ale pracuje s četností výskytů jednotlivých druhů problémů.

Graf 11 Výskyt problémů v udržitelnosti ovlivnitelných/neovlivnitelných ÚRR



Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Z grafu je zřejmé, že z celkového počtu problémů, se kterými se respondenti v období udržitelnosti setkávají, jsou tři čtvrtiny z nich aspoň částečně ovlivnitelné ÚRR a pouze z jedné čtvrtiny se jedná o problémy, na které Úřad RR vliv nemá.

Otázka č. 4 „Navrhněte cokoliv, co by se dle Vašeho názoru mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit tak, aby dodržování udržitelnosti projektů bylo pro Vás snadnější.“ zjišťovala, co by příjemci ROP SV uvítali za změny v období udržitelnosti. Seznam odpovědí a četnost jejich výskytu jsou obsahem tabulky č. 20.

Tabulka 20 Návrhy na změny v době udržitelnosti

Návrhy na změny v době udržitelnosti		Četnost odpovědí	
		Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
1.	Zkrátit dobu udržitelnosti	7	5
2.	Nemuset dokládat evidenci majetku	6	5
3.	Nemuset dokládat nic, ať si to kontroloři zjistí na místě	6	6
4.	Udělat návod, co je v udržitelnosti potřeba	5	7
5.	Zpřehlednit web ROP SV, přidat informace k udržitelnosti	5	6
6.	Nekrátit dotaci za chyby	4	2
7.	Umožnit stavební změny v projektu bez postihu	3	3
8.	Nepsat nám výzvy, ale zavolat	3	0
9.	Dát do Benefitu rozpočet	2	1
10.	Aby kontroloři uměli vysvětlit, co máme doložit	2	2
11.	Nemuset každý rok dokládat to samé znovu	2	2
12.	Nechtít tolik dokumentů	2	1
13.	Větší vstřícnost úředníků	2	1
14.	Nevydávat pořad nové předpisy	1	1
15.	Umožnit zástavy	1	0
16.	Zrychlit Benefit	1	0
17.	Nedávat monitorovací zprávu každý rok	0	1
18.	Nedokládat přílohy k monitorovací zprávě	0	1
19.	Dokládat vše jen elektronicky	0	1
20.	Nemuset tisknout loga barevně	0	1
21.	Udělat víc poboček po kraji	0	1
22.	Nemuset opravovat formality	0	1

Zdroj: Výsledky rozhovoru s příjemci. Vlastní zpracování.

Odpovědi označené v tabulce zeleně jsou návrhy, které by Úřad RR mohl realizovat, pokud by měl zájem.

Většina návrhů na změny však nenáleží do kompetencí Úřadu. Některé z nich (návrhy č. 9, 16, 19) jsou technického rázu, týkající se aplikace Benefit, kterou Úřad nespravuje a v době, kdy programovací období 2007 - 2013 již skončilo, není možné podávat návrhy na úpravu této aplikace.

Návrh č. 21 do kompetencí Úřadu RR spadá, respektive do kompetencí Výboru Regionální rady, který by takovou změnu musel schválit. Navýšení počtu kontaktních míst pro příjemce by znamenalo navýšení nákladů na provoz, což je zásadní překážka pro realizaci tohoto návrhu. Regionální rady nejsou do programovacího období 2014 - 2020 zapojeny, budou zajišťovat činnosti související s udržitelností projektů období 2007 - 2013 a ukončování příslušného regionálního programu. Financování Regionálních rad od 1. 1. 2016 probíhá z Fondu soudržnosti z Operačního programu Technická pomoc na základě projektu, který musí splňovat podmínky programu a způsobilost výdajů. Výdaje na rozšiřování kontaktních míst Úřadu RR by nebylo možné mezi způsobilé výdaje zařadit, zřízení dalších kontaktních míst tak možné není - neexistují na ně finanční prostředky.

Ostatní návrhy nespádají do rozhodovací pravomoci Úřadu RR (potažmo Výboru Regionální rady), jedná se o povinnosti, které musely být do podmínek a nastavení programu ROP SV zakomponovány na základě obecných nařízení, metodik Ministerstva pro místní rozvoj apod.

5 Zhodnocení výsledků a doporučení

5.1 Výsledky analýzy dokumentů ROP SV

Z analýzy dokumentů a webových stránek ROP SV zaměřené na povinnosti příjemců v době udržitelnosti a dostupnosti informací o těchto povinnostech vyplývají tato zjištění:

1. Povinnosti příjemců v období udržitelnosti jsou kromě smlouvy o poskytnutí dotace obsaženy ještě v 11 dalších dokumentech ROP SV.
2. Pochybení v době udržitelnosti (nedodržení podmínek programu) mohou vést až k povinnosti příjemce vrátit část dotace či dotaci celou.
3. Z názvů některých dokumentů není zřejmé, že se týkají udržitelnosti projektů. V případě Přílohy č. 2 k PPŽP "Povinné přílohy k žádosti" je název dokumentu vysloveně matoucí. Příloha sice obsahuje především popis příloh, které se předkládají při registraci projektu, rovněž ale obsahuje i popis některých příloh, které se dokládají až ve fázi udržitelnosti.
4. Dokumenty ROP SV jsou na webu ROP SV k dispozici, ale jejich dohledání není snadné.
5. Na webu ROP SV neexistuje žádná samostatná sekce věnovaná udržitelnosti projektů a informací k této oblasti je na celých stránkách velmi málo (celkem pouze čtyři, přičemž všechny jsou stručné a poskytující jen základní informaci).

Bylo zjištěno, že získat přehled o všech povinnostech spojených s udržitelností projektů znamená prostudovat značné množství dokumentů a protože neexistuje přehled dokumentů, které se fáze udržitelnosti týkají, nemá příjemce možnost si ověřit, zda se mu podařilo podchytit všechny povinnosti, které je povinen v době udržitelnosti plnit. Informační podpora ROP SV je v tomto ohledu na velmi nízké úrovni. Přitom za závažné porušení podmínek programu v době udržitelnosti příjemci může být příjemci udělena povinnost použitou dotaci či její část vrátit.

Z analýzy údajů v systému Monit7+ vyplynulo, že k 31. 12. 2015 bylo v ROP SV 77,76 % projektů (celkem 584) ve fázi udržitelnosti či realizace s objemem dotace dosahujícím 78,75 % (14 274 mil. Kč) celkové alokace ROP SV. Výsledkem této analýzy je tedy zjištění, že fáze udržitelnosti projektů se v současné době týká významné většiny projektů/příjemců financovaných z ROP SV, a to jak z hlediska jejich počtu, tak objemu proplacené dotace.

5.2 Výsledky ze šetření provedeného s příjemci dotací ROP SV

Na základě vyhodnocení odpovědí na všechny otázky v rámci šetření s příjemci je možno konstatovat, že výsledky šetření, tj. četnost výskytu problémů, jejich charakter i návrhy na změny, které by dle respondentů vedly k usnadnění dodržování udržitelnosti projektů, jsou téměř shodné v Pardubickém i Libereckém kraji. Potvrdil se tak původní předpoklad autora opřený o výsledky ze šetření s pracovníky úseku kontroly územních odborů, že problémy v udržitelnosti budou shodné ve všech krajích na území NUTS II Severovýchod a bylo ověřeno, že nezahrnutí příjemců z Královéhradeckého kraje do šetření nemělo vliv na jeho výsledky.

Šetření s příjemci prokázalo předpoklad autora, že se příjemci dotace z ROP SV u svých projektů ve fázi udržitelnosti potýkají s problémy. Dle výsledků šetření se s problémy v udržitelnosti setkalo vysoké procento příjemců - cca 75 %.

Za nejzávažnější zjištění považuje autor skutečnost, že v průměru za ROP SV se dosud¹⁵² téměř 20 % příjemců v době udržitelnosti setkalo s problémem, který znamenal nutnost vrácení části (případně celé) dotace. Provedené šetření s příjemci neposkytuje informace o tom, jak velkou část dotace příjemci byli povinni vrátit, která je pro vyhodnocení míry dopadu těchto problémů na jednotlivé projekty významná. Vzhledem k předepsanému rozsahu práce zjišťování těchto údajů bylo již nad rámec zadání a cílů práce, ale dle názoru autora by bylo zajímavé i užitečné takové údaje v budoucnu získat a podrobně analyzovat. Šetření provedené v rámci diplomové práce však poskytuje jednoznačnou informaci o tom, že cca 20 % příjemců nebezpečí spojené s povinnostmi vrátit část dotace hrozí.

Velmi důležitým výstupem ze šetření s využitím informací o podmínkách ROP SV a kompetencí Úřadu RR je rovněž zjištění, že výskyt problémů u projektů v době udržitelnosti, které mají za následek vrácení části dotace, má možnost Úřad RR snížit, pokud přijme vhodná opatření.

Dále bylo v rámci šetření zjištěno, že existuje kategorie problémů projektů v udržitelnosti (představující cca 10 % z celkového počtu druhů problémů, které respondenti v šetření uvedli, s téměř 20 % výskytem v rámci celkového počtu zjištěných problémů), které sice nemají přímý dopad na dotaci, ale jedná se o problémy, které jsou jednoznačně řešitelné ze strany Úřadu Regionální rady. Lze konstatovat, že tyto problémy

¹⁵² Do druhého a třetího týdne roku 2016, ve kterých bylo šetření prováděno.

příjemců jsou způsobené určitým pochybením na straně Úřadu. Pokud by Úřad přijal určitá opatření a tato pochybení odstraní, mohl by napomoci k lepší orientaci příjemců v oblasti udržitelnosti projektů, v jejich povinnostech v tomto období a podmínkách, které je třeba dodržovat.

Nejpočetnější skupinou problémů jak z hlediska počtu druhů (cca 40 %), tak z hlediska jejich výskytu (více než 50 % všech problémů, se kterými se respondenti v udržitelnosti dosud setkali) jsou problémy, za jejichž výskytem nestojí jednoznačně nějaké pochybení ze strany Úřadu RR, nicméně aspoň částečně by Úřad svými kroky mohl přispět ke snížení jejich počtu.

Zbývající část problémů (zhruba jedna třetina druhů problémů a jedna čtvrtina z celkového počtu výskytu problémů) je způsobena faktory, které stojí mimo kompetence Úřadu nebo je nemůže svojí činností nijak ovlivnit.

Respondenti v rámci šetření pak sami navrhli čtyři změny, které by dle jejich názoru znamenaly snadnější dodržování všech podmínek a povinností během udržitelnosti projektů, z nichž dvě se týkají způsobu jednání a přístupu pracovníků Úřadu a dva znamenají podněty na věcná vylepšení na straně Úřadu týkající se lepší informovanosti příjemců.

Závěrem lze shrnout, že výskyt dvou třetin druhů problémů a tři čtvrtiny počtu problémů je možné aspoň z menší míry ovlivnit ze strany Úřadu Regionální rady, což představuje vysoký podíl ze všech identifikovaných problémů během šetření. Na základě analýzy dokumentů, podmínek a pravidel ROP SV autor navrhuje v následující části práce opatření, změny a kroky, kterými, pokud je Úřad RR bude realizovat, by mohlo dojít ke snížení počtu problémů, se kterými se příjemci dotace z ROP SV v době udržitelnosti potýkají.

5.3 Doporučení opatření na straně ÚRR

1. Povinnosti, které se vztahují k období udržitelnosti a které jsou v tuto chvíli uvedeny v mnoha částech více než deseti různých dokumentů ROP SV (ve smlouvě o poskytnutí dotace v odstavcích 5.1., 5.2., 7.3., 13.2., 13.3., v článku IX.; v Příručce pro žadatele a příjemce v kapitolách 2.3.10, 6.1.4, 6.2, 6.4, 6.6.3, 7; v Příloze č. 2 PPŽP "Povinné přílohy k žádosti"; v Příloze č. 6 k Příručce pro žadatele a příjemce "Indikátory a jejich kvantifikace"; v Příloze č. 9 k PPŽP "Metodika projektů generujících příjmy";

v Metodických informacích č. 19, 20, 23, 35 a Metodických pokynech č. 44, 56, 59) shrnout do jednoho informačního dokumentu k fázi udržitelnosti projektů určeného příjemcům a tento dokument zveřejnit na webových stránkách www.rada-severovýchod.cz. Informaci o existenci tohoto dokumentu zaslat COMMODem¹⁵³ všem příjemcům, jejichž projekty jsou ve fázi realizace či udržitelnosti. Toto opatření spadá do kompetencí Odboru metodického řízení programu a monitoringu, úsek metodického řízení a monitoringu.

2. Na webových stránkách Úřadu vytvořit na úvodní stránce sekci s názvem "Udržitelnost projektů", v níž by příjemci našli jednak dokument uvedený v předchozím bodě a další informace - např. o technických odstavkách aplikace Benefit, kdy se není možné do aplikace přihlásit a zpracovávat Monitorovací zprávu o udržitelnosti, upozornění na blížící se termín pro splnění určitých povinností, které jsou vázány pro všechny příslušné projekty k určitému kalendářnímu dni v roce (např. dokládání povinného minimálního oběhu autobusů či drážních jednotek pořízených z dotace), kontaktní údaje na pracovníky úřadu, na které je možné se s čímkoliv týkajícím se projektu v udržitelnosti obrátit apod.). Realizace tohoto opatření náleží do náplně činností Odboru technické pomoci ve spolupráci s úsekem metodického řízení a monitoringu OMŘPM, který zajistí příslušné podklady metodické povahy.

3. Na webové stránky Úřadu do sekce "Udržitelnost projektů" umístit vzhledově výrazné samostatné upozornění příjemcům na nutnost dodržování dvou povinností daných podmínkami ROP SV i během udržitelnosti, jejichž porušení má za následek povinnost vrácení části či celé dotace - povinnost příjemce nezatížit majetek pořízený z dotace zástavou či nenavýšit dříve schválenou zástavu bez předchozího souhlasu poskytovatele dotace a povinnost příjemce zachovat projekt v nezměněné podobě po celou dobu udržitelnosti, tj. i bez možnosti dodatečných stavebních změn. Zároveň zaslat všem příjemcům s projekty ve fázi udržitelnosti či realizace samostatnou zprávu COMMODem, kde budou na povinnost dodržování těchto dvou podmínek výslovně upozorněni. Realizace stejně jako v přechodném opatření náleží do kompetencí úseku technické pomoci Odboru technické pomoci ve spolupráci s úsekem metodického řízení a monitoringu OMŘPM.

¹⁵³ Komunikační modul, prostřednictvím kterého je možné zasílat zprávy příjemcům - všem či vybraným dle různých kritérií jako je oblast podpory; prioritní osa; číslo výzvy, ve které předložili svůj projekt; stav projektu; typ příjemce atd.

4. Věnovat dostatek pozornosti, času a ochoty příjemcům v okamžiku, kdy se na Úřad obrátí s dotazem týkajícím se udržitelnosti projektů. Náleží do kompetence Územních odborů realizace programu.

Lze konstatovat, že všechna navrhovaná opatření jsou lehce realizovatelná, bez nároku na dodatečné finanční výdaje a je možné je realizovat během krátké doby. Časově nejnáročnější je realizace opatření č. 1, ale ani uvedení tohoto opatření do praxe by nemělo trvat déle než dva měsíce. Opatření č. 2 je možné začít realizovat velmi rychle (v řádu dní) s tím, že informace do nově zřízené sekce budou umísťovány postupně a musí být i pravidelně aktualizovány, aby poskytovaly plný informační servis příjemcům. Opatření č. 3 je prioritní, protože napomáhá řešit nejzávažnější problémy příjemců, respektive problémy s nejzávažnějšími důsledky pro příjemce. Jeho realizace přitom není časově náročná, je možné ho provést v řádu cca jednoho až dvou týdnů. Opatření č. 4 je možné začít realizovat okamžitě, opatření se však vyznačuje tím, že ze všech navržených úkolů je nejobtížněji sledovatelné z hlediska jeho naplňování.

Základní podmínkou pro uvedení návrhů opatření do praxe je jejich přijetí vedením Úřadu Regionální rady. Autor práce bude výše uvedené návrhy prezentovat prostřednictvím svého přímého nadřízeného na poradě vedení. Jako návrh, při jehož prosazování bude třeba postupovat nejen věcně, ale zároveň i citlivě, se autorovi jeví opatření poslední vzhledem k tomu, že není technického, ale částečně osobního charakteru. Proto se autor domnívá, že by bylo vhodné nejprve prezentovat návrhy jedna až tři a teprve po jejich případné realizaci (tj. pokud bude schválena) přenést pozornost i na opatření poslední. Toto rozhodnutí autora neplyne ze skutečnosti, že opatření č. 4 považuje za nejméně důležité, ale z důvodu částečně osobního charakteru opatření, které může vyvolat určité negativní reakce pracovníků Územních odborů. Situace v této oblasti je složitější o skutečnost, že v roce 2015 bylo rozhodnuto o ukončení činnosti Regionálních rad a jako zprostředkující subjekt pro Integrovaný regionální operační program bylo vybráno Centrum pro regionální rozvoj České republiky. Tato skutečnost se odrazila v pracovní atmosféře na Úřadu a v pracovní motivaci některých pracovníků Úřadu.

6 Závěr

V rámci práce proběhlo zhodnocení udržitelnosti projektů financovaných z ROP SV z pohledu výskytu problémů při jejím zajištění na straně příjemců. Bylo zjištěno, že příjemci dotací z ROP SV se při zajištění udržitelnosti projektů s problémy potýkají a současně že výskyt více než poloviny těchto problémů je menší či větší mírou ovlivněn malou pozorností Úřadu Regionální rady, kterou doposud zajištění udržitelnosti projektů věnoval. Současně bylo zjištěno, že výskyt části problémů, respektive jeho snížení, by mohl ovlivnit Úřad RR, pokud by přijal některá opatření.

Součástí práce jsou proto i návrhy konkrétních opatření, jak v rámci kompetencí a činnosti Úřadu Regionální rady RSSV eliminovat pochybení, kterých se příjemci dotací z ROP SV v době udržitelnosti dopouštějí. Návrhy vyplývají ze zjištění učiněných na základě šetření s příjemci, jejichž projekty jsou ve fázi udržitelnosti a s jejich porovnáním s informacemi získanými o ROP SV, jeho podmínkách a implementační struktuře. Bylo tak možné i určit, do pravomoci které části organizační struktury Úřadu RR navrhovaná opatření spadají a stanovit tak odpovědnost konkrétního odboru za případnou realizaci opatření i možnou kontrolovatelnost jeho splnění v případě, že by se Úřad Regionální rady rozhodl navržená opatření realizovat.

Za nejvýznamnější výstup celé práce s praktickým dopadem považuje autor zjištění, že mezi problémy, se kterými se příjemci dotací z ROP SV potýkají, jsou i problémy takového charakteru, které mají za následek vrácení části či celé dotace. Význam tohoto zjištění je dán skutečností, že současně autor práce zjistil, že se jedná o problémy, jejichž výskyt je Úřad Regionální rady schopen snížit a navrhl konkrétní opatření, která by ke snížení výskytu těchto problémů měla vést. Práce tak může přispět ke splnění udržitelnosti jednotlivých projektů financovaných z ROP SV a tím i k úspěšnému završení Regionálního operačního programu Severovýchod jako celku.

7 Seznam použitých zdrojů

Knižní publikace

- BOHÁČKOVÁ, Ivana, HRABÁNKOVÁ, Magdalena, 2009. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2009, 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.
- BLAŽEK, Jiří, UHLÍŘ David, 2011. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace*. 2. vyd., přeprac. a rozš. Praha: Karolinum, 2011, 342 s. ISBN 978-80-246-1974-3.
- EUROPEAN COMMISSION, 2009. *EU budget 2008 - Financial Report*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2009, 114 s. ISBN 978-92-79-12018-3. Dostupné z: http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/2008/fin_report/fin_report_08_en.pdf
- EVROPSKÁ KOMISE, 2007. *Evropský sociální fond – Investice do lidí*. Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, 2007, 8 s. ISBN 92-79-01400-5.
- EVROPSKÁ KOMISE, 2014. *Politiky Evropské unie: Regionální politika*. Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie, 2014. 16 s. ISBN 978-92-79-41284-4.
- EVROPSKÁ KOMISE, 2015. *Evropa 2020 - evropská strategie růstu*. Úřad pro publikace Evropské unie, 2015, 12 s. ISBN 978-92-79-41434-3.
- KOLEKTIV AUTORŮ, 2008. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2., rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.
- MACHÁČEK, Jaroslav, TOTH, Petr, WOKOUN, René, 2011. *Regionální a municipální ekonomie*. 1. vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2011, 199 s. ISBN 978-80-245-1836-7.
- MAREK, Dan a kol., 2004. *Příprava na strukturální politiku Evropské unie*. 1. vyd. Ostrava: Repronis, 2004, 123 s. ISBN 80-7329-065-2.
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2015. *Evropské fondy 2014-2020: Jednoduše pro lidi*. 2. aktual. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015. ISBN 978-80-87147-84-9.

- POTLUKA, Oto a kol., 2003. *Průvodce strukturálními fondy Evropské unie*. 1. vyd. Praha: IREAS, 2003, 198 s. ISBN 80-86684-02-4.
- STEJSKAL, Jan, KOVÁRNÍK, Jaroslav, 2009. *Regionální politika a její nástroje*. 1. vyd. Praha: Portál, s.r.o., 216 s. ISBN 978-80-7367-588-2.
- SVATOŠOVÁ, Libuše, BOHÁČKOVÁ, Ivana, HRABÁNKOVÁ, Magdalena, 2005. *Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky*. 1. vyd. Český Krumlov: Šumava s.r.o., 168 s. ISBN 80-7040-749-2.
- TOMŠÍK, Karel, 2013. *Evropská integrace a environmentální ekonomika*. 7. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2013, 125 s. ISBN 978-80-213-2404-6.
- WOKOUN, René, 2006. *Strukturální fondy a obce I*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2006, 146 s. ISBN 80-7357-138-2.
- WOKOUN, René a kol, 2008. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008, 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.
- WOKOUN, René, KOUŘILOVÁ, Jana, LUKÁŠ, Zdeněk, 2002. *Výkladový slovník regionální a strukturální politiky Evropské unie*. 1. vyd. Praha: ICEF, 2002, 165 s. ISBN 80-86412-18-0.
- WOKOUN, René, MATES, Pavel, 2006. *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. Praha: Linde - Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2006, 349 s. ISBN 80-7201-608-3.

Firemní literatura

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2005. *Průvodce fondy Evropské unie* [pdf]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 237 s. [cit. 2015-12-27] Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/7f98d66c-a481-4e65-bf4585c0b8c274f2/Publikace-Pruvodce-fondy-EU_7f98d66c-a481-4e65-bf45-85c0b8c274f2.pdf

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2007. *Abeceda fondů Evropské unie 2007 - 2013* [pdf]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 29 s. [cit. 2015-08-31].
Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty-\(1\)](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty-(1))
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2015. *Evropské fondy 2014-2020: Jednoduše pro lidi* [pdf]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 26 s. [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/2987622b-0f7d-459a-90f5-281b7a9b53ab/publikace-ROADSHOW_2.pdf?ext=.pdf
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2010a. *Metodická informace č. 19 k elektronickému předkládání monitorovacích zpráv o zajištění udržitelnosti projektu* [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 3 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/755>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2010b. *Metodická informace č. 20 ke způsobu sledování, vykazování a dokladování indikátoru "Nová pracovní místa"* [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 4 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/1082>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2011. *Metodická informace č. 23 k upřesnění způsobu vykazování indikátoru „Nová pracovní místa“* [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 3 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/1545>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2012. *Metodický pokyn č. 44* [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 4 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/2597/>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2013. *Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0* [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 250 s. [cit. 2015-12-29]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/304/>

- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2014a.
Metodický pokyn č. 56 [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 3 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/5292/display/>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2014b.
Metodický pokyn č. 59 [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 4 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/5915/>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2015a.
Prováděcí dokument ROP SV 22.0 [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 148 s. [cit. 2015-12-29]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/306/>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2015b.
Příručka pro žadatele a příjemce verze 19.0 [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 100 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/6341/>
- REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, 2015c.
Metodická informace č. 35 k zástavám na majetku [pdf]. Hradec Králové: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. 2 s. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/6630/>

Články

- FIALA, Petr, MAREŠ, Miroslav, 1997. Vývoj systému politických stran v České republice (1992 - 1996). *Politologický časopis* [pdf]. 1997(3): 305-316. ISSN 1805-9503. Dostupné také z: <http://www.politologickycasopis.cz/userfiles/file/1997/3/1997-3-15-Fiala,Mares-Vyvoj%20systemu%20politickych%20stran%20v%20CR%201992-1996.pdf>

Zákony

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999. In: *Úřední věstník EU* [pdf]. 2006. L 210. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R1080&rid=2>

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. In: *Úřední věstník EU* [pdf]. 2013. L 347. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1303&rid=1>

Nařízení Rady (ES) č.1260/1999 z 21.6.1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech. In: *Úřední věstník EU* [pdf]. 1999. L 161. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:31999R1260&rid=5>

Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení Nařízení (ES) č. 1260/1999. In: *Úřední věstník EU* [pdf]. 2006. L 210. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1455787322789&uri=CELEX:32006R1083>

Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj. In: *Úřední věstník EU* [pdf]. 2006. L 371. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R1828&rid=2>

Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000. Částka 73. Dostupný také z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=248~2F2000&rpp=15#seznam>

Internetové zdroje

ČESKÁ AGENTURA NA PODPORU OBCHODU CZECHTRADE, 2003. Měnová politika Evropské Unie. *BusinessInfo.cz* [online]. Praha: Česká agentura na podporu obchodu CzechTrade. Poslední změna 2015 [cit. 2015-09-19]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/menova-politika-evropske-unie-5135.html>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2014. 29. Vybrané ukazatele regionů soudržnosti a krajů - ČSÚ. *Český statistický úřad* [online]. Praha: Český statistický úřad. Poslední změna 20.12.2014 [cit. 2015-12-29]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/320198-14-r_2014-2900

EUROPEAN UNION, 1995a. Agriculture and rural development - Enlargement - EUROPA. *European Commission* [online]. Brussel (Belgium): European Union. Poslední aktualizace 2015 [cit. 2015-08-29]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/agriculture/external/enlarge/leg/index_en.htm

EUROPEAN UNION, 1995b. EUR-Lex - I60022 - EN - EUR-Lex. *EUROPA - European Union website, the official EU website* [online]. Brussel (Belgium): European Union. Poslední aktualizace 2015 [cit. 2015-08-29]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV:l60022>

EUROPEAN UNION, 1995c. European Commission - Discover the former Presidents - Jacques Delors. *European Commission* [online]. Brussel (Belgium): European Union, Poslední aktualizace 2014 [cit. 2015-08-26]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/archives/commission_2004-2009/president/history/delors/index_en.htm

EUROPEAN UNION, 2015. European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations - Overview - Instrument for Pre-accession Assistance. *European Commission* [online]. Brussel (Belgium): European Union. [cit. 2015-09-23]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/overview/index_en.htm

EUROPEAN UNION, 2014. European Commission - PRESS RELEASES. *European Commission* [online]. Brussel (Belgium): European Union. [cit. 2015-09-23]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-331_cs.htm

- EVROPSKÁ KOMISE, 2015. EUROPA - členské státy Evropské unie. *EUROPA - oficiální internetové stránky Evropské unie* [online]. Brusel (Belgie): Evropská komise. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/index_cs.htm
- EVROPSKÁ UNIE, 1995. Nástroj předvstupní pomoci (NPP) - Regionální politika - Evropská komise. *Evropská komise* [online]. Brusel (Belgie): Evropská unie. Poslední změna 2015 [cit. 2015-09-08]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/ipa/
- EVROPSKÁ UNIE, 2015a. Programy - Regionální politika - Evropská komise. *Evropská komise* [online]. Brusel (Belgie): Evropská unie. [cit. 2015-09-21]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/atlas/programmes?search=1&keywords=&periodId=3&countryCode=ALL&ionId=ALL&objectiveId=13&tObjectiveId=ALL
- EVROPSKÁ UNIE, 2015b. Priority na rok 2014-2020 - Regionální politika - Evropská komise. *Evropská komise* [online]. Brusel (Belgie): Evropská unie. [cit. 2015-09-21]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/policy/how/priorities
- EVROPSKÝ PARLAMENT, 2015. Podpora evropské územní spolupráce z Evropského fondu pro regionální rozvoj. *Evropský parlament* [online]. Brusel: Evropský parlament. [cit. 2015-09-21]. Dostupné z: http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/cs/displayFtu.html?ftuId=FTU_5.1.5.html
- GAREP SPOL. S R.O., [b.r.]. Socioekonomická charakteristika - Metodická podpora regionálního rozvoje. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. Brno: GaREP spol. s r.o. [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/socioekonomicka-charakteristika.html>
- INSTITUT PRO EVROPSKOU POLITIKU EUROPEUM, 2002. Phare v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti v letech 2000 – 2004. *EUROPEUM* [online]. Praha: Institut pro evropskou politiku EUROPEUM. Poslední změna 2011. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: <http://www.europeum.org/cz/integrace/34-integrace--12/820-phare-v-oblasti-hospodarske-a-socialni-soudrznosti-v-letech-2000--2004>

- KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE, 2004. Dokumenty EU - Plzeňský kraj. *Plzeňský kraj - nejlepší místo pro život* [online]. Plzeň: Krajský úřad Plzeňského kraje. [cit. 2015-12-09]. Dostupné z: <http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/dokumenty-eu>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, 2005. Víceletý finanční rámec 2007-2013 - Víceletý finanční rámec - Ministerstvo financí ČR. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR. Poslední změna 2006 [cit. 2015-09-13]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/hospodareni-eu/vicelety-financni-ramec/vicelety-financni-ramec-2007-2013-20231>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, 2009. Rozpočet EU na rok 2009. *Ministerstvo financí ČR* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR. [cit. 2015-09-20]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/prognozy/rocn-rozpocety-evropske-unie/2009/rozpocet-eu-na-rok-2009-1654>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, 2015a. Rozpočet EU na rok 2015. *Ministerstvo financí ČR* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR. [cit. 2015-09-20]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/prognozy/rocn-rozpocety-evropske-unie/2015/rozpocet-eu-na-rok-2015-21717>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR, 2015b. Víceletý finanční rámec 2007-2014 - Víceletý finanční rámec - Ministerstvo financí ČR. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR. [cit. 2015-09-13]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/hospodareni-eu/vicelety-financni-ramec/vicelety-financni-ramec-2014--2020-20232>
- MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR, 2008. Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21 června 1999, ESF v ČR. *Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR* [online]. Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. [cit. 2016-01-29]. Dostupné z: <http://www.esfcr.cz/narizeni-rady-es-c-1260-1999-ze-dne-21-cervna-1999?lang=1>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.a]. Strukturální fondy EU - Evropská územní spolupráce. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-09-12]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace>

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.b]. Strukturální fondy EU - INTERACT II. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 2013 [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace/INTERACT-II>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.c]. Strukturální fondy EU - URBACT II. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-09-12]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace/URBACT-II>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.d]. Strukturální fondy EU - PHARE. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje/Phare>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.e]. Strukturální fondy EU - Programové období 2004-2006. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-09]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.f]. Strukturální fondy EU - Dokumenty. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-09]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty-\(1\)](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty-(1))
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.g]. Strukturální fondy EU - Programové období 2007-2013. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-09]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.h]. Strukturální fondy EU - OP Technická pomoc. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 2015 [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy/OP-Technicka-pomoc>

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.ch]. Strukturální fondy EU - Programy. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.i]. Strukturální fondy EU - Programové období 2014-2020. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.j]. Strukturální fondy EU - Operační programy. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-28]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.k]. Strukturální fondy EU - Úvodní strana. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 16.2.2016 [cit. 2016-2-18]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Uvodni-strana>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, [b.r.l]. Strukturální fondy EU - ROP Severovýchod. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 6.1.2016 [cit. 2016-1-10]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Regionalni-operacni-programy/ROP-Severovychod>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2007. Strukturální fondy EU - Národní strategický referenční rámec. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-09-23]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Narodni-strategicky-referencni-ramec>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2009a. Regionální politika EU 2004—2006. *Strukturální fondy* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009 [cit. 2015-08-22]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Regionalni-politika-EU-2004-2006>

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2009b. Strukturální fondy EU - Regionální politika EU 2004—2006. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-08-30]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Regionalni-politika-EU-2004-2006>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2009c. Strukturální fondy EU - IPA - Instrument for Pre-accession Assistance. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-09-08]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/IPA-Instrument-for-Pre-accession-Assistance>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2009d. Strukturální fondy EU - Informace o vývoji předvstupního nástroje ISPA. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje/ISPA/Novinky/Informace-o-vyvoji-predvstupniho-nastroje-ISPA>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2009e. Strukturální fondy EU - Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013 - verze červenec 2007. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-09]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty/Strategicke-dokumenty/Narodni-strategicky-referencni-ramec-CR-2007-2013>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2013a. Strukturální fondy EU - ESPON 2013. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 2014 [cit. 2015-09-12]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace/ESPON-2013>
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2013b. Strukturální fondy EU - Finální podoba nařízení EU k politice soudržnosti. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-27]. Dostupné z:

<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Navrhy-novych-narizeni-kohezni-politiky-pro-obdobi/Finalni-podoba-narizeni-EU-k-politice-soudrznosti>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2013c. MMR - Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [pdf]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2016-1-31]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2014. Strukturální fondy EU - Dohoda o partnerství. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. [cit. 2015-12-27]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Dohoda-o-partnerstvi>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, 2015. Strukturální fondy EU - Informace o čerpání. *Strukturální fondy EU* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Poslední změna 15.2.2016 [cit. 2016-2-18]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, 2009. Závěrečná zpráva (Dotace, eAGRI). *Portál eAGRI - resortní portál Ministerstva zemědělství* [pdf]. Praha: Ministerstvo zemědělství. Poslední změna 2015 [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/1128/Zvren_zprva_SAPARD_web.pdf

ÚŘAD REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, [b.r.a]. Regionální rada, Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. *Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod* [online]. Hradec Králové: Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Poslední změna 6.1.2016 [cit. 2016-1-10]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/regionalni-rada>

ÚŘAD REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, [b.r.b]. Monitorovací výbor, Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. *Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod* [online]. Hradec Králové: Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. [cit. 2016-1-10]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/monitorovaci-vybor>

ÚŘAD REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD, [b.r.c].

Aktuální dokumenty, Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. *Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod* [online]. Hradec Králové: Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. [cit. 2016-1-10]. Dostupné z: <http://www.rada-severovýchod.cz/vyzvy-a-dokumenty/aktualni-dokumenty>

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, 2005. Euroskop.cz - Předvstupní pomoc. *Euroskop.cz* [online]. Praha: Vláda České republiky. Poslední změna 2015 [cit. 2015-08-29]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, 2015a. Euroskop.cz - Regionální politika 2014 - 2020. *Euroskop.cz* [online]. Praha: Vláda České republiky. [cit. 2015-09-20]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, 2015b. Euroskop.cz - Změny v regionální politice po roce 2014. *Euroskop.cz* [online]. Praha: Vláda České republiky. [cit. 2015-09-22]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9198/sekce/zmeny-v-regionalni-politice-po-2014/>

8 Přílohy

Příloha A	Indikátory dle oblastí podpory ROP SV.....	107
Příloha B	Přehled zaregistrovaných a schválených projektů v ROP SV	118
Příloha C	Otázky pracovníkům úseku kontroly Územních odborů ROP SV (osobní interview)	120
Příloha D	Doslovný přepis (pokud není níže uvedeno jinak) záznamu odpovědí získaných při interview s pracovníky úseku kontroly Úřadu RR RSSV	122
Příloha E	Osnova základních otázek příjemcům ROP SV – rozhovor.....	127
Příloha F	Záznam odpovědí získaných při telefonickém interview s příjemci.....	130

Příloha A Indikátory dle oblastí podpory ROP SV

Zdroj: Regionální operační program NUTS II Severovýchod verze 4.0, 2013. Vlastní zpracování.

Oblast podpory 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 01 01	Délka nových silnic II. a III. třídy	km
61 01 02	Délka rekonstruovaných silnic II. a III. třídy	km

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 01 12	Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km
61 01 09	Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných silničních obchvatů	km
61 01 19	Počet odstraněných bodových závad	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 01 10	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km
61 02 05	Přírůstek počtu osob přepravených veřejnou dopravou celkem	tis. osob
61 02 41	Počet nově pořízených ekologických vozidel ve veřejné dopravě	počet
52 02 11	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na dopravní dostupnost	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
37 33 00	Počet projektů zaměřených na environmentálně šetrné formy dopravy	počet
61 02 07	Přírůstek počtu osob přepravených MHD	tis. osob
61 02 50	Počet nových elektronických (řídících, informačních, odbavovacích) systémů ve veřejné hromadné dopravě	počet
61 02 30	Délka nové nebo modernizované tramvajové a trolejbusové trati celkem	km
61 02 35	Délka nově vybudované či rekonstruované tratě drážní infrastruktury	m
61 02 42	Počet nově pořízených či zmodernizovaných objektů technické infrastruktury pro ekologická vozidla	počet
61 02 47	Počet nově pořízených nízkopodlažních vozidel ve veřejné dopravě	počet
61 02 49	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	počet
61 02 51	Počet nových či modernizovaných parkovišť typu P+R, K+R, B+R v místech přechodu z IAD na VHD	počet
61 01 16	Délka rekonstruovaných cyklostezek	km
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 1.3 Rozvoj veřejných mezinárodních letišť

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 02 11	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na dopravní dostupnost	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 03 01	Počet upravených regionálních letišť	počet
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 01 17	Délka nově vybudovaných, modernizovaných nebo rekonstruovaných komunikací zkvalitňujících dopravní napojení letišť	km
61 03 02	Počet nových či modernizovaných odbavovacích terminálů	počet
61 03 03	Nákup zařízení na zlepšení technického a bezpečnostního vybavení regionálních letišť	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 2.1: Rozvoj regionálních center

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
65 01 00	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha
52 02 13	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj měst	počet
65 11 03	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči (města)	m ²
65 11 01	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů určených pro rozvoj vzdělávání (města)	m ²

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
51 15 60	Počet podpořených projektů zaměřených na podporu zdravotnictví	počet
37 33 00	Počet projektů zaměřených na environmentálně šetrné formy dopravy	počet
22 01 00	Počet projektů zaměřených na nakládání s odpady	počet
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m ²
65 11 02	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (města)	m ²
65 11 04	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (města)	m ²
65 11 06	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů - ostatní (města)	m ²

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
65 11 20	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	ha
65 12 01	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	m ²
65 12 02	Plocha nově vybudovaných objektů pro sociální služby	m ²
65 12 03	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	m ²
65 12 04	Plocha nově vybudovaných objektů pro zdravotnictví	m ²
65 12 16	Plocha nově vybudovaných objektů - ostatní	m ²
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet
64 01 01	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet
64 01 03	Nové technologie ve zdravotnictví (počet)	počet
64 01 04	Počet zařízení a technologií vedoucí ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	počet
65 01 01	Plocha se zabezpečením vedoucím ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	m ²
51 20 00	Počet vytvořených, administrovaných nebo realizovaných IPRM	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 2.2 Rozvoj měst

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
65 01 00	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha
52 02 13	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj měst	počet
65 11 03	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči (města)	m ²
65 11 01	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů určených pro rozvoj vzdělávání (města)	m ²

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
22 01 00	Počet projektů zaměřených na nakládání s odpady	počet
51 15 60	Počet podpořených projektů zaměřených na rozvoj zdravotnictví	počet
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m ²
65 11 02	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (města)	m ²
65 11 04	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (města)	m ²
65 11 20	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	ha
65 11 06	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů - ostatní (města)	m ²
65 12 01	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	m ²
65 12 02	Plocha nově vybudovaných objektů pro sociální služby	m ²
65 12 03	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	m ²
65 12 04	Plocha nově vybudovaných objektů pro zdravotnictví	m ²
65 12 16	Plocha nově vybudovaných objektů – ostatní	m ²
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet
64 01 01	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet
64 01 03	Nové technologie ve zdravotnictví (počet)	počet
64 01 04	Počet zařízení a technologií vedoucí ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	počet
65 01 01	Plocha se zabezpečením vedoucím ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	m ²
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 2.3 Rozvoj venkova

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
65 01 00	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha
52 02 15	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na udržitelný rozvoj venkovských oblastí	počet
65 15 03	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro sociální služby a zdravotní péči (venkov)	m ²

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
65 15 01	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů určených pro rozvoj vzdělávání (venkov)	m ²

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
22 01 00	Počet projektů zaměřených na nakládání s odpady	počet
51 15 60	Počet podpořených projektů zaměřených na podporu zdravotnictví	počet
65 11 20	Plocha nově založené nebo rekonstruované veřejné zeleně	ha
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m ²
65 15 02	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů pro služby OVS (venkov)	m ²
65 15 04	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (venkov)	m ²
65 15 06	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů - ostatní (venkov)	m ²
65 12 01	Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity	m ²
65 12 02	Plocha nově vybudovaných objektů pro sociální služby	m ²
65 12 03	Plocha nově vybudovaných objektů pro vzdělávání	m ²
65 12 04	Plocha nově vybudovaných objektů pro zdravotnictví	m ²
65 12 16	Plocha nově vybudovaných objektů - ostatní	m ²
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet
65 41 20	Počet podniků/organizací služeb založených nebo udržovaných v revitalizované části venkovské oblasti	počet
64 01 01	Počet vzdělávacích zařízení s novým nebo modernizovaným vybavením	počet
64 01 04	Počet zařízení a technologií vedoucí ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	počet
65 01 01	Plocha se zabezpečením vedoucím ke zvýšení bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku	m ²
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 3.1: Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
61 01 10	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km
52 02 12	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu	počet
63 01 00	Počet nově vybudovaných nebo zrekonstruovaných lůžek celkem	počet
63 22 00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
63 25 10	Počet nových a zrekonstruovaných sportovně rekreačních zařízení celkem	počet
63 21 11	Přírůstek tržeb subjektů, které získaly podporu	%
63 23 00	Počet nových a technicky zhodnocených objektů turistické infrastruktury	počet
63 31 12	Počet nově vybudovaných atraktivit CR	počet
63 31 13	Délka nově vybudovaných turistických tras	km
63 31 14	Vybudování nového přístupu k atraktivitě CR nebo vybudování nové parkovací kapacity ve středisku CR	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 3.2: Marketingové a koordinační aktivity v oblasti cestovního ruchu

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 02 12	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
63 21 01	Počet nově vzniklých subjektů destinačního managementu	počet
51 62 00	Počet vytvořených analytických nebo strategických dokumentů v oblasti CR nebo realizovaných projektů týkajících se identifikace a monitorování indikátorů, které mají bezprostřední vazbu na rozvoj cestovního ruchu	počet
63 31 01	Počet vytvořených propagačních nebo marketingových produktů pro cestovní ruch	počet
63 31 11	Počet vytvořených produktů pro orientaci a směrování návštěvníků	počet
63 21 11	Přírůstek tržeb subjektů, které získaly podporu	%
63 31 00	Počet nově vytvořených produktů CR	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 4.1: Podpora infrastruktury pro podnikání

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 02 21	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj podnikatelského prostředí celkem	počet
65 20 00	Plocha revitalizovaných nevyužívaných nebo zanedbaných areálů (brownfields) celkem	ha
65 01 00	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	ha

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
65 20 03	Plocha nově vybudovaných nebo rekonstruovaných objektů v rámci brownfields	m ²
71 11 00	Plocha nově vytvořených a zainvestovaných průmyslových zón	ha

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
22 01 00	Počet projektů zaměřených na nakládání s odpady	počet
71 20 00	Očekávaný nárůst obratu podpořených subjektů	%
65 20 10	Délka rekonstruovaných popř. nově vybudovaných vnitřních komunikací v rámci brownfields	km
65 20 04	Upravená plocha v bezprostředním okolí areálů a objektů brownfields	ha
65 20 11	Délka rekonstruovaných popř. nově vybudovaných komunikací napojujících brownfields nebo průmyslové zóny do 5 ha na páteřní komunikace	km
36 01 00	Počet podpořených projektů zaměřených na zvýšení kapacit pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 4.2: Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učiteli, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit regionu

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 02 21	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj podnikatelského prostředí celkem	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
52 01 01	Počet nově vytvořených pracovních míst pro muže	počet
52 01 02	Počet nově vytvořených pracovních míst pro ženy	počet
07 02 01	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - muži	počet
07 02 02	Počet vytvořených pracovních míst pro znevýhodněné skupiny - ženy	počet
52 02 25	Počet nově vytvořených pracovních míst pro učně	počet
65 12 06	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů určených pro vzdělávání celkem	m ²
64 01 05	Investice do vybavení strojním a přístrojovým zařízením ve školách a učilištích	Kč
71 12 03	Počet realizovaných inovačních strategií kraje, sektorových a tématických inovačních strategií kraje a pilotních inovativních projektů	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Oblast podpory 5.1: Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
71 02 00	Počet zasedání řídicích a poradních orgánů	počet
71 05 00	Realizace evaluačních studií a zpráv celkem	počet
71 11 01	Počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
48 24 00	Počet nově pořízených ICT vybavení	počet
48 24 20	Počet pořízeného technického vybavení kromě ICT	počet
48 24 30	Pořízení softwaru	počet
71 07 00	Počet vytvořených metodických a technicko-informačních materiálů	počet
71 07 01	Počet vyrobených propagačních a informačních předmětů	počet
71 05 03	Počet odborných posudků, studií a zpráv celkem	počet
71 08 00	Realizovaná spolupráce se sdělovacími prostředky a komunikace s veřejností	počet
71 11 05	Počet účastníků školení a seminářů	počet
71 19 00	Počet proškolených osob	počet
71 25 01	Počet uskutečněných kontrol čerpání finančních prostředků	počet
71 25 02	Expertní hodnocení projektů	počet
71 25 03	Zasedání expertních komisí	počet
71 15 00	Počet účastí na zahraničních akcích zaměřených na prohlubování znalostí a výměnu informací	počet

Oblast podpory 5.2: Podpora absorpční kapacity regionu NUTS II Severovýchod

Povinně volitelné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
71 11 01	Počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí	počet

Nepovinné indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka
51 41 01	Počet pilotních projektů asistovaných v rámci posilování absorpční kapacity	počet
71 07 00	Počet vytvořených metodických a technicko-informačních materiálů	počet
71 05 04	Počet analýz, studií a zpráv - zaměřených na posilování absorpční kapacity	počet
71 11 05	Počet účastníků školení a seminářů	počet
07 42 70	Počet zapojených partnerů	počet

Příloha B Přehled zaregistrovaných a schválených projektů v ROP SV

Zaregistrované a schválené projekty v ROP SV

Oblast podpory	Číslo kola výzvy	Zaregistrované projekty		Schválené projekty		Finančně ukončené projekty		
		Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	% z akt. stavu schvál. projektů
1.1.	1.	24	1 118 549 800,57	23	1 064 835 534,67	23	1 008 781 964,42	100,0%
	7.	27	1 427 567 393,14	25	1 276 880 577,27	25	1 103 155 494,33	100,0%
	19.	22	875 278 067,65	22	873 335 044,72	21	607 068 777,69	93,9%
	29.	24	1 020 205 343,29	21	877 571 772,22	21	605 535 025,23	100,0%
	35.	33	1 558 096 334,13	32	1 315 261 522,96	31	978 627 508,78	96,4%
	41.	32	1 152 623 956,38	22	471 269 883,45	14	342 051 260,16	72,6%
	42.	5	144 501 631,25	5	0,00	0	0,00	0,0%
1.2.	6.	23	766 560 962,16	19	629 402 318,90	18	502 173 030,76	100,0%
	16.	3	613 084 000,00	3	613 084 000,00	3	610 280 130,00	100,0%
	17.	6	446 855 283,29	4	429 836 153,35	3	277 977 790,27	100,0%
	18.	19	752 830 495,68	10	467 959 248,56	8	349 904 380,68	100,0%
	31.	12	445 042 169,37	12	443 666 745,39	8	303 818 834,46	99,8%
1.3.	23.	1	214 197 699,64	1	214 197 699,63	1	198 334 867,72	100,0%
Celkem PO1 ¹⁵⁴		231	10 535 393 136,55	199	8 677 300 501,12	176	6 887 709 064,50	97,1%
2.1.	8.	3 ¹⁵⁵	1 618 270 189,00	3	1 618 270 189,00	-	-	0,0%
	11.	18	656 228 986,53	17	601 123 677,36	15	430 221 370,49	98,8%
	22.	1 ¹⁵⁶	540 000 000,00	1	540 000 000,00	-	-	0,0%
	25.	1	55 997 598,34	1	55 997 598,34	0	0,00	0,0%
	27.	60	2 221 251 155,51	50	1 817 871 536,51	37	1 163 358 477,43	89,5%
	38.	6	155 169 595,87	6	146 532 405,34	3	29 909 998,11	22,8%
2.2.	2.	78	3 146 974 745,94	27	1 119 490 041,17	27	1 066 987 015,72	100,0%
	9.	91	2 875 100 400,73	38	1 171 867 020,87	38	1 045 013 604,44	100,0%
	28.	25	1 173 839 879,74	12	691 840 959,80	9	323 766 362,56	100,0%
	39.	26	769 890 176,89	23	711 599 345,43	13	194 734 935,44	31,2%
2.3.	2.	95	1 662 822 732,02	35	475 292 658,29	35	455 454 960,83	100,0%
	10.	173	2 823 933 632,97	66	908 280 336,86	65	811 039 470,05	100,0%
Celkem PO2		577	17 699 479 093,54	279	9 858 165 768,97	242	5 520 486 195,07	67,1%
3.1.	2.	135	3 684 216 972,31	50	1 341 833 217,76	41	1 072 636 572,82	100,0%
	14.	231	5 031 820 520,86	78	2 223 292 589,55	59	1 379 437 059,42	93,4%
	15.	3	131 011 922,04	1	73 930 625,51	1	46 438 530,36	100,0%
	24.	7	123 221 927,63	4	99 166 007,95	4	78 928 638,28	100,0%
3.2.	2.	28	225 654 458,94	15	96 970 291,78	15	77 128 824,95	100,1%

¹⁵⁴ Prioritní osa 1

¹⁵⁵ Jedná se o Integrované plány rozvoje města, který je naplňován prostřednictvím dílčích projektů z oblasti podpory 2.1, k jejich naplnění dochází až po ukončení posledního dílčího projektu.

¹⁵⁶ Jedná se o Integrovaný plán rozvoje města, který je naplňován prostřednictvím dílčích projektů z oblasti podpory 2.1, k jeho naplnění dochází až po ukončení posledního dílčího projektu.

Oblast podpory	Číslo kola výzvy	Zaregistrované projekty		Schválené projekty		Finančně ukončené projekty		
		Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	Počet	Požadavek ze SF (v Kč)	% z akt. stavu schvál. projektů
	14.	38	160 603 623,33	34	147 609 797,43	32	112 430 043,89	96,7%
	37.	12	50 243 593,40	10	38 789 313,90	8	20 491 656,41	67,7%
Celkem PO3		454	9 406 773 018,51	192	4 021 591 843,88	160	2 787 491 326,13	96,2%
4.1.	5.	6	147 137 758,08	5	129 779 678,64	3	39 655 757,45	100,0%
	12.	25	511 702 910,62	13	273 116 392,14	10	140 050 104,60	69,4%
4.2.	5.	16	73 727 356,09	13	53 383 926,83	13	48 094 188,02	100,0%
	21.	31	192 229 940,49	23	157 057 075,70	23	135 704 041,04	100,0%
	32.	22	104 657 579,20	17	96 726 949,84	17	85 409 339,22	100,0%
	36.	19	66 515 552,72	19	66 495 895,26	19	58 086 796,18	100,0%
Celkem PO4		119	1 095 971 097,20	90	776 559 918,41	85	507 000 226,51	89,1%
5.1.	1.	8	28 774 385,30	8	28 774 385,30	8	25 698 911,85	89,3%
	3.	18	134 236 531,35	18	134 236 531,35	18	91 557 253,90	89,2%
	13.	5	59 745 973,00	5	59 745 973,00	5	47 817 225,11	80,0%
	20.	4	129 124 350,00	4	37 443 190,00	3	25 119 591,11	69,1%
	26.	2	64 030 000,00	2	59 547 900,00	2	48 946 134,85	82,2%
	30.	2	64 764 000,00	2	64 764 000,00	2	53 374 520,11	82,4%
	33.	2	72 958 500,00	2	72 958 500,00	2	57 144 221,05	78,3%
	34.	1	1 700 000,00	1	1 700 000,00	1	1 660 567,02	100,0%
	40.	2	68 867 166,00	2	68 867 166,00	0	0,00	0,0%
5.2.	4.	1	47 812 500,00	1	47 812 500,00	1	31 025 414,40	100,0%
Celkem PO5		45	672 013 405,65	45	575 850 145,65	42	382 343 839,40	72,6%
Celkem ^H		1422	37 251 359 562,45	801	21 751 197 989,03	705	16 085 030 651,61	93,1%

Zdroj: Systém Monit7+. Vlastní zpracování.

Příloha C Otázky pracovníkům úseku kontroly ÚORP ROP SV (osobní interview)

Dobrý den, pracuji na diplomové práci, pro níž jsem zvolila téma zajištění udržitelnosti projektů v ROP SV s cílem identifikovat případné nedostatky v této oblasti mající za následek chybovost na straně příjemců a navrhnout opatření k jejich odstranění. Vaše odpovědi budou sloužit pro formulaci základní osnovy otázek šetření, který bude následně vedeno s příjemci finanční podpory z ROP SV. Chtěla bych Vás poprosit o spolupráci, tj. o možnost položit Vám několik otázek k této problematice. Vybrán jste byl náhodně, losováním. Celý rozhovor včetně zaznamenání Vašich odpovědí bude vedený jako zcela anonymní, jeho trvání bude v rozsahu cca 10 minut. V případě, že nyní nemáte na rozhovor čas, navrhněte, prosím, náhradní termín, ráda se Vám přizpůsobím. Souhlasíte s Vaší účastí na tomto šetření? *(Pokud ano, pokračovat dále v otázkách, pokud ne, poděkovat za čas, který oslovený tazateli věnoval a rozloučit se)*

1. Podílíte se na kontrole udržitelnosti projektů déle než 6 měsíců? Vyberte jednu z následujících možností.

ANO NE

V případě odpovědi ANO pokračovat dalšími otázkami.

V případě odpovědi NE rozhovor ukončit.

2. Jak problematické je období udržitelnosti projektů ROP SV z hlediska chybovosti na straně příjemců? Ohodnoťte na škále 1 až 5:

1 - neproblematické

2 - mírně problematické

3 - středně problematické

4 - značně problematické

5 - velmi problematické

3a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle kategorie příjemců?

Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

3b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně kategorii/kategorie příjemců, které vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními kategoriemi příjemců.

4a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle oblastí podpory?

Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

4b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně kategorii/kategorie oblastí podpory, které vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními oblastmi podpory.

5a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti dle režimu podpory projektu, tj. zda projekt zakládá či nezakládá veřejnou podporu nebo je v režimu podpory de minimis? Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

5b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně režim/režimy podpory projektů, ve kterém projekty vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními režimy podpory.

6. S jakými problémy se u projektů v době udržitelnosti setkáváte? Uveďte všechny, na které si vzpomenete.

Děkuji Vám velmi za Váš čas a spolupráci.

Příloha D Doslovný přepis (pokud není níže uvedeno jinak) záznamu odpovědí získaných při interview s pracovníky úseku kontroly Úřadu RR RSSV

Rozhovor byl veden vždy se 2 náhodně vybranými pracovníky úseku kontroly za každý územní odbor ROP SV (tzn. celkem se 6 kontrolory udržitelnosti). Rozhovor byl veden s každým kontrolorem zvlášť bez přítomnosti dalších osob.

1. Podílíte se na kontrole udržitelnosti projektů déle než 6 měsíců? Vyberte jednu z následujících možností.

ANO NE

Odpovědi:

Podílíte se na kontrole udržitelnosti déle než 6 měsíců	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	2	2	2	6
NE	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

2. Jak problematické je období udržitelnosti projektů ROP SV z hlediska chybovosti na straně příjemců? Ohodnoťte na škále 1 až 5:

1 - neproblematické

2 - mírně problematické

3 - středně problematické

4 - značně problematické

5 - velmi problematické

Odpovědi:

Období udržitelnosti projektů ROP SV z pohledu chybovosti	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
1 - neproblematické	0	0	0	0
2 - mírně problematické	0	0	0	0
3 – středně problematické	2	1	2	5
4 – značně problematické	0	1	0	1
5 – velmi problematické	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

3a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle kategorie příjemců? Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

Odpovědi:

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle kategorie příjemců?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

3b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně kategorii/kategorie příjemců, které vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními kategoriemi příjemců.

Odpověď nerelevantní.

4a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti podle oblastí podpory?

Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

Odpovědi:

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle oblastí podpory?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

4b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně kategorii/kategorie oblastí podpory, které vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními oblastmi podpory.

Odpověď nerelevantní.

5a. Liší se míra chybovosti v projektech v období udržitelnosti dle režimu podpory projektu, tj. zda projekt zakládá či nezakládá veřejnou podporu nebo je v režimu podpory de minimis? Vyberte jednu z možností:

ANO NE NEVÍM

Odpovědi:

Liší se míra chybovosti v projektech v udržitelnosti dle režimu podpory?	POČET ODPOVĚDÍ			
	Kontrolor Pardubický kraj	Kontrolor Liberecký kraj	Kontrolor Královéhradecký kraj	Celkem
ANO	0	0	0	0
NE	2	2	2	6
NEVÍM	0	0	0	0
Celkem	2	2	2	6

5b. Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, uveďte konkrétně režim/režimy podpory projektů, ve kterém projekty vykazují větší míru chybovosti v období udržitelnosti v porovnání s ostatními režimy podpory.

Odpověď nerelevantní.

6. S jakými problémy se u projektů v době udržitelnosti setkáváte? Uveďte všechny, na které si vzpomenete.

Odpovědi: (jsou zaznamenány tak, jak je tázané osoby uvedly, tzn. za každou osobu daného územního odboru zvlášť, proto některé z nich z hlediska jejich významu se objevují duplicitně). Odpovědi jsou uvedeny v členění za jednotlivé územní odbory.

ÚORP Liberec:

neohlášené změny v zástavách; chybějící přílohy v monitorovacích zprávách o udržitelnosti; chyby v prokazování udržitelnosti indikátorů projektu; chyby ve výpočtu indikátoru nová pracovní místa; nesouhlasí doložená evidence majetku na výdaje projektu; pozdní reakce na výzvu k doplnění; příjemce nehlásí změny v projektu; nevědí, že musí vést oddělenou evidenci příjmů a výdajů za projekt; navyšují zástavy bez schválení; neoznamují změny v projektu; předkládají neúplné monitorovací zprávy; mají chyby v přílohách, evidenci majetku, příjmů a výdajů, ve výpočtu přepočteného stavu zaměstnanců; odpovídají pozdě na výzvy; nejsou schopni odstranit chyby i na několik výzev; neznají svoje povinnosti v udržitelnosti; nedokládají v předepsané podobě udržitelnost indikátorů

ÚORP Hradec Králové:

někteří nevědí, že nelze majetek pořízený z dotace zastavit bez předchozího schválení; provádí stavební změny bez schválení; dávají neúplné monitorovací zprávy; nevědí, jak se má dokládat naplnění a udržení indikátoru nová pracovní místa; špatně vedou příjmy a výdaje za projekt; nevědí, co vše patří a nebo nepatří do příjmů projektu; nevědí, co mají dokládat za přílohy a nevědí, kde to najdou uvedené; doložená výše majetku není v souladu s rozpočtem projektu; zastaví majetek bez našeho souhlasu; nežádají o souhlas se změnami; neznají termíny pro předložení monitorovací zprávy; nedostatečně dokládají udržitelnost indikátorů; mají problémy s finalizací zpráv v Benefitu nebo s přihlášením do Benefitu; zapomínají hesla do Benefitu

ÚORP Pardubice:

chtějí dělat změny v projektech, které znamenají zásah do výstupů projektu, což znamená porušení rozpočtové kázně; podepisují čestná prohlášení, aniž si je pořádně

přečtou – to se týká hlavně prohlášení, že nemají žádnou zástavu na majetek pořízený z dotace; často chybí soupis neinvestičního majetku v monitorovací zprávě; na inventární karty majetku pořízeného z dotace přidávají i investice, které byly provedené po ukončení projektu; neumí vypočítat přepočtený stav zaměstnanců (hlavně dovolené, krácené úvazky atd.); formální problémy s doložením udržitelnosti indikátorů; zapomínají monitorovací zprávu podepsat nebo ji podepisuje neoprávněná osoba; mají monitorovací zprávy v nepořádku, nepřehledně doložený majetek, příjmy a výdaje; nedoložená udržitelnost indikátorů projektu; neznají znění smlouvy o dotaci a svoje povinnosti v udržitelnosti, které v ní jsou; někdo neví, že i v udržitelnosti musí hlásit změny v projektu předem a nemůže je dělat bez našeho souhlasu; problémy se zástavami

Příloha E Osnova základních otázek příjemcům ROP SV – rozhovor

Kurzivou jsou uvedeny poznámky určené pouze pro tazatele týkající se postupu při rozhovoru.

Dobrý den, pracuji na diplomové práci, pro níž jsem zvolila téma zajištění udržitelnosti projektů v ROP SV s cílem identifikovat případné nedostatky v této oblasti mající za následek chybovost na straně příjemců a navrhnout opatření k jejich odstranění. Chtěla bych Vás poprosit o spolupráci, tj. o možnost položit Vám několik otázek k této problematice. Vybrán jste byl náhodně ze sestavy všech projektů v udržitelnosti v Pardubickém (*alternativně Libereckém*) kraji použitím předem zvoleného algoritmu. Celý rozhovor včetně zaznamenání Vašich odpovědí bude vedený jako zcela anonymní, jeho trvání bude v rozsahu cca 10 až 15 minut. V případě, že nyní nemáte na rozhovor čas, navrhněte, prosím, náhradní termín, ráda se Vám přizpůsobím. Souhlasíte s Vaší účastí na tomto šetření?

Pokud ano, pokračovat dále v otázkách, pokud ne, poděkovat za čas, který oslovený tazateli věnoval a rozloučit se

1. Jste příjemcem dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji?

ANO NE

Pokud ANO, přejít k dalším otázkám, pokud NE, ukončit rozhovor.

2. Je Váš projekt z ROP SV ve fázi udržitelnosti?

ANO NE NEVÍM

Pokud ANO, přejít k dalším otázkám; pokud NE nebo NEVÍM ukončit rozhovor.

3a. Měli jste či máte v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV s čímkoliv ve vztahu k ROP SV problém?

ANO NE

V případě odpovědi ANO přejít k otázce č. 3b, v případě odpovědi NE pokračovat otázkou č. 4

3b. Uveďte vše, na co si vzpomenete, co pro Vás znamenalo nebo znamená problém v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV. Uveďte konkrétní odpovědi.

Nejprve nechat dotazovaného spontánně odpovědět, pak klást dle obsahu odpovědi doplňující otázky na jednotlivé oblasti, které je možné na úrovni ROP SV upravovat – tzn.

a) jestli a jaký mají problém s nalezením informací o tom, co vše k MZU dokládat

b) jestli a jaký mají problém s nalezením informací o tom, jak má vypadat evidence příjmů a výdajů za projekt; evidence majetku za projekt; dokládání naplnění a udržení indikátorů nová pracovní místa

c) jestli a jaký mají problém s nalezením informací o tom, co mají v době udržitelnosti za povinnosti

d) jestli jsou pro ně informace obsažené v dokumentaci ROP SV srozumitelné

e) jestli se někdy setkali s problémy a s jakými, když potřebovali poradit od pracovníků ÚORP ve vztahu k udržitelnosti projektů

4. Navrhněte cokoliv, co by se dle Vašeho názoru mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit tak, aby dodržování udržitelnosti projektů bylo pro Vás snadnější.

Nechat dotazovaného spontánně odpovědět, pak případně klást doplňující otázky na základě jeho odpovědi, protože někteří příjemci pravděpodobně nebudou schopni odlišit oblasti, ve kterých může ROP SV změny provést od oblastí, kde změny možné nejsou (jsou dány dokumenty schválenými Evropskou komisí apod.). Cílem doplňujících otázek je nasměrovat dotazovaného do těch oblastí ROP SV mající vztah k udržitelnosti projektů, jejichž změna je v pravomoci ROP SV. V případě, že nyní nemáte na rozhovor čas, navrhněte, prosím, náhradní termín, ráda se Vám přizpůsobím.

5. Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas se zřízením či navýšením již existující zástavy na majetek pořízený z dotace? Vyberte jednu z následujících odpovědí.

ANO NE NEVÍM

6. Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas s provedením změny v projektu před tím než změna bude realizována? Vyberte jednu z následujících odpovědí.

ANO NE NEVÍM

Děkuji Vám velmi za Váš čas a spolupráci.

Příloha F Záznam odpovědí z telefonického interview s příjemci ROP SV

1. Jste příjemcem dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji?

ANO NE

Odpovědi:

Příjemce dotace z ROP SV v Pardubickém nebo Libereckém kraji	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	18	18	36
NE	0	0	0
Celkem	18	18	36

2. Je Váš projekt z ROP SV ve fázi udržitelnosti?

ANO NE

Odpovědi:

Projekt je ve fázi udržitelnosti	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	18	18	36
NE	0	0	0
Celkem	18	18	36

3a. Měli jste či máte v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV s čímkoliv ve vztahu k ROP SV problém?

ANO NE

Odpovědi:

Problém v období udržitelnosti	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	14	13	27
NE	4	5	9
Celkem	18	18	36

V případě odpovědi ANO:

3b. Uved'te vše, na co si vzpomenete, co pro Vás znamenalo nebo znamená problém v období udržitelnosti Vašeho projektu z ROP SV. Uved'te konkrétní odpovědi.

Obsahově shodné odpovědi byly řazeny k sobě, nejedná se tedy o doslovný přepis odpovědí.

Odpovědi:

Co pro Vás znamenalo/znamená problém v období udržitelnosti	Četnost odpovědí	
	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
Měli jsme v monitorovací zprávě chyby	12	11
Neměli jsme všechny přílohy	9	8
Neevidovali jsme neinvestiční majetek	8	5
Neexistuje žádný návod k udržitelnosti, co všechno je potřeba dělat	6	5
Na webu ROP SV nejsou k udržitelnosti žádné informace	5	7
Nesouhlasila nám výše majetku na rozpočet	5	6
Chyby v evidenci příjmů a výdajů (doloženy příjmy a výdaje za celou provozovnu a nikoliv jen za projekt; nevěděli jsme, co všechno do příjmů patří a co nikoliv; ve výdajích byly zahrnuté odpisy majetku pořízeného z dotace)	5	5
Zapomněli jsme nahlásit změnu kontaktní osoby	4	5
V Benefitu není konečný rozpočet projektu ¹⁵⁷	3	5
Nemohli jsme najít informace, co vše se k monitorovací zprávě dokládá	3	5
Indikátor nově vytvořená pracovní místa – složitý výpočet přepočteného stavu zaměstnanců; příliš dokumentů, které se dokládají	3	3
Chtěl jsem udělat změnu v projektu, ale nebylo to možné	3	2
Udržitelnost je moc dlouhá	3	1
Nevěděli jsme, kdy nejpozději musíme zprávu doložit	2	4
Předpisy ROP SV jsou nesrozumitelné	2	4

¹⁵⁷ Benefit je aplikace, ve které příjemce zpracovává projekt ve všech jeho fázích včetně udržitelnosti. V době realizace projektu je součástí každé monitorovací zprávy, která se v Benefitu vytváří, i rozpočet projektu, který automaticky přebírá data ze systému Monit7+ (v tomto systému s projektem pracují zaměstnanci Úřadu RR ROP SV). Kontrolor při kontrole žádosti o platbu v případě zjištění chyby rozpočet projektu upravuje. Jestliže se tak stane až v závěrečné žádosti o platbu, příjemci se do Benefitu upravený rozpočet nepromítne, jelikož monitorovací zpráva o udržitelnosti již rozpočet projektu neobsahuje a závěrečná žádost o platbu je již přenesená do Monit7+, takže údaje v ní v Benefitu jsou pro aktualizaci uzamčené.

Co pro Vás znamenalo/znamená problém v období udržitelnosti	Četnost odpovědí	
	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
Udělalí jsme stavební změnu v projektu, museli jsme vrátit část dotace	1	2
Zapomněli jsme heslo do Benefitu	1	1
Nešlo nám přihlásit se do Benefitu	1	1
Navýšili jsme zástavu majetku	1	1
Nevěděli jsme vůbec, jak monitorovací zprávu zpracovat	1	0
Monitorovací zpráva nešla zfinalizovat	1	0
Kontrolor byl protivný, když jsme chtěli poradit	1	0
Zapomněli jsme úřadu nahlásit pojistnou událost	1	0
Zastavili jsme majetek	1	0
Zpráva nešla vytisknout	1	0
Dlouho jsme čekali na odpověď úřadu na dotaz	0	2
Udělalí jsme změnu v projektu bez ohlášení, museli jsme vrátit část dotace	0	1
Na úřadě nám špatně poradili	0	1
Stále jsme měli něco špatně a nechápali jsme co	0	1

4. Navrhněte cokoliv, co by se dle Vašeho názoru mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit tak, aby dodržování udržitelnosti projektů bylo pro Vás snadnější.

Obsahově shodné odpovědi byly řazeny k sobě, nejedná se tedy o doslovný přepis odpovědí.

Odpovědi:

Co by se mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit	Četnost odpovědí	
	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
Zkrátit dobu udržitelnosti	7	5
Nemuset dokládat evidenci majetku	6	5
Nemuset dokládat nic, ať si to kontroloři zjistí na místě	6	6
Udělat návod, co je v udržitelnosti potřeba	5	7
Zpřehlednit web ROP SV, přidat informace k udržitelnosti	5	6
Nekrátit dotaci za chyby	4	2

Co by se mělo v oblasti udržitelnosti projektů ROP SV změnit	Četnost odpovědí	
	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj
Umožnit stavební změny v projektu bez postihu	3	3
Nepsat nám výzvy, ale zavolat	3	0
Dát do Benefitu rozpočet	2	1
Aby kontroloři uměli vysvětlit, co máme doložit	2	2
Nemuset každý rok dokládat to samé znovu	2	2
Nechtít tolik dokumentů	2	1
Větší vstřícnost úředníků	2	1
Nevydávat pořád nové předpisy	1	1
Umožnit zástavy	1	0
Zrychlit Benefit	1	0
Nedávat monitorovací zprávu každý rok	0	1
Nedokládat přílohy k monitorovací zprávě	0	1
Dokládat vše jen elektronicky	0	1
Nemuset tisknout loga barevně	0	1
Udělat víc poboček po kraji	0	1
Nemuset opravovat formality	0	1

5. Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas se zřízením či navýšením již existující zástavy na majetek pořízený z dotace? Vyberte jednu z následujících odpovědí.

ANO NE NEVÍM

Odpovědi:

Povinnost žádat o souhlas se zástavou na majetek v udržitelnosti	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	5	6	11
NE	3	2	5
NEVÍM	10	10	20
Celkem	18	18	36

6. Přetrvává dle Vašeho názoru i v době udržitelnosti projektů povinnost žádat Úřad Regionální rady ROP SV o souhlas s provedením změny v projektu před tím než změna bude realizována? Vyberte jednu z následujících odpovědí.

ANO NE NEVÍM

Odpovědi:

Povinnost žádat o souhlas se změnou v udržitelnosti	Příjemce Pardubický kraj	Příjemce Liberecký kraj	Celkem
ANO	14	13	27
NE	1	1	2
NEVÍM	3	4	7
Celkem	18	18	36