

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské

Jméno autora práce a studijní obor: **Terezie Kracíková, B1501 – Biologie se zaměřením na vzdělávání – Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání**

Název práce, rok zpracování: **Umělecko-historické památky a možnosti jejich využití v rámci edukace. Komponovaná krajina Jičína., 2015**

Jméno vedoucího/oponenta práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D. / **PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace

16

Shrnutí a závěr:

Práce Terezie Kracíkové sestává z teoretické a praktické části.

Teoretická část je věnována komponované krajině okolí Jičína, jejíž vznik byl iniciován Albrechtem z Vladštejna; architektům, kteří se na kompozici podíleli, a objektům, které ji tvoří (tvořily).

Praktická část patří edukačnímu programu věnovanému danému tématu – pracovním listům (pracovnímu sešitu z nich vytvořených) a dotazníku určenému účastníkům programu, studentům, kteří vyplnili pracovní listy.

Práce je opatřena „rozpačitým“ závěrem. Je k ní přiloženo CD s textem BcP a reprodukcemi vyplněných pracovních listů a dotazníků (pouze osmi ! respondentů) k tématu.

K teoretické části práce mám následující výhrady:

- oddíl 1.1. Charakteristika období vzniku komponované krajiny z pohledu uměleckého (s. 9) – název považuji za nevhodně zvolený (vhodnější by byl snad název K tématu komponované krajiny okolí Jičína, popřípadě Na okraj tématu komponované krajiny okolí Jičína). Obsah oddílu o šesti řádcích textu (!), uvádějícího teoretickou část práce, je nepřínosný, nevyhovující.

- autorka vložila do uvedené, ale i praktické části práce nepřesné, zavádějící formulace, věcně nesprávné údaje, např.

* na s. 18 uvádí, že půdorys kostela sv. Jakuba Většího „byl obdobný jako u kostela ve Staré Boleslavi“. Ve Staré Boleslavi se však nachází tři kostely. Navíc v souvislosti s uvedeným konstatováním odkazuje na práci (statistického charakteru) Josefa Práška Studie vývoje

zaměstnanosti ve Východočeském kraji v letech 1963-1967 v jednotlivých odvětvích národního hospodářství a v podnicích podle resortů (1968) ?!

* na s. 18 píše o redukci počtu oltářů na půdorysu posledního návrhu kostela sv. Jakuba Většího „ze šesti pouze na dva, jež jsou umístěny v příčné lodi“. Hned v následující pasáži ovšem uvádí, že se na zmíněném půdorysu při vstupu do kostela nachází dvě kaple a že „V každé z nich je zasazen právě jeden oltář“.

Při popisu interiéru (zařízení) kostela píše (s. 19) o hlavním oltáři (sv. Jakub) a konstatuje, že „V centrální části chrámu ... jsou situovány dva rozměrné postranní oltáře.“ Následně však píše o celkem čtyřech oltářích v příčné lodi (sever: Sv. rodina a sv. Anna s P. Marií, jih: P. Marie a a Nejsvětější Srdce Páně).

Pozn.: E. Poche v Uměleckých památkách Čech 1 (1977) uvádí zmíněný hlavní oltář, dva oltáře v příčné lodi (Sv. rodina a sv. Anna s P. Marií) a dva oltáře ve výše uvedených kaplích při vstupu do kostela (sv. Jan Nepomucký a „moderní oltář z r. 1902 s barok. soškou Piety z pol. 18. stol.“).

* na s. 20 píše o vsazení (r. 1992) zvonů do věže uvedeného kostela. V předcházejícím textu však neuvádí, kdy byla věž postavena. Na s.18 pouze konstatuje, že v letech 1654 – 1655, při dostavbě kostela, „Nebyly postaveny plánované 4 nárožní věže ...“.

* na s. 25 uvádí, že „... dne 20. března 1935 byl vydán majestát císařem Ferdinandem II., jež potvrzuje ...“.

* na s. 27 uvádí, že roku 1948 byly z chrámu sv. Bruna kartuziánského kláštera ve Valdicích dva dochované boční oltáře „převezeny do muzea“. Neuvádí však, do kterého.

* na s. 31 uvádí (v kontextu praktické části projektu): „Konkrétně se jednalo o všeobecné gymnázium, střední pedagogickou školu, průmyslovou školu, chemickou školu a konzervatoř.“ To je ovšem konstatování nepřesné a navíc z něho není jasné, o školy ve kterém městě (ve kterých městech) se jednalo.

Pozn: V zadání práce je uvedeno, že autorka měla vytvořit edukační program pro studenty výtvarné výchovy základních a středních škol.

* na s. 31 píše o studentech „gymnázií“. S pracovním sešitem a dotazníkem však pracovali pouze dva studneti (nelokalizovaného) jednoho „všeobecného gymnázia“.

K příloze praktické části práce (k pracovním listům) mám následující výhrady:

- autorka v anotaci BcP uvádí, že „Praktickým výtvarným výstupem práce budou autorsky zpracované pracovní listy tvořící jeden pracovní sešit, který bude součástí kufříku.“ O kufříku píše též v oddílu 2.4 Představení práce (s. 30). V obrazové příloze BcP však fotodokumentaci kufříku postrádám.

- ke s. 30 – 31: nedomnívám se, že by částečné naklonění textu v některých pasážích přispělo k zatraktivnění pracovních listů; považuji to spíše za prvek rušivý.

- v pododdílu 2.5.2 Vyplnění dotazníku (s. 31 – 32) autorka popisuje obsah dotazníku určeného studentům, kteří vyplnili pracovní sešit. Dotazník sestává ze čtyř otázek. Domnívám se, že otázka č. 3 „... zda-li je úkoly bavily“ a otázka č. 4 „... jestli byla edukace přínosná a zajímavá“ se z velké části kryjí.

- k vlastním pracovním listům:

* Veliš: ne „Albrecht“, ale Albrecht z Vladštejna.

* Lipová alej: ne „Albrecht“, ale Albrecht z Vladštejna; čtyři řady lip nepředstavovaly „graciózní příjezdovou cestu z Jičína“.

* Libosad: ne „Albrecht“, ale Albrecht z Vladštejna.

„Kartouzský“ (správně má být Kartuziánský) klášter.

* 100 000 zlatých Albrecht z Vladštejna nevěnoval komplexu, ale řádu kartuziánů.

* ne „Albrechtův“, ale Albrechta z Vladštejna.

* domek kartuziánů rozhodně nelze ztotožňovat s celou.

* poslední pracovní list: ne „Albrechtovy“, ale Albrechta z Vladštejna.

- pracovní listy obsahují bohužel i drobné jazykové nedostatky.

Měli-li by být pracovní listy použity k edukaci, je nutné chyby odstranit!!

Další výhrady:

- poznámkový aparát BcP je zpracován pro humanitní obory neobvyklým způsobem (obvyklý je aparát „pod čarou“).

* autorka na s. 10 odkazuje (2x) na práci Věry Naňkové, správně by však měla (tak, jako v předcházejících a dalších případech) odkazovat na práci Pavla Vlčka (ed.) Encyklopedie architektů ... (2004).

* na s. 21 odkazuje na práci Bohuslava Balbína (1621-1688); Balbín však není jako autor (podobně jako Naňková, viz výše) v Seznamu literatury uveden

Pozn.: Autorka odkazuje zřejmě na Balbínovu práci Krásy a bohatství České země ..., vydanou v r. 1986 pražským nakladatelstvím Panorama (jde o první překlad Balbínovy práce - výboru z ní – z latiny do češtiny); tuto práci by však bylo třeba zařadit do oddílu Prameny (viz níže).

- tituly v oddílu Seznam literatury jsou citovány nejednotně a někdy i nepřesně, popřípadě neidentifikovatelně (Uličný, P.: *Maniera architektury* ...).

* v případě citací statí ze sborníků nebo časopiseckých článků je nutné uvádět stránkový rozsah.

* některé z titulů uvedených v Seznamu literatury (Líčeniková, M.: *Okruh architektů* ..., Menčík, F.: *Dějiny města* ..., Hejda, P.: *Jičínská farnost* ..., Stuchlíková, A.: *Profese* ...), patří do oddílu Prameny. Uvedený oddíl však autorka pro práci nevytvořila.

- přílohy BcP mají být označeny buď velkými písmeny abecedy nebo mají být samostatně stránkovány (viz rozhodnutí děkana PdF UHK č. 16/2013 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování).

V práci se nacházejí četné nedostatky jazykové a stylistické. Některé věty (některá souvětí) nejsou srozumitelné (nejsou srozumitelná). Viz např. s. 24, začátek 2. odstavce: „*Loggie je unikátní stavbou. Jedná pravděpodobně o jediný zámeček samostatně dominující s přiléhajícím čestným dvorem.*“

Pozn.: doporučuji slovo kartouza skloňovat jednotně, jako slovo rodu ženského (vzor žena), tj. ne „*středověký typ kartuzie*“ (s. 26), ale *kartouzy*, ne „*Na západní straně kartouzů*“, ale *kartouz* (s. 27).

Otázky pro autorku práce:

1. Půdorys kostela sv. Jakuba Většího byl obdobný půdorysu kterého kostela ve Staré Boleslavi ?
2. Ze které strany práce Josefa Práška Studie vývoje zaměstnanosti ve Východočeském kraji v letech 1963-1967 v jednotlivých odvětvích národního hospodářství a v podnicích podle resortů (1968) jste čerpala pro část Vaší BcP věnované kostelu sv. Jakuba Většího?
3. Uveďte, které oltáře jsou v současné době součástí jičínského kostela sv. Jakuba Většího.
4. Je součástí kostela sv. Jakuba Většího věž? V případě, že ano, kdy byla postavena?
5. Kdy byl vydán majestát císaře Ferdinanda II. Štýrského, který potvrzuje platnost kartuziánského kláštera ve Valdicích?
6. Do kterého muzea byly roku 1948 převezeny dva dochované boční oltáře z chrámu sv. Bruna kartuziánského kláštera ve Valdicích ?
7. Můžete prezentovat ve Vaší BcP zmiňovaný kufřík (jeho obsah) při obhajobě?
8. Uveďte přesné názvy a sídla škol, jejichž studenti vyplnili Vámi vytvořený pracovní sešit a dotazník.

9. Proč nelze domek kartuziánů ztotožňovat s celou?
10. Uveďte relevantní citaci práce Uličný, P.: *Maniera architektury ...*
11. Bylo cílem Vaší práce skutečně „pouze“ „... zdokumentovat současný stav vědění o vybudování kompozice...“ (Závěr, s. 33), komponované krajiny v okolí Jičína?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: Česká Skalice 21.7.2015

Vedoucí/**oponent*** **bakalářské/diplomové práce***
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.