Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Štěpán Sedlák
Název práce: Život lidí bez domova v nouzovém stavu
Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:
Cílem diplomové práce je *„zjistit, jak se změnil život lidí bez domova během nouzového stavu, který souvisel s epidemií Covid-19.“*
Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl je specifický, avšak není formulovaný měřitelně (spolu s kritérii měřitelnosti). Studující cíl práce v první kapitole rozpracovává do tří dílčích cílů, které se ovšem kryjí s cíli výzkumné části.
Téma je velmi aktuální vzhledem ke změnám v prožívání všednodennosti v důsledku pandemie Covid 19 a s tím souvisejícími změnami v potřebách osob sociálně vyloučených.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:
Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

**Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění:
V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli (cílech) práce.
Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.
Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky.
Celá teoretická část je koherentní a přehledná.
Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažnění řešené problematiky se zahraniční zkušeností a také práce se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.
Teoretická část obsahuje shrnutí (kap. 2.9), ze kterého však není patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

**Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:
Studující si pro svoji výzkumnou část zvolil kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor doplněný zúčastněným pozorováním a analýzou (studiem) dokumentů.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu: *„zjistit, jak se změnil život lidí bez domova během nouzového stavu, který probíhal na území České republiky v roce 2020 až 2021.“*
Student cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

- *Zjistit, jak se změnila pravidla na DMT během nouzového stavu a jak tyto změny vnímali klienti DMT.*
- *Zjistit, jak klienti vnímali předávání informací o změnách pravidel v rámci nouzového stavu všeobecně a jak vnímali předávání informací o změnách pravidel v rámci DMT*
- *Jak se změnila dostupnost v daných oblastech veřejných služeb?*

Tyto dílčí výzkumné otázky jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely rozhovoru (tabulka č. 1).
K tomuto mám drobnou připomínku, že třetí dílčí cíl je formulován jako výzkumná otázka.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. K analýze dokumentů studující uvádí, že ji prováděl z individuálních plánů a z nouzového a havarijního plánu DMT. Metodický způsob analýzy dokumentů uveden není (co, a jak bylo zpracováváno).
Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu. Reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu však v práci uvedena není.
Metodická část obsahuje velmi stručný popis, jak studující postupoval při zpracování získaných dat.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu**: **B**

Odůvodnění:
Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, přesně v souladu se zvyklostmi kladenými na tento typ výzkumu.
Samotná interpretace přesahuje pouhé shrnutí výroků informantů. Drobnou připomínku mám ke skutečnosti, že student v rozporu s kvalitativní výzkumnou strategií uvádí kvantitativní počty informantů s určitým typem výroků *(zhruba polovina dotazovaných, klienti se většinou ptali).*
Zpracování závěrů je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění:
Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Studující se pokusil i o jakousi závěrečnou diskusi, ve které lze dohledat i kritickou reflexi instrumentální stránky výzkumu.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění:
Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:** A
Odůvodnění:
Práce je zaměřena na oblast sociální práce s přesahem do sociální politiky. Výstupy práce jsou přímo využitelné pro zařízení poskytující služby pro cílovou skupinu lidí bez domova.

**Další připomínky**

**Otázky k obhajobě:**

Mohl byste shrnout, jak se v průběhu pandemie změnily potřeby uživatelů služeb a jak na to reagovala přijatá opatření DMT?

Zjistil jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Jak jste zaznamenával data ze zúčastněného pozorování a jak se tato data promítla ve vašem výzkumu?

**Celkové zhodnocení práce: B**

**15. 5. 2022, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**

**podpis oponenta**