

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Natálie Kalousková
Název práce	Analýza komunikace mezi předškolními dětmi s poruchami a vadami sluchu a jejich slyšícími rodiči
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Vedoucí práce	Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2022

Rozsah práce (počet): 57

Tab.	7	Graf.	16	Přílohy	1
------	---	-------	----	---------	---

Použitá literatura nečíslováno

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma bakalářská práce je smysluplně zvolené a přínosné pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů převážně vhodně přibližuje vybrané téma. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala víceméně přehledným způsobem s využitím aktuálně používané odborné terminologie.

Zhodnocení cílů práce:

Stanovené cíle práce nejsou v plném souladu s prezentovanými výsledky. Cíl v zadání a anotaci BP „determinovat preferované komunikační systémy v rodinách“ neodpovídá dílčímu cíli (s. 35) „identifikovat významné faktory ovlivňující výběr komunikačního systému“ ani cílům dalším. Domnívám se, že splnění cílů je diskutabilní.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická východiska práce jsou zpracovaná na dostačující úrovni. Je zřejmé, že je autorka v tématu dobře zorientována. Převážně užívá vhodnou terminologii, text je vystavěn přehledně, jsou využívány adekvátní odborné zdroje informací. Základní struktura kapitol je logická a přehledná.

Dále jsou uvedeny některé konkrétní připomínky oponenta:

Celá práce je zpracována přístupem odpovídajícím spíše defektologickému paradigmatu. Autorka měla vymezit „normu“ ve zkoumané situaci, což je charakteristika dítěte v předškolním věku a jeho rodinu. Od ní lze stanovovat odlišnosti charakteristické pro vybranou zkoumanou skupinu. Více prostoru v práci věnuje popisu suchu a jeho patologii, než samotnému tématu komunikace dětí s rodiči. Zatímco charakteristice dítěte předškolního věku i specifikům vyplývajícím z poruchy sluchu věnuje cca 5 s., lékařské tematické pak dalších 10 s. Podobně v kap. 3 „Komunikace...“ je prostor věnován spíše vymezení hlásek než komunikaci dítěte s rodičem. Tématu rodičů dítěte s postižením se práce ve své TČ nevěnuje vůbec. Autorka měla k tématu přistoupit více „pedagogicky“.

Autorka se dopouští terminologické nejednoty, když používá termín „sluchově postižený“ (s. 40, 48). Název kap. 1.1 nepovažuji za nejšťastněji zvolený, řada předkládaných informací platí pro „normu“, nepředstavují specifikum pro děti s vadami sluchu.

V řadě kapitol chybí úvody a závěry – jedná se o základní stylistický úzus (např. kap. Č. 2).

Kap. 2.2 považuji za nadbytečnou, daný prostor mohl být věnován lépe zvoleným obsahům.

Hypotézy nepovažuji za optimálně stanovené vzhledem ke stanovenému cíli PČ BP, ani zpracované. Působí zde množství proměnných, které nebyly průkazně brány v potaz.

Závažným pochybením je úroveň zpracování metodiky výzkumného šetření – chybí popis výzkumného vzorku, metod interpretace a zpracování dat. Dotazník nemá náležitosti dotazníku. K obhajobě přineste doplněnou podobu metodiky výzkumu.

Ot. 11 – „neslyšící rodiče byli v minimální počtu (v kvantitativním šetření nelze).

Ot. č. 14 – z jakých údajů autorka vychází, pokud tvrdí, že „rodiče mluvenou řeč preferují zejména díky jednoduchosti a jejich neznalosti vizuálně motorických systémů“?

Ot. č. 17 – nedostačující interpretace výzkumných dat.

Kap. 7 – z uvedeného odstavce jsem neporozuměla, jak byl ověřen a splněn dílčí cíl 2?

Za kladnou stránku výzkumného šetření považuji velké množství respondentů a tedy výzkumných dat. Pro daný typ šetření by byl příhodnější kvalitativní anebo smíšený výzkumný design.

Závěr: domnívám se, že preferované komunikační systémy nebyly „analyzovány“. BP autorka zakončuje větou, že rodiny nemají dostatek informací, čemuž však neodpovídají výsledky v otázce výzkumu č. 16. Rodiny jsou většinou dobře informovány prostřednictvím SRP a SPC (75 %), nikoli pouze z lékařského hlediska.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni, jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako dostačující požadavkům na daný typ odborných prací. Uváděná dílčí témata jsou málo dávana do kontextu s tématem a cíli BP. Z hlediska stylistiky častěji chybí úvody a závěry kapitol, autorka méně obratně pracuje s odstavci (např. s. 22). V práci se objevují překlepy (např. i v názvech kapitol – kap. 1, 3.2). Celkově autorka práci zpracovala s dobrou přehledností, do příloh bylo vhodné zařadit i další vhodné informace (např. letáky SRP aj.).

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte komisi s nejzajímavějšími výstupy a přínosem Vaší práce pro speciálně pedagogickou teorii nebo praxi. Jaká doporučení z výzkumného šetření vyvozujete?

Vyzývám autorku, aby k obhajobě přinesla opravené zpracování metodiky výzkumného šetření.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

16. 4. 2022 v Hradci Králové

Hodnocení E

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

