

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Bc. Martin SADIL

Atletika v České republice: regionálně geografický pohled

Diplomová práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.

Olomouc 2021

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo): Martin Sadil (R18833)

Studijní obor: Regionální geografie

Název práce: Atletika v České republice: regionálně geografický pohled

Title of thesis: Athletics in Czech republic: regional geographic view

Vedoucí práce: doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.

Rozsah práce: 150 stran

Abstrakt: Cílem diplomové práce je zpracování geografické analýzy české atletiky od jejího vzniku až po současnost s důrazem na období po rozdělení Československa v roce 1993. V práci je hodnocen vývoj a stav materiálně-technické základny atletiky, vývoj členské základny a hodnocení úspěšnosti atletických oddílů. Regionální komparace se opírá o území krajů a okresů, kdy je graficky znázorněna formou kartogramů a bodově lokalizovaných kartodiagramů. V závěru jsou formulována doporučení pro odpovědné instituce, která by měla vést ke zlepšení atletických poměrů ve zmíněných regionech.

Klíčová slova: geografie sportu, atletika, atletické oddíly

Abstract: The goal of the diploma thesis is a geographical analysis of czech athletics from beginnings to the present with focus on the period after the end of Czechoslovakia in 1993. In the work is evaluated the material and technical base of athletics, the development of the membership base and the evaluation of the success of athletic teams. In the regional comparison are used regions, which are represented by cartograms and cartodiagrams. Recommendations are formulated. They should lead to the improvement of athletic conditions in regions of Czech republic.

Keywords: geography of sports, athletics, athletic clubs

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením doc. RNDr. Václava Touška, CSc. a veškerou použitou literaturu a použité zdroje uvedl v seznamu použité literatury a zdrojů.

V Olomouci dne 20. 4. 2021

.....

Bc. Martin Sadil

Poděkování

Na tomto místě bych rád poděkoval doc. RNDr. Václavu Touškovi, CSc. za cenné rady a ochotné vedení diplomové práce.

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Martin SADIL**
Osobní číslo: **R18833**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Atletika v České republice: regionálně geografický pohled**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Diplomová práce naváže na bakalářskou práci autora, která se zabývala prostorovými aspekty členské základny Českého atletického svazu (M. Sadil, 2018). V diplomové práci při analýze členské atletické základny regionů ČR bude autor přihlížet i k věkové struktuře obyvatelstva. Regionálně geografická analýza bude navíc obsahovat hodnocení materiálně-technické základny české atletiky a také úspěšnosti členské základny atletických oddílů v národním i mezinárodním měřítku. Zpracovaná regionální komparace se bude opírat o území krajů a okresů. Při zpracování diplomové práce budou využity nejen informace Českého atletického svazu, ale také data ČSÚ, MŠMT ČR apod. Autor realizuje dotazníkové šetření k současným problémům atletických oddílů. Získané poznatky by měly přispět k formulování doporučení pro odpovědné instituce. Doporučená osnova práce:

1. Úvod (včetně cílů a hypotéz práce)
2. Přehled dosavadní literatury k řešeným problémům
3. Použitá data a metody
4. Materiálně-technická základna české atletiky (především atletické dráhy, haly apod.)
5. Členská základna české atletiky (oddíly, aktivní atleti, trenéři)
6. Úspěšnost členské základny v analyzovaných prostorových jednotkách (aplikace vlastní metodiky)
 - 6.1 Národní úroveň
 - 6.2 Mezinárodní úroveň
7. Poznatky z průzkumu v oddílech
8. Závěr (včetně doporučení)

Rozsah grafických prací: Podle potřeb zadání
Rozsah pracovní zprávy: 20 000 - 24 000 slov
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

Vzhledem ke skutečnosti, že jde o diplomovou práci z geografie týkající se zejména geografie sportu a geografie služeb (materiálně-technická základna), která bude využívat při analýze především vybrané statistické metody (statistika). Doporučuji při zpracování práce využít literaturu z uvedených tří vědních oborů, včetně učebnic. Je však zřejmé, že v práci budou využívány i poznatky literatury z atletického prostředí (např. výroční zprávy ČAS apod.).

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.
Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: 30. listopadu 2018

Termín odevzdání diplomové práce: 10. dubna 2020

L.S.

doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 30. listopadu 2018

1 Úvod	9
2 Rešerše literatury	11
2.1 Geografie sportu	11
2.2 Literatura z atletického prostředí	13
3 Metodika	15
3.1 Data	15
3.1.1 Data pro analýzu materiálně-technické základny	15
3.1.2 Data pro analýzu členské základny	16
3.1.3 Data pro analýzu úspěšnosti atletických oddílů	17
3.2 Metody zpracování	17
3.2.1 Materiálně-technická základna	17
3.2.2 Analýza členské základny Českého atletického svazu	18
3.2.3 Analýza úspěšnosti atletických oddílů	19
4 Materiálně-technická základna české atletiky	23
4.1 Olomoucký kraj	26
4.2 Praha	29
4.3 Středočeský kraj	29
4.4 Jihočeský kraj	30
4.5 Plzeňský kraj	31
4.6 Karlovarský kraj	32
4.7 Ústecký kraj	33
4.8 Liberecký kraj	33
4.9 Královehradecký kraj	34
4.10 Pardubický kraj	35
4.11 Kraj Vysočina	36
4.12 Jihomoravský kraj	37
4.13 Zlínský kraj	37
4.14 Moravskoslezský kraj	38
4.15 Celkové hodnocení materiálně-technické základny	39
5 Vývoj členské základny Českého atletického svazu	42
5.1 Vývoj členské základny české atletiky před rokem 1993	42
5.2 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v letech 1993-2017	43
5.2.1 Kategorie přípravek (6-11 let)	43
5.2.2 Kategorie žactva (12-15 let)	47
5.2.3 Kategorie dorostenců a juniorů (16-19 let)	51

5.2.4 Kategorie dospělých.....	55
5.2.5 Členská základna celkem.....	59
5.3 Atletická základna a největší kluby	63
5.4 Rozhodčí a trenéři	65
6 Úspěšnost členské základny oddílů Českého atletického svazu	67
6.1 Úspěšnost členské základny – národní úroveň	68
6.2 Úspěšnost členské základny – mezinárodní úroveň	73
7 Poznatky z průzkumu v oddílech.....	78
8 Závěr.....	80
9 Summary	82
10 Seznam použité literatury	83
Přílohy	87

1 Úvod

Zmínky o organizované atletice na území České republiky nacházíme již z dob Rakouska-Uherska. První atletickou organizací byla Česká amatérská atletická unie. Ta byla založena 8. května 1897. Českou amatérskou atletickou unii zakládalo dvanáct sportovních klubů, z nichž se jedenáct sešlo v restauraci u Choděřů v Praze na první valné hromadě. Za vznik se zasadily především kluby z Prahy, přítomni byli ale i zástupci z oddílu AC Plzeň. Valné hromady se nezúčastnil klub SKI Jilemnice, který se podílel na přípravách vzniku organizace. Předsedou ČAAU se stal Jiří Guth. V průběhu let se struktura a organizace unie několikrát změnila. Poslední nástupnickou organizací se stal Český atletický svaz v roce 1993, kdy byl Československý atletický svaz rozdělen na Český a Slovenský (Slavík, Osoba, 2016).

Osobní motivace k výběru tématu diplomové práce je blízký vztah k atletice. Královně sportu se věnuji jako závodník a trenér již 20 let. Vyrostl jsem v menším oddíle ve Šternberku, který zakládal můj otec. Díky tomu jsem měl možnost nahlédnout do fungování klubu i po organizační stránce. V přechodu do dospělé kategorie jsem se stal členem sportovního střediska klubu TJ Dukla Praha. Zde jsem poznal možnosti a fungování větších oddílů.

Cílem práce je regionálně geografická analýza české atletiky v období od vzniku Českého atletického svazu do současnosti. Práce je zaměřena na vývoj a stav materiálně-technické základny atletiky, vývoj členské základny a hodnocení úspěšnosti atletických oddílů z hlediska regionů České republiky, které reprezentují území krajů a okresů.

Cílem první kapitoly je regionálně geografické hodnocení rozmístění atletických stadionů včetně atletických hal. Text kapitoly je zaměřen primárně na atletické stadiony a atletické haly. Zohledněna jsou ale i další atletická sportoviště. Materiálně-technickou základnu tvoří pouze stadiony a sportoviště. Práce se zabývá i vybavením a kvalitou sportovišť. Vybavením se rozumí například atletické sektory k technickým disciplínám. Nedílnou součástí je vybavenost atletickým náčiním. Kvalita sportoviště je reprezentována například povrchem dráhy.

Druhým dílčím cílem je hodnocení členské základny Českého atletického svazu. Členskou základnu tvoří pouze sportovci, jak by se mohlo na první pohled zdát. Do členské základny je třeba kromě aktivních atletů počítat i trenéry, rozhodčí

nebo například atletické funkcionáře, kteří bývají taktéž evidovanými členy atletických klubů. Analýza je zpracována za období 1993 až 2017. Při analýze členské základny je přihlíženo k věkové struktuře obyvatelstva.

Třetím dílčím cílem je hodnocení úspěšnosti atletických oddílů ve sledovaných prostorových jednotkách. Úspěšnost je zvláště hodnocena na národní a mezinárodní úrovni. Hodnocení probíhá na základě výsledků z Mistrovství České republiky, respektive Mistrovství světa, Evropy a dalších mezinárodních soutěží.

Regionálně geografická analýza by měla poukázat na regiony, kde je atletika na špatné úrovni. Získané poznatky by měly přispět k formulování doporučení pro odpovědné instituce.

2 Rešerše literatury

Diplomová práce zabývající se geografickou analýzou české atletiky využívá poznatků z geografie sportu, geografie služeb a z odborné atletické literatury.

2.1 Geografie sportu

Geografie sportu patří k mladším vědním geografickým oborům. Postupně však nabývá na významu. Nejpodstatnějším jménem v této geografické disciplíně je bezesporu John Bale. Anglický geograf, působící na Univerzitě v Keele je označován průkopníkem geografie sportu (Krušínský, 2018). Jako autor publikace *Sports Geography* (1989), která vyšla ve dvou vydání (2003), vytyčil základy této vědní disciplíny. Vzhledem k významnosti Johna Bale pro geografii sportu je vhodné zmínit jeho další publikaci *Editorial Sports Geography* (2008), na které spolupracoval s geografem T. Dejonghe.

Jedním z prvních autorů v geografii sportu byl J. Hilderbrand. Jeho článek *The Geography of Games* (1919) byl uveřejněn v časopise *National Geographic*. Ve své publikaci popisuje propojenost sportovních odvětví s historií vybraných národů. Sportem se v minulosti zabývalo několik dalších geografů. Americký geograf T. Burley publikuje článek *The Note on Geograpgy of Sport* (1966), vysvětlující důležitost sportu pro geografii. Mimo jiné zmiňuje ekonomickou sílu sportu ve společnosti a jeho provázanost s dalšími vědními obory.

Studiu členské základny sportovních oddílů a svazů se v minulosti věnoval například článek *Goals of Sports Clubs* (Nagel, 2008). V publikaci zmiňuje rozdíly v zájmech veřejnosti a cílech jednotlivých oddílů. Dle Nagela je třeba rozlišovat, zda jde o soutěžní sport, masový sport či sport jako prostředek k navázání sociálních kontaktů.

V České republice se vývojem sportu v prostoru nezabývají geografové, ale především sportovní funkcionáři. Jedním z českých autorů, který se věnuje sportovní tematice je historik Marek Waic. Jedna z jeho publikací analyzuje vývoj v čase členské základny České obce sokolské. Publikace s názvem *Tělovýchova a sport ve službách české národní emancipace* (2013) udává informace zejména o tělovýchovné sportovní organizaci Sokol. Nástupnickou organizací Sokola se stal v roce 1957 Československý svaz tělesné výchovy, který v rámci reorganizace spolku v roce 1990 přešel na území Čech a Moravy pod nově vytvořený Český svaz tělesné výchovy. Jeho členskou základnu

analyzuje M. Strachová v disertační práci „Transformace českého sportovního hnutí a Českého svazu tělesné výchovy po roce 1989“ (2011). Organizace fungovala do roku 2013, kdy na ni navázala Česká unie sportu.

Na poli české sportovní literatury je třeba zmínit Irenu Slepíčkovou a Pavla Slepíčku. Vědečtí pracovníci z Fakulty tělesné výchovy a sportu na Karlově Univerzitě jsou autory mnoha publikací. Většina se zabývá spíše psychologíí sportu, nicméně například článkem „Kde hledat počátky moderního sportu“ (2012) zasahují i do problematiky geografie sportu. Článek byl publikován v časopise Geografické rozhledy a popisuje vývoj sportu ve světě.

Významným geografem v oblasti sportu je Jiří Tomeš, který je autorem článků Sport a geografie I a II (2012). Oba články byly publikovány v Geografických rozhledech. Tyto publikace obsahují sportovní statistiky zobrazené v prostoru pomocí kartogramů. Zabývá se podílem sportujících lidí ve státech Evropy, nebo návštěvností ligových soutěží. Zajímavá byla analýza registrovaných fotbalistů na 100 000 obyvatel v Evropských státech, případně počty sportovních svazů ve světě. Přínosnou publikací je i článek Terezy Gelné. Publikace s názvem Sportovní aktivita a veřejná podpora sportu (2012) zkoumá podíl sportujících osob a počty sportovišť na 1 000 obyvatel v okresech České republiky.

Výše uvedená analýza sportovišť se částečně dotýká druhé zmíněné vědní disciplíně, kterou je geografie služeb. V článku „Služby-fenomén postindustriální společnosti“ (Čermák, 2011) je podstatná definice geografie služeb, která tuto disciplínu popisuje jako výzkum prostorového uspořádání aktivit terciérního sektoru. V případě této diplomové práce se jedná o prostorové uspořádání materiálně-technické základny Českého atletického svazu.

Analýza či pasportizace sportovišť otevírá nové možnosti pro zlepšení sportovní infrastruktury ve sledovaných prostorových jednotkách. Detailní výzkum může odhalit slabé stránky, se kterými je následně možné pracovat. Jednou z publikací věnující se problematice sportovišť je kniha Sporty a sportoviště (Míka, 2011). Zdeněk Míka se v ní věnuje vývoji sportu v Praze od druhé poloviny 19. století. Materiální vybavenost byla předmětem výzkumu také diplomové práce Simony Grénarové (2014) z Masarykovy univerzity v Brně. V práci se mimo jiné věnuje atletickým sportovištím v Brně a jeho okolí.

Problematikou vývoje úspěšnosti regionů České republiky se zabývá diplomová práce Jiřího Tomáška (2015). Autor práci publikoval na Univerzitě Palackého v Olomouci a zaměřil se na vývoj úspěšnosti měst ve fotbale. Na stejném pracovišti vznikla diplomová práce s názvem Časoprostorový vývoj kolektivních sportů v České republice, jejíž autorem je Jan Šichan (2011). Šichan se zabývá prostorovým rozložením kolektivních sportů na území České republiky v posledních 50 letech. Dílčím cílem bylo vymezit regiony s významnou sportovní aktivitou.

2.2 Literatura z atletického prostředí

Základním pramenem dat a informací ve světě je organizace „Světová atletika“ (World Athletics). Organizace vznikla v roce 1912 pod názvem „Mezinárodní amatérská atletická federace“ se zkratkou IAAF. V roce 2001 se organizace přejmenovala na „Mezinárodní asociace atletických federací“ a ponechala si zkratku IAAF, která již měla ve světě vybudovanou pozici. Nyní prostřednictvím svých webových stránek (<https://www.worldathletics.org/>) publikuje nejrůznější informace a statistiky ze světa atletiky. Při pohledu do historie je třeba zmínit Asociaci atletických statistiků (ATFS), která byla založena v roce 1950. Prvním prezidentem asociace byl italský sportovní statistik Roberto Quercetani, který byl sám na poli atletických publikací velmi aktivní (<https://atfs.org/>). Jedním z jeho prvních významných děl je A Handbook on Olympic Games Track and Field Athletics (1948), na kterém spolupracoval s Američanem Donaldem Pottsem (World athletics, 2020). V díle shrnují nejlepší mužské světové výkony v atletice.

Pro potřeby práce je využito spíše literatury české. Stejně jako je pro světovou atletiku důležitá „Světová atletika“, pro českou atletiku je podstatný Český atletický svaz (ČAS). Webová stránka ČAS je studnicí historických, ale i statistických informací. Nalezneme zde například historii atletiky na našem území již od 13. století, nebo sdružení atletických statistiků. Toto sdružení vydává roční statistické publikace jako například Atletické výkony-dráha (1932-2020), ze kterých byly čerpány informace i v této kvalifikační práci.

Stejně tak vydává každoročně ČAS své výroční zprávy. Z výročních zpráv jsou v práci použita data za členské základny oddílů, případně data za počty trenérů. Ve starších výročních zprávách lze najít i data o pasportizaci atletických stadionů.

Nelze opomenout ani časopis *Atletika*. Jedná se o čtvrtletní časopis s dlouholetou tradicí. První díl vyšel v roce 1949 pod názvem *Lehká atletika*. Dnešní název nese od roku 1969. (Český atletický svaz) Časopis v minulosti vycházel jako měsíčník a nabízel nesčetné množství statistických a metodických informací. Dnešní moderní vydání má spíše informační charakter a sdílí informace o novinkách na poli světové a české atletiky.

V literatuře zabývající se atletikou převažují publikace metodické. Existuje nesčetné množství literatury, která se specializuje na atletický trénink. Pro potřeby práce však tyto práce neměly významný přínos. Většinu starších cenných publikací o české atletice je problematické dohledat. Uvést lze alespoň významné publicisty jako Alfred Janecký, Jan Popper nebo Čeněk Kohlmann. Tito autoři si po druhé světové válce, díky množství publikované literatury, vybudovali světové renomé. Za zmínku stojí například *Československá lehká atletika: tabulky, rekordy, přehledy 1884-1953* (Janecký, Kohlmann, Nestával, Sýkora, 1954). Dalšími cennými publikacemi jsou *Československá lehká atletika* (Bosák, Janecký, Novotný, Šulák, Vykoupil, 1958) a *Malá encyklopedie atletiky* (Popper, Jirka, 1990).

Velmi významnou publikací je kniha *120 let české atletiky* (2016), která vyšla ke zmíněnému výročí. Autory jsou Herbert Slavík a Michal Osoba. Kniha popisuje počátky organizované atletiky na našem území, přes válečné období, až ke stavu po roce 1989. V knize nalezneme mnoho podstatných informací, které byly využity v této kvalifikační práci.

V minulosti se zabývalo úspěšností členské základny či její strukturou několik kvalifikačních prací z Univerzity Karlovy v Praze a Masarykovy univerzity v Brně. Strukturu žákovské atletiky v Praze se věnoval Lukáš Teplý (2019), kde se snažil porovnat charakter žákovské atletiky v pražských klubech a střediscích. Na brněnském pracovišti vznikly dvě podobné diplomové práce věnující se úspěšnosti klubů v atletice. Janák (2012) se zaměřil na problematiku mužských kategorií, Klesnil (2012) pak na kategorii žen. Oba se pokusili analyzovat oddíly, které dokážou dlouhodobě pracovat s mládeží.

3 Metodika

Základním objektem výzkumu je Český atletický svaz, reprezentovaný atletickými oddíly. Z hlediska prostoru se práce zabývá Českou republikou, kdy je v dílčích částech práce využito nižších administrativních jednotek (kraje, okresy, správní obvody obcí s rozšířenou působností).

Z časového hlediska je analyzováno období od roku 1993 do roku 2020. V kapitole charakterizující vývoj členské základny Českého atletického svazu byla analýza provedena v pětiletých obdobích až k roku 2017.

Práce obsahuje i poznatky z výzkumu v atletických oddílech. Vzhledem k problematice osobního setkávání v době pandemie nebylo možné realizovat výzkum formou rozhovorů v rozsahu, jaký byl předpokládán. Výzkum v oblasti aktuálních problémů byl velmi silně ovlivněn aktuální situací, která je sportu nepříznivá. Většina poznatků byla zaznamenána na Valné hromadě ČAS 2021.

3.1 Data

Pro potřeby diplomové práce byla využita primárně data Českého atletického svazu a také Českého statistického úřadu. Pro podkladové vrstvy při tvorbě map byla využita data administrativního členění ArcČR 500.

3.1.1 Data pro analýzu materiálně-technické základny

Pro potřeby zpracování diplomové práce byla využita data z „Pasportizace atletických sportovišť“, která poskytl Český atletický svaz. Jednotlivé krajské atletické svazy v koordinaci Olomouckého krajského atletického manažera zpracovaly kompletní pasportizaci atletických stadionů, hal, tunelů a dalších sportovišť. Pasportizace vznikla v roce 2020.

Jedná se o tabulku sportovišť zpracovanou v excelu. Tabulka zahrnuje název sportoviště, jeho provozovatele, délku a povrch dráhy, počet drah na oválu i na rovince a v neposlední řadě informace o vybavení jednotlivými atletickými sektory. Většina sportovišť má uveden i rok výstavby, případně rekonstrukce. Pro grafické znázornění je důležitá informace o geografické poloze. Tato data bylo ovšem nutné revidovat.

Některé obce byly chybně přiřazeny do vyšších správních jednotek (okresů). Při hodnocení vývoje stavu počtu sportovišť byla využita data ze starších výročních zpráv Českého atletického svazu.

3.1.2 Data pro analýzu členské základny

Pro potřeby analýzy členské základny Českého atletického svazu (ČAS) bylo využito výročních zpráv ČAS od roku 1993 do roku 2017. Výroční zprávy mezi lety 1993-2009 bylo nutné transformovat z tištěného formátu do digitální podoby. Potřeba bylo přepsat necelých 80 tisíc záznamů. Zbylé výroční zprávy již byly zpracovány ve formě tabulek v excelu. Celkem byla zpracována data za 13 kategorií pro zhruba 400 oddílů, které fungovaly během sledovaného období. Výroční zprávy obsahují data o členské základně atletických oddílů, rozdělené dle krajských atletických svazů. Členská základna je členěna do mužských a ženských atletických kategorií dle věku (Tab. 1).

Tab. 1 Kategorie členské základny Českého atletického svazu dle věku.

kategorie	věk
muži, ženy	20 a více
junioři, juniorky	18, 19
dorostenci, dorostenky	16, 17
starší žáci, žákyně	14, 15
mladší žáci, žákyně	12, 13
přípravka žáci, přípravka žákyně	11 a méně

zdroj: vlastní zpracování

Ve výročních zprávách nalezneme i data o počtech trenérů a rozhodčích v krajských atletických svazech. Pro analýzu byla využita data z výročních zpráv z let 2010-2018. Data ovšem vykazují nejasnosti ve vývoji počtu trenérů. Na webových stránkách ČAS je k dispozici registr trenérů, který bohužel nereflektuje skutečný stav. V registru se nacházejí duplicity a další nesrovnalosti.

V práci byla využita demografická data z veřejné databáze Českého statistického úřadu. Jedná se o data jednoleté věkové struktury obyvatelstva za okresy České republiky. Tato data se vztahují ke střednímu roku sledovaného období, vždy k 31.12.

Pro období 1993-1997 nejsou k dispozici data za jednoleté věkové struktury. Proto byla data pro zmíněné období dopočítána z dat roku 2000. Okres Jeseník sice vznikl až v roce 1996, data jsou ovšem taktéž dopočítána z roku 2000.

3.1.3 Data pro analýzu úspěšnosti atletických oddílů

Pro zpracování dat k vytvoření vlastního indexu úspěšnosti byla využita data ze statistických publikací Českého atletického svazu (ČAS). Tato data jsou dostupná na webových stránkách ČAS. Ze statistických publikací byla využita data z publikací *Atletické výkony (2013-2017)* a *Halové ročenky (2013-2017)*. Nalezneme v nich například nejlepší české výkony, konečné tabulky soutěží družstev, dlouhodobé a rekordní tabulky. Pro potřeby práce jsou důležité národní mistrovské a mezinárodní reprezentační soutěže, které v daném roce proběhly.

V databázi výsledků z Mistrovství České republiky nacházíme prvních osm závodníků v každé disciplíně. Vždy je uvedeno jméno závodníka, umístění, výkon a atletický oddíl. Při práci bylo zohledněno téměř 20 000 umístění. Necelých 13 000 hodnocených sportovních úspěchů bylo zpracováno v rámci Mistrovství ČR.

Databáze mezinárodních soutěží obsahuje kromě mistrovských soutěží také mezistátní utkání či světové poháry. Data jsou koncipována podobně jako data z národních šampionátů. Eviduje se osm nejlepších závodníků, kdy je seznam doplněn o české závodníky a jejich umístění. V případě mezinárodních závodů bylo nutné využít registr atletů Českého atletického svazu pro získání údajů o oddílové příslušnosti.

3.2 Metody zpracování

3.2.1 Materiálně-technická základna

V rámci charakteristiky stavu a vývoje materiálně-technické základny jsou hodnocena atletická sportoviště, jejich kvalita a vybavenost. Vzhledem k faktu, že se analýza věnuje zejména atletickým stadionům, halám a oddílovým sportovištím, bylo nutné vytvořit klíč k výběru sportovišť. Pro potřeby práce byly vybrány stadiony s délkou dráhy 400 m, všechna oddílová sportoviště a všechna vnitřní atletická sportoviště. Tato data bylo následně nutné roztrždit dle příslušnosti ke zvoleným prostorovým jednotkám (kraje, okresy, správní obvody obcí s rozšířenou působností). Celkem analýze podléhalo

téměř 900 sportovišť. Z detailní pasportizace byly vybrány nejdůležitější vlastnosti sportovišť, které byly zpracovány formou tabulek a bodově lokalizovaných kartodiagramů.

Kartodiagram znázorňuje délku dráhy, její povrch a vybavení atletickými sektory. Tato sportoviště jsou analyzována do úrovně správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Do kartodiagramu byla zanesena všechna neoddílová sportoviště s délkou dráhy 400 m a všechna oddílová sportoviště disponující alespoň minimální délkou dráhy s umělým povrchem, škvárou nebo trávou.

Do umělých povrchů jsou zahrnuty povrchy jako tartan, mondo, conipur a další. Jedná se o certifikované umělé povrchy vyskytující se na atletických stadionech. V tabulce jsou pak tyto povrchy označeny počátečními písmeny povrchu. Jednotlivými povrchy jsou umělý povrch (U), škvárový povrch (Š), zatravněný povrch (T), antuka (A) a přírodní povrch (P). V tabulce se uvádí i délka povrchu, která je uvedena v metrech.

Sektorové vybavení se opírá o sektory pro vrh koulí, skok do dálky, hod diskem, skok do výšky a skok o tyči. V legendě kartodiagramu je toto vybavení označováno jako „sektory“, případně „bez sektorů“. Přestože v některých SO ORP sportoviště není znázorněno, neznamená to, že se zde nevyskytuje. Může se jednat o sportoviště, které svými parametry nespĺňuje předem stanovený klíč. O takových sportovištích je zmínka v textu příslušného kraje.

3.2.2 Analýza členské základny Českého atletického svazu

V první fázi bylo nutné zpracovat do digitální podoby tištěné verze výročních zpráv z období 1993-2009. Další výroční zprávy (do roku 2017) byly k dispozici v elektronické podobě. Data byla sloučena do pětiletých období dle oddílů a následně byla rozřazena do předem stanovených kategorií. Jedná se o kategorie dospělých (20 a více let), juniorů a dorostenců (16-19 let), žactva (12-15 let) a přípravek (6-11 let).

Zpracovaná data za oddíly dle kategorií byla dále rozřazena do příslušných okresů. Z těchto dat byly vytvořeny průměry za sledovaná pětiletá období (1993-1997, 1998-2002, 2003-2007, 2008-2012, 2013-2017). Data za členské základny byla přepočítána na 1 000 obyvatel daného věku příslušného okresu. Pro potřeby práce bylo využito grafického znázornění formou kartogramů a grafů. Pro každé sledované období

byly vytvořeny 4 kartogramy dle zvolených věkových kategorií a jeden pro celkové hodnocení. Kategorie dospělých byla omezena věkem 20-34 let z důvodu zohlednění věkové struktury obyvatelstva. Přestože jsou členy atletických oddílů lidé ve věku 35 a více, jedná se o mizivé procento z celkového počtu evidovaných členů. Důvodem omezení horní věkové hranice je především přesnější podíl sportujících atletů na obyvatele okresu. V rámci kapitoly byly hodnoceny i největší atletické oddíly České republiky. Při hodnocení vývoje trenérské činnosti na území krajských atletických svazů byla zpracována data z výročních zpráv.

3.2.3 Analýza úspěšnosti atletických oddílů

Výzkum zahrnuje vytvoření vlastního indexu úspěšnosti a jeho následná analýza v rámci zvolených prostorových jednotek (okresy). Při hodnocení jsou sloučeny okresy Brno-město a Brno-venkov, dále Plzeň-město, Plzeň-jih a Plzeň-sever. Zmíněné okresy jsou v atletickém prostředí nejvíce ovlivněny centralizací sportu do krajského města. V případě okresů Praha-západ, Praha-východ či dalších regionů není centralizace tak významná.

Vytvořený index charakterizuje úspěšnost atletických oddílů za poslední sledované období analýzy členské základny Českého atletického svazu (2013-2017). Index je zpracován na národní i mezinárodní úrovni. Pro vytvoření indexu bylo nutné zpracovat výsledky z vybraných soutěží ze statistických publikací ČAS a následně je náležitě obodovat.

Index se skládá z podílu součtu všech bodů během 5 atletických sezón¹ a selektovanou členskou základnou oddílu ve středním roce sledovaného období. Zvolená členská základna obsahuje všechny členy v kategoriích od mladšího žactva (12-13 let) po dospělé.

$$I = \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5}{X}$$

I = index úspěšnosti, X = členská základna ve středním roce, Sx = sledovaná sezóna

¹ Atletická sezona je počítána jako kalendářní rok, který zahrnuje venkovní i halové soutěže.

Jedním z výstupů je tabulka nejúspěšnějších oddílů na národní a mezinárodní úrovni. Druhým výstupem je kartogram úspěšnosti atletických oddílů v okresech České republiky. Taktéž na národní i mezinárodní úrovni.

Kritéria bodování

Ve statistických publikacích Českého atletického svazu nalezneme 8 nejlepších závodníků z Mistrovství České republiky a všechny startující závodníky na mezinárodní akci. Prvních 8 závodníků odpovídá finálovému umístění, které stanovuje mezinárodní atletická federace. Toto finálové umístění je také bodováno Českým atletickým svazem při jejich základním hodnocení oddílů.

Těchto 8 závodníků je bodováno i v této práci. V případě mezinárodní úrovně jsou přidány body za účast na vrcholné akci. Tato účast je bodována z důvodu splnění nominačních kritérií v podobě limitu, což značí vysokou výkonnost sportovce. Do hodnocení naopak nejsou zařazeny veteránská mistrovství.

Rozdílně jsou obodovány výsledky dospělých a výsledky mládeže. Do kategorie dospělých jsou zařazeny i kategorie mužů a žen do 22 let. Mládež pak zahrnuje kategorie žactva, dorostu a juniorů. Tyto kategorie mají věkové rozmezí 12-19 let. Mladší žactvo (12-13 let) nemá svá oficiální MČR, ale mohou startovat na MČR staršího žactva. Proto je do členské základny promítnuta i tato kategorie.

Při celkovém hodnocení je přihlíženo k problematice úspěšnosti oddílů s malou členskou základnou. Jako kritérium byla stanovena členská základna alespoň o 50 atletech. Toto kritérium se ale nepromítá do kartogramů.

Index úspěšnosti – národní měřítko

V národním měřítku jsou zohledněny výsledky na individuálních Mistrovstvích České republiky. Jedná se o Mistrovství České republiky v hale, na dráze, v chůzi, v krosu, v půlmaratonu, v maratonu a v běhu do vrchu. Zvláště jsou zpracovány a obodovány výsledky na MČR dospělých a MČR mládeže. Boduje se prvních 8 závodníků. Přidělené body jsou znázorněny v tabulce 2.

Tab. 2 Bodovací tabulka úspěšnosti atletických oddílů na Mistrovství České republiky.

umístění	1	2	3	4	5	6	7	8
MČR dospělých	20	17,5	15	10	9	8	7	6
MČR mládeže	15	12,5	10	5	4	3	2	1

zdroj: vlastní zpracování

Do hodnocení nejsou započítána MČR družstev. Důvodem je možnost hostování závodníků mezi oddíly, což v celkovém důsledku nereflektuje úspěšnost závodníků mateřského oddílu.

Index úspěšnosti – mezinárodní měřítko

V mezinárodním měřítku jsou zohledněny výsledky z mezinárodních mistrovských akcí. Mezinárodní úspěchy byly rozděleny do několika kategorií dle úrovně úspěchu. Na rozdíl od národní úrovně je v tomto případě obodována i účast na mezinárodní akci. Podobně jako v případě národní úrovně je i zde vyšší bodové hodnocení přiděleno úspěchům v kategorii dospělých. Nižší hodnoty pak v kategorii mládeže. Přidělené body a rozdělení akcí do kategorií lze shlédnout v tabulce 3.

Tab. 3 Bodovací tabulka úspěšnosti atletických oddílů na vrcholných mezinárodních akcích.

umístění	1	2	3	4	5	6	7	8	účast
olympijské hry	300	275	250	240	230	220	210	200	100
světové akce dospělých	200	175	150	140	130	120	110	100	30
evropské akce dospělých	150	125	100	95	90	85	80	75	20
světové akce mládeže	150	125	100	95	90	85	80	75	20
evropské akce mládeže	100	75	50	45	40	35	30	25	10

zdroj: vlastní zpracování

V rámci mezinárodních akcí bylo zohledněno umístění či účast na mistrovství světa, Evropy, olympijských hrách, světové univerziádě, Evropském a světovém olympijském festivalu mládeže. Jedná se o halové i venkovní akce. Dalšími jsou mistrovství v krosu, v běhu do vrchu, v půlmaratonu a maratonu.

Mezinárodní akce mají svá specifika, proto je bodování úspěchů rozdílné od bodování v národní úspěšnosti. Některé mezinárodní akce do hodnocení nebyly zahrnuty. Jedná se o světové poháry a týmová mistrovství. Bodované účasti jsou v některých případech zahrnuty jen do dvacátého místa. Konkrétně se jedná o mistrovství v běhu do vrchu, v přespolním běhu, půlmaratonu a maratonu. V případě přespolních běhů a běhů do vrchu je důvodem především vyšší počet závodníků a účast na základě nominace, nikoliv na základě splnění limitu. Jedním z dílčích motivů k omezení bodování účasti je také fakt, že běžec na delší vzdálenost může v jednom roce zúčastnit i více než dvojnásobného počtu mezinárodních akcí než například sprinter.

4 Materiálně-technická základna české atletiky

Atletické stadiony mají jako jedny z mála sportovišť stanoveny přesné podmínky na tvar a délku. Díky tomu lze evidovat rekordy a vzájemně je porovnávat. Oficiální atletický stadion má dle metodických listů v časopise *Atletika* délku dráhy 399,996 m (1985).

Při pohledu do historie však délka 400 m nebyla pravidlem. První zmínky o atletickém sportovišti nacházíme již v roce 776 před naším letopočtem. V tomto roce se v Olympii konaly první atletické soutěže, které byly předchůdci dnešních Olympijských her (UNESCO). Dráha měla údajně 212,54 m na délku a 30-34 m na šířku (www.visitgreece.gr). Zajímavostí je, že při konání Olympijských her v Aténách v roce 2004 proběhla na tomto stadionu soutěž ve vrhu koulí.

Podobu dnešních stadionů začala sportoviště dostávat zhruba v polovině 19. století. Za zmínku stojí například známý fotbalový stadion Stamford Bridge v Londýně. Ten byl otevřen roku 1877 a sloužil jako sportoviště hostící atletické meetingy (www.chelseafc.com).

V České republice proběhly první veřejné atletické závody na 200 m dlouhé trati 5. května 1988 v Jezuitské zahradě (Český atletický svaz), kterou dnes známe pod názvem Zahrada Strakovy akademie. První regulérní stadion byl postaven v roce 1935 na Strahově (Slavík, Osoba, 2016). Dnes nese v názvu jméno Evžena Rošického.

Do roku 1956 byl standardem ve světě škvárový, antukový či travnatý povrch. Mnohdy i závodníkům nebezpečný, například kvůli kamenům na škvárové dráze. Prvním pokusem o změnu byl povrch na stadionu v Melbourne, který se skládal z kombinace asfaltu a gumy. Na vrcholné mezinárodní akci byl tartan poprvé položen na stadionu v Mexico City, kde se konaly Olympijské hry 1968 (Lee, 2015).

Česká republika nebyla v modernizaci povrchů oproti světu pozadu. V roce 1970 byl položen první tartan v ČR na Strahovském stadionu (Slavík, Osoba, 2016). O rok později byl rekonstruován stadion v Ostravě a v roce 1973 získal vytoužený tartan i stadion na pražské Julisce (Roháčková, 2006).

Halová atletika je mnohem méně dostupná než atletika na venkovních sportovištích. Zájem začal růst v 60. letech 20. století. První hala vzniká v Jablonci nad Nisou v roce 1967. Dráha měla 300 m a v roce 1969 se zde konala první halová

Mistrovství Československa. Na konci 70. let byly v Praze založeny hned dvě nové haly. Na Strahově a ve Stromovce. Zajímavostí jsou dispozice tehdejších hal, které vedly k rozdělení mistrovství do dvou hal. Závody v technických disciplínách probíhaly na Strahově a v běžeckých ve Stromovce (Slavík, Osoba, 2016).

V analýze bylo celkově zohledněno 258 atletických sportovišť. Ke konci roku 2020 bylo v České republice 181 atletických stadionů s délkou dráhy 400 m. V pasportizaci z roku 2001 jich ČAS evidoval 115 (Statistika ČAS, 2001). Nejednalo se však o přesnou pasportizaci, ale o stadiony, na kterých se v roce 2001 chystají oddíly soutěžit. Stadiony jsou v rámci České republiky rozmístěny nerovnoměrně. Problematické je také vybavení sektory, případně povrch dráhy. Když bychom se zaměřili na stadiony, které splňují výše zmíněné parametry, tzn. 400 m délka dráhy, umělý povrch, vybavení sektory, dostáváme se na 87 stadionů v celé České republice. A to pouze 29 jich má dle pasportizace 8 drah. Pro porovnání lze uvést stav u sousedního Slovenska. Dle webu Slovenského atletického svazu se na Slovensku nachází pouze 7 stadiónů se 400 m oválem (2019).

V případě atletických hal je situace o mnoho nepříznivější. V České republice se nachází pouze 4 atletické haly. Jedná se o dvě atletické haly v Praze (jedna nafukovací), jednu atletickou halu v Jablonci nad Nisou (300 m) a jedinou moravskou halu v Ostravě. Ta byla postavena až v roce 2016. O problematice moravských hal svědčí fakt, že se před výstavbou ostravské haly konala některá halová Mistrovství Moravy a Slezska v Bratislavě. Velmi populární byly také halové atletické meetingy ve Vídni. Pro trénink jsou velmi praktické atletické tunely. Jako příklad si lze uvést kvalitně vybavený tunel v Olomouci.

V rámci praktického výzkumu je dále v práci analyzován stav materiálně technické základny v jednotlivých krajích, dle předem zvolených metod. Analyzováno je 14 krajů a zvláštní pozornost je věnována Olomouckému kraji. V případě Olomouckého kraje je v textu tabulka sportovišť podle okresů, včetně následného grafického znázornění. Tabulky a mapy ostatních krajů lze shlédnout v přílohách (příloha A).

Tab. 4 Počet obyvatel na atletický stadion (400 m) s umělým povrchem v krajích České republiky ke konci roku 2020.

kraj	počet stadionů (400 m) s umělým p.	počet obyvatel na stadion (400 m) s umělým p.
Olomoucký	7	90 075
Praha	12	111 257
Středočeský	17	82 235
Jihočeský	21	30 645
Plzeňský	10	59 104
Karlovarský	5	58 662
Ústecký	9	90 778
Liberecký	7	63 211
Královehradecký	15	36 720
Pardubický	11	47 532
Vysočina	7	72 693
Jihomoravský	10	119 533
Zlínský	12	48 343
Moravskoslezský	8	149 104

zdroj: Český atletický svaz 2020, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní revize a úprava.

V příložené tabulce (Tab. 4) je možné shlédnout počty stadionů s délkou dráhy 400 m s umělým povrchem. Nejvíce stadionů se nachází v Jihočeském kraji, který je následován Středočeským krajem. Nejméně stadionů se nachází v kraji Karlovarském, Olomouckém, Libereckém a v kraji Vysočina.

Při přepočtu na počet obyvatel je nejlepší situace v Jihočeském kraji. Zde na jeden stadion připadá 30 645 obyvatel. Velmi dobrá situace je také v Karlovarském, Pardubickém a Zlínském kraji. Naopak nejhůře je na tom kraj Moravskoslezský, Jihomoravský a hlavní město Praha. V těchto třech zmíněných krajích připadá na jeden stadion více než 100 000 obyvatel. V rámci hodnocení jednotlivých krajů je zohledněn i počet stadionů s délkou dráhy 400 m a umělým povrchem, které jsou vybaveny sektory.

4.1 Olomoucký kraj

Olomoucký kraj disponuje průměrným počtem atletických sportovišť. V rámci pasportizace je jich evidováno 40. V mapě (Obr. 1) jich nalezneme 13, z nichž pouze 5 disponuje tartanovou dráhou se sektory. V rámci kraje jsou tato sportoviště rozmístěna relativně rovnoměrně, až na severní část kraje, kde sledujeme absenci atletického stadionu.

V Olomouckém kraji se nachází nejlépe vybavený atletický tunel v České republice. Tento tunel ke svým tréninkům využívají i další oddíly Olomouckého kraje. Halovým zázemím se může pyšnit i oddíl ze Šumperka, který má také kvalitně vybavené vnitřní i venkovní sportoviště.

Nejslabším okresem je Jeseník, kde se nachází pouze malé tartanové školní hřiště (není zahrnuto v mapě). Jeseník je jedním z mála okresních měst bez kvalitního atletického zázemí. Tento fakt může být jedním z důvodů absence atletického oddílu v Jeseníku.

Z mapy (Obr. 1) se může zdát, že se v kraji nachází nadprůměrný počet SO ORP bez atletického sportoviště. I v těchto SO ORP se však nachází atletická sportoviště v podobě školních hřišť (např. v Konici). Tato sportoviště ale nemohou nahradit atletický stadion.

Nejlépe vybavený je Atletický klub Olomouc, který disponuje výborně vybaveným stadionem, kde se konají nejrůznější atletické meetingy a závody republikové úrovně. Naopak nejhůře vybavený je klub ze Šternberka. Ve Šternberku je však ve výstavbě tartanový stadion s 400 m dlouhým oválem a sektory.

Olomoucký kraj je v rekonstrukcích a výstavbě sportovišť velmi aktivní. Ve výstavbě je již zmíněný stadion ve Šternberku, stadion v Zábřehu byl dostavěn v roce 2019. V téže roce proběhla také rekonstrukce stadionu v Přerově.

Tab. 5 Atletická sportoviště v Olomouckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Olomouc

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Hřiště SŠ Polytechnická Olomouc	400	Š	ne	1
Atletický klub Olomouc, z.s.	400	U	ano	2
TJ Uničov	375	U	ne	3
AK Šternberk, z.s.	150	U	ne	4

Prostějov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický klub Prostějov, z. s.	333	U	ne	5

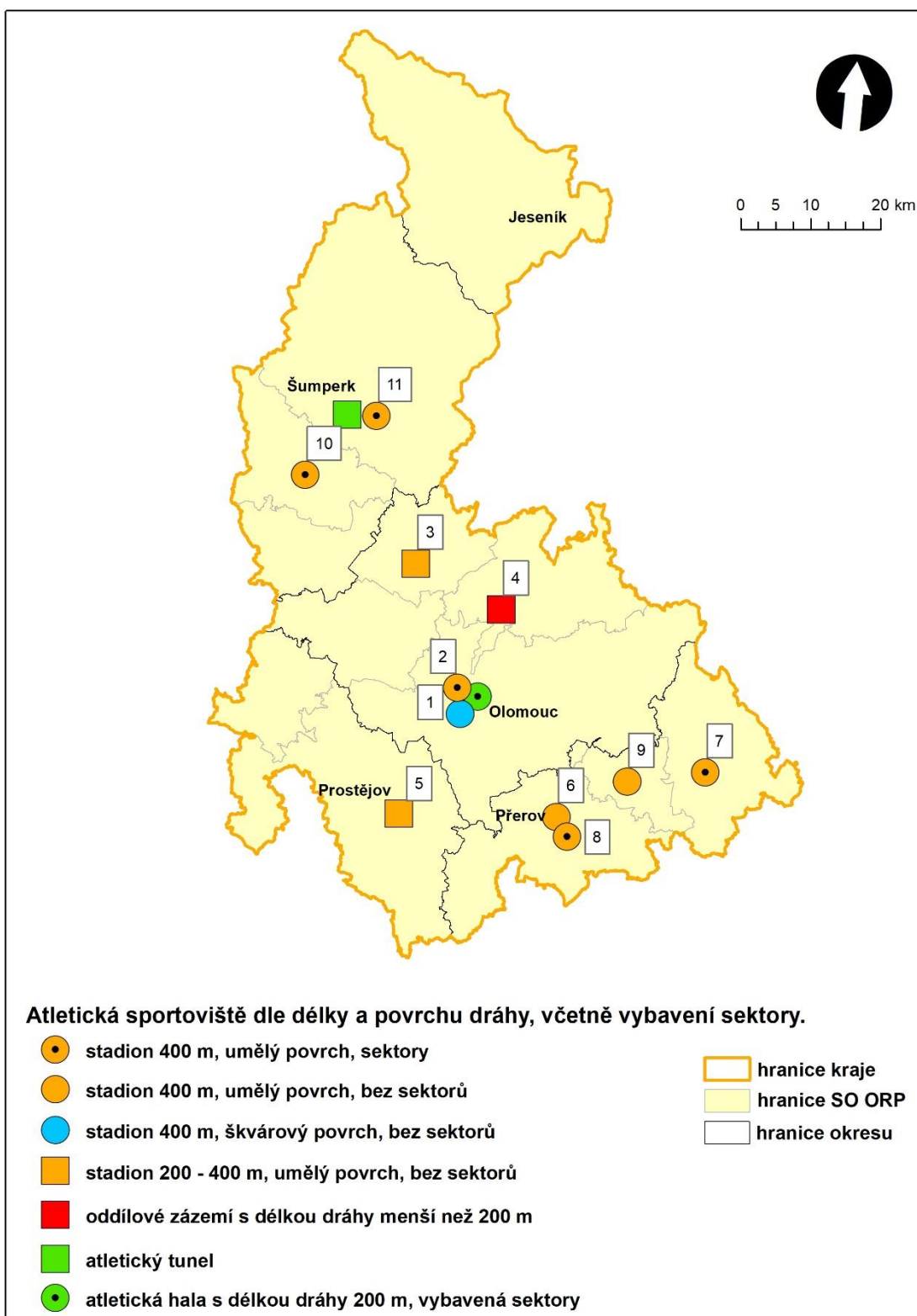
Přerov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Spartak Přerov, spolek	400	U	ne	6
SK Hranice, z.s.	400	U	ano	7
Sportovní klub Přerov 1908, z.s.	400	U	ano	8
Atletický stadion Lipník n. Bečvou	400	U	ne	9

Šumperk

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletika Zábřeh, z.s.	400	U	ano	10
TJ Šumperk, z.s.	400	U	ano	11

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.



Obr. 1 Atletická sportoviště v Olomouckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

4.2 Praha

Praha disponuje nejlepší sportovní materiálně-technickou základnou v celé České republice. Při zohlednění rozlohy Prahy se jedná jednoznačně o nejhustější síť sportovišť v rámci krajů České republiky. V přepočtu na obyvatele však tento počet atletických sportovišť mírně ztrácí na významu a směřuje k vysokému počtu atletů, připadajících na jedno sportoviště. Praha je ovšem jedinečná a nelze ji porovnávat s ostatními kraji.

V Praze se nachází druhý největší počet stadionů s délkou dráhy 400 m, umělým povrchem a sektory (11). Jako příklad těch nejvybavenějších si lze uvést první dva stadiony s tartanovou dráhou v České republice, a to stadion Juliska (TJ Dukla Praha) a stadion na Strahově (stadion E. Rošického).

Praha disponuje také velmi silně vybaveným halovým zázemím. V Praze se nachází dvě plnohodnotné atletické haly. Jednu najdeme na Strahově a druhou ve Stromovce, která prošla rekonstrukcí v roce 2014. Praha je v tomto ohledu nadprůměrně vybavená, nicméně je třeba zohlednit možnosti vstupu na halová sportoviště. Haly jsou určeny především sportovcům, kteří jsou členy pražských atletických středisek.

Na pováženu je také distribuce sportovišť po Praze. Z mapy (příloha A2) se jeví nejlépe vybavená severozápadní část Prahy, kde také sídlí nejúspěšnější české oddíly (TJ Dukla Praha, PSK Olymp Praha a USK Praha). V jihozápadní a východní části Prahy dominují sportoviště s oválem kratším než 400 m, případně bez sektorového vybavení. Vzhledem k dopravní dostupnosti sportovišť v Praze je tato připomínka zanedbatelná. Nicméně i tato dopravně dostupná sportoviště vyžadují určitou časovou investici.

4.3 Středočeský kraj

Středočeský kraj je podobně jako Praha těžko porovnatelný s ostatními kraji České republiky. V pasportizaci je evidováno 56 sportovišť, což ale není číslo, které by rapidně převyšovalo ostatní kraje. Převyšující je spíše počet sportovišť, která splňují zvolená kritéria a jsou promítnuta v hodnocení. V mapě (příloha A4) je znázorněno 40 atletických stadionů a dalších oddílových zázemí. Z přiložené mapy je v rámci kraje zřetelná koncentrace vybavených atletických stadionů do okolí Prahy a okresních měst.

Vybavených stadionů se v kraji nachází 13, což je nejvyšší počet stadionů ve všech krajích ČR.

Vzhledem k počtu sportovních hal a tunelů lze Středočeský kraj hodnotit velmi kladně. Jejich distribuce je však pouze do východní části kraje, a tak nelze kraj hodnotit jako vybavený celek. Přestože se zdá být situace s halovými sportovišti dobrá, přebory Středočeského kraje se konají v Praze.

Většina okresů disponuje alespoň jedním vybaveným stadionem. Výborná je situace v okresech Praha-východ, Kolín, Kutná Hora, Benešov a Kladno. Naopak špatné atletické podmínky sledujeme v okresech Příbram, Mělník a Rakovník. Přestože tyto okresy nemají dostatečně kvalitní podmínky, nalezneme v okresních městech atletické oddíly.

Při pohledu na hranice SO ORP se v kraji vyskytují i takové, které nemají žádná sportoviště, která by umožňovala kvalitní atletický trénink. Jmenovitě se jedná o SO ORP Dobříš a Votice.

Zejména západní část Středočeského kraje je viditelně atleticky zanedbaná. Nachází se zde několik klubů, které mají nedostatečné podmínky pro trénink. Konkrétně kluby z Rakovníku, Žebráku a Nového Strašecí. Tyto oddíly mohou využít sportovišť v blízkosti, nicméně ani tato sportoviště nedisponují potřebným vybavením. Naopak nejlépe vybaveny jsou oddíly z Kolína, Kladna a Nymburka.

4.4 Jihočeský kraj

V Jihočeském kraji se vyskytuje celkem 54 atletických sportovišť. V mapě (příloha A6) jich je znázorněno 34. Nachází se zde značné množství stadionů s délkou dráhy 400 m. Většina z nich má sice umělý povrch, bohužel nedisponují všemi potřebnými atletickými sektory. Sedm z nich má škvárový, zatravněný, nebo antukový povrch. Jihočeský kraj patří k nejlépe vybaveným krajům v celé České republice. Šest stadionů splňuje podmínky pro trénink a závod většiny atletických disciplín.

Podmínky pro halovou atletiku jsou sice v Jihočeském kraji nedostatečné, nicméně v porovnání s ostatními kraji jsou na slušné úrovni. Jihočeský kraj disponuje celkem třemi atletickými tunely, které jsou poměrně kvalitně vybaveny.

Z mapy (příloha A6) je zřetelná silná vybavenost okresu České Budějovice a okresu Tábor. Hůře vybavené jsou okresy v západní části kraje, kde sledujeme i nižší hustotu sportovišť. Nejhůře se jeví okres Český Krumlov, který jako jediný nedisponuje vybaveným atletickým stadionem. Tento fakt může být jeden z důvodů slabé členské základny zmíněného okresu. Zajímavostí je, že ovál s délkou dráhy 400 m je v každém SO ORP, mimo SO ORP Třeboň.

V celkovém hodnocení se zdají být nejlépe vybavené atletické oddíly z krajského města a oddíl TJ Nová Včelnice. Většina klubů má alespoň základně vybavená sportoviště. Nejhůře vybaven je pak oddíl SK Hojná Voda, který nedisponuje žádným vhodným sportovištěm. Nejbližší stadion k tréninku je stadion v Kaplicích, případně plně vybavený stadion v Českých Budějovicích. Jen velmi malé procento klubů trénuje na sportovišti s kratší délkou dráhy než 400 m.

4.5 Plzeňský kraj

V rámci Plzeňského kraje evidujeme 55 atletických sportovišť. Z těchto sportovišť je 16 znázorněno v příložené mapě (příloha A8). Všechna vyobrazená sportoviště nabízí moderní umělý povrch a polovina z nich kvalitní sektorové vybavení. Pět stadionů se může pyšnit umělou dráhou o délce 400 m s veškerými sektory potřebnými k vrcholové atletice. Nachází se zde další kluby, které disponují veškerou sektorovou výbavou, nicméně je jejich ovál kratší než standardních 400 m (270-333 m). Stadiony jsou velmi dobře prostorově rozmístěny, ovšem hustota sportovišť by mohla být vyšší.

V kraji je pro zimní tréninkové jednotky k dispozici tunel v Domažlicích a další dva v Plzni. Pro základní atletický trénink se jedná o dostačující halové zázemí, v poměrech České republiky až nadstandardní. Nicméně pro potřeby vrcholové atletiky je situace stejně jako ve většině krajů špatná.

Celkově jde o poměrně slušně vybavený kraj s moderním atletickým zázemím. Jedinými okresy bez plnohodnotného stadionu jsou okresy Plzeň-jih, Plzeň-sever a Rokycany. V případě těchto okresů je zřejmá centralizace atletiky přímo do krajského města a okolní okresy tak mírně trpí nedostatkem kvalitních sportovišť.

Při pohledu na hranice SO ORP je viditelná slabá atletická infrastruktura ve východní části kraje. SO ORP Blovice, Nepomuk a Horažďovice jsou bez jakéhokoliv atletického zázemí. Obyvatele zmíněných regionů musí za atletikou dojíždět do Sušice či Klatov.

Nejslabší oddílová základna se jeví v Kralovicích, ale vzdálenost od Plzně je relativně nízká, a tak je možné pro potřeby vrcholové atletiky využít i stadion v Plzni. V krajském městě je vybavenost jedna z nejlepších v celé České republice. Moderní stadion a atletický tunel vytváří výborné podmínky pro tamní sportovní oddíly.

4.6 Karlovarský kraj

V Karlovarském kraji nalezneme 36 atletických sportovišť. Dle stanovených kritérií je v mapě (příloha A10) znázorněno pouze 8 z nich. Na poměry krajů České republiky jde o velmi nízký počet sportovišť, nicméně je třeba přihlídnout k rozloze kraje a jeho počtu obyvatel. Všechna znázorněná sportoviště disponují umělým povrchem delším než 200 m. Pět z nich má délku dráhy 400 m a pouze 2 z nich jsou dostatečně vybavené sektory pro technické a skokanské disciplíny. Vybavené stadiony jsou koncentrovány do středu kraje.

Situace ohledně halové atletiky je v kraji špatná. V Sokolově se nachází kvalitně vybavený atletický tunel, který ovšem nesplňuje základní požadavky pro pořádání závodů. K uspořádání krajských atletických přeborů využívá Karlovarský kraj atletickou halu v Praze. Nutno zmínit, že v České republice se nachází i kraje bez jakéhokoliv halového zázemí.

Okresy nabízí velmi podobnou vybavenost a žádný vyloženě nevyčnívá. Přestože je v atletickém prostředí Chebský stadion díky své zlaté dráze velmi známý, okres Cheb je jediným okresem, který nemá plně vybavený atletický stadion.

Z faktu, že je AK Sokolov jediným oddílem, který disponuje halovým zázemím, lze usoudit, že je nejlépe vybaveným oddílem v kraji. Hlavním problémem kraje je nepříznivá situace obyvatel odlehlých obcí. Některé obce mají více než půlhodinovou vzdálenost od obcí s vhodným atletickým zázemím a samotná atletika je tak pro spoustu obyvatel kraje nedostupná.

4.7 Ústecký kraj

V Ústeckém kraji nalezneme celkem 59 atletických sportovišť, z nichž je 24 vyobrazeno v mapě. Z mapy (příloha A12) je zřetelná rovnoměrná distribuce stadionů v kraji. Velmi dobrý je i počet vybavených atletických stadionů s umělou dráhou (400 m). Krajský atletický svaz jich eviduje 8, což je v porovnání s ostatními kraji mírně nadstandardní počet. Většina těchto vybavených stadionů se soustřeďuje do okresních měst, kde se na krajské úrovni nachází větší atletické oddíly. V jihozápadní části kraje nalezneme pouze jeden škvárový stadion. V blízkosti se však nachází plně vybavené stadiony v Klášterci nad Ohří a Kadani. V kraji se nenachází žádné oddílové sportoviště, které by nesplňovalo alespoň základní požadavky pro atletický trénink.

Velmi špatná je situace s vnitřními sportovišti. V kraji nenajdeme ani jednu atletickou halu, tunel či sportovní halu, vhodnou pro speciální atletický trénink. Krajská mistrovství jsou díky absenci takového sportoviště pořádána v Praze.

Nejslabšími okresy jsou Děčín a Louny. Ve dvou okresech však nacházíme alespoň jeden plně vybavený stadion, což svědčí o kvalitním rozmístění atletického zázemí v kraji. Naopak velmi dobře vybavený je okres Chomutov a Teplice.

Z hlediska SO ORP je zřetelná špatná vybavenost severní periferie. Konkrétně se jedná o Varnsdorf a Rumburk. V Rumburku však již stojí nový plně vybavený atletický stadion, který do pasportizace zatím nebyl zahrnut.

Nejhůře vybavené oddíly v kraji jsou v Lounech, Trnovanech a Podbořanech. Ostatní větší obce disponují dostatečně kvalitním zázemím.

4.8 Liberecký kraj

V Libereckém kraji se nachází celkem 37 sportovišť. V rámci stanovených kritérií jich je v mapě znázorněno 16, z nichž 10 jsou atletické stadiony. Pouze polovina však reflektuje potřeby vrcholové atletiky. V rámci kraje je zcela evidentní koncentrace atletických sportovišť do okolí Liberce a Jablonce nad Nisou (příloha A14). Celkově se jedná o poměrně starší stadiony. Kromě neoddílového stadionu v Tanvaldu (2019) je nemladším atletickým stadionem sportovní areál v Turnově. Ten byl rekonstruován v roce 2010. V Lomnici nad Popelkou je stadion z roku 1952.

Liberecký kraj disponuje významným halovým zázemím, o čemž svědčí skutečnost přítomnosti jedné ze čtyř atletických hal v celé České republice. Jedná se však o halu s nestandardními rozměry. Standardní délka dráhy v hale je 200 m, v Jablonci je hala s délkou dráhy 300 m. To ovšem nebrání uspořádání Mistrovství České republiky žactva či národních a mezinárodních meetingů. Jako tréninkové zázemí hala slouží výborně.

V rámci hranic okresů je zřetelná dominance okresu Jablonec nad Nisou. Okresy s nižší vybaveností jsou Semily a Liberec. Město Liberec může těžit z výborné dostupnosti Jablonce nad Nisou, což upozaďuje nutnost rozvoje sportovišť okresu. Obec Frýdlant je díky půlhodinové časové dostupnosti Liberce odkázán na svůj škvárový stadion bez sektorů.

Jediným SO ORP bez vyznačeného sportoviště je Jilemnice. I zde však najdeme 90 m dlouhou rovinku s umělým povrchem. Přestože obec dle administrativního členění spadá pod Liberecký kraj, patří do Královehradeckého krajského atletického svazu.

Nejlépe vybavenými oddíly jsou oddíly z Jablonce nad Nisou, což je dáno i slavnou historií Jabloneckého klubu LIAZ. Zde se nachází plnohodnotně vybavený atletický stadion, který pravidelně hostí mládežnická Mistrovství České republiky. V kraji je však několik oddílů, které nemají dostatečně kvalitní materiálně-technickou základnu a ke kvalitnímu tréninku musejí dojíždět do blízkých měst. Jednou ze spádových oblastí několika oddílů je například atletický stadion v České Lípě.

4.9 Královehradecký kraj

Královehradecký kraj patří ke krajům, které disponují dostatečným množstvím sportovišť v poměrně kvalitním stavu. Pasportizace ČAS eviduje celkem 40 sportovišť. V mapě (příloha A16) nalezneme 19 z nich. Nachází se zde 17 oválů s délkou dráhy 400 m. Deset z nich pak splňuje parametry k uskutečnění plnohodnotných atletických soutěží. Zmíněné fakty jsou dokladem o nadstandardní kvalitě krajské vybavenosti v poměrech České republiky.

Významnější slabou stránkou jsou halová sportoviště. V kraji nenajdeme atletickou halu, případně atletický tunel, kde by se mohli sportovci připravovat v nepříznivých zimních podmínkách. Oddíly z Královehradeckého kraje pravidelně

vychovávat výborné atlety, kteří jsou i díky výše zmíněným nepříznivým podmínkám nuceni odcházet do oddílů v Praze, které toto zázemí nabízí.

Nejméně vybavený okres je Hradec Králové, kde se nachází pouze 1 atletický stadion, konkrétně přímo v krajském městě. Velmi dobře je vybaven okres Jičín a Náchod. Z mapy (příloha A16) je očividná nedostatečná vybavenost v několika SO ORP. Je však potřeba zmínit, že atletické zázemí se nachází i zde. Důvodem nezahrnutí do mapy je nesplnění stanovených parametrů. V SO ORP Broumov i Nový Bydžov se nachází základní sportoviště v podobě školního hřiště a menšího atletického stadionu.

V případě oddílových sportovišť v kraji není dominující klub. Nejnovější stadion byl postaven v roce 2018 v Dobrušce. Nejstarší je pak z roku 1984 v Solnici. Jediný oddíl, který nemá dostatečně vhodné podmínky pro kvalitní trénink, je oddíl z Ostroměře. Tam nalezneme dráhu s délkou 208 m. Nejbližší vybavený stadion je Jičíně, eventuálně ve Dvoře Králové.

4.10 Pardubický kraj

Pardubický kraj disponuje velmi kvalitní materiálně-technickou základnou. Přestože je do pasportizace zahrnuto pouze 24 sportovišť, tak hned 16 z nich má délku dráhy 400 m. Většina z nich je pokryta umělým povrchem. Významný je také počet stadionů, které jsou vybaveny atletickými sektory. V kraji se nachází hned 7 plnohodnotných atletických stadionů. Při pohledu na stadiony v kraji (příloha A18) je viditelná rovnoměrnost rozmístění. Nutno zmínit, že se ve většině případů jedná o relativně nová či rekonstruovaná sportoviště.

Velmi kvalitní je také vybavenost vnitřním zázemím. V kraji se nachází atletická hala, tunel a další vnitřní sportoviště, což je na poměry České republiky nadprůměrný stav.

Za nejkvalitněji vybavený okres lze označit Ústí nad Orlicí, kde najdeme 3 plně vybavené stadiony. Značně sekunduje okres Pardubice, kde je ovšem zřetelná koncentrace sportovišť do okresního města. Žádný okres nelze označit za výrazně slabší.

V Pardubickém kraji vidíme absenci sportoviště ve dvou SO ORP. Jedná se o Hlinsko a Přelouč. V těchto SO ORP se nenachází žádné atletické sportoviště.

V rámci kraje je zřetelná vysoká vybavenost v okolí Pardubic a Chrudimi. Kromě dostatečného množství atletických stadionů zde nalezneme i atletický tunel a tréninkovou halu. Dalším silným zázemím disponují Svitavy. Nejmladším atletickým stadionem je stadion v Holici, který byl dostavěn v roce 2020. V obcích, kde se nachází škvárové stadiony (Třemošnice, Žamberk, Slatiňany) se nenachází početnější atletické kluby.

4.11 Kraj Vysočina

Kraj Vysočina disponuje jedním z nejmenších sportovních zázemí co do počtu sportovišť. Nachází se zde pouze 30 sportovišť. Do mapy jich je zahrnuta zhruba polovina (16). Tato sportoviště ovšem svůj nízký počet kompenzují vybavením a prostorovým rozmístěním po kraji. Třetina sportovišť (5 stadionů) se může pyšnit 400 m dlouhou dráhou s umělým povrchem a sektorovým vybavením. V případě kraje Vysočina je třeba přihlídnout ke struktuře osídlení a zvážit, zda by měl vyšší počet stadionů smysl.

Stejně jako většina krajů postrádá Vysočina kvalitní halové zázemí. V kraji nenalezneme ani jednu halu, tunel nebo halové sportoviště vhodné pro kvalitní atletický trénink.

V rámci kraje nelze označit žádný z okresů za dominantní ani výrazně slabší. Okresy mají velmi podobné atletické podmínky. Z mapy (příloha A20) se může nejlépe jevit okres Žďár nad Sázavou, ale sportoviště, která se zde nachází mají spíše charakter menších stadionů a hřišť.

V mapě je zřetelná absence sportovišť v několika SO ORP. V rámci pasportizace se ale v každém z nich nachází menší sportoviště v podobě školních hřišť s umělým povrchem.

Stadiony jsou situovány do okresních měst, případně do jejich blízkosti. Pelhřimov má v blízkosti Pacovský atletický stadion, jen Žďár nad Sázavou vybavený stadion postrádá a musí se spokojit se sportovištěm s délkou dráhy menší než 400 m. Vybavený stadion je až ve Velkém Meziříčí. Oddíly se špatným klubovým zázemím jsou Atletika Okříšky a SK Žirovnice, které atletiku provozují na krajské úrovni.

4.12 Jihomoravský kraj

Jihomoravský kraj má v evidenci pouze 35 sportovišť, z nichž 20 je zobrazeno v příložené mapě (příloha A22). V přepočtu na obyvatele kraje se jedná o velmi nízké číslo. Z mapy je také zřetelné, že velké procento z nich má jiný povrch než umělý, což svědčí o enormní zastaralosti sportovišť. Většina z nich má však délku dráhy 400 m. Osm stadionů je plně vybaveno atletickými sektory. Polovinu vybavených stadionů nalezneme v jižní části kraje. Jedná se o poměrně významné atletické oddíly.

Halová atletika je v kraji dlouholetý problém a stále stoupá jeho aktuálnost. Řadu let se spekuluje o výstavbě atletické haly v Brně. Momentálně celý kraj disponuje pouze základním atletickým tunelem z minulého tisíciletí, který se vyskytuje právě v největším městě kraje.

Velké množství stadionů je soustředěno do Brna a jeho okolí. Jihozápad Brna je obklopen stadiony se škvárovým a zatravněným povrchem. Obyvatelé obcí okresu Brno-venkov využívají kvalitní atletické podmínky v Brně díky přijatelné dopravní dostupnosti. Nejslaběji vybaveným okresem se zdá být Znojmo.

Na výše uvedenou problematiku navazuje i výskyt sportovišť v rámci SO ORP. V kraji se vyskytuje hned několik SO ORP bez atletického sportoviště, což není v České republice obvyklé. Konkrétně jsou to Moravský Krumlov, Bučovice u Brna a Pohořelice. U ostatních nacházíme alespoň menší školní hřiště.

Nejlépe vybavené oddíly nalezneme v krajském městě. Kvalitně vybavené oddíly jsou také ve zmíněné jižní části kraje. Konkrétně jde o kluby AK Hodonín, Lokomotiva Břeclav, TJ Znojmo a AK Kyjov. Z mapy (příloha A22) vyplývá i nedostatečné vybavení oddílu z Bílovic nad Svitavou a klubu Orel Vyškov. Oba kluby však mají v bezprostřední blízkosti plně vybavený atletický stadion.

Vzhledem k rozloze kraje a jeho počtu obyvatel je počet a stav sportovišť ve velmi špatném stavu. Nicméně je nutno zohlednit i zmíněný fakt o struktuře osídlení.

4.13 Zlínský kraj

Zlínský kraj patří k poměrně kvalitně vybaveným krajům při zohlednění rozlohy a počtu obyvatel. Nachází se zde 63 sportovišť, z nichž lze 5 klasifikovat jako ideální venkovní atletické zázemí. V rámci analýzy je v mapě (příloha A24) zobrazeno

18 sportovišť. V kraji jsou sportoviště rozprostřena rovnoměrně. Jedinou výjimkou je okolí Vsetína, kde sledujeme spíše starší materiálně-technickou základnu. Jinak se jedná o moderní sportoviště s umělým povrchem.

Halové zázemí je zde velmi slabé. Jedinou sportovní halu evidujeme v Otrokovicích, kde se pravidelně pořádají závody v technických a skokanských disciplínách.

Zázemí je rovnoměrně rozděleno do okresů, kdy jediný zmíněný Vsetín postrádá vybavený stadion. V okrese se vyskytují 2 tartanové stadiony s délkou dráhy 400 m a přímo ve městě Vsetín je pouze stadion škvárový.

V mapě vidíme 2 SO ORP bez atletického zázemí (Valašské Klobuky, Luhačovice). V rámci pasportizace však menšími sportovišti disponují.

Žádné oddílové zázemí nemůžeme nazvat nevhodným. Kluby disponují alespoň základním atletickým vybavením. Nejlépe vybavené jsou kluby ve Zlíně, Otrokovicích, Uherském Hradišti a Kroměříži. Nejhuře pak zmíněný Vsetín. Škvárové stadiony v Bystřici pod Hostýnem a ve Vizovicích nevyužívá žádný atletický oddíl.

4.14 Moravskoslezský kraj

Moravskoslezský kraj jako celek disponuje zdánlivě velmi dobrým atletickým zázemím. V rámci pasportizace ČAS je evidováno hned 65 sportovišť. V mapě jich je znázorněno pouze 12. Nachází se zde 10 stadionů s délkou dráhy 400 m, kdy hned 7 z nich vyhovuje parametrům kvalitního atletického stadionu. Velká část sportovišť je však koncentrována do krajského města a jeho okolí. V západní části kraje nalezneme pouze 2 sportoviště. Stadion v Krnově má sice délku dráhy 400 m, ale nemá umělý povrch. V celkovém pohledu je zřejmá koncentrace atletiky do středu kraje. Přes kvalitní zázemí velkých oddílů nelze říct, že je kraj dostatečně dobře vybaven.

V Ostravě se nachází nejnovější atletická hala v České republice. Tato hala má po vzoru venkovního stadionu i rozvířovací tunel. Pro atletiku na Moravě je tato hala obrovským přínosem. Na trénink sem dojíždějí atleti až z jižní Moravy nebo dokonce z Polska. Další tunely nalezneme v Karviné a v Opavě.

Nejhůře vybaveným okresem je jednoznačně Bruntál. Nachází se zde pouze jeden škvárový atletický ovál a jedno sportoviště s délkou dráhy menší než 200 m. Dobrá situace není ani v okrese Opava, kde je atletika koncentrována pouze do okresního města. Naopak velmi dobrý stav sportovní infrastruktury je v okresech Ostrava-město a Karviná.

Situace v rámci hranic SO ORP se zdá být kritická. Kritická je ovšem pouze v případě atletických stadionů. Většina SO ORP totiž disponuje atletickým zázemím v podobě školních hřišť, která nejsou do analýzy zahrnuta.

Z mapy (příloha A26) je zřejmé, že nejkvalitnější podmínky pro přípravu mají sportovci z Ostravy. Vítkovický stadion je mimo jiné hostitelem nejprestižnějšího závodu konaném v České republice. Jedná se o mezinárodní meeting Zlatá Tretra. V areálu městského stadionu v Ostravě nalezneme i rozevičovací stadion s délkou dráhy 400 m, umělým povrchem a atletickými sektory. Další plně vybavená sportoviště nalezneme například v Opavě či Frýdku-Místku. Zajímavostí je absence atletického sportoviště v okresním městě Bruntál. Nachází se zde pouze 200 m dlouhý ovál u základní školy.

4.15 Celkové hodnocení materiálně-technické základny

V práci jsou analyzovány především stadiony s délkou dráhy 400 m a menší oddílová sportoviště. Další kategorií jsou atletické haly, tunely a sportovní haly. Pasportizace Českého atletického svazu, z níž tato analýza vychází, obsahuje také velké množství sportovišť, která jsou vázána na školská zařízení.

Česká republika má k dispozici rozsáhlou síť atletických sportovišť. Z hlediska počtu těchto sportovišť a jejich rozprostření po České republice je sportovní infrastruktura na poměrně dobré úrovni a není zde nutnost razantního rozšiřování venkovního atletického zázemí. Výstavby atletických stadionů by měly probíhat spíše cíleně dle potřeby atletických oddílů. Dále je třeba rekonstruovat a modernizovat atletické stadiony. V pasportizaci je velká část stadionů vystavěna před rokem 2000.

Při pohledu na kraje je viditelná značná diference v atletickém zázemí. Nejlepší situaci sledujeme jednoznačně v Praze. Hlavní město nabízí velké množství výborně vybavených sportovišť. Nutno však podotknout, že i tyto stadiony nepatří k nejmodernějším. Při výběru návštěvy atletických stadionů obyvatelům Prahy nahrává

výborná dopravní dostupnost po celém městě. V rámci hodnocení krajů jsou při nezohlednění hlavního města nejlépe vybavenými kraji Středočeský a Jihočeský. Jedná se rozlohou o největší kraje České republiky, a tak je počet jejich sportovišť předpokládán. Mezi velmi dobře vybavené kraje patří také kraj Ústecký nebo rozlohou menší kraje Zlínský a Liberecký. Naopak nejhůře vybavený je Karlovarský kraj. Zde se nachází nejnižší počet sportovišť. Přestože je v kraji nejnižší počet obyvatel ze všech krajů, je sportovní infrastruktura nedostatečná. Lepší atletické zázemí by si zasloužil i Olomoucký kraj, zde se ovšem v posledních letech na výstavbě a rekonstrukcích stadionů intenzivně pracuje. Dalším krajem se slabším atletickým zázemím je Jihomoravský kraj. Všechny větší oddíly sice disponují vybaveným atletickým stadionem, v okolí Brna se ale nachází velké množství starých atletických stadionů, kde nalezneme ještě škvárový, nebo jiný přírodní povrch. Plzeňský kraj se může pyšnit řadou vybavených atletických stadionů a na první pohled disponuje kvalitním zázemím. V Plzeňském kraji ale nacházíme nejvyšší počet správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez jakéhokoliv sportoviště, což svědčí o centralizaci atletiky do krajského města.

Ve většině okresů je k dispozici alespoň jeden stadion s umělým povrchem. Výjimkami jsou okresy Bruntál, Jeseník a Rokycany. V případě Bruntálu a Jeseníku se jedná o periferní regiony České republiky a absence stadionu je pochopitelná. Rokycany mají v blízkosti Plzeňská sportoviště a situace zde není vyloženě akutní. V České republice se nachází několik SO ORP bez atletického zázemí, která byla v analýze zohledněna. Ve velké části z nich se však nachází alespoň zmíněná školní hřiště či menší městská sportoviště. Vyšší počet se jich nachází například v Jihomoravském kraji. Avšak nalezneme i SO ORP bez jakéhokoliv sportovního zázemí. Nacházejí se v Plzeňském, Pardubickém, Středočeském a výše jmenovaném Jihomoravském kraji. Konkrétně se jedná o Blovice, Nepomuk, Horažďovice, Přebuz, Hlinsko, Dobříš, Votice, Moravský Krumlov, Bučovice u Brna a Pohořelice.

Samostatnou kapitolou je halová sportovní infrastruktura. Zdá se, že odpovídající halové zázemí je výsadou pouze profesionálních atletů. Do atletických hal se člověk dostane jen velmi těžko. Pražské haly jsou určeny primárně střediskovým sportovcům, do ostatních se člověk dostane pouze za poplatek. Na Moravě se nachází pouze jediná atletická hala, která je pro většinu atletů vzdálenostně nedostupná. Na pováženou je i fakt, že od 70. let 20. století byla v České republice postavena jediná hala, a to právě zmíněná

hala v Ostravě. Kvalitní halu má k dispozici Olomoucký atletický oddíl, nicméně svým tvarem připomíná spíše atletický tunel. Tunely jsou už o něco rozšířenější, avšak stále jich je velmi málo. Několik krajů nedisponuje naprosto žádným halovým zázemím, což je v zimní přípravě na halové závody velká komplikace. Kluby tak využívají primárně školních tělocvičen, kde improvizovaně pracují na atletickém růstu.

I přes zmíněné nedostatky v některých krajích by mělo být prioritou zaměření spíše na potřeby aktivních oddílů. V České republice se nachází několik klubů, které pro svou činnost nemají důstojné atletické zázemí. Jiná situace je v případě halových sportovišť. Zde se jeví jako nejzajímavější řešení výstavba několika svazových hal, do kterých by měl přístup každý člen ČAS. Problémem je obrovská finanční zátěž, která bez dostatečné finanční podpory dělá takový projekt nerealizovatelným.

5 Vývoj členské základny Českého atletického svazu

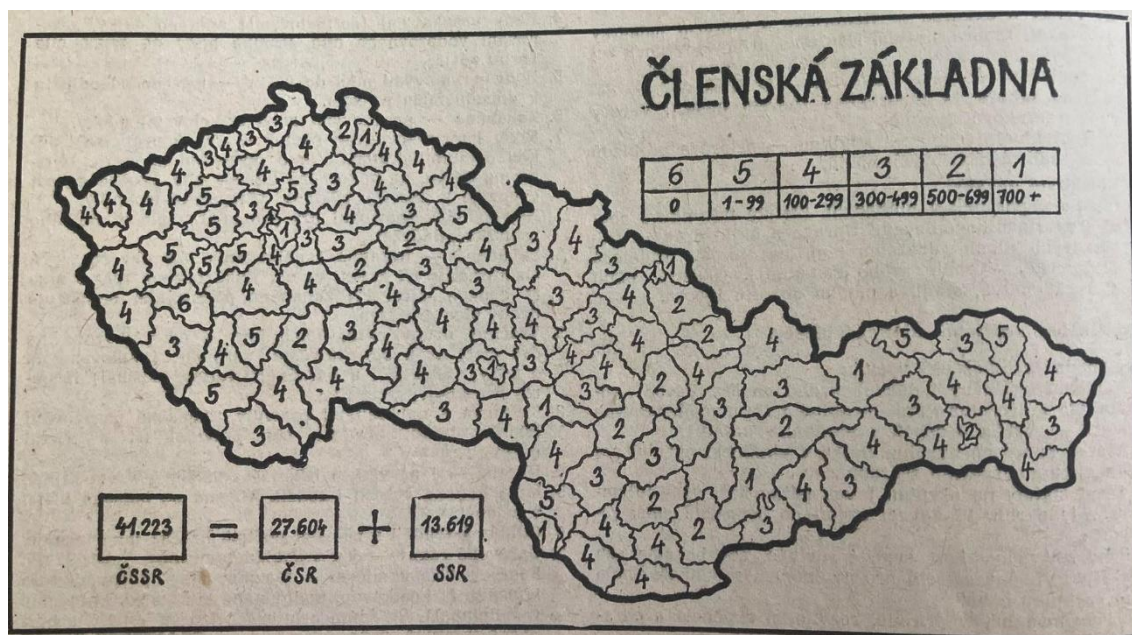
5.1 Vývoj členské základny české atletiky před rokem 1993

Členskou základnu Českého atletického svazu tvoří atleti, trenéři, rozhodčí a funkcionáři, kteří jsou evidováni v atletických oddílech. Počet těchto oddílů a evidovaných členů se historicky vyvíjel. Česká atletická amatérská unie jako první atletická organizace čítala v roce 1897 jedenáct atletických oddílů. Organizace se rozšiřovala relativně pomalu. O dvacet let později bylo evidováno 47 klubů. Nutno podotknout, že se od roku 1918 jedná o oddíly z území dnešní České i Slovenské republiky. V roce 1927 byl poprvé zjišťován i počet atletů v oddílech. Více než stovka oddílů čítala 1 459 členů. Rapidní nárůst oddílů a členské základny je evidován mezi lety 1947 a 1953. V prvním jmenovaném roce měla organizace 212 klubů s 4 250 členy. O šest let později to bylo už 2 329 oddílů s 53 027 členy. Příčinou je vznik řady atletických buněk po sjednocení tělovýchovy. Tyto buňky byly považovány za oddíly až do vzniku ČSTV v roce 1957, který počty klubů redukoval. V roce 1957 bylo evidováno 506 oddílů, které měly dohromady pouze 15 984 členů. Členská základna se stabilizovala až v roce 1975. V tomto roce existovalo 496 klubů s 45 012 členy. Téměř shodný počet atletů byl evidován i v roce 1986 (Vít, 1987).

Dle úvodního slova atletického novináře a statistika Čeňka Kohlmana v časopise *Atletika* (1983) byl rozvoj členské základny alfou omegou budoucnosti. Jako priority stanovil rozvoj sportovišť ve městech s vyšším počtem obyvatel, která by měla být u každé školy. Problémem však bylo u atletiky udržet mládež. Vznikala řada atletických kroužků. Bohužel se opomněla kategorie dorostenců, která byla dle Kohlmana klíčovou kategorií. V témže roce upozornil předseda atletické sekce ÚV ČSTV Dalibor Trpík na nízkou členskou základnu královny sportu. *Atletika* tvořila pouhých 3 % členské základny ČSTV. Tím se atletika zařadila až na sedmé místo mezi sportovními svazy dle velikosti členské základny. Zmínil také, stejně jako Kohlmann, že se ztrácí téměř 50 % atletů při přechodu do dorosteneckých kategorií. Dalším tématem byla absence atletických oddílů v 39 městech nad 10 tisíc obyvatel (Trpík, 1983).

V práci je hodnocen vývoj členské základny Českého atletického svazu v okresech České republiky. V roce 1982 zpracoval Albert Zajíc statistiku vývoje členské základny Československého atletického svazu mezi lety 1970 a 1980, která taktéž respektovala hranice okresů (Zajíc, 1982). Z okresů v dnešní České republice byl

nejúspěšnější Hodonín, kde během sledovaného období vznikly 4 atletické oddíly. Jediným okresem bez atletického klubu byl okres Plzeň-jih. K největším úbytkům došlo v okresech Příbram, Plzeň-sever a Tachov. Nejvíce oddílů bylo evidováno v Praze, nejméně pak v Západočeském kraji. Zajíc dále uvádí, že nejvíce tělovýchovných jednot s atletickým oddílem nalezneme v okrese Český Krumlov. Níže lze shlédnout členskou základnu atletiky v grafické podobě z časopisu Atletika (1982).



Obr. 2 Členská základna Československého atletického svazu v roce 1980.

zdroj: ZAJÍC, A. (1982): *Jak se vyvíjíš atletiko? Atletika.*

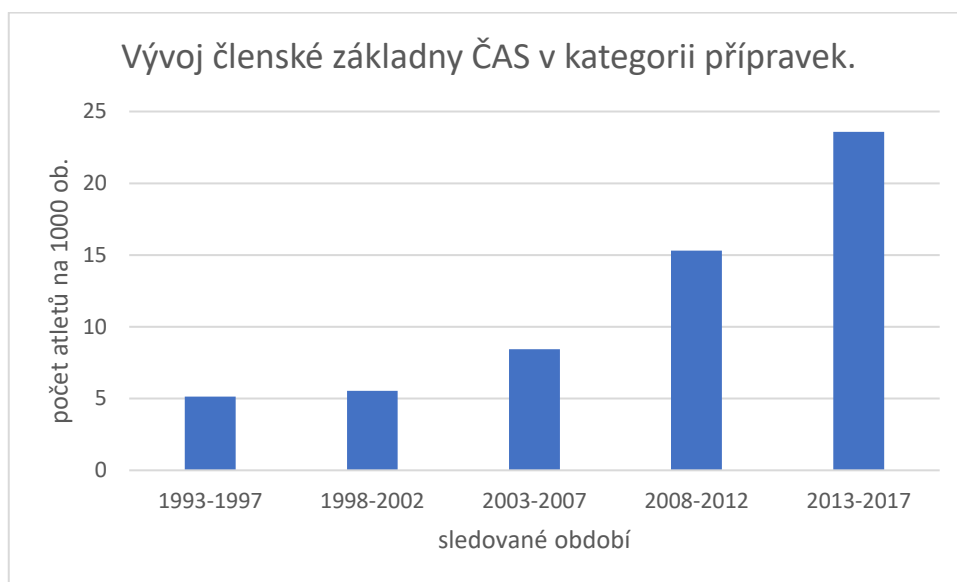
Následná analýza členské základny Českého atletického svazu vyjadřuje počet atletů na 1 000 obyvatel okresu v pětiletých obdobích od roku 1993 do roku 2017. Analýza je rozdělena dle zvolených věkových kategorií.

5.2 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v letech 1993-2017

5.2.1 Kategorie přípravek (6-11 let)

Kategorie přípravek během sledovaného období zaznamenala jednoznačně nejprogressivnější vývoj. V období mezi lety 1993 a 1997 byl průměrný počet atletů na 1 000 obyvatel pět. Výrazný nárůst nastal v období mezi roky 2008-2011, kdy byl průměrný počet atletů již 15. K nárůstu došlo především v roce 2011, kdy se počet přípravek zvýšil o téměř 3 tisíce. V posledním sledovaném období narostl počet atletů na

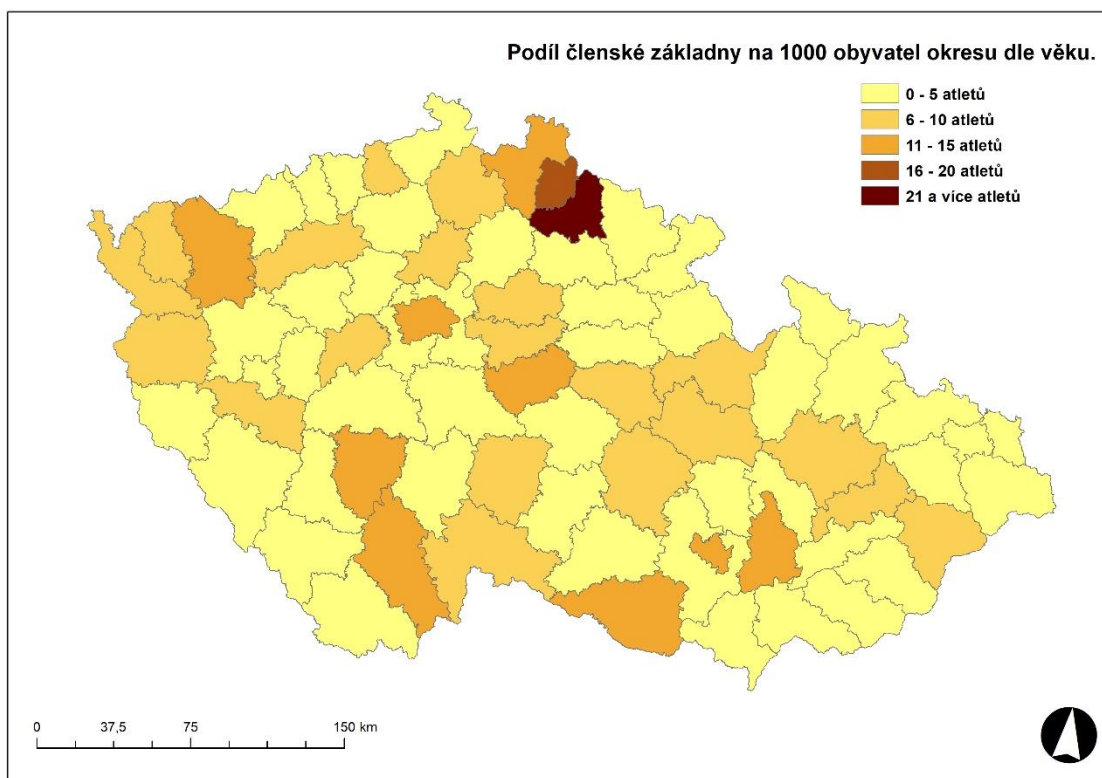
24 (atleti na 1 000 obyvatel daného věku) a oproti prvnímu sledovanému období se téměř zpětinásobil. Příčinou mohou být aktivity Českého atletického svazu v podobě projektů a další podpory mládeže. Hlavním projektem je „Pohybová gramotnost“, do které patří jednotlivé podprojekty. Jmenovat lze například projekt „Atletika pro děti“. Vývoj členské základny v čase je níže znázorněn v podobě grafu (Obr. 3).



Obr. 3 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v kategorii přípravek za období 1993-2017 dle pětiletých období.

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

V prvním sledovaném období měl největší zastoupení atletů v České republice Liberecký kraj a Praha (příloha B1). Nejhuře jsou na tom kraje Královehradecký a Plzeňský. V Libereckém kraji se nacházejí hned 2 okresy, které svou členskou základnou převyšují ostatní okresy (příloha B2). Konkrétně jde o okres Semily (22 atletů na 1 000 ob.) a okres Jablonec nad Nisou (16 atletů na 1 000 ob.). Nezaostává ani okres Liberec, České Budějovice nebo hlavní město Praha. Naopak okresy Strakonice, Domažlice, Hradec Králové, Rychnov nad Kněžnou, Blansko, Jeseník a Uherské Hradiště neměly v období 1993-1997 ani jednoho atleta v kategorii přípravek (Obr. 4).



Obr. 4 Počet atletů na 1000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za období 1993-1997 v okresech České republiky.

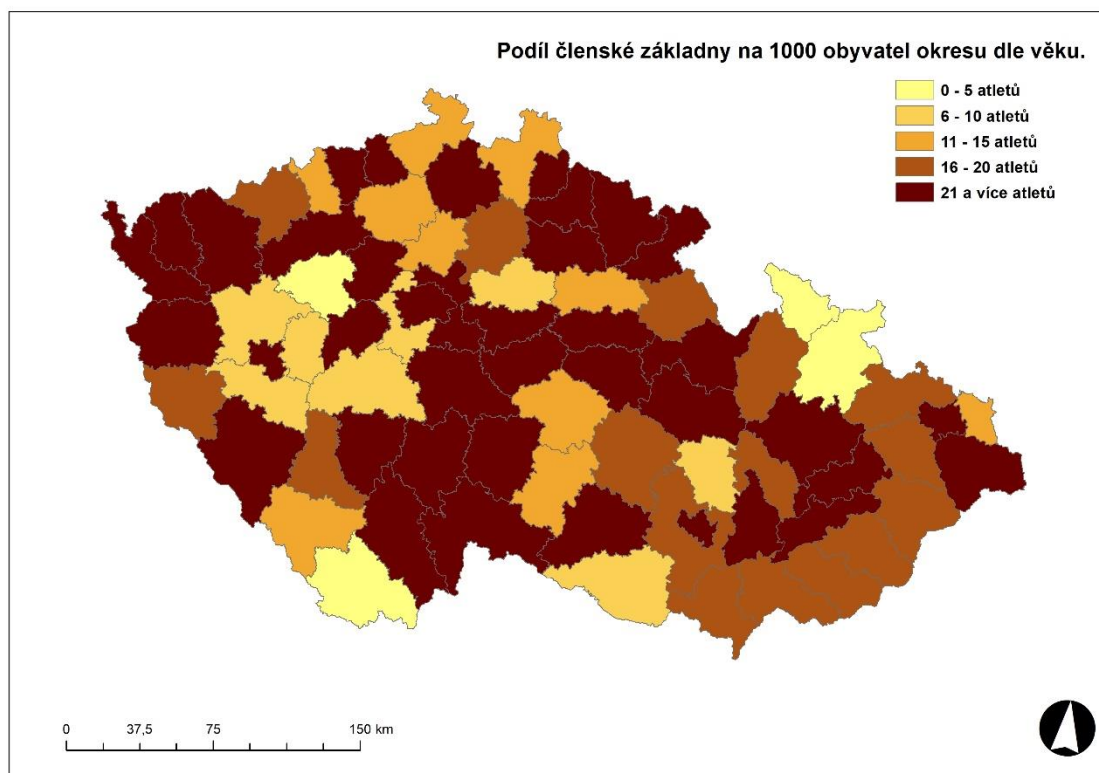
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Ve druhém sledovaném období stále dominoval kraj Liberecký, který výrazně zvýšil svou členskou základnu. Nejmenší základna je v kraji Vysočina, kde se počet členů dokonce snížil. V rámci okresů Libereckého kraje se na pomyslné první místo dostal Jablonec nad Nisou. V Jabloneckém okrese se výrazně zvýšila členská základna a to na 27 atletů na 1 000 obyvatel. Hlavní podíl na tom měl jeden z největších oddílů tehdejší doby LIAZ Jablonec nad Nisou. Celkově se před Jablonec dostal pouze okres Brno-město (33 atletů na 1 000 ob.). Brněnská silná členská základna spočívala ve velkém množství menších oddílů. Těmi největšími byly například JAC Brno nebo VSK Univerzita Brno. Vysoké hodnoty vykazuje stejně jako v předchozím období okres České Budějovice a hlavní město Praha. Bez povšimnutí by neměl zůstat celý Karlovarský kraj. Okresy bez členské základny přípravek jsou už pouze Jeseník a Blansko (příloha B3).

Období mezi lety 2002 a 2007 přineslo opět mírné zvýšení členské základny. Liberecký kraj potvrzuje svou silnou členskou základnu dalším rozvojem. Velký rozvoj atletiky přípravek lze sledovat i v Jihočeském a Pardubickém kraji. Nejhorší situace je v kraji Zlínském a na Vysočině. Mezi okresy s nejvyšším počtem atletů na 1 000 obyvatel se nově zařadil Tábor. Nejvyšší hodnoty ale sledujeme u okresu Brno-město, které mělo více než 40 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Další výrazný nárůst členské základny evidujeme v okresech Olomouc, Kladno, Jičín a Mladá Boleslav. Posledním okresem bez oddílu s přípravkami je Blansko (příloha B4).

Nejvýraznějším skokem ve zvýšení počtu mladých atletů nastal v období mezi lety 2008 a 2012. Tentokrát již dominuje Praha, následována Jihomoravským krajem. Velmi špatná situace je stále ve Zlínském kraji. Významný rozvoj lze sledovat také v Jihočeském, Středočeském, Královehradeckém a Karlovarském kraji. Více než 20 atletů na 1 000 obyvatel daného věku má 16 okresů a hlavní město Praha. Jedny z neaktivnějších okresů v zisku mladých atletů jsou Brno-město (58 atletů na 1 000 ob.), Kolín (40 atletů na 1 000 ob.), Pardubice, Tábor a Olomouc. Největšími kluby ve zmíněných okresech jsou VSK Univerzita Brno, JAC Brno, TJ Sokol Kolín, TJ Vodní Stavby Tábor a AK Olomouc. V okrese Jeseník zanikl oddíl, který působil v minulém období, a tak je jediným okresem bez členské základny přípravek (příloha B5).

Enormní nárůst členské základny proběhl v posledním sledovaném období. Jediným krajem, který má ve všech svých okresech více než 20 atletů na 1 000 obyvatel daného věku je kraj Karlovarský a hlavní město Praha. Přestože je zde nejnižší členská základna v České republice, při přepočtu na obyvatele se ukazuje jako jedna z nejsilnějších. Velmi dobrá situace je také v Olomouckém a Libereckém kraji. Nejhůře je na tom stále Zlínský kraj. Více než polovina okresů České republiky má nad 20 atletů v přepočtu na obyvatelstvo. Nejhorší je situace kolem města Plzeň. Jednou z příčin je centralizace sportu přímo do krajského města. Nejslabšími okresy jsou Rakovník, Český Krumlov, Jeseník a Bruntál (Obr. 5).

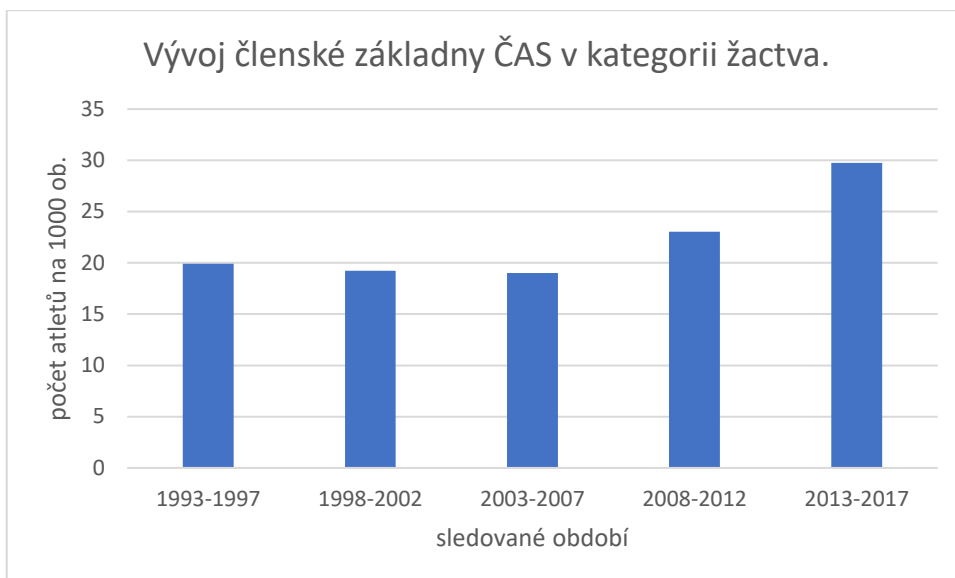


Obr. 5 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za období 2013-2017 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

5.2.2 Kategorie žactva (12-15 let)

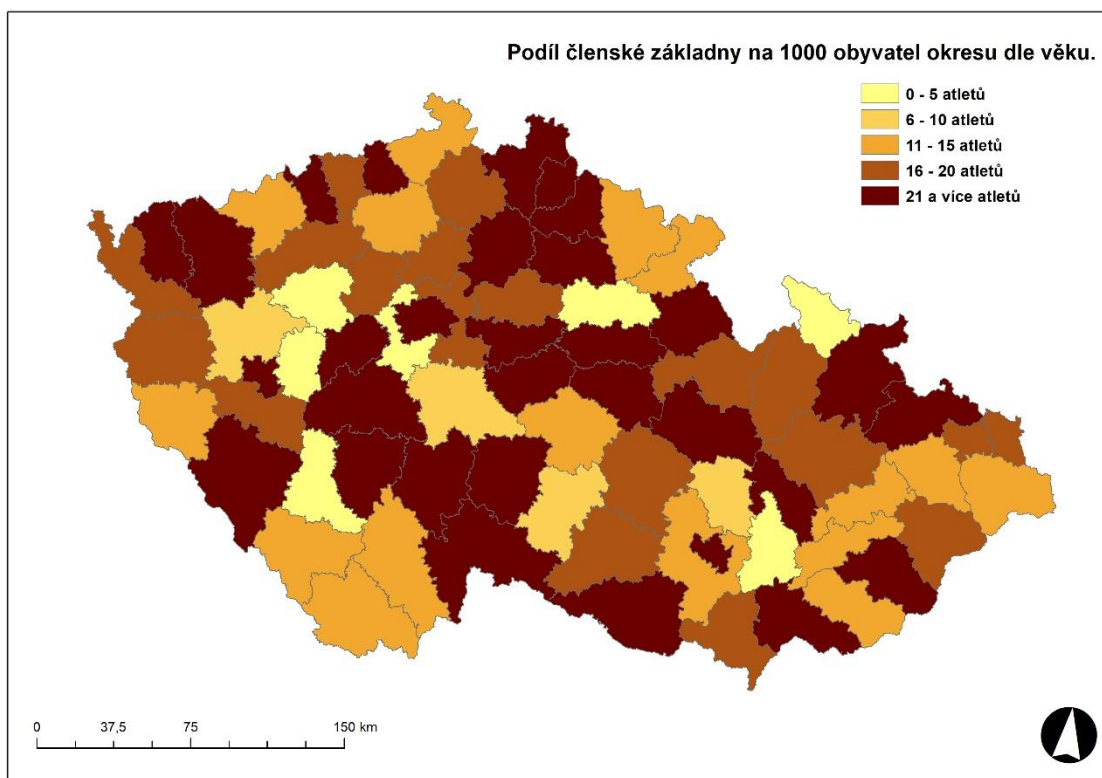
Vývoj počtu žákovských atletů není oproti ostatním kategoriím nijak výrazný. Žákovské kategorie jsou od vzniku Českého atletického svazu nejpočetnější kategorií. V období vzniku ČAS bylo v České republice průměrně 20 žákovských atletů na 1 000 obyvatel daného věku, což je nejvyšší počet ze všech kategorií. V dalších letech vývoj stagnoval, až mírně klesal. Teprve mezi lety 2008-2012 byl zaznamenán nárůst počtu atletů. V posledním sledovaném období měla žákovská základna 30 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Vývoj členské základny žactva v čase je níže znázorněn v podobě grafu (Obr. 6).



Obr. 6 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v kategorii žactva za období 1993-2017 dle pětiletých období.

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

V době vzniku Českého atletického svazu byl jednoznačně nejsilnější Liberecký kraj (příloha B6). Velmi dobrá byla situace i v Karlovarském a Pardubickém kraji. Nejhorší stav byl v Královehradeckém kraji. Okresem s nejvyšší členskou základnou byl Jablonec nad Nisou (příloha B7). Zde se atletice věnovala téměř desetina obyvatel v žákovském věku. Velmi silná základna byla také v Kutné Hoře, Táboře, Klatovech, Sokolově, Semilech (65) a Svitavách. Ve zmíněných okresech sportovalo mezi 35 a 65 atlety na 1 000 obyvatel daného věku. Naopak nejhorší situace byla v okresech Rakovník, Praha-západ, Strakonice a překvapivě i Hradec Králové. Jeseník byl stejně jako v kategorii přípravků bez žákovské členské základny (Obr. 7).



Obr. 7 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za období 1993-1997 v okresech České republiky.

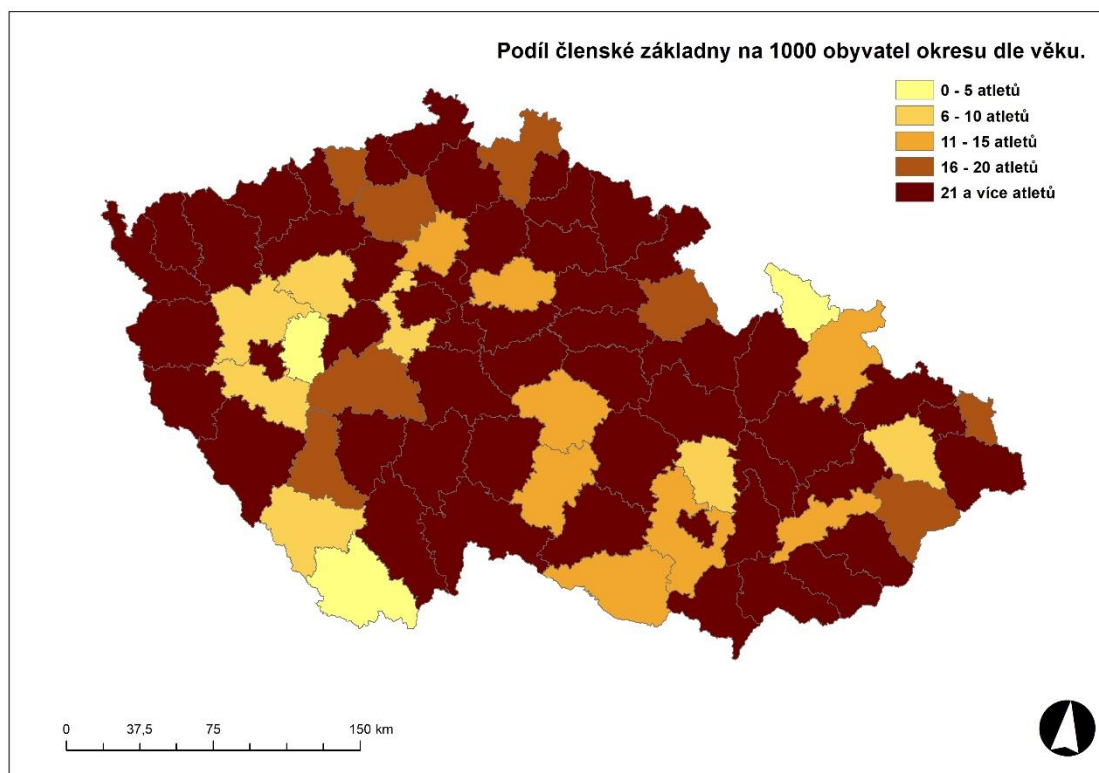
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Ve druhém sledovaném období členská základna stagnovala. Významně posílil zejména Královehradecký a Jihočeský kraj. Mírně svou členskou základnu ztratil Karlovarský a zejména nejsilnější Liberecký kraj. Výrazný propad zaznamenala Vysočina. Okres Jablonec nad Nisou je sice stále nejsilnějším okresem, nicméně jejich žákovská členská základna klesla na 80 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Téměř celou členskou základnu ztratily okresy Příbram, Litoměřice, Kroměříž a jediným oddílem bez žákovské základny zůstal okres Brno-venkov (příloha B8).

Mezi lety 2002-2007 se opakuje trend z předešlých let. Jedinou významnou změnou je téměř zánik žákovské kategorie v okresech Český Krumlov a Prachatice. V Českém Krumlově zanikly jediné dva oddíly AC Český Krumlov a JIP Větrní. V Prachaticích zanikl oddíl TJ Libín 1096 Prachatice. Velmi slabými okresy jsou stále Jeseník, Blansko, Praha-západ, Plzeň-jih a Rokycany (příloha B9).

První významnější nárůst členské základny sledujeme v období mezi lety 2008 a 2012. Zásadní rozvoj zaznamenávají okresy Kladno, Tábor, Semily, Pardubice, Svitavy, Opava a hlavně Vyškov. Ten se dokázal během několika let dostat ze 7 atletů na 1 000 obyvatel daného věku na celých 51 atletů. Příčinou byl obrovský nárůst členské základny oddílu AHA Vyškov. Razantní propad nezaznamenal žádný z okresů. Okresy Český Krumlov, Prachatice a Jeseník zůstaly bez žákovské členské základny (příloha B10).

V posledním sledovaném období došlo k dalšímu razantnímu nárůstu členské základny. Největší počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku má kraj Liberecký (46) a Pardubický (44). Téměř žádný z okresů nebyl vyloženě ztrátový. Největší ztráty žactva zaznamenal okres Svitavy. Více než polovina okresů České republiky měla více než 20 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Zpravidla to však bylo mnohem více. Nejvyšší počet atletů si drží okres Jablonec nad Nisou a Semily. Zde v přepočtu na obyvatelstvo sportuje 90, respektive 88 atletů. Nejhorší je situace v okrese Jeseník, kde není evidován jediný atletický oddíl. V Českém Krumlově a Prachaticích je sice jedna z nejnižších členských základen, ale oddíly se zde nachází. Dalším velmi slabým regionem je Plzeňsko. V krajském městě je sice atletika na velmi dobré úrovni, okolní okresy však mají nejnižší členské základny v České republice. Velmi slabé jsou okresy Rakovník, Praha-západ a Blansko (Obr. 8).



Obr. 8 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za období 2013-2017 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

5.2.3 Kategorie dorostenců a juniorů (16-19 let)

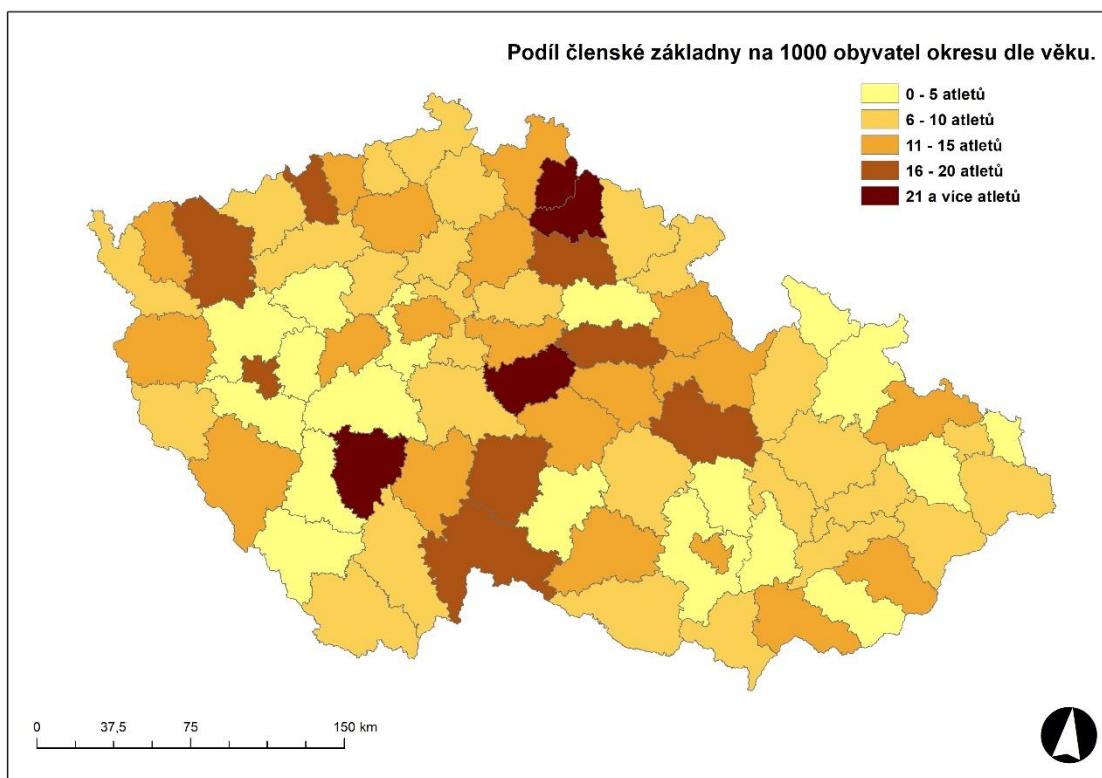
Přechod do kategorie dorostu a juniorů bývá v atletice často zlomovým bodem. Dospívání mladých sportovců v kombinaci s přechodem na střední školy má za důsledek úbytek mladých atletů. V porovnání se žákovskými kategoriemi je počet dorosteneckých a juniorských atletů během sledovaných let poloviční. Na rozdíl od žactva lze v grafu (Obr. 5) vidět nárůst členské základny v prvních pětiletých obdobích. Po mírném úbytku v letech 2008-2012 se dostala členská základna těchto kategorií v posledním sledovaném období na průměrnou hodnotu 16 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Ke zvýšení členské základny v kategoriích žactva, dorostu a juniorů vznikl pod záštitou Českého atletického svazu projekt „#Jsem Atlet“.



Obr. 9 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v kategorii dorostu a juniorů za období 1993-2017 dle pětiletých období.

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

V prvním sledovaném období stejně jako v předchozí kategorii dominuje Liberecký kraj (příloha B11). Nejmenší členská základna se nachází v Královehradeckém a Olomouckém kraji. Nejlépe si vedou okresy Jablonec nad Nisou a Semily (příloha B12). Dalšími silnými okresy jsou Písek, díky oddílu TJ Chyšky a okres Kutná Hora, kde se nacházel oddíl SKP Olymp Kutná Hora. Počty atletů však zdaleka nedosahují počtů v kategoriích přípravek a žáků. Nejsilnější okres Jablonec nad Nisou měl 47 atletů na 1 000 obyvatel okresu daného věku, ostatní zmíněné okresy těsně překročili počet 21 atletů. Nejvýznamnějšími oddíly jsou LIAZ Jablonec nad Nisou a AC Turnov. Vyloženě slabou členskou základnu nalezneme opět v okolí Plzně a v okolí Brna. Velmi nízké hodnoty vykazují oddíly z okresů Hradec Králové a Prachatice. Jediným okresem bez členské základny je okres Jeseník (Obr. 10).



Obr. 10 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostu a juniorů za období 1993-1997 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

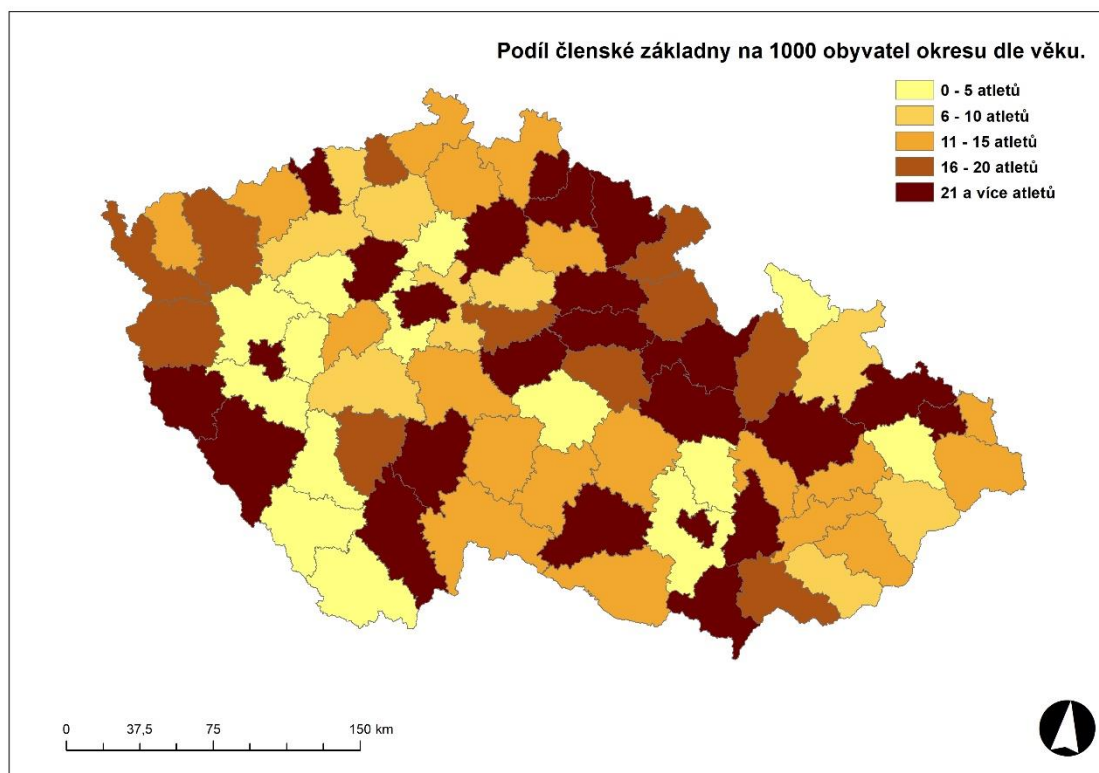
Ve druhém sledovaném období posilují členskou základnu oddíly v Jihočeském kraji. Nejvíce získávají okresy Jičín, Pardubice, Tábor a České Budějovice. Významné oddíly pracující na zvýšení členské základny se nacházejí v Praze a okresech Praha-východ, Jindřichův Hradec nebo například Opava. Výrazný propad nezaznamenal téměř žádný okres (příloha B13).

Období 2003 až 2007 znamenalo velký rozvoj juniorské a dorostenecké kategorie. Přírůstek může souviset s udržení žakovské kategorie z předešlých let u atletiky. Povedlo se to však pouze v některých okresech. Potvrzuje se výborná práce oddílů z okresu Jablonec nad Nisou. Výrazný nárůst lze sledovat i v okresech Mladá Boleslav, Klatovy, Karlovy Vary a Jičín. Poslední jmenovaný dokonce překročil hranici 50 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Naopak mírně ztratil okres Semily, který ovšem i tak

patří mezi okresy s nejvyšší členskou základnou v České republice. Pozitivem je, že dorostenecká a juniorská základna neklesá téměř v žádném okrese (příloha B14).

V dalším období všechny kraje spíše stagnují. Okresy posilují členskou základnu jen výjimečně. Mezi tyto okresy patří například Uherské Hradiště, Olomouc, Opava, Pardubice a Domažlice. Naopak hned několik okresů ztratilo podstatnou část členské základny, některé dokonce celou kategorii dorostenců a juniorů. Velmi výrazný pokles je možné sledovat v okrese Praha-východ a Mělník. V Mělníku zaniká velký oddíl Klub přátel BKÚ Mělník a okres tak přichází o desítky atletů. O většinu atletů přichází Nový Jičín, Český Krumlov, Jeseník a Prachatice (příloha B15).

Poslední období se vyznačuje nárůstem počtu atletů ve všech kategoriích. Přesto tato kategorie nevykazuje hodnoty jako předchozí mladší kategorie. Nejlepší situace je v Pardubickém a Libereckém kraji. Naopak nejhůře je na tom Zlínský kraj, který jako jediný nevykazuje ani 10 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Přestože okres Jablonec nad Nisou vykazoval nejvyšší hodnoty ve všech sledovaných obdobích, po roce 2013 opět posiluje a jeho členská základna je téměř dvojnásobná oproti ostatním okresům (69 atletů na 1 000 ob. daného věku). Členskou základnu zdvojnásobily okresy Semily, Třebíč, Ústí nad Orlicí a Ostrava-město. Silný rozvoj zaznamenala i Praha, Plzeň-město a Ostrava-město. Téměř čtyřnásobně zvýšil počet dorostenců a juniorů okres Hradec Králové (20 atletů na 1 000 ob. daného věku). Silný propad počtu členů je evidován v okrese Kutná Hora, který ovšem i tak patří mezi nejtletičtější okresy České republiky. Z přiloženého obrázku (Obr. 11) je vidět slabá členská základna v okolí Brna, Plzně a na západ od Českých Budějovic.



Obr. 11 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostu a juniorů za období 2013-2017 v okresech České republiky.

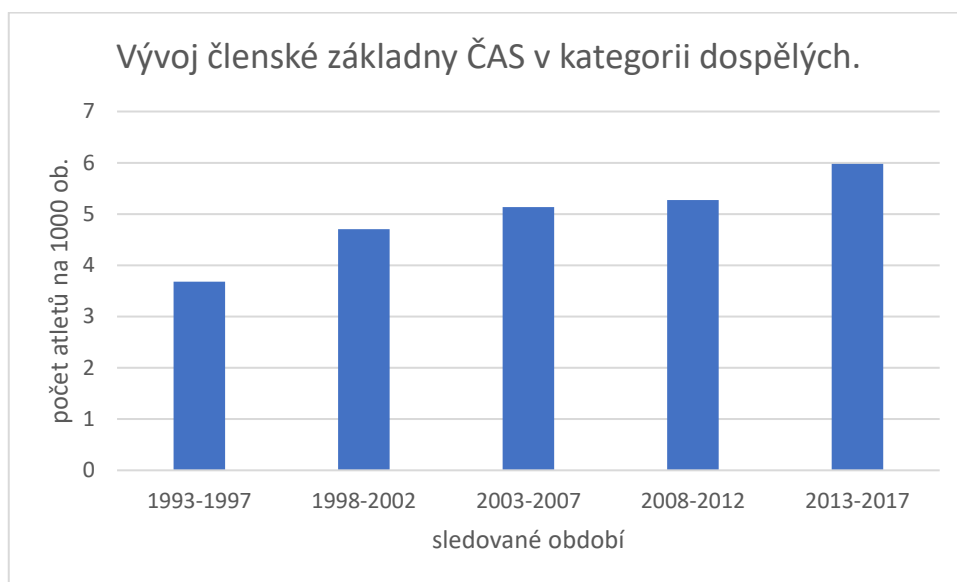
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

5.2.4 Kategorie dospělých

Kategorie dospělých, přestože je nejpočetnější v rámci všech kategorií členské základny, je jednoznačně nejslabší kategorií v rámci členské základny ČAS v přepočtu na 1 000 obyvatel České republiky daného věku (Obr. 12). Nízké hodnoty jsou logické. U atletiky zůstávají jen lidé, kteří si sport zamilovali a většinou se mu chtějí věnovat v budoucích letech jako trenéři, případně funkcionáři. Lidé, kteří tvoří atletické prostředí jsou z 90 % dobrovolníky a obětují sportu svůj volný čas, mnohdy i bez nároku na odměnu. Početnou skupinou jsou mladí atleti v kategorii do 22 let. Sportovců, kteří by v dospělých kategoriích atletiku provozovali na vrcholové úrovni je velmi málo. Značnou část této kategorie představují závodníci nižších ligových soutěží.

I přes zmíněné fakty členská základna dospělých mírně roste v každém sledovaném období. V počátcích Českého atletického svazu členskou základnu

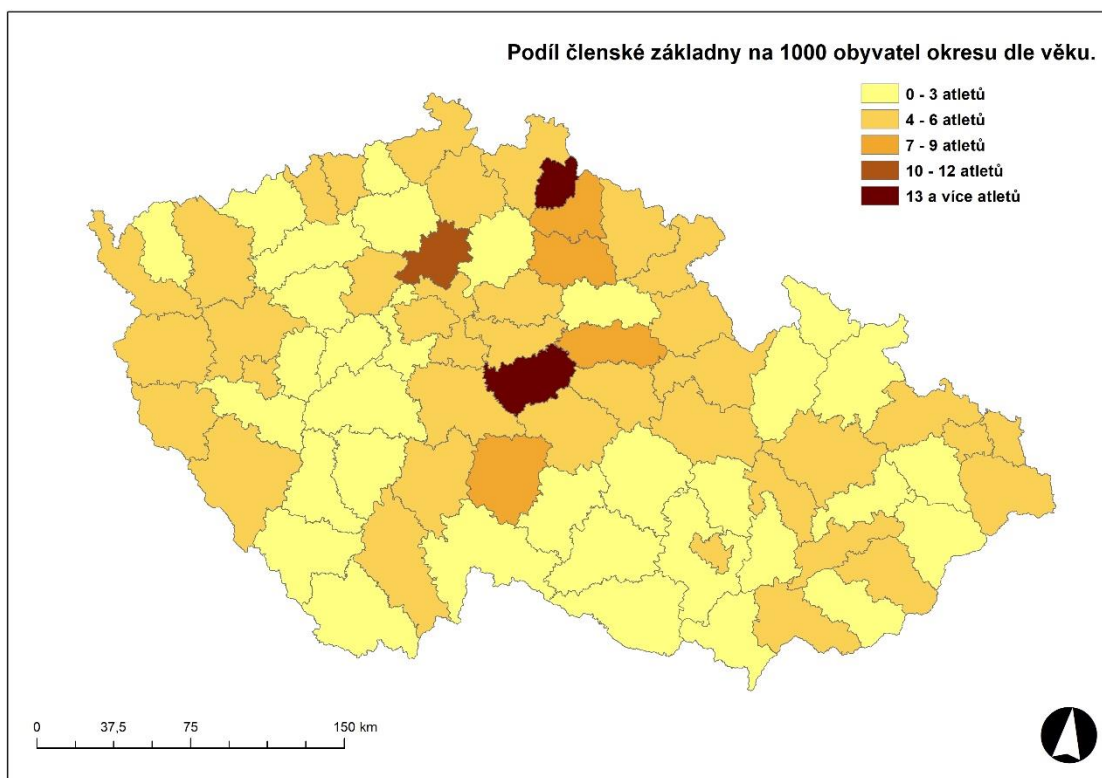
reprezentovali zhruba 4 atleti na 1 000 obyvatel daného věku, v posledním sledovaném období to bylo již 6 atletů. Oficiální členská základna by byla razantně vyšší v letech 2013-2017, nicméně z hodnocení byl vyňat Pražský Maratonský klub. Tento oddíl nevykazuje atletickou činnost pouze v hlavním městě, a tak ho není možné zařadit do jednotlivých okresů. Oddíl v tomto období čítal průměrně 15 600 členů.



Obr. 12 Vývoj členské základny Českého atletického svazu v kategorii dospělých za období 1993-2017 dle pětiletých období.

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Kategorie dospělých je jedinou kategorií, u které nezaznamenáváme výrazné změny. V prvním sledovaném období je nejsilnějším krajem tradičně kraj Liberecký (příloha B16) s nejtletištějším okresem Jabloncem nad Nisou (příloha B17). V okrese se nachází 25 atletů na 1 000 obyvatel daného věku. Druhým okresem, který výrazně převyšuje členskou základnu dospělých je Kutná Hora. Následuje Mělník, Pelhřimov, Pardubice, Semily a Jičín. Okresy s nejnižší členskou základnou jsou Rakovník, Strakonice, Hradec Králové a Jeseník, který jako jediný nevidoval žádný atletický oddíl (Obr.13).



Obr. 13 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za období 1993-1997 v okresech České republiky.

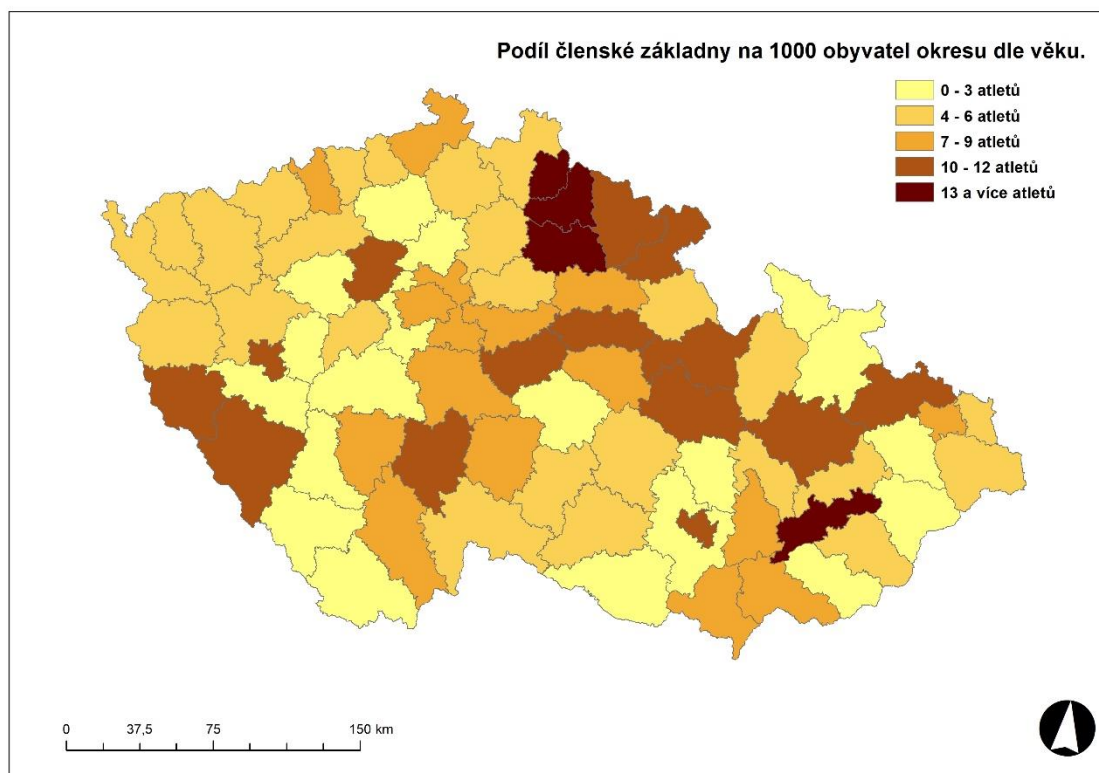
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Ve druhém sledovaném období okresy Mělník, Semily a Jičín posilují svou dominanci vůči ostatním. Jičín evidoval téměř 30 atletů na 1 000 obyvatel daného věku, čímž se dostal před stagnující Jablonec nad Nisou. Ostatní okresy až na pár výjimek (Kutná Hora) zpravidla mírně navýšily svou členskou základnu (příloha B18).

Nejsilnějšími atletickými okresy jsou i ve třetím období Jičín a Mělník, které opět mírně zvýšily svou členskou základnu. Naopak Jablonec nad Nisou své dospělé členy mírně ztrácí. Pořád však patří mezi okresy s nejvyšší členskou základnou v kategorii dospělých. Dva početné okresy nacházíme v Jihomoravském kraji. Jsou to jmenovitě Brno-město a Hodonín, které svou členskou základnou dohnaly okres Kutná Hora. Velmi slabý je region západně od Prahy. Nejnižší hodnoty v počtech atletů na obyvatelstvo se nachází v okrese Prachatice a Plzeň-jih (příloha B19).

Mezi lety 2008 a 2012 se na předních příčkách drží 3 tradičně silné okresy Jablonec nad Nisou, Semily a Jičín. Největší oddíly v okresech jsou LIAZ Jablonec nad Nisou, AC SYNER Turnov a oddíl TJ Nová Paka. V porovnání s dalšími okresy vykazují vyšší počet dospělých atletů okresy Kroměříž, Opava a Kutná Hora. Zmíněné okresy měly jako jediné více než 10 dospělých atletů na 1 000 obyvatel. Výrazný pokles zaznamenal okres Mělník, který zmenšil členskou základnu o čtyři pětiny. Důvodem je zánik největšího oddílu v okrese. Nejslabší oblastí je Jihočeský kraj. Okresy Prachatice a Český Krumlov patří tradičně mezi oblasti s nejnižší členskou základnou v České republice (příloha B20).

Poslední sledované období se vyznačuje rozšiřováním členské základny jako celku. Rozšíření není zapříčiněno výrazným přírůstkem jednotlivých okresů, ale mírným přírůstkem většiny. Největší členská základna dospělých je v Královehradeckém kraji, který zaznamenal výrazný nárůst členů. Nejhůře je na tom kraj Ústecký. Výraznější posun zaznamenaly okresy Kroměříž, Náchod, Svitavy a Plzeň-město. Naopak největší ztráty sledujeme v okrese Jičín, který ztratil téměř polovinu členské základny. Při pohledu na kartogram (Obr. 14) je zřejmé, že se v České republice nachází velmi početná skupina okresů, které evidují méně než 4 atlety na 1 000 obyvatel daného věku. Těmi nejslabšími jsou tradičně Jeseník a Český Krumlov. Velmi malé procento atletů sledujeme i v okresech Vsetín, Blansko a Prachatice.



Obr. 14 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za období 2013-2017 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

5.2.5 Členská základna celkem

Při pohledu na graf (Obr. 15) je zřejmý postupný nárůst členské základny. Od vzniku Českého atletického svazu se členská základna zdvojnásobila. Nutno podotknout, že i zde je výsledek posledního sledovaného období silně ovlivněn nezahrnutím Pražského maratonského oddílu. I tak v tomto období zaznamenáváme nejvyšší nárůst členské základny ČAS. V roce 1993 měl Český atletický svaz přes 28 000 členů. Mezi lety 2010 a 2011 se počet členů zvedl téměř o 20 000 atletů z 37 000 na 52 000. Tento skok souvisí s rozšířením Prague International Marathon klubu, který během jednoho roku získal 13 000 členů. V roce 2020 eviduje ČAS 82 947 atletů.

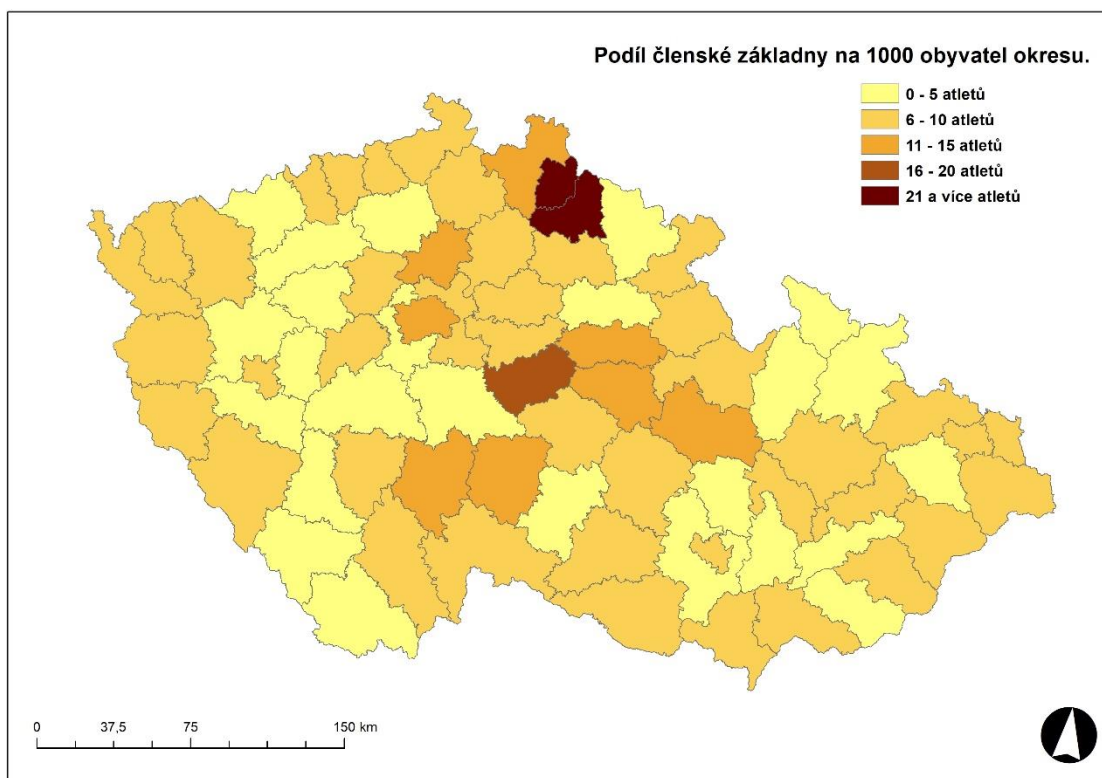


Obr. 15 Vývoj členské základny Českého atletického svazu za období 1993-2017 dle pětiletých období.

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Celkové hodnocení členské základny reflektuje hodnocení jednotlivých kategorií. V České republice se nachází několik výrazně silných atletických krajů (příloha B21) a okresů (příloha B22), naopak i několik velmi slabých.

V počátcích Českého atletického svazu byl jasně nejsilnější Liberecký kraj s šestnácti atlety na 1 000 obyvatel, který výborně pracoval se všemi věkovými kategoriemi. Naopak nejhorší situace byla v Královehradeckém kraji (5 atletů na 1 000 obyvatel). Vyzdvihnout je třeba okresy Jablonec nad Nisou (36 atletů) a Semily (20 atletů). Silný okres, který stojí za zmínku byl okres Kutná Hora. Zde se nacházel oddíl SKP Olymp Kutná Hora, který se řadil mezi 20 největších oddílů ČR. Z mapy (Obr. 16) je zřejmé, že výrazně slabé regiony se nacházejí v okolí Plzně, Brna a na západ od Českých Budějovic. Slabým regionem byl i sever Moravy, kde se nachází Bruntál, Jeseník a Šumperk. Oddíl LIAZ Jablonec nad Nisou byl suverénně největším oddílem České republiky s průměrnou členskou základnou 771 členů. Jedny z největších českých oddílů byly také AC Slovan Liberec (492 členů) a AC Turnov (363 členů).



Obr. 16 Celkový počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku za období 1993-1997 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

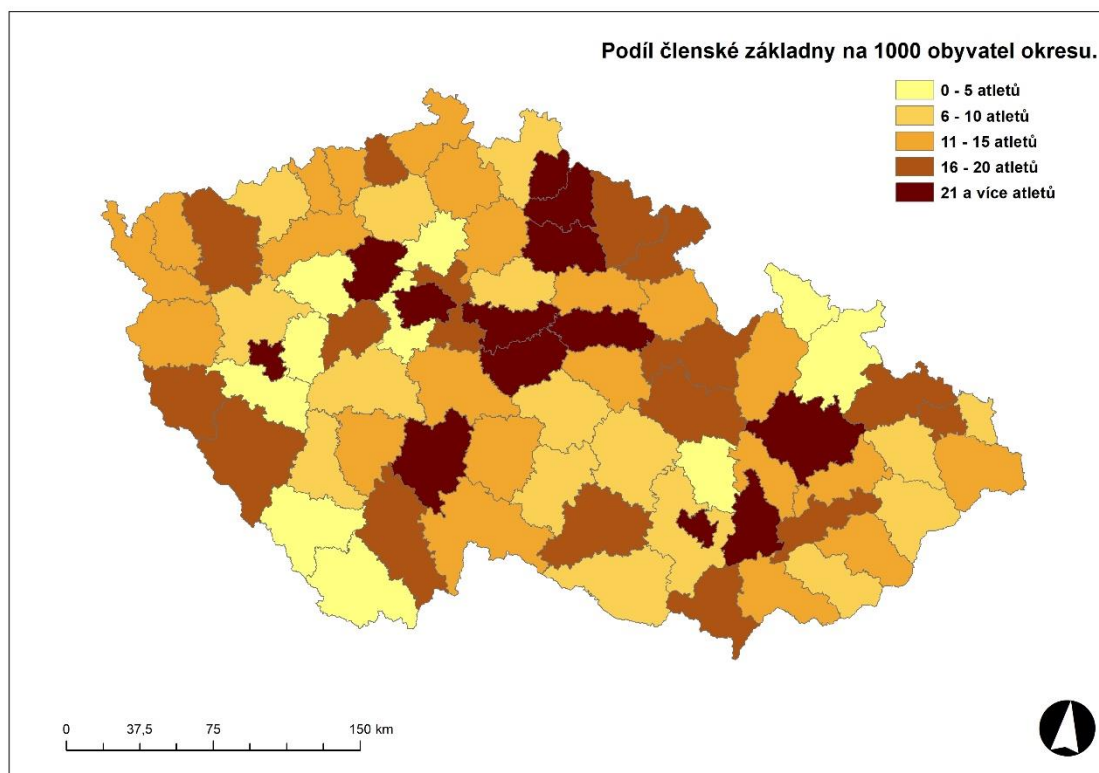
Mezi lety 1998 a 2002 lze sledovat nárůst členské základny v okrese Jičín. Ten souvisí se vznikem oddílu TJ Sokol Nová Paka ČSTV, který ovšem pravděpodobně sdružoval i jiná sportovní odvětví. Velmi silnou členskou základnu si drží také Kutná Hora a Brno-město. Největším Brněnským oddílem je JAC Brno. Naopak Jeseník a Strakonice jsou nejméně atletickými okresy České republiky (příloha B23).

Ve středním sledovaném období jsou nejsilnějšími okresy opět Jičín (36 atletů na 1 000 ob.), Jablonec nad Nisou (31 atletů) a Semily (24 atletů). Tento region je v přepočtu na obyvatelstvo atleticky neaktivnější, přestože například Jablonecký LIAZ ztratil více než 200 členů. Členskou základnu ale výrazněji zvyšují i okresy Tábor, Mělník, Pardubice a v neposlední řadě Karlovy Vary. Přímo v krajském městě vznikají 2 nové oddíly. Celkově se potvrzuje špatná situace v okresech kolem Brna a Plzně.

Výrazně klesá už tak nízká členská základna v okresech Český Krumlov a Prachatice (příloha B24).

V období 2008-2012 se výrazněji zvyšovala členská základna v Královehradeckém a Pardubickém kraji. V tomto období mělo více než 21 atletů na 1 000 obyvatel 6 okresů. Nejsilnějšími jsou stále okresy Jičín (38) a Jablonec nad Nisou (34). Největší posun zaznamenává atletika v okresech Kolín, Kladno, Písek, Pardubice, Vyškov a Opava. U jmenovaných okresů se zvýšila členská základna minimálně o 5 atletů na 1 000 obyvatel. Výrazné ztráty lze sledovat zejména u okresů Mělník. Ten přišel o více než 2 třetiny členské základny. Prachatice, Český Krumlov a Jeseník jsou již bez atletického oddílu a tak lze říct, že se jedná o atleticky nejslabší okresy České republiky (příloha B25).

V posledním sledovaném období se opakoval trend z předešlých let. Praha, Liberecký a Pardubický kraj mají největší počet atletů na 1 000 obyvatel. Konkrétně 20 atletů v Praze, 21 atletů v Libereckém a 19 atletů v Pardubickém kraji. Nejhorší situace je v kraji Zlínském. Výrazně stoupl počet okresů s rychle rostoucí členskou základnou. Počet okresů s 21 a více atlety na 1 000 obyvatel se více než zdvojnásobil (13). Nově sem patří Plzeň-město, Tábor, Praha, Kladno, Kolín, Vyškov a Olomouc. Nejvíce atletů v přepočtu na obyvatelstvo měl jednoznačně Jablonec nad Nisou (42 atletů). K razantnímu snížení členské základny došlo v okrese Jičín. Zde nejvíce členů ztratil oddíl z Nové Paky. Jediným okresem bez atletického oddílu zůstal Jeseník (Obr. 17).



Obr. 17 Celkový počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku za období 2013-2017 v okresech České republiky.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

5.3 Atletická základna a největší kluby

Tato část práce se zabývá největšími atletickými kluby v České republice za poslední sledované období, jejich činností a vývojem. Oddíly svou členskou základnu mohou postavit na kategorii dospělých žen, mužů nebo například přípravek. Často záleží na podmínkách klubu, včetně trenérského vedení.

Opět je přihlédnuto k pravidelné roční atletické činnosti klubu. Oddíly Prague International Marathon a Český běžecký klub fungují spíše jako věrnostní kluby, které nabízejí slevy na vlastní či smluvní produkty. Přestože tvoří téměř jednu čtvrtinu členské základny Českého atletického svazu, nelze je chápat jako klasické atletické oddíly a do analýzy nejsou zahrnuty. Podobně do hodnocení nebyl zahrnut oddíl Atletika Človíček. Tento klub sice vykazuje klasickou roční atletickou činnost, jeho členy však nelze jednoznačně zařadit do prostorových jednotek. Oddíl vykazuje činnost například

v Praze, Struhařově u Benešova nebo v obci Vyskytná na Jihlavsku. Níže je přiložena tabulka největších hodnocených oddílů české atletiky.

Tab. 6 Největší atletické oddíly České republiky mezi lety 2013-2017.

atletický oddíl	průměrný počet členů
SSK Vítkovice, z.s.	1 075
Atletický klub Olomouc z.s.	1 003
A. C. TEPO Kladno	924
ASK Slavia Praha	907
VSK Univerzita Brno	871
AK ŠKODA Plzeň	777
TJ Sokol Opava	774
AC Turnov, z. s.	766
TJ LIAZ Jablonec n/N., z.s.	745
Atletika Poruba z.s.	678
TJ Spartak Třebíč, spolek	645
SK Kotlářka Praha, z.s.	639
TJ Sokol Hradec Králové	620
AC Moravská Slavia Brno, spolek	620
Hvězda Pardubice z.s.	608
TJ Sokol Kolín-atletika	603
Spartak Praha 4	561
Univerzitní sportovní klub Praha	537
SK Jeseniova	515
Atletický klub AHA Vyškov, z. s.	509

zdroj: Výroční zprávy ČAS 2013-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Největším atletickým oddílem České republiky je klub SSK Vítkovice. Oddíl byl založen v roce 1924 a historicky patří mezi nejúspěšnější kluby české atletiky. Od vzniku Českého atletického svazu patřil vždy mezi 10 nejpočetnějších oddílů. V barvách Ostravského klubu závodila například Tařana Kocembová nebo světový rekordman Jan Železný. Na Vítkovickém stadionu se také pořádá největší závod na území České republiky Zlatá Tretra. Druhým největším oddílem je Atletický klub Olomouc, který navázal na dlouholetou historii olomoucké atletiky. První zmínka o organizované atletice v Olomouci pochází z roku 1913 (AK Olomouc). Oddíl se věnuje mládežnické i dospělé atletice a stejně jako Vítkovice patřil k největším oddílům již od roku 1993.

Mezi 10 největších klubů se vešly další 3 oddíly z Moravy. Jmenovitě VSK Univerzita Brno, TJ Sokol Opava a Atletika Poruba. Brněnský oddíl má dlouholetou historii, ale mezi větší oddíly se dostává až v posledních letech. Přestože měl oddíl mezi lety 1993-1997 průměrně 65 členů, v roce 2020 se jim podařilo zvítězit v nejvyšší národní soutěži družstev. Dlouhodobě je úspěšný oddíl z Opavy. TJ Sokol Opava vzniká v roce 1997 odštěpením od klubu TJ Slezan Opava, který patřil k tehdejším největším českým klubům. Atletika Poruba je oddíl, který se věnuje primárně kategorii přípravek. Přesto dokázali vychovat několik seniorských reprezentantů.

Největším oddílem z Čech je A.C. TEPO Kladno. Oddíl patří dlouhodobě mezi úspěšné a početné kluby. Jedním z nejvýraznějších talentů pocházejících z kladenského oddílu je sprinter Matěj Krsek. Největším Pražským oddílem je ASK Slavia Praha, která dlouhodobě pracuje primárně s mládeží. Slávistický oddíl patří každoročně mezi favority v dorosteneckých a juniorských soutěžích družstev. Dalšími velkými oddíly z Prahy jsou Kotlářka, Univerzitní klub a Spartak Praha 4.

Mezi tradiční oddíly patří v předchozích kapitolách zmiňovaný LIAZ Jablonec nad Nisou a AC Turnov. Oddíl TJ Sokol Hradec Králové svou členskou základnu získal až v posledních letech. Vývoj členské základny největších atletických oddílů lze shlédnout v přílohách (příloha C).

5.4 Rozhodčí a trenéři

Členskou základnu tvoří kromě atletů i zmínění trenéři a rozhodčí. Dle Zajíce měl Československý atletický svaz v roce 1980 téměř 5 000 trenérů. Počet rozhodčích byl taktéž velmi vysoký. Během sledovaného období vzrostl počet rozhodčích v České republice o více než 2 000. V celém Československu připadalo 17 rozhodčích na jeden atletický oddíl (1982).

Český atletický svaz vede registr trenérů a rozhodčích na svých internetových stránkách. Registr rozhodčích funguje od roku 2020 a k roku 2021 udává počet 3 212 rozhodčích. Za rok se počet rozhodčích zvedl pouze o 22. Dle výroční zprávy z roku 2010 jich bylo 3 259, což znamená, že počet rozhodčích v průběhu let spíše klesal. V roce 1982 jich na území České republiky bylo odhadem okolo 5 500. Český atletický svaz si je vědom potřeby rozhodčích, a tak spustil projekt „Jsem rozhodčí“, kterým se snaží přilákat nové atletické nadšence.

Stejně jako v případě rozhodčích existuje registr trenérů. Ten eviduje trenéry již od roku 2005. V případě registru trenérů je problémem nesprávnost údajů. Při průzkumu bylo nalezeno několik duplicit a dalších nesrovnalostí, které brání přesnějšímu hodnocení. Přesnější jsou data z výročních zpráv, avšak i zde je možné polemizovat nad jejich správností. V roce 2010 bylo v České republice 1 904 evidovaných trenérů. Meziroční přírůstek činil zhruba 100 trenérů. Až na rok 2015, kdy přibylo více než 1 000 trenérů. Těžko říct, jak je takto vysoký roční přírůstek možný. Vysvětlením může být hromadné uznání trenérských licencí absolventům vysokých škol či spuštění projektů Českého atletického svazu. I tak je ovšem číslo velmi vysoké. Největší nárůst zaznamenal počet trenérů 3. třídy. V dalších letech přírůstky čítaly opět kolem sta trenérů ročně. V roce 2018 bylo v České republice evidováno 4 069 atletických trenérů. Nejvíce trenérů má Praha, nejméně pak Karlovarský kraj.

6 Úspěšnost členské základny oddílů Českého atletického svazu

V této kapitole je analyzována úspěšnost jednotlivých atletických oddílů na základě vlastní metodiky. Úspěšnost je graficky znázorněna do úrovně okresů, kdy byly hodnoty indexu úspěšnosti oddílů v jednotlivých okresech sečteny a zaneseny do kartogramu.

Úspěšnost je velmi subjektivní pojem. V případě této diplomové práce jsou do hodnocení zahrnuty měřitelné ukazatele v podobě umístění na zvolených sportovních akcích. Tyto úspěchy byly obodovány a přepočteny na selektovanou členskou základnu ve středním sledovaném roce.

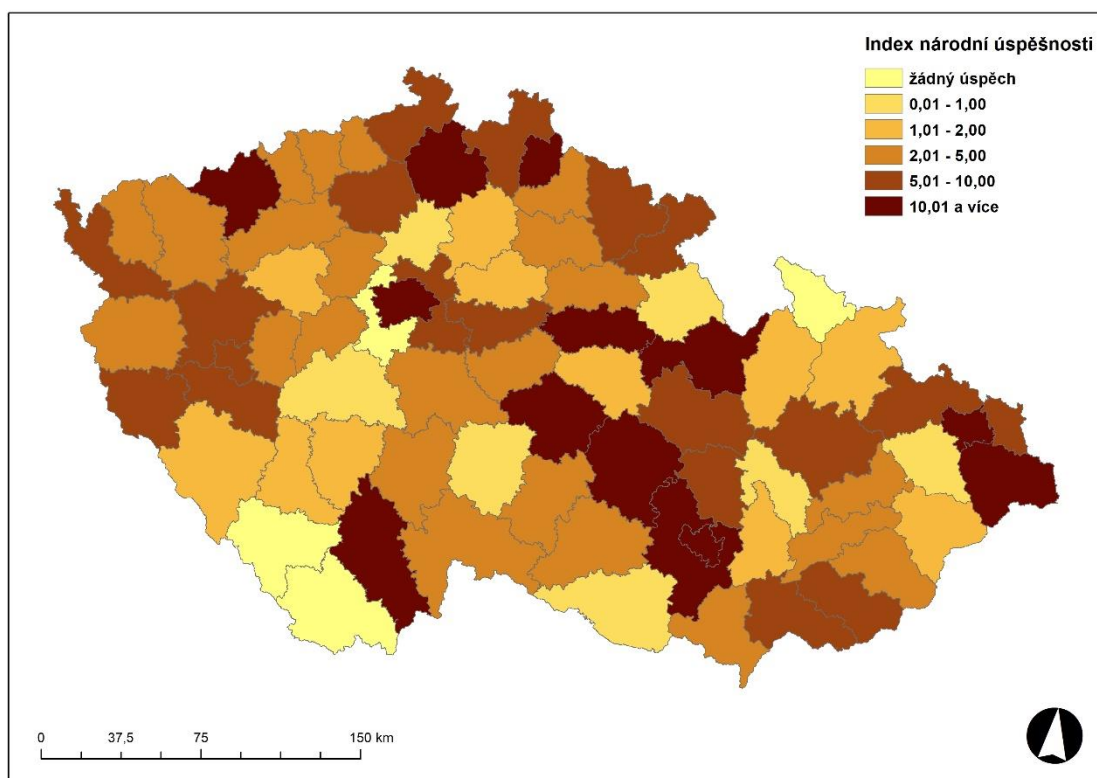
V hodnocení je přihlíženo k aspektům některých disciplín a jejich soutěžím. Stanovená omezení jsou vysvětlena v metodice. Většina zmíněných omezení se však týká spíše mezinárodní úrovně. Práce se však potýká i s problematikou soutěží v chůzi. Účast na chodeckých národních šampionátech je doslova tragická. Mnohdy nebylo možné v analýze přidělit body za finálová umístění, jelikož nestartovalo ani osm lidí. Ve sledovaném období se vyskytla i mistrovství, kde nebyli dekorováni medailisté, jelikož nestartovali tři závodníci. I přes zmíněnou problematiku nebyly sníženy hodnoty umístění, jelikož se jedná o atletickou disciplínu, jako každou jinou. V detailnějším pohledu je však třeba ke zmíněným faktům přihlídnout.

Úspěšnost členské základny v okresech je rozdělena do dvou kategorií. V první části se práce věnuje národní úrovni, ve druhé pak úrovni mezinárodní. Soutěže zahrnuté do hodnocení jsou zmíněna v metodice. V případě mezinárodní úspěšnosti by se dala zahrnout i mezistátní utkání mládežnických kategorií, kam jsou většinou do reprezentace nominováni dva nejlepší závodníci v České republice. Úskalí se však nachází ve zpracování dat, kdy je problematické určit domovský oddíl závodníka.

6.1 Úspěšnost členské základny – národní úroveň

V případě národní úrovně jsou analyzovány výsledky ze stanovených Mistrovství České republiky v atletice. Během pětiletého období dosáhlo na republikový úspěch celkem 185 atletických oddílů, z nichž jeden v průběhu zanikl.

Z mapy (Obr. 18) je zřetelná úspěšnost okresů se silnou členskou základnou. Do jisté míry se zde promítá i vybavenost plně funkčními atletickými stadiony. V případě zohlednění těchto atletických aspektů lze sledovat jistou pravidelnost. Naopak nejméně úspěšné okresy jsou ty, které nemají dostatečné atletické zázemí, případně silnou členskou základnu. V mapě se však nachází několik výjimek, které jsou uvedeny níže.



Obr. 18 Index úspěšnosti atletických oddílů na národní úrovni v období 2013-2017.

zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap, zdroj dat: Atletické výkony 2013-2017, ArcČR 500.

Při pohledu na kraje sledujeme koncentraci úspěšných oddílů do okolí krajských měst. Právě v nich se nachází nejlepší podmínky pro rozvoj atletických dovedností. Primárně jde o kvalitní zázemí oddílů. Důležitá je i finanční podpora, odvíjející se často

od velikosti členské základny. Z mapy je jasné, že ne všechny okresy v kraji jsou na stejné či alespoň podobné úrovni. Sledujeme velmi vysoké rozdíly i mezi sousedními okresy, což je většinou dáno právě zmíněnou slabou členskou základnou, vyplývající z absence vybaveného sportoviště.

Zřetelná je dominance Prahy. Zde sídlí největší česká sportovní střediska, která nabízejí bezkonkurenčně nejlepší podmínky pro trénink. V Praze je také koncentrace většiny dospělých reprezentantů. Nalezneme zde sportovní střediska TJ Dukla Praha, PSK Olymp Praha a USK Praha. První jmenovaný je oddíl sdružující převážně mužské závodníky, USK Praha se zase soustředí na ženské kategorie. Na národní úrovni je třeba zmínit i oddíl pražské Slávie, který pracuje nejen s dospělými, ale i s mládeží. Velmi významným čistě mládežnickým oddílem v Praze je Atletika Jižní město, kde většinu medailí vybojovala vícebojařka Anna Kerbachová. Do hodnocení velmi silně zasahuje oddíl s nejvyšším indexem v České republice. Konkrétně jde o klub SMOLA CHUZE Praha, který má pouze 3 členy. Jedná se o nepřiměřeně vysokou hodnotu indexu, když přihlídneme k atraktivitě a konkurenci v chodeckých disciplínách.

Velmi vysoká úspěšnost je v okresech Libereckého kraje. Když by byla opomenuta zvýhodněná Praha, jedná se z hlediska indexu o nejúspěšnější kraj v České republice. Oddíl Slovan Liberec je velmi všestranným klubem. Pravidelně získává republikové medaile v mládežnických i dospělých kategoriích. Značný příspěvek k vysokému bodovému hodnocení přidává běžec Vít Pavlišta, který pravidelně sbíral republikové vavříny na několika běžeckých disciplínách. Samotný okres je ale slabší než Česká Lípa a Jablonec nad Nisou. Klub LIAZ Jablonec mírně za Slovanem zaostává v bodovém hodnocení, nicméně lze říct, že Jablonecký klub patří mezi 3 nejlepší mládežnické oddíly v České republice. Do indexu se promítá nižší počet bodovaných umístění v dospělých. Úspěšnosti okresu přispívá i druhý Jablonecký oddíl AC Jablonec nad Nisou.

V Čechách bychom mohli jako další silné kraje označit kraj Plzeňský, případně Ústecký. V těchto krajích jsou nejsilnějšími okresy Domažlice, Plzeň a Chomutov. Kdyby nebyly sloučeny okresy Plzeň-jih, Plzeň-sever a Plzeň-město, poslední jmenovaný by jistě dosahoval vyšších hodnot. Je však třeba zohlednit propojenost těchto okresů s krajským městem. Nejsilnějším ze zmiňovaných okresů je Chomutov. Zde působí oddíl

TJ VTŽ Chomutov a Klášterec nad Ohří. Důležitý bodový příspěvek zde zanechala například Markéta Štolová, která nyní patří mezi nejlepší české překážkářky.

Za zmínku stojí jistě úspěchy Moravskoslezského a Pardubického kraje. Druhý jmenovaný bychom mohli zařadit vedle Libereckého kraje jako jeden z neúspěšnějších. Jediným slabším okresem je okres Chrudim. Přesto se i v tomto okrese nachází úspěšný oddíl. Naopak velmi silnými okresy jsou Pardubice a Ústí nad Orlicí. V Pardubicích dominují kluby Hvězda Pardubice a AC Pardubice. Hvězda těží z výborných výsledků všech kategorií a jedná se o největší oddíl v Pardubicích, zatímco AC Pardubice se soustředí primárně na mládež. Ústí nad Orlicí se specializuje na běžecké disciplíny a zejména odchovanec Vojtěch Mlynář zanechal v klubu velmi výraznou stopu. V rámci Moravskoslezského kraje je zřetelná centralizace atletiky do východní části. Okresy Ostrava-město, Frýdek-Místek a Karviná tvoří velmi silný celek s kvalitním atletickým zázemím. Zde nebylo nutné po vzoru Plzně a Brna zmíněné okresy slučovat, jelikož je zde atletika na velmi silné úrovni. Nutno zmínit oddíly TJ TŽ Třinec, TJ Slezan Frýdek-Místek a neúspěšnější klub SSK Vítkovice, který patří mezi nejlepší i v měřítku České republiky. Opačně jsou na tom okresy v západní části, které nemají dostatečné zázemí pro kvalitní trénink.

Je třeba vypíchnout i další úspěšné okresy, které nespádají do silných, vyrovnaných krajů. Jedním z nich je jistě okres České Budějovice. Zde se nachází hned několik úspěšných oddílů, které jsou pravidelně vidět na republikových šampionátech. Zmínit lze například největší oddíl TJ Sokol České Budějovice, který je dokonce pátým nejlepším oddílem v ČR (Tab. 7). Úspěšné okresy nacházíme i na Vysočině. Velmi úspěšný je Žďár nad Sázavou. V Okrese Žďár nad Sázavou dominuje oddíl TJ Nové Město na Moravě, který pravidelně získává medaile na krosových a chodeckých akcích. V Havlíčkově Brodě se projevuje problematika nízké členské základny. V okrese se nachází oddíl TJ CHS Turbo Chotěboř, který se může pyšnit vynikajícími úspěchy. Jejich členská základna ale čítá pouhých 10 členů, a tak dosahuje index vysokých hodnot.

Posledním veleúspěšným okresem je Brno-město, které bylo pro potřeby analýzy sloučeno s okresem Brno-venkov. Při výzkumu bylo zjištěno, že i oddíly se sídlem v okrese Brno-venkov vykonávají činnost ve městě Brno, proto byly tyto okresy sloučeny. Jako příklad si lze uvést oddíl JAC Brno, za který závodila česká reprezentantka ve skoku do výšky Michaela Hrubá. V Brně se stejně jako v Praze nachází několik

úspěšných klubů. Jedním z nich je dle hodnocení nejlepší oddíl České republiky AK Olymp Brno. Zde se projevila zejména dlouholetá práce pana Josefa Sečkáře, který vybudoval velmi silnou mládežnickou kategorii. Jedná se o oddíl, který pracoval především s dorostenkami a juniorkami. Nutno podotknout, že za oddíl závodily ženy, které se připravovali po celé České republice a za Brno pouze závodily.

Žlutou barvou jsou v mapě (Obr. 18) vyznačeny okresy, které nedosáhly v pětiletém období na žádný úspěch. Jmenovitě jde o okresy Jeseník, Praha-západ, Prachatice a Český Krumlov. S výjimkou Prachatic jde o okresy bez kvalitního atletického zázemí s nízkou členskou základnou. V Jeseníku se dokonce nenachází ani atletický klub. Další velmi slabé okresy jsou Nový Jičín, Prostějov, Rychnov nad Kněžnou, Pelhřimov, Znojmo, Mělník a Příbram.

Na pořadí nejlepších oddílů České republiky se lze podívat v tabulce 6, která je přiložena dále v práci.

Tab. 7 Index úspěšnosti atletických oddílů na národní úrovni v období 2013-2017.

název oddílu	body	členská z.	index
AK Olymp Brno	4847	210	23,08
TJ Dukla Praha	6417,5	341	18,82
Univerzitní sportovní klub Praha	6259	407	15,38
TJ Nové Město na Moravě	1464	123	11,90
TJ Sokol České Budějovice	2140,5	186	11,51
PSK Olymp Praha, z.s.	3357,5	329	10,21
Hvězda Pardubice	3724	431	8,64
TJ Sokol Kolín-atletika	2935,5	370	7,93
JAC Brno	1690	222	7,61
ASK Slavia Praha	6054,5	826	7,33
ASK Lovosice	1124	155	7,25
TJ Slezan Frýdek-Místek	1153,5	160	7,21
SSK Vítkovice	6353	945	6,72
AC Slovan Liberec, o.s.	2091	338	6,19
Atletika Jižní Město z.s.	987,5	162	6,10
AC Česká Lípa	870	153	5,69
AC Pardubice	1542,5	290	5,32
TJ LIAZ Jablonec	3328	637	5,22
AC Moravská Slavia Uherské Hradiště	1227,5	239	5,14
VSK Univerzita Brno	2598,5	507	5,13

zdroj: Atletické výkony 2013-2017, vlastní zpracování

V redukovaném pořadí byly vyřazeny oddíly, které neměly alespoň 50 členů. Na pomyslném prvním místě se umístil oddíl AK Olymp Brno. Počtem bodů ho však převyšuje klub TJ Dukla Praha. První místo v hodnocení Dukle uniklo díky vyšší členské základně. Brněnský oddíl dominoval zejména v mládežnických kategoriích, kde během pěti let získal 50 zlatých medailí. V kategorii dospělých to pak bylo 27 zlatých. K vysokému bodovému zisku klubu pomohly i další medailová či finálová umístění. Jak bylo zmíněno, nejvíce bodů získal Pražský oddíl z Julisky. Přestože v mládežnických kategoriích nezískal ani polovinu bodů co oddíl z Brna, jejich 99 zlatých medailí z MČR dospělých je druhý nejvyšší počet v ČR. Při pohledu na jednotlivé roky je třeba vypíchnout rok 2014, kdy TJ Dukla Praha získala na MČR hned 44 medailí. Je třeba zohlednit i fakt, že se Dukla soustředila výhradně na mužské kategorie s výjimkou nejvýznamnějších jmen ženské atletiky (Zuzana Hejnová, Barbora Špotáková). Mezi nejvýraznější sběrače medailí mužské Dukly patří Pavel Maslák, Michal Brož nebo například Jan Kudlička. Těsně za Duklou skončil Univerzitní sportovní klub Praha. Ten se podobně jako Dukla zaměřil na jednu kategorii, v tomto případě na ženskou. Stejně jako Dukla dominuje v mužích, USK dominuje v ženách. Celkový počet 100 zlatých medailí hovoří za vše. I zde nacházíme významná jména českých reprezentantů (Jiřina Ptáčnicková, Barbora Procházková).

V tabulce vidíme i oddíl ze Středočeského kraje, o kterém v textu zatím nebyla zmínka. Přestože je tento kraj výsledkově poměrně úspěšný, promítá se zde vyšší velikost členské základny klubů. Zmíněný oddíl je TJ Sokol Kolín, který svým bodovým ziskem sekunduje například Olympu Praha. Další středočeské kluby, které se těsně nevešly mezi nejlepších 20 jsou kluby z Kladna a Staré Boleslavi. Jedním z krajů, které výrazně nepromluvily do hodnocení je kraj Zlínský. V tomto kraji dominuje oddíl AC Moravská Slavia Uherské Hradiště, za který závodil mužský český rekordman v běhu na 100 m Zdeněk Stromšík.

Velmi vysokou členskou základnu mají oddíly VSK Univerzita Brno, ASK Slavia Praha, LIAZ Jablonec nad Nisou a SSK Vítkovice. Přestože mají kluby vysoký bodový příděl, hodnota indexu není tak vysoká jako u menších klubů s menším bodovým hodnocením.

Dalšími úspěšnými kluby, které se nevešly do tabulky (díky vysoké členské základně) jsou například AK Olomouc, TJ Sokol Opava nebo TJ Sokol Hradec Králové.

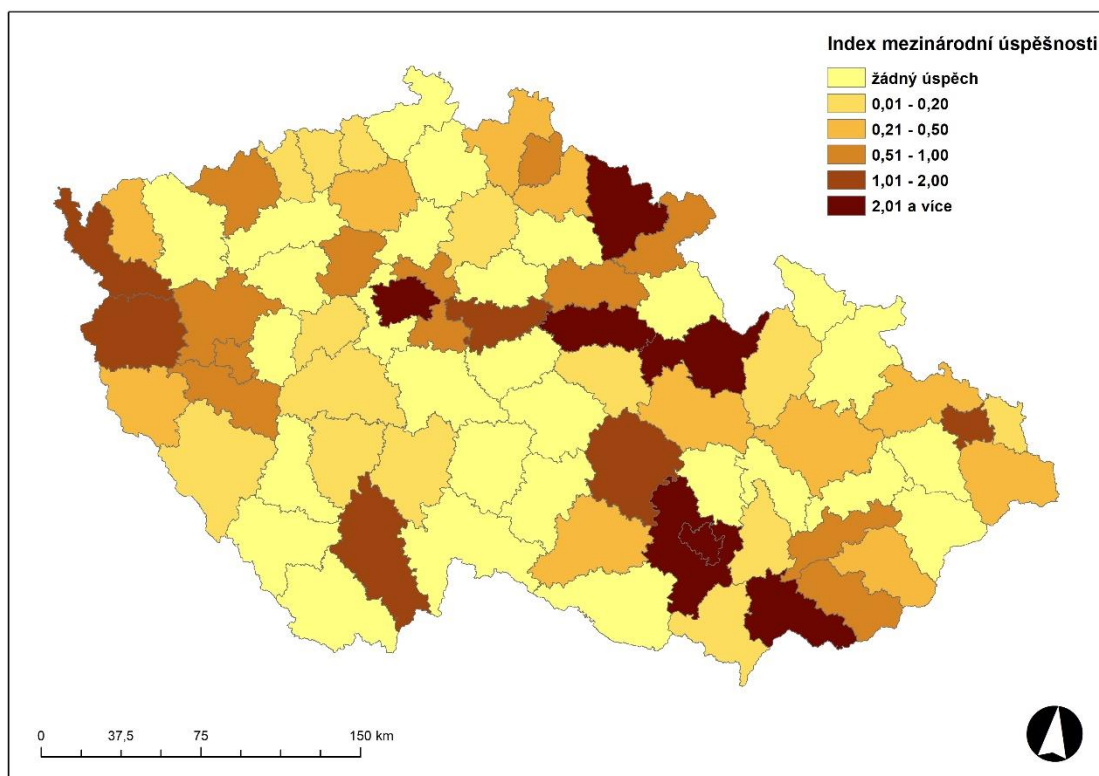
Obecně lze v rámci národní úspěšnosti říct, že nejúspěšnějšími oddíly jsou ty, které mají nejvhodnější tréninkové podmínky. V tomto ohledu se jedná převážně o kluby, které jsou zaštitěny sportovním střediskem a sdružují atletickou reprezentaci. Dalších vysokých hodnot dosahují oddíly se střední velikostí členské základny. V rámci prostorových jednotek pak dominují ty, ve kterých se nachází více oddílů.

6.2 Úspěšnost členské základny – mezinárodní úroveň

Mezinárodních úspěchů dosahuje mnohem méně oddílů než v předchozí národní úrovni. Je logické, že prosadit se v Evropské či světové konkurenci je daleko těžší než v konkurenci tuzemských závodníků. Pokud je předpokladem centralizace reprezentantů v Praze, dá se obecně říct, že úspěchů ve většině okresech dosahují mládežnické kategorie. Přestože je metodicky upraveno hodnocení vrchařských a krosových závodů, některé okresy těží i z těchto výsledků. Což může svědčit o kvalitě českého běhu, zejména v bězích do vrchu. Dokladem budiž evropské i světové medaile našich závodníků.

Česká republika ovšem nezaostává ani na dráze. Během sledovaného období dosáhli čeští závodníci jak na olympijské, tak světové či evropské medaile. Přestože většina těchto medailí putovala do Prahy, téměř nikdo ze zmíněných medailistů není odchovancem pražských oddílů. Nezaostává ani mládež. Naopak jsme byli svědky výborných výkonů dorostenců a juniorů, kteří byli schopni konkurovat světové špičce. Dnes už lze říct, že velká část z nich zvládla i přechod do dospělých kategorií, což bývá mnohdy kritickým skokem.

Na mezinárodní scéně se představilo celkem 65 oddílů z České republiky. Index úspěšnosti v prostorových jednotkách je přiložen dále v práci v podobě kartogramu (Obr. 19).



Obr. 19 Index úspěšnosti atletických oddílů na mezinárodní úrovni v období 2013-2017. zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap, zdroj dat: Atletické výkony 2013-2017, ArcČR 500.

Při pohledu na mapu mezinárodní úspěšnosti je zřetelná odlišnost od úrovně národní. Na mezinárodní úspěch dosáhlo mnohem méně oddílů než v případě republikových šampionátů. Ve většině případů jde o minimum závodníků, kteří pravidelně dosahují výborných výsledků. Může se stát, že je v oddíle pouze jeden atlet, který každý rok uspěje na mezinárodní akci a navýší tak bodový přínos celému okresu.

Nejúspěšnější je jednoznačně Praha. Zde se ještě více potvrzuje dominance klubů, které mají možnost zaměstnávat reprezentanty. Absolutní jedničkou je TJ Dukla Praha, která měla ve sledovaném období jako jediná Olympijského vítěze a několik olympijských finálových umístění. Klub dosáhl nejlepších výsledků i na evropské scéně. Zde už ovšem bodují i další pražské oddíly (Olymp, USK). Mezi nejúspěšnější atlety patří Pavel Maslák, Barbora Špotáková, Zuzana Hejnová nebo závodník Olympu Adam Sebastian Helcelet. O důležitosti podmínek svědčí i fakt, že žádný z jmenovaných není pražským odchovancem. Jen těžko bychom hledali úspěšného závodníka, který vyrostl v pražských klubech.

Vysoké hodnoty lze shlédnout v okrese Trutnov, kde sídlí klub TJ MARATONSTAV Úpice. Veškeré úspěchy posbírali mimo dráhu, převážně v bězích do vrchu. Tyto úspěchy ovšem nelze nikterak snižovat, jelikož v tomto případě není bodována jen účast, ale stanovený výsledek. Stejně jako v případě národní úspěšnosti je velmi dobře hodnocen okres Pardubice a Ústí nad Orlicí. V případě Pardubic jde převážně o chodecké výsledky závodníků Hvězdy Pardubice. Oddíl by mohl dosáhnout mnohem vyššího bodového hodnocení, bohužel tehdejší nejlepší český chodec Lukáš Gdula polovinu z mezinárodních závodů nedokončil. Významnou Pardubickou osobností byla Kristiina Mäki, která se ve sledovaném období stala vítězkou Světových univerzitních her. Z klubu TJ Jiskra Ústí nad Orlicí pochází především spousta mládežnických reprezentantů v bězích, pod vedením zkušeného trenéra Vencla.

Velmi úspěšné atletické oddíly nalezneme v Brně, což je po Praze druhé nejsilnější atletické město v České republice. Mezi nejúspěšnější kluby patří AK Olymp Brno a JAC Brno. Oba týmy se specializují na ženské kategorie a úspěchy zaznamenávají jak v dospělých, tak mládežnických kategoriích. V Jihomoravském kraji se nachází velmi úspěšný okres Hodonín. Z AK Hodonín pochází jeden z nejlepších českých běžců historie Filip Sasínek, který má lví podíl na bodovém hodnocení okresu. Není však jediným, který sbíral mezinárodní úspěchy od mládežnických kategoriích. Ve skupině trenéra Slezáka bylo hned několik úspěšných běžců a běžkyň.

Na pořadí nejlepších oddílů České republiky na mezinárodní úrovni se lze podívat v tabulce číslo 8 která je přiložena dále.

Tab. 8 Index úspěšnosti atletických oddílů na mezinárodní úrovni v období 2013-2017.

název oddílu	body	členská z.	index
TJ Dukla Praha	10050	341	29,47
Univerzitní sportovní klub Praha	5165	407	12,69
PSK Olymp Praha, z.s.	3580	329	10,88
Českotřebovský BK ISCAREX, z.s	570	67	8,51
TJ MARATONSTAV ÚPICE z.s.	465	63	7,38
AK Olymp Brno	875	210	4,17
JAC Brno	830	222	3,74
Atletický klub Hodonín, z.s.	820	338	2,43
Hvězda Pardubice z.s.	920	431	2,13
TJ Sokol Kolín-atletika	650	370	1,76
TJ Lokomotiva Trutnov	235	200	1,18
TJ Baník Stříbro	180	158	1,14
TJ Nové Město na Moravě z.s.	140	123	1,14
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s.	200	181	1,10
Atletika Stará Boleslav, z.s.	290	312	0,93
SK Nové Město nad Metují	290	340	0,85
TJ Sokol Hradec Králové	430	526	0,82
AK ŠKODA Plzeň	505	629	0,80
SK Čtyři Dvory Č. Budějovice	135	169	0,80
AC Slovácká Slávia Uh. Hradiště	190	239	0,79

zdroj: Atletické výkony 2013-2017, vlastní zpracování

Na prvních třech místech tabulky nalezneme Pražské střediskové týmy, o kterých byla řeč dříve. Při pohledu na bodové hodnocení je zřetelná dominance těchto oddílů. Čtvrtý a pátý oddíl jsou kluby, které se nespécializují na dráhovou atletiku, nýbrž na silniční běhy a běhy do vrchu. Oddíl z České Třebové zajistila takto vysoké postavení Michaela Stránská. Ta se stala několikanásobnou medailistkou z ME i MS v běhu do vrchu. Členská základna těchto dvou klubů je nejnižší mezi prvními dvaceti týmy.

Následují 3 oddíly z Jihomoravského kraje, které jsou taktéž zmíněny v předchozím textu. Do top 10 se vešel i oddíl ze Středočeského kraje. Kolínská atletika vchovala řadu úspěšných sportovců a hlavními představitelkami byly ve sledovaném pětiletém období Kateřina Šafránková s Helenou Jiranovou. Oddíl ze Stříbra vchoval mládežnického českého rekordmana na několik běžeckých disciplín. Jakub Davidík vybojoval veškeré mezinárodní úspěchy klubu. Například v roce 2017 získal bronzovou medaili na EYOF v Maďarsku.

Další oddíly jako například TJ Sokol Hradec Králové, AK Škoda Plzeň či TJ Nové Město na Moravě se můžou pyšnit závodníky s titulem Mistra Evropy. Titulem Mistra světa je oceněna například Barbora Malíková (TJ Sokol Opava), nebo Jiří Sýkora (TJ Spartak Třebíč). Další kluby svůj bodový přiděl získaly často účastí závodníků na mezinárodní akci.

V celkové hodnocení lze říct, že Praha výrazně převyšuje všechny ostatní regiony. Pro člověka z atletického prostředí se nejedná o žádné překvapení. Překvapením není ani druhý nejúspěšnější region složený z okresů Brno-město a Brno-venkov. Většina dalších okresů těží z mládežnických úspěchů. Člověk, který uspěje na mezinárodní úrovni velmi často rychle míří do středisek v Praze, případně v Brně. Překvapením může být stav Ústecko Orlické atletiky. Ústí nad Orlicí patří k nejúspěšnějším jak na národní, tak mezinárodní úrovni. Stejně tak okres Pardubice. Bez povšimnutí by neměl zůstat ani Karlovarský kraj, ve kterém se nachází mírně nadprůměrné okresy. Zde je důležitým faktorem nižší členská základna. Zajímavý je pohled na Středočeský kraj. Přestože se zde nachází velmi úspěšné kluby, v přepočtu na členskou základnu nedosahují kvality klubů v ostatních krajích.

7 Poznátky z průzkumu v oddílech

Vzhledem k aktuální situaci nebylo možné provést plánovaný výzkum. Většina informací byla získána v rámci rozhovorů a projevů na valné hromadě Českého atletického svazu 2021. Kapitola se věnuje zejména aktuálním problémům atletických klubů.

V úvodu je třeba říct, že většina klubů se potýká se závažnými problémy, které jsou způsobeny pandemickou situací. Nejhuře postiženou oblastí jsou dětské a mládežnické kategorie, které prakticky rok neviděly atletickou dráhu. Následky však oddíly teprve pocítí, pravděpodobně v podobě ztráty velké části členské základny.

Dle slov předsedy Českého atletického svazu je třeba posunout atletiku mezi 3 největší sportovní svazy České republiky. Aktuálně se svaz nachází v dobré finanční situaci a je třeba zvážit směr, kterým se ČAS vydá. Existují plány na zlepšení sportovní infrastruktury, primárně se pak jedná o výstavbu atletických hal nebo například vznik atletických akademií. Pro tyto účely by podle názoru dalších trenérů a funkcionářů měla vzniknout strategie rozvoje ČAS. Jedním z cílů by měla být výchova celoživotních atletů. Dle předsedy ekonomické komise ČAS je potřeba i funkcionářů, kteří se této roli budou věnovat na plný úvazek.

Důležité je i téma vzdělávání. Dnešní problematická doba ukazuje důležitost online vzdělávání. Český atletický svaz se potýká s nedostatkem rozhodčích, který by mohl vyřešit e-learning. Mnoho trenérů by tuto možnost využilo. Moderní technologie je třeba zavést i do procesu vzdělávání trenérů. Kromě elektronické knihovny bylo zajímavým tématem i obnovení metodických listů, případně zapojení studentů vysokých škol. Značná část trenérů je rozladěna z nově vzniklého kreditového systému prodlužování trenérských licencí. Jde o zajímavý projekt, který má smysl. Je třeba si však uvědomit, že drtivá většina trenérů pracuje na základě dobrovolnosti a tento projekt je od práce trenéra může naopak odradit. Některé kluby se tak oprávněně obávají ztrát trenérů.

Velmi kladně se na adresu Českého atletického svazu vyjádřil předseda AK Škoda Plzeň. Díky podpoře ČAS se atletika v Plzni posunula výrazným směrem dopředu. Vznikla zde zmíněná atletická akademie a díky kvalitním výsledkům existuje možnost výstavby nové atletické haly.

Několik funkcionářů se zmínilo o problematice financování trenérů. V rámci ČAS jsou financováni takzvaní „trenéři SCM“. Oddíly mají zpravidla několik trenérů, kteří vykonávají podobnou činnost. Peníze z tohoto projektu je však možné použít jen na jednoho z nich. Funkcionáři tak mají problém s určením trenéra, který by byl financován. V klubech se následně vytváří negativní atmosféra a některé kluby díky tomu finance svazu raději odmítají. Na valné hromadě vznesl předseda oddílu z Tábora dotaz na zmíněný problém. Zeptal se, zda svaz má zpětnou vazbu z oddílů, případně jak na ni reaguje. Český atletický svaz se problémem údajně zabývá, odpovědná osoba však na dotaz nedokázala dostatečně odpovědět.

Jedním z problémů byl i špatný stav sportovišť, který nebyl v rámci analýzy materiálně-technické základny zjišťován. Například v Kroměříži se nachází plně vybavený stadion, který má ovšem trhliny a hrboly na atletické dráze. Většinou jde o soukromá sportoviště, do kterých nechtějí obce investovat.

V celkovém hodnocení se většina rozhovorů nesla ve velmi přátelském duchu. Při rozhovorech s trenéry převládalo kladné hodnocení Českého atletického svazu a spokojenost s posunem svazu kupředu.

8 Závěr

Český atletický svaz je jedním z největších sportovních svazů v České republice. Česká atletika se může pyšnit bohatou historií, dlouholetou tradicí a úspěšnou současností. Důležité je využít aktuálního rozvoje české atletiky a určit správný směr rozvoje.

Česká republika disponuje rozsáhlou základnou atletických sportovišť. Sportovní infrastruktura je z hlediska počtu stadionů a jejich rozprostření po České republice na poměrně dobré úrovni. Není tedy nutné rozšiřovat venkovní atletické zázemí. Stavby atletických stadionů by měly probíhat cíleně dle potřeb atletických klubů. V České republice se nachází oddíly, které pro svou sportovní činnost postrádají kvalitní atletické zázemí. Tyto oddíly však dosahují výborných výsledků na atletických soutěžích, eventuálně disponují širokou členskou základnou. Potřeba jsou také rekonstrukce a modernizace atletických stadionů. Dle „Pasportizace Českého atletického svazu“ je velká část stadionů vystavěna před rokem 2000. Ve většině okresů je k dispozici minimálně jeden atletický stadion s umělým povrchem. Výjimkami jsou okresy Bruntál, Jeseník a Rokycany.

Špatný je stav halových sportovišť. Kraje nedisponují vhodným halovým zázemím a oddíly musí v zimním období využívat školních tělocvičen. V České republice se nachází pouze 4 atletické haly, které jsou pro většinu atletů nedostupné.

V rámci hodnocení vývoje členské základny Českého atletického svazu se ukázala nejlepší situace v Libereckém kraji. Okresy Jablonec nad Nisou a Semily dlouhodobě patří k regionům s velmi vysokou členskou základnou v přepočtu na obyvatelstvo. Výborná situace je také v sousedním okrese Jičín. Atletika je na vzestupu ve většině okresů a členské základny atletických oddílů se poměrně rychle rozvíjí.

Problematickými regiony jsou okresy v okolí měst Plzeň a Brno. Tyto regiony jsou nejvíce ovlivněny koncentrací atletiky do blízkých krajských měst. Obyvatelé okolních obcí a okresů jsou tak postiženi nedostatkem sportovních příležitostí. Tyto okresy historicky patří mezi atleticky nejslabší již od 80. let minulého století. Nízká členská základna má souvislost se slabou materiálně-technickou základnou. Dlouhodobě je atleticky špatná situace v okresech Strakonice, Prachatice a Český

Krumlov. Nejhorší stav atletiky je v okrese Jeseník, kde se nevyskytuje ani jeden atletický klub.

V hodnocení úspěšnosti atletických oddílů lze jednoznačně říct, že nejnápadnějším hodnoceným regionem je Praha. Většina dalších okresů svou úspěšnost zakládá primárně na mládežnických výsledcích. Ústí nad Orlicí patří k nejnápadnějším okresům jak na národní, tak mezinárodní úrovni, stejně jako okres Pardubice. Ve Středočeském kraji se nachází několik velmi úspěšných klubů, které ale v přepočtu na členskou základnu nedosahují kvality klubů v ostatních krajích.

Český atletický svaz se dále rozvíjí. V roce 2020 se oproti zkoumanému období členská základna zvýšila téměř ve všech krajích. Největší posun zaznamenal Středočeský kraj. Jediným krajem, který snížil svou členskou základnu je Liberecký kraj. Je však pravděpodobné, že největší úbytek členů atletické oddíly teprve pocítí. Vzhledem k aktuální pandemické situaci je možné, že se velká část mládežnických atletů ke sportu nevrátí.

9 Summary

The diploma thesis is devoted to the regional geographical analysis of Czech athletics in the period from the establishment of the Czech Athletics Association to the present. The thesis is focused on the material and technical base of Czech athletics, the development of membership bases and evaluation of the success of athletic teams in terms of regions of the Czech Republic.

The diploma thesis uses knowledge from the geography of sport and the geography of services. An important source of information was the literature from the athletic environment. The data of the Czech Athletic Association and the Czech Statistical Office were used in work.

The first chapter deals with the material and technical base of Czech athletics. The work is focused on indoor and outdoor athletic stadiums. However, other athletic sports grounds are also taken in work. The analysis pointed to the uneven distribution of stadiums in the Czech Republic. It is necessary to help set better sports infrastructure active clubs without athletic stadiums.

The second goal is to evaluate the membership base of the Czech Athletic Association from 1993 to 2017. The analysis of the membership base takes into account the age structure of the population in regions of the Czech Republic. Long-term weak in athletics regions were identified. They are Jeseník, Český Krumlov and Prachatice.

The third goal is to evaluate the success of athletic teams. Success is assessed separately at national and international level. The evaluation is based on the results of the National Championships, respectively the World Championships, Europe and other international competitions. The most successful athletic teams are located in Prague.

10 Seznam použité literatury

- BALE, J. (2003): Sports Geography, London: Routledge. ISBN 9780419252306, 196 s.
- BALE, J., DEJONGHE, T. (2008): Editorial Sports Geography: and overview.
- BOSÁK, E., NOVOTNÝ, J., (1958): Československá lehká atletika. Praha: Sportovní a turistické nakladatelství.
- BURLEY, T. (1966): A Note of the Geography of Sport, The Professional Geographer.
- ČERMÁK, Z. (2011): Služby – fenomén postindustriální společnosti. Geografické rozhledy, Praha: ČGS, 21, 1, 2-3 s.
- GELNÁ, T. (2012): Sportovní aktivita a veřejná podpora sportu. Geografické rozhledy. Praha: ČGS, 21, 4, 26-27 s. ISSN 1210-3004.
- GRÉNAROVÁ, S. (2014): Analýza materiální vybavenosti pro atletiku na ZŠ v Brně. Brno. Diplomová práce. Masarykova Univerzita.
- HILDERBRAND, J. (1919): The Geography of Games, National Geographic Magazine, 32, 2.
- JANÁK, O. (2012): Systém hodnocení úspěšnosti oddílů atletiky-muži. Brno. Diplomová práce. Masarykova Univerzita.
- JANECKÝ, A., a kol. (1954): Československá lehká atletika: tabulky, rekordy, přehledy 1884-1953. Praha: Státní tělovýchovné nakladatelství.
- KLESNIL, L. (2012): Systém hodnocení úspěšnosti oddílů atletiky-ženy. Brno. Diplomová práce. Masarykova Univerzita.
- KOHLMANN, Č. (1983): Hlavní úkol: MASOVOST. Atletika. 35. 1 s.
- KRUŠÍNSKÝ, J. (2018): Evropa v NHL: regionálně-geografická studie. Olomouc. Diplomová práce. Univerzita Palackého Olomouc.
- MÍKA, Z. (2011): Sporty a sportoviště: počátky tělesné výchovy a sportu v Praze. V Praze: Paseka. Zmizelá Praha. ISBN 978-80-7432-116-0.
- NAGEL, S. (2008): Goals of sports clubs. European Journal for Sport and Society, 5, 121-141 s.

- ROHÁČKOVÁ, I. (2006): Juliska se představuje. Dukla sport. Praha, 1, 3, 14-15 s.
- SLAVÍK, H., OSOBA, M. (2016): 120 let české atletiky: oficiální publikace Českého atletického svazu. Praha: Český atletický svaz. ISBN 978-80-270-0830-8.
- SLEPIČKA, P., SLEPIČKOVÁ, I. (2012): Kde hledat počátky moderního sportu. Geografické rozhledy. Praha: ČGS, 21, 4, 2-5 s. ISSN 1210-3004.
- STRACHOVÁ, M. (2011): Transformace českého sportovního hnutí a Českého svazu tělesné výchovy po roce 1989. Brno. Disertační práce, Masarykova Univerzita.
- ŠICHAN, J. (2011): Časoprostorový vývoj kolektivních sportů v České republice. Univerzita Palackého v Olomouci. Diplomová práce, Olomouc, 94 s.
- ŠICHAN, J. (2011): Časoprostorový vývoj kolektivních sportů v České republice. Olomouc. Diplomová práce. Univerzita Palackého Olomouc.
- TEPLÝ, L. (2019): Struktura žákovské atletiky v atletických oddílech na území Prahy. Praha. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze.
- TOMÁŠEK, J. (2015): REGIONÁLNÍ ÚSPĚŠNOST Z POHLEDU GEOGRAFIE SPORTU: faktory, metody měření a vývoj. Olomouc. Diplomová práce. Univerzita Palackého Olomouc.
- TOMEŠ, J. (2012): Sport a geografie I, II. Geografické rozhledy. Praha: ČGS, 21, 4, 6-9 s., 18-20 s. ISSN 1210-3004.
- TRPÍK, D. (1983): Jde o základnu. Atletika. 35. Praha: OLYMPIA. 1 s.
- VÍT, J. (1987): Základna. Atletika. 39. Praha: OLYMPIA. 25 s.
- VOREL, M. (1985): Výstavba atletických drah. Atletika. 37. Praha: OLYMPIA. 18-19 s.
- WAIC, M. (2013): Tělovýchova a sport ve službách české národní emancipace. Praha: Karolinum. ISBN 978-80-243-2259-0.
- ZAJÍC, A. (1982): Jak se vyvíjíš atletiko? Atletika. 34. Praha: OLYMPIA. 6-7 s.

Internetové zdroje:

Ancient stadium of Olympia. Visit Greece [online]. [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: http://www.visitgreece.gr/en/culture/monuments/ancient_stadium_of_olympia

Archaeological Site of Olympia. UNESCO [online]. 2009 [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/list/517/>

Atletický klub Olomouc (2011): Historie klubu AK Olomouc [online]. [cit. 2021-04-09]. Dostupné z: <https://www.atletikaolomouc.cz/?cat=38>

Český atletický svaz: *Historie české atletiky* [online]. [cit. 2021-04-09]. Dostupné z: <https://www.atletika.cz/o-nas/historie/>

LEE, M. (2015): History of Running Tracks [online]. [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: <https://www.scribd.com/document/276028563/History-of-Running-Tracks>

Slovenský atletický zväz (2019): Mestá majú o štadióny záujem, SAZ sa uchádza o financie na infraštruktúru z výzvy MŠVVVŠ. [online]. [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: <https://www.atletika.sk/mesta-maju-o-stadiony-zaujem-saz-sa-uchadza-o-financie-na-infrastrukturu-z-vyzvy-msvvas/>

PROCHÁZKA, M. (2019): ATLETIKA SLAVÍ SEDMDESÁT [online]. [cit. 2021-04-09]. Dostupné z: <https://www.atletika.cz/aktuality/atletika-slavi-sedmdesat/>

Chelsea FC: Stadium history: Building a bridge. [online]. [cit. 2021-03-16]. Dostupné z: <https://www.chelseafc.com/en/about-chelsea/history/stadium-history?pageTab=Building%20a%20Bridge>

World Athletics: About world athletics [online]. [cit. 2021-04-04]. Dostupné z: <https://www.worldathletics.org/about-iaaf>

Zdroje dat:

ARCDATA PRAHA, ZÚ, ČSÚ (2016): ArcČR 500 - digitální geografická databáze, verze 3.3, dostupné z www.arcdata.cz

Český atletický svaz. Statistické publikace: Atletické výkony-dráha (2013-2017), dostupné z <https://www.atletika.cz/statistiky/sdruzeni-atletickych-statistiku/>

Český atletický svaz. Statistické publikace: Halové ročenky (2013-2017), dostupné z <https://www.atletika.cz/statistiky/sdruzeni-atletickych-statistiku/>

Český atletický svaz. Výroční zprávy ČAS (1993-2018)

Český atletický svaz. Pasportizace atletických sportovišť 2020.

Česká atletika. Statistika ČAS. Olympia a.s., 2001.

Přílohy

Seznam příloh

Příloha A: Tabulky a mapy atletických sportovišť v krajích České republiky ke konci roku 2020.

Příloha B: Tabulky a mapy členské základny Českého atletického svazu dle věkových kategorií v okresech České republiky v období 1993-2017.

Příloha C: Tabulky největších oddílů Českého atletického svazu za sledovaná období (1993-2012).

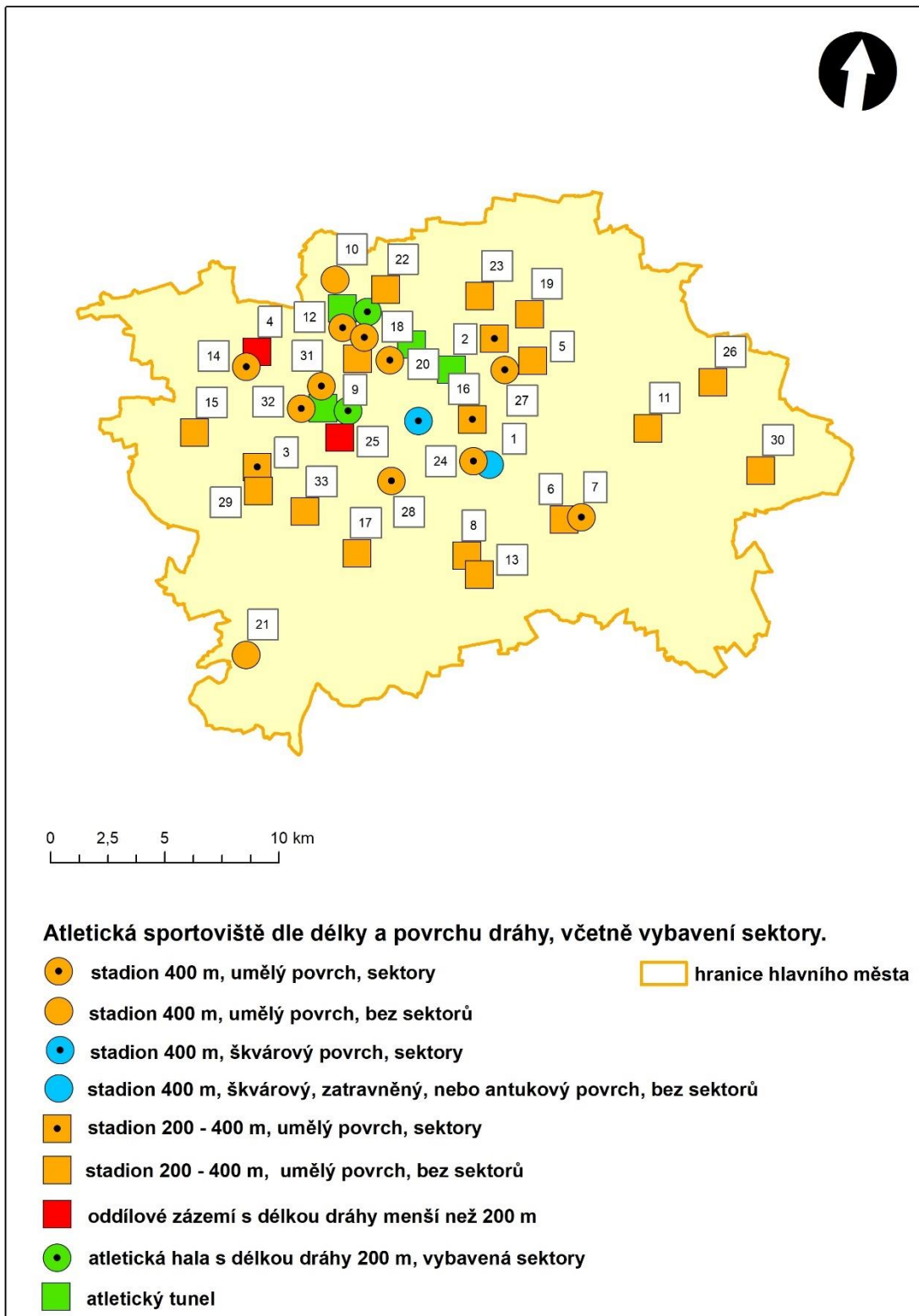
Příloha A

Příloha A1 Atletická sportoviště v Praze ke konci roku 2020.

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Kruhová,Praha 10	400	Š	ne	1
AC Praha 1890	250	U	ano	2
SK Aktis Praha z.s.	250	U	ano	3
SK Aritma Praha	0	U	ne	4
Atletika Človíček, z. s.	260	U	ne	5
Atletika Človíček, z. s.	200	U	ne	6
ATLETIKA HOSTIVAŘ z.s.	400	U	ano	7
Atletika Jižní Město z.s.	333	U	ne	8
SK Antonína Čermáka z. s.	200	U	ne	9
TJ ČZU Praha, z.s.	400	U	ne	10
Sokol Dolní Počernice z.s.	200	U	ne	11
TJ Dukla Praha	400	U	ano	12
SK DVOJKA Praha z.s.	250	U	ne	13
VSK FTVS Praha	400	U	ano	14
HESU, z.s.	315	U	ne	15
SK Jeseniova	270	U	ano	16
ŠSK ZŠ Jitřní Praha z.s.	250	U	ne	17
SK Kotlářka Praha, z.s.	400	U	ano	18
ŠAK Novoborská Praha	202	U	ne	19
PSK Olymp Praha, z.s.	400	U	ano	20
SC Radotín Praha	400	U	ne	21
Atletický školní klub Mazurská, z. s.	250	U	ne	22
SK Míle, z.s.	333	U	ne	23
ASK Slavia Praha	400	U	ano	24
TJ Sokol I. Smíchov	0	U	ne	25
TJ Sokol Horní Počernice	250	U	ne	26
A. C. Sparta Praha	400	U	ano	27
Spartak Praha 4	400	U	ano	28
TJ Stodůlky Praha, z.s.	250	U	ne	29
ŠSK Újezd nad Lesy-Praha	200	U	ne	30
USK Praha-Přátelství	400	U	ano	31
USK Praha-Rošičák	400	U	ano	32
AK VEGA z.s., SA Praha, z.s.	300	U	ne	33
TJ Sokol Praha Královské Vinohrady	400	Š	ano	34

zdroj: Český atletický svaz 2020; vlastní revize a úprava.

Příloha A2 Atletická sportoviště v Praze ke konci roku 2020.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A3 Atletická sportoviště ve Středočeském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.**Benešov**

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Kavalier Sázava	333	U	ano	1
TJ Spartak Vlašim	400	U	ano	2
Atletika Benešov	400	U	ano	3

Beroun

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Lokomotiva Beroun z.s.	400	U	ano	4
TJ Spartak Hořovice	200	U	ne	5
Atletický oddíl-STŘELA Žebrák, z.s.	180	U	ne	6

Kladno

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
A. C. TEPO Kladno	400	U	ano	7
ŠAK Slaný z.s.	400	U	ano	8
Sportovní klub LS Kladno, z. s.	266	U	ne	9

Kolín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Slavoj Český Brod, z.s.	360	U	ne	10
TJ Sokol Kolín-atletika	400	U	ano	11
TJ Sokol Kolín-atletika (300 m)	300	U	ne	12

Kutná Hora

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Zruč-Zářečí	400	Š-T	ne	13
AC Čáslav z.s.	400	U	ano	14
SKP Olympia Kutná Hora z.s.	400	U	ano	15
TJ Jiskra Zruč nad Sázavou z.s.	250	U	ne	16

Mělník

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Sokol na Mělníce, oddíl atletiky	300	U	ne	17
TJ Neratovice	400	U	ne	18
TJ Sokol Kralupy nad Vltavou	189	U	ne	19

Mladá Boleslav

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
AC Mladá Boleslav z.s.	400	U	ano	20
VSK Mladá Boleslav	400	U	ne	21

Nymburk

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
SKP Nymburk, z.s.	400	U	ano	22
Atletický oddíl SK Městec Králové	174	U	ne	23

Praha-východ

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletika Líbeznice z.s.	200	U	ne	24
AK Sokol Nehvizdy	400	U	ano	25
T.J. Sokol Říčany a Radošovice	240	U	ne	26
TJ Spartak Čelákovice, z.s.	400	U	ano	27
Atletika Stará Boleslav, z.s.	400	U	ano	28

Praha-západ

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ASK Dipoli z.s., ZŠ Černošice	400	Š	ne	29
Sokol Roztoky u Prahy	360	U	ano	30
ATLETIKA RUDNÁ	250	U	ano	31
SK Vlčáci Mníšek pod Brdy	250	U	ne	32

Příbram

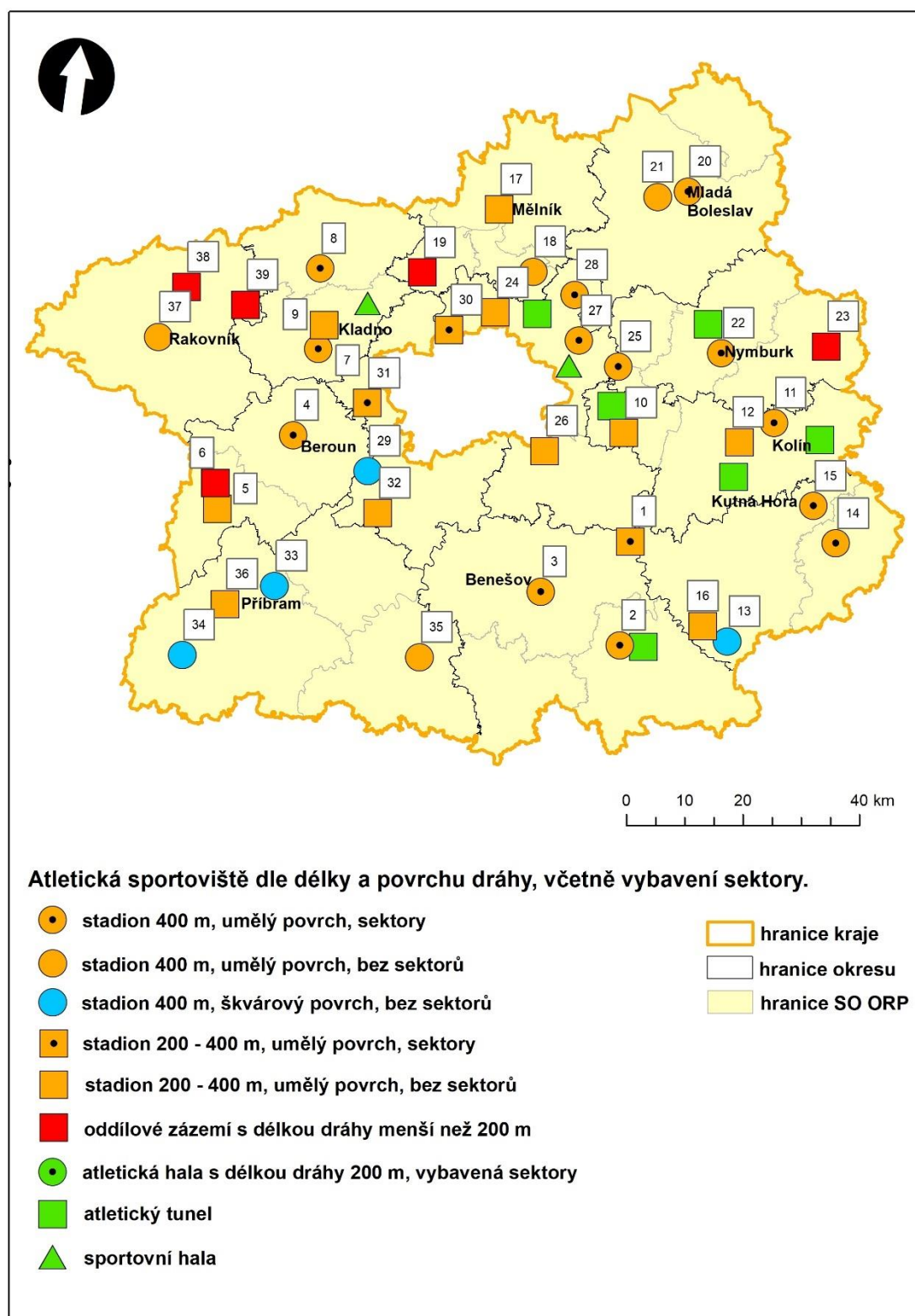
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ZŠ Příbram VII	400	Š-T	ne	33
TJ Spartak Rožmitál pod Třemšínem	400	Š-T	ne	34
Sedlčany	400	U	ne	35
SK Sporting Příbram, z.s.	200	U	ne	36

Rakovník

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
3.ZŠ Rakovník	400	U	ne	37
TJ Lokomotiva Rakovník	180	U	ne	38
Sportovní Centrum Nové Strašecí, z. s.	190	U	ne	39

zdroj: Český atletický svaz 2020; vlastní revize a úprava.

Příloha A4 Atletická sportoviště ve Středočeském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A5 Atletická sportoviště v Jihočeském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

České Budějovice

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Město Zliv	400	U	ne	1
Městys Ledenice	400	A	ne	2
Město Týn nad Vltavou	400	Š	ne	3
Městys Dolní Bukovsko	400	T	ne	4
SK Čtyři Dvory Č. Budějovice	400	U	ano	5
T. J. Sokol České Budějovice	400	U	ano	6
SKP České Budějovice	400	U	ne	7
TJ SK Čechova Č. Budějovice, z.s.	200	U	ne	8
TJ KOH-I-NOOR Č. Budějovice, z.s.	400	Š	ne	9
Sport klub Hojná Voda	60	U	ne	10

Český Krumlov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Základní škola Kaplice, Školní	400	U	ne	11
Obec Chvalšiny	400	Š	ne	12
SK Větrní	200	U	ne	13
FK Slavoj Český Krumlov, z.s.	400	U	ne	14

Jindřichův Hradec

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
SKOK J. Hradec, z.s.	400	U	ne	15
TJ Nová Včelnice, z.s.	400	U	ano	16
TJ Jiskra Nová Bystřice, z.s.	345	U	ne	17
VESELÁ ATLETIKA, z.s.	200	U	ne	18
Městský sportovní stadion Dačice	400	U	ne	19
SA v Lomnici nad Lužnicí	400	U	ne	20
TJ Sokol Slavonice, z. s.	400	Š	ne	21
TJ Jiskra Třeboň	250	U	ne	22

Písek

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletika Písek, z.s.	400	U	ano	23
TJ Sokol Milevsko	400	A	ne	24

Prachatice

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletika Prachatice	400	U	ano	25
Město Netolice	400	U	ne	26
Město Vimperk	400	U	ne	27

Strakonice

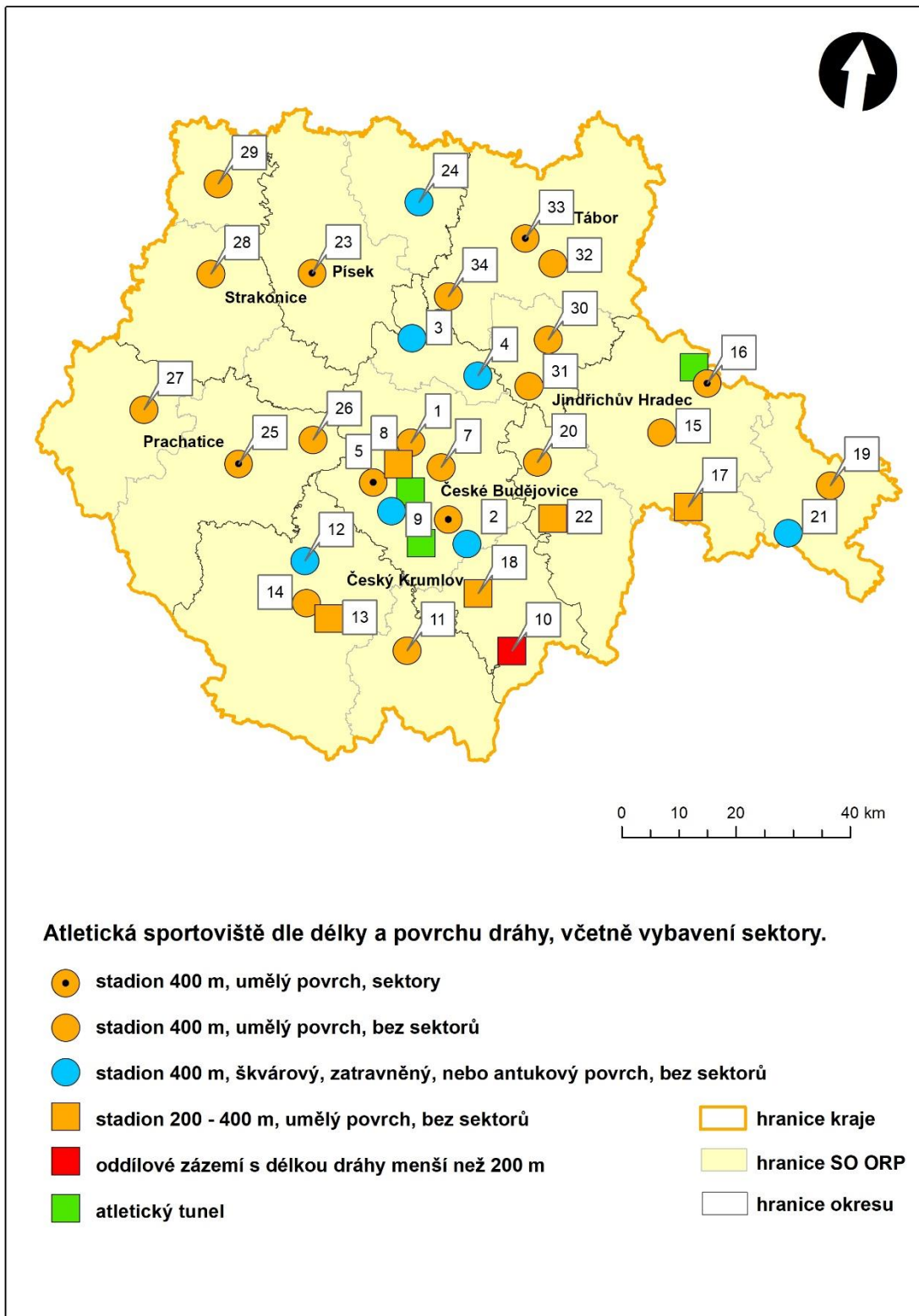
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ ČZ Strakonice	400	U	ne	28
TJ BLATNÁ z.s.	400	U	ne	29

Tábor

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Město Soběslav	400	U	ne	30
TJ Lokomotiva Veselí n/Lužnicí z.s.	400	U	ne	31
Sezimovo Ústí	400	U	ne	32
TJ VS Tábor, z. s.	400	U	ano	33
Bechyňský atlet. klub Bechyně	400	U	ne	34

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A6 Atletická sportoviště v Jihočeském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A7 Atletická sportoviště v Plzeňském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Domažlice

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ZŠ Hořšovský Týn	400	U	ne	1
Domažlice	400	U	ano	2

Klatovy

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Klatovy, atletický stadion	400	U	ano	3
Sušice, atletický stadion	400	U	ano	4

Plzeň-město

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
1. ZŠ, Západní	400	U	0	5
TJ Sokol SG Plzeň Petřín	270	U	1	6
AK Škoda Plzeň	400	U	3	7
2. ZŠ, Schwarzova 20, Plzeň	200	U	0	8

Plzeň-jih

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Přeštice	333	U	ne	9

Plzeň-sever

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Kralovice	300	U	ne	10
Nýřany	300	U	ano	11

Rokycany

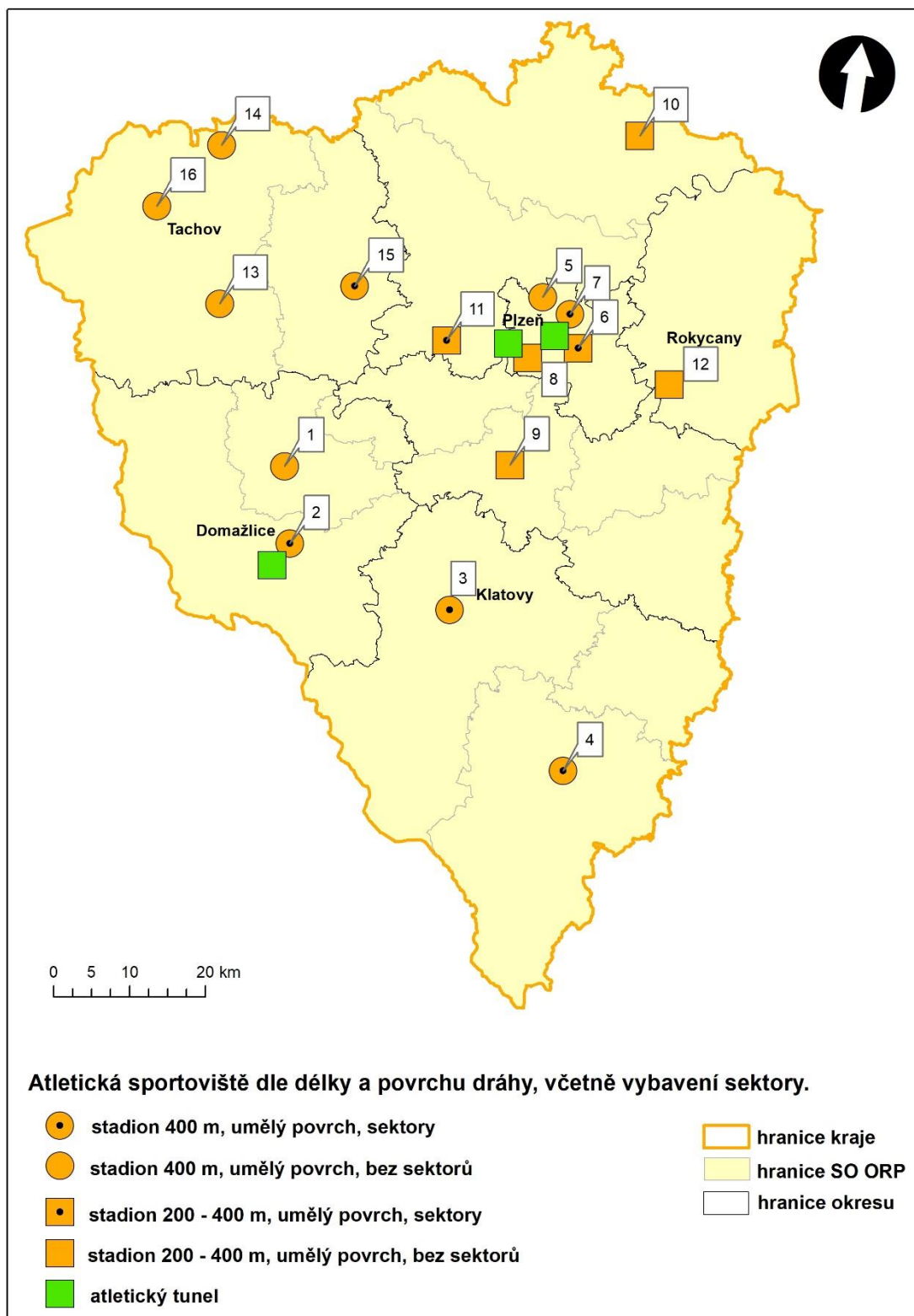
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Rokycany	333	U	ne	12

Tachov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Bor u Tachova	400	U	ne	13
Chodová Planá	400	U	ne	14
Stříbro, atletický stadion	400	U	ano	15
Tachov, atletický stadion	400	U	ne	16

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A8 Atletická sportoviště v Plzeňském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A9 Atletická sportoviště v Karlovarském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Cheb

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
SKP Union Cheb - z.s.	400	U	ne	1
Athletic Club Mariánské Lázně, z.s.	400	U	ne	2
PROFI SPORT Cheb z.s.	200	U	ne	3

Karlovy Vary

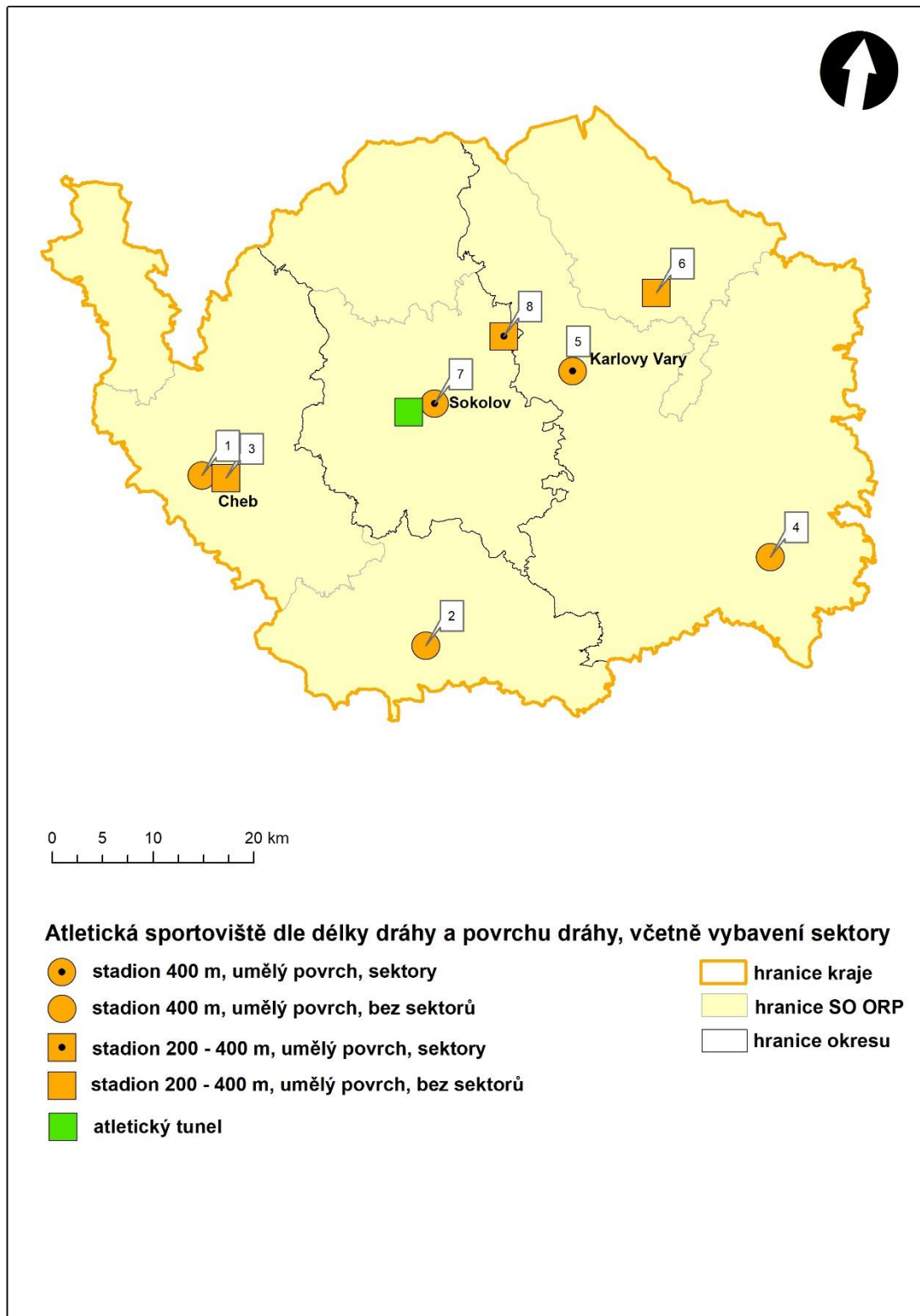
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ZŠ Žlutice	400	U	ne	4
SC Start Karlovy Vary, Triatlet KV z.s.	400	U	ano	5
Atletika Ostrov z.s.	333	U	ne	6

Sokolov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický klub Sokolov, spolek	400	U	ano	7
ŠAK Chodov, z.s.	333	U	ano	8

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A10 Atletická sportoviště v Karlovarském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A11 Atletická sportoviště v Ústeckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Děčín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ASK Děčín	400	U	ano	1

Chomutov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Fotbalové hřiště Jirkov	400	P	ne	2
Stadion Chomutov	400	P	ne	3
TJ VTŽ Chomutov, z.s.	300	U	ano	4
Atletika Kadaň z.s. + F-C BK Kadaň	400	U	ano	5
TJ Klášterec nad Ohří, z.s.	400	U	ano	6

Litoměřice

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ASK Lovosice	400	U	ano	7
Libochovice	400	P	ne	8
TJ Sokol Roudnice n/L.	291	U	ne	9
TJ KVS Štětí, z.s.	400	P	ne	10

Louny

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Stadion Podbořany	400	P	ne	11
AK při ZŠ Prokopa Holého Louny	300	P	ne	12
ASK ELNA Počeradý	300	U	ne	13
AK Žatec + Bohemia sport Žatec z.s.	250	U	ne	14

Most

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletika Litvínov, z.s.	400	U	ne	15
AK Most	400	U	ano	16

Teplice

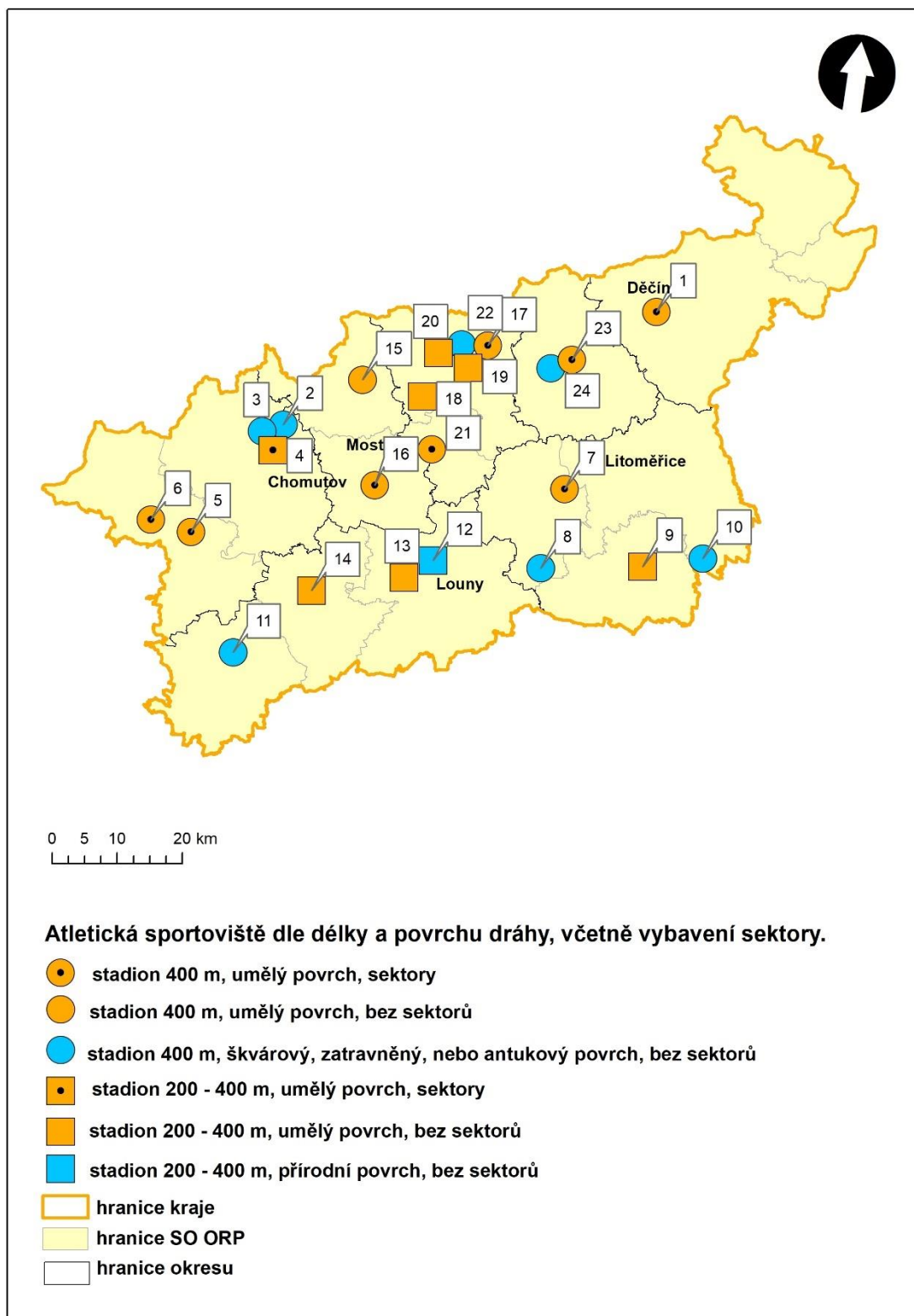
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický klub Krupka, z.s.	400	U	ano	17
AK Slovan Duchcov	333	U	ne	18
SK Junior Teplice z.s.	200	U	ne	19
Athletic club Teplice z.s.	200	U	ne	20
AK Bílina	400	U	ano	21
TJ HVĚZDA Trnovany	400	P	ne	22

Ústí nad Labem

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
USK PROVOD + AC Ústí n/L. z.s.	400	U	ano	23
Stadion Ústí nad Labem-Klíše	400	P	ne	24

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A12 Atletická sportoviště v Ústeckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A13 Atletická sportoviště v Libereckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Česká Lípa

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ZŠ Zákupy	400	U	ne	1
AC Česká Lípa	400	U	ano	2
DDM Cvikováček Cvikov	250	U	ne	3
TJ Jiskra Nový Bor	200	U	ne	4

Jablonec nad Nisou

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
AC Jablonec n/N. + LIAZ J. n/N.	400	U	ano	5
TJ Desná	400	U	ano	6
TJ Tanvald	400	U	ne	7
ZŠ Dr. Jandy Jablonec nad Nisou	250	U	ne	8
ŠAK SG Jablonec nad Nisou	250	U	ano	9

Liberec

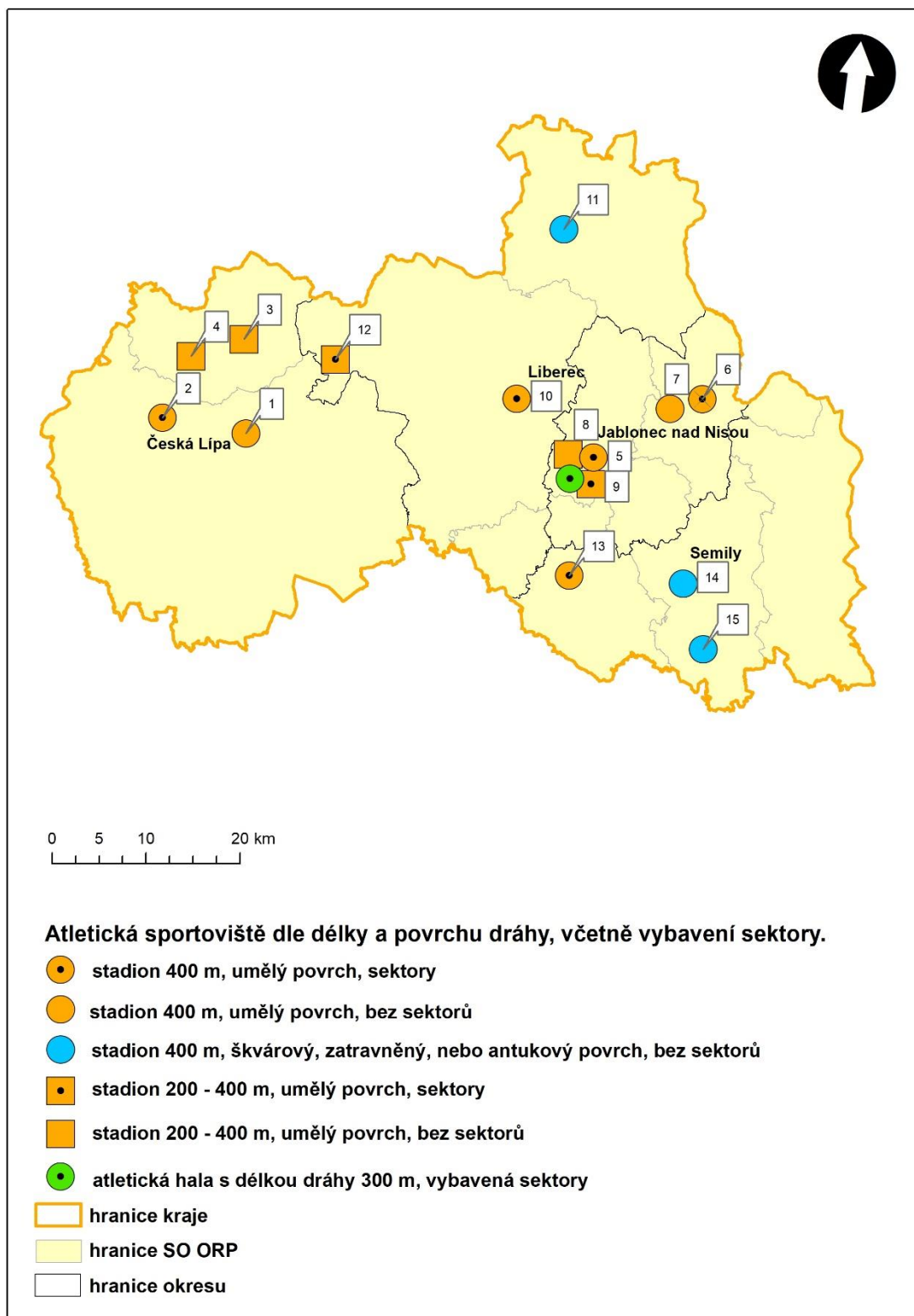
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
AC Slovan Liberec	400	U	ano	10
TJ Frýdlant	400		ne	11
SK ZŠ Jablonné v Podještědí	300	U	ano	12

Semily

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
AC Turnov	400	U	ano	13
AK Semily	400	Š-T	ne	14
AK Lomnice nad Popelkou	400	Š-T	ne	15

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A14 Atletická sportoviště v Libereckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A15 Atletická sportoviště v Královéhradeckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Hradec Králové

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Sokol Hradec Králové	400	U	ano	1

Jičín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Sobotka	400	U	ne	2
Dětské centrum Ostroměř, z.s.	208	Š	ne	3
TJ Nová Paka	400	U	ano	4
TJ Sokol Nová Paka	400	U	ano	5
AC TJ Jičín	400	U	ano	6

Náchod

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Jaroměř-Josefov	400	Š	ne	7
Náchod	400	U	ano	8
TJ Sokol Jaroměř	400	U	ano	9
SK Nové Město nad Metují z.s.	400	U	ano	10
SK Plhov-Náchod, z.s.	240	U	ne	11

Rychnov nad Kněžnou

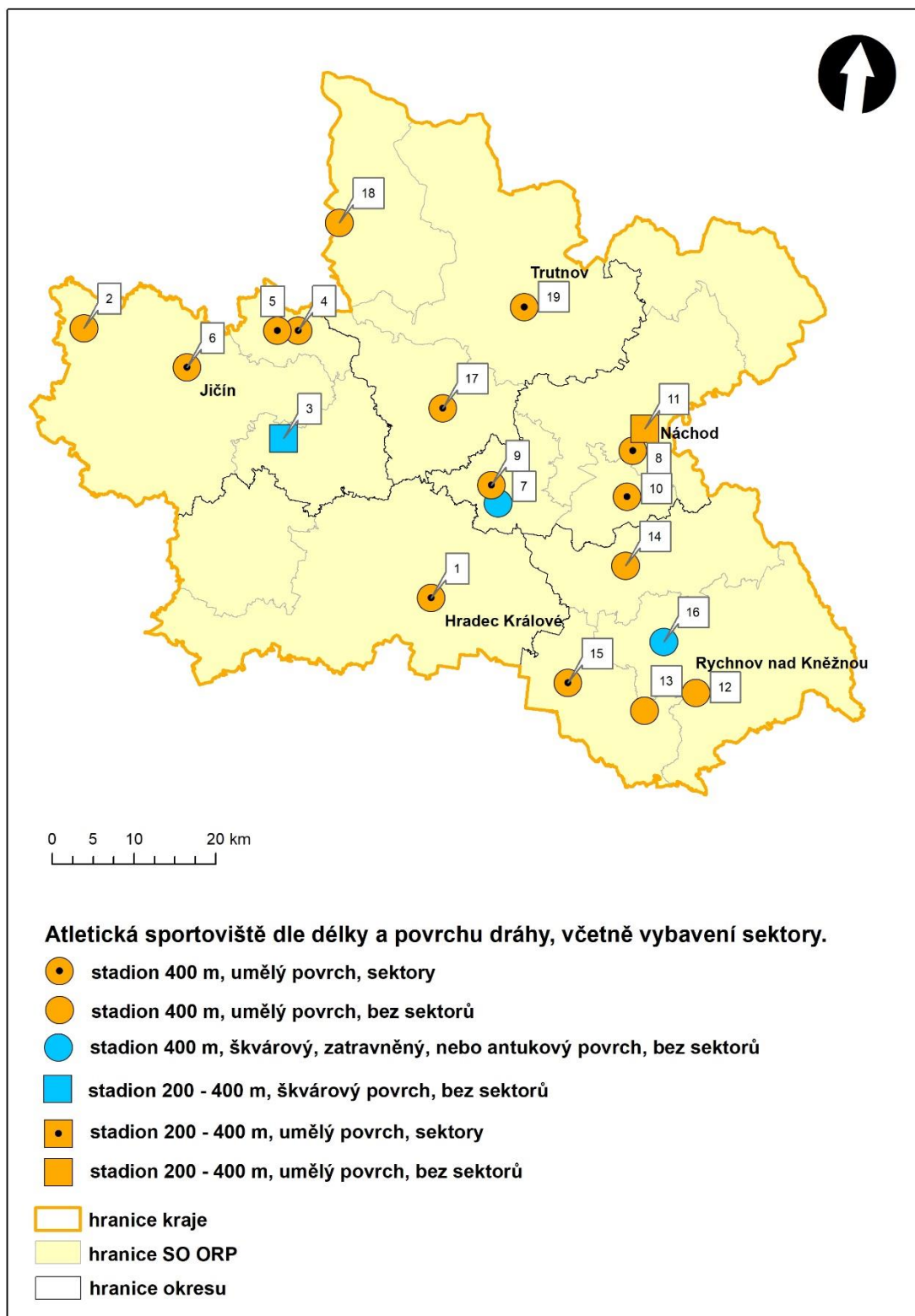
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Rychnov nad Kněžnou	400	U	ne	12
Kostelec nad Orlicí	400	U	ne	13
SK Dobruška z.s.	400	U	ne	14
SK Týniště nad Orlicí, z.s.	400	U	ano	15
SK Solnice,z.s.	400	Š	ne	16

Trutnov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Dvůr Králové nad Labem	400	U	ano	17
TJ Spartak Vrchlabí,z.s.	400	U	ne	18
TJ Lokomotiva Trutnov, z.s.	400	U	ano	19

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A16 Atletická sportoviště v Královehradeckém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A17 Atletická sportoviště v Pardubickém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Chrudim

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický stadion Třemošnice	400	Š	ne	1
Letní sportovní areál Skuteč	400	U	ne	2
Stadion V Průhonech Chrudim	400	U	ano	3
Spartak Slatiňany, Smetanovo nábřeží	400	Š	ano	4

Pardubice

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
ZŠ Benešovo náměstí Pardubice	250	U	ano	5
Městský atletický stadion Pardubice	400	U	ano	6
Sokol Pardubice	250	U	ano	7
Holice	400	U	ne	8

Svitavy

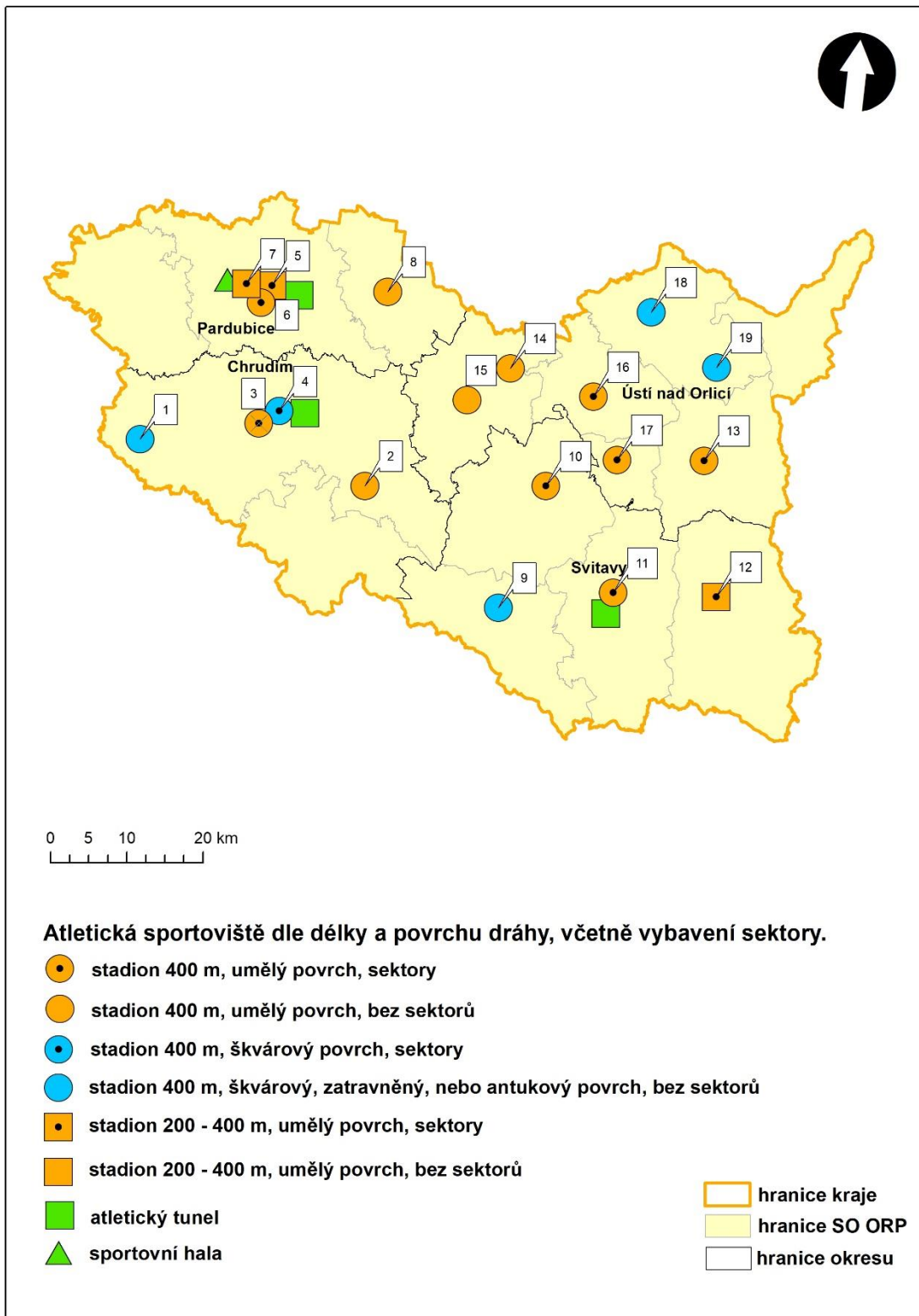
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický stadion Polička	400	Š	ne	9
Městský stadion Černá hora, Litomyšl	400	U	ano	10
Svitavský stadion	400	U	ano	11
Moravská Třebová	300	U	ano	12

Ústí nad Orlicí

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Stadion Romana Šebrleho Lanškroun	400	U	ano	13
Atletický stadion na Parapleti Choceň	400	U	ne	14
Městský stadion Vysoké Mýto	400	U	ne	15
Stadion Ústí nad Orlicí	400	U	ano	16
Atletický stadion Česká Třebová	400	U	ano	17
Stadion FC Žamberk	400	Š	ne	18
Stadion Jablonné n. Orlicí	400	Š	ne	19

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A18 Atletická sportoviště v Pardubickém kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A19 Atletická sportoviště v kraji Vysočina ke konci roku 2020 podle okresů.

Havlíčkův Brod

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Jiskra Havlíčkův Brod	400	U	ano	1
SK Chotěboř	400	U	ne	2

Jihlava

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Městský fotb. stadion, Polná	400	Š	ne	3
Stadion Třešť	400	Š	ne	4
Atletika Jihlava z.s.	400	U	ano	5

Pelhřimov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Slavoj BANES Pacov	400	U	ano	6
Stadion Pelhřimov	400	U	ne	7
TJ Jiskra Humpolec	300	U	ne	8
SK Žirovnice	160	U	ne	9

Třebíč

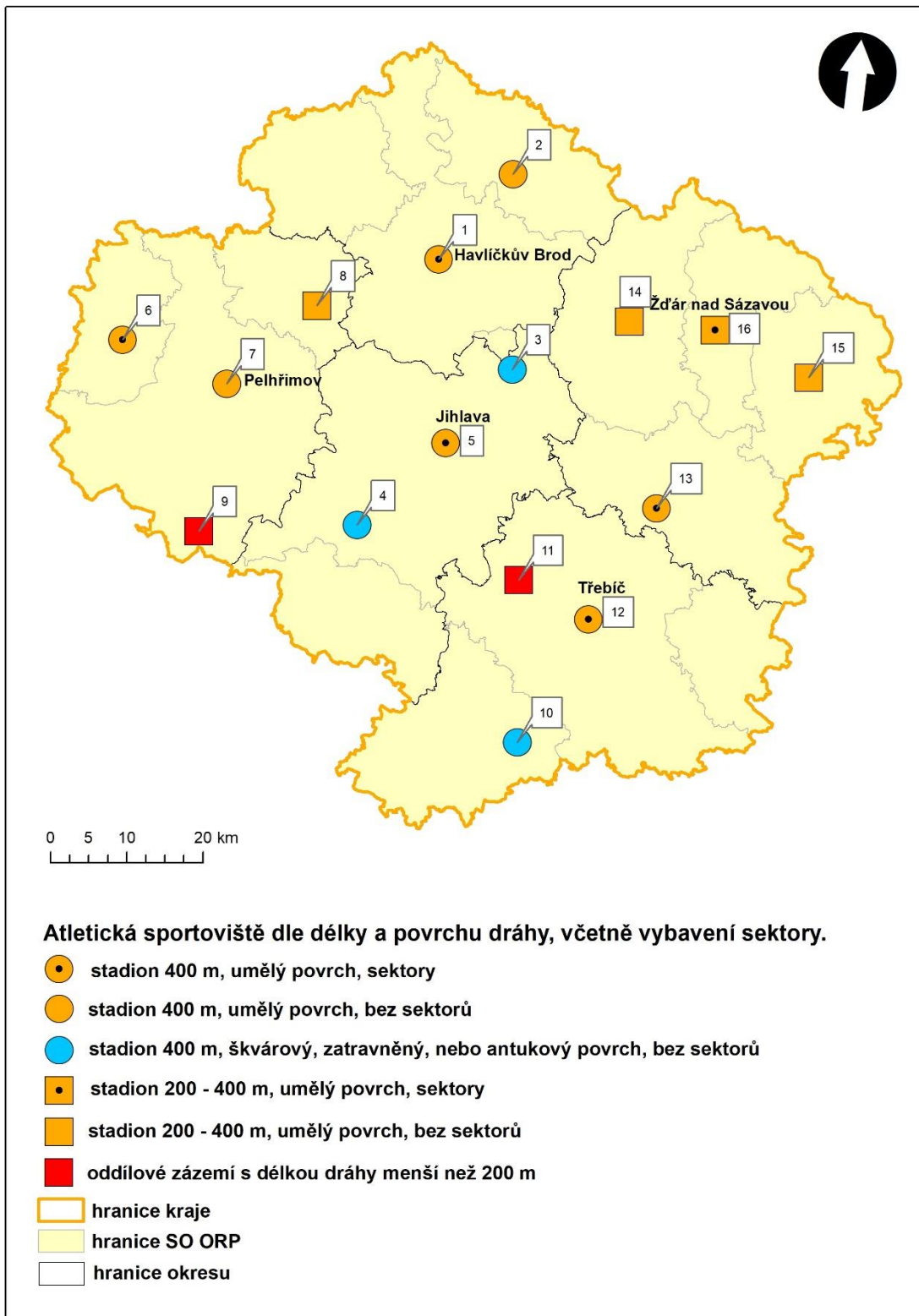
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Moravské Budějovice, ul. Havlíčkova	400	Š	ne	10
Atletika Okříšky, z.s.	70	U	ne	11
TJ Spartak Třebíč, spolek	400	U	ano	12

Žďár nad Sázavou

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Sokol Velké Meziříčí	400	U	ano	13
Atletický oddíl TJ Žďár nad Sázavou	300	U	ne	14
Sportovní klub Bystřice n.P.	300	U	ne	15
TJ Nové Město na Moravě z.s.	300	U	ano	16

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A20 Atletická sportoviště v kraji Vysočina ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A21 Atletická sportoviště v Jihomoravském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Blansko

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Městský stadion Blansko	400	U	ne	1

Brno-město

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Stadion Pod Palackého vrchem	400	U	ano	2
hřiště Ponava (tzn. horní), Brno	400	Š	ano	3
AC Moravská Slavia Brno	400	U	ano	4
hřiště Pod Lesem	234	Š	ne	5

Brno-venkov

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
hřiště v areálu Lhéta, Přisnotice	400	Š	ne	6
Městský atletický stadion Kuřim	400	Š	ne	7
Oslavany	400	Š	ano	8
stadion Zbýšov, Sportovní ul.	400	Š	ne	9
Ivančice	400	Š	ne	10
Bílovice nad Svitavou	160	Š	ne	11

Břeclav

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Městský stadion Hustopeče	400	Š	ne	12
TJ Lokomotiva Břeclav	400	U	ano	13

Hodonín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Hodonín	400	U	ano	14
Kyjov, Mezivodí	400	U	ano	15
Velká nad Veličkou	400	U	ne	16

Vyškov

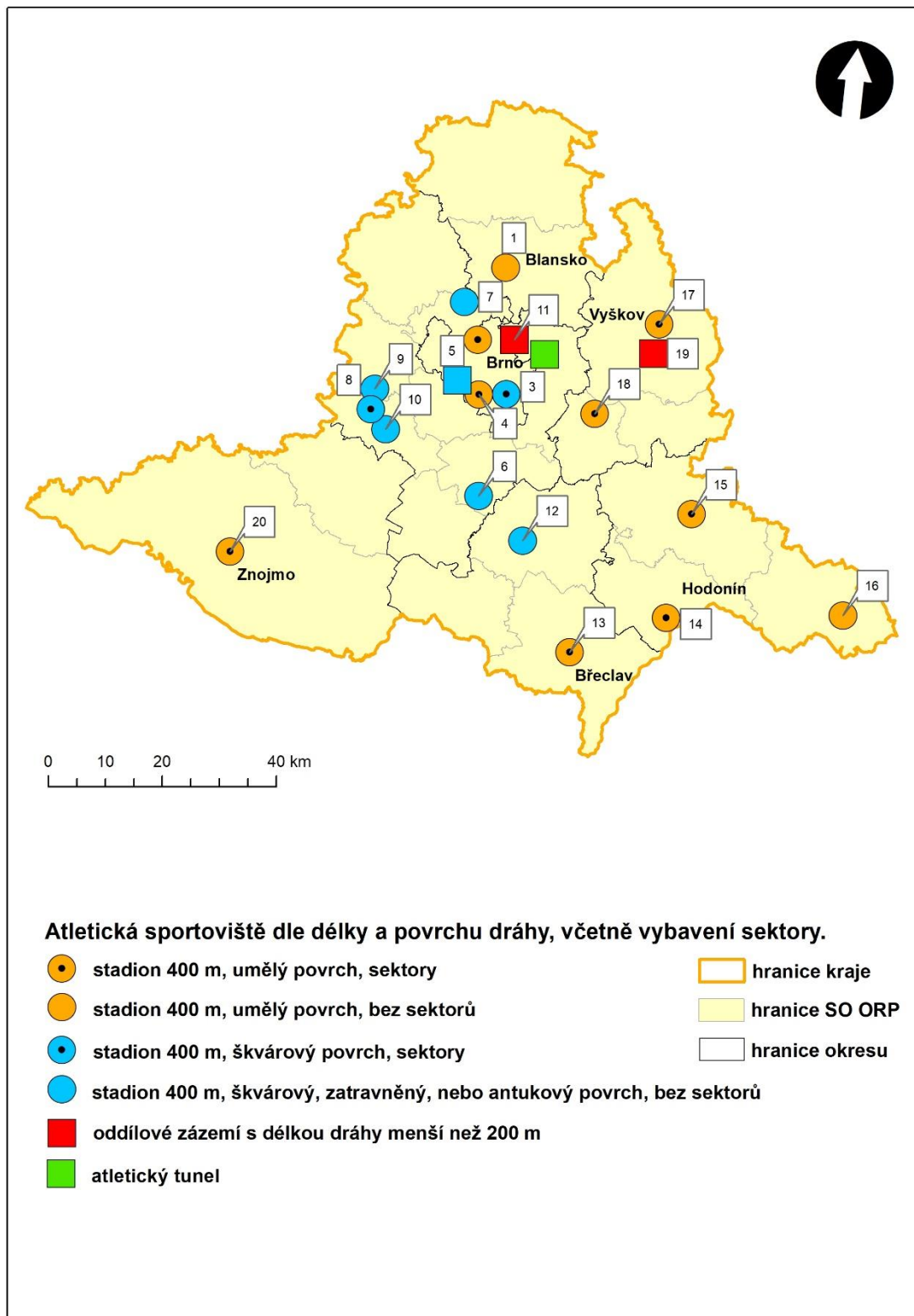
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Městský stadion Vyškov	400	U	ano	17
Městský stadion Slavkov u Brna	400	U	ano	18
Orel Vyškov	180	T	ne	19

Znojmo

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Městský stadion Znojmo	400	U	ano	20

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A22 Atletická sportoviště v Jihomoravském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A23 Atletická sportoviště ve Zlínském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Kroměříž

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
AK Kroměříž	400	U	ano	1
Bystřice pod Hostýnem	400	Š	ne	2
Atletika Holešov, z.s.	400	U	ne	3
Orel jednota Hulín	400	U	ne	4
TJ Chropyně z.s.	400	U	ano	5

Uherské Hradiště

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Vlčnov	400	U/Š	ne	6
AC TJ Slovácká Slavia Uh. Hradiště	400	U	ano	7
TJ Spartak Hluk atletika	400	U	ne	8
ŠSK Výsluní Uherský Brod	400	U	ne	9

Vsetín

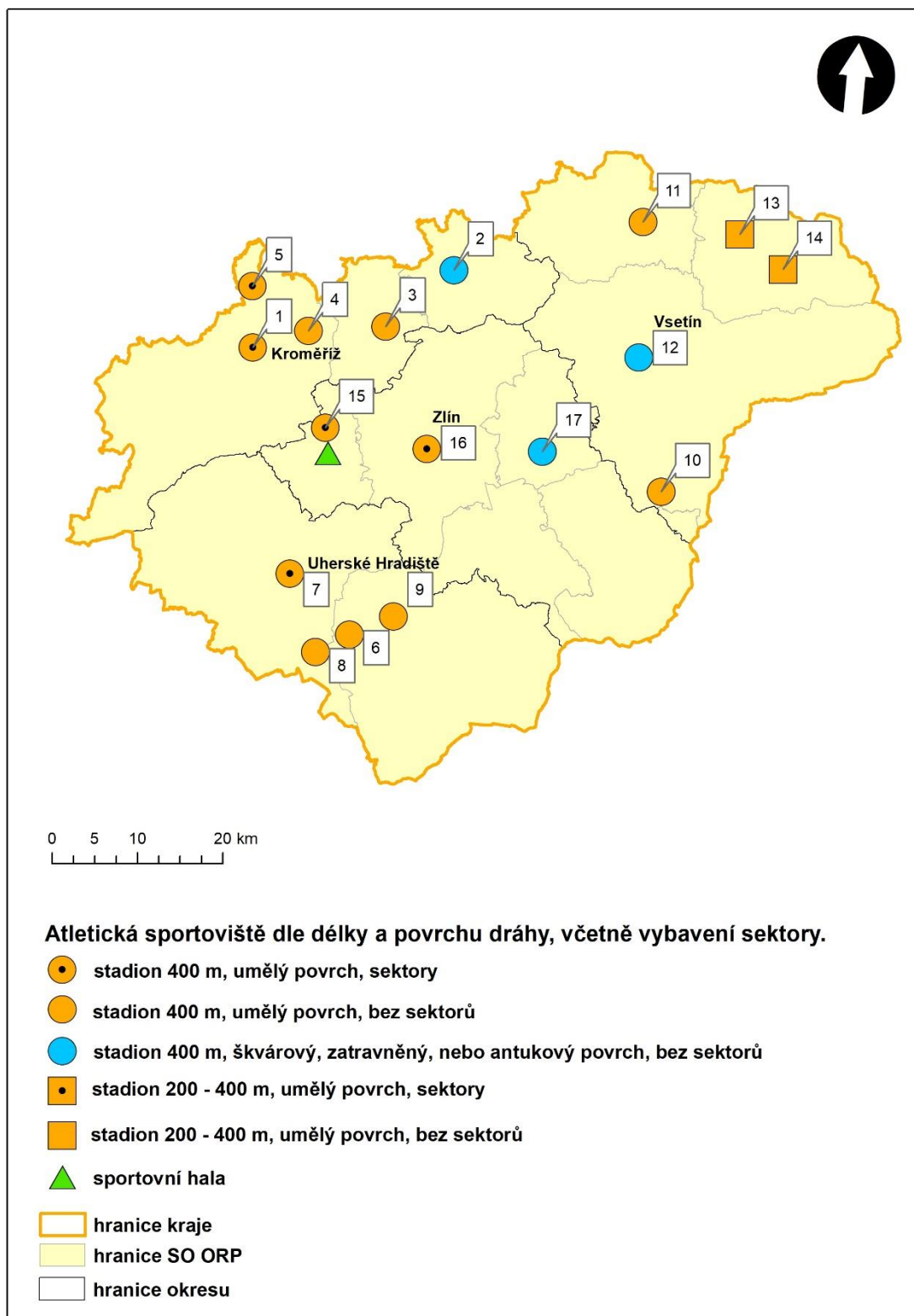
název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Horní Lideč	400	U	ne	10
TJ Val. Mez., SKM Val. Mez.	400	U	ne	11
Vsetín	400	Š	ne	12
Atletický oddíl SVČ Rožnov p/R.	250	U	ne	13
Hutisko Solanec	200	U	ne	14

Zlín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Jiskra Otrokovice	400	U	ano	15
Atletický klub Zlín, z.s.	400	U	ano	16
Vizovice, staré školní	400	Š	ne	17

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A24 Atletická sportoviště ve Zlínském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha A25 Atletická sportoviště v Moravskoslezském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.

Bruntál

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Krnov	400	Š	ne	1
Atletika Rýmařov	150	U	ne	2

Frýdek-Místek

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
TJ Slezan Frýdek-Místek, z.s.	400	U	ano	3
TJ TŽ Třinec	400	U	ano	4

Karviná

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
Atletický oddíl Slávia Havířov, z.s.	400	U	ano	5
Atletický klub Bohumín, z.s.	250	U	ano	6

Nový Jičín

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
SVČ Fokus Nový Jičín	400	Š	ne	7
AK Emila Zátopka Kopřivnice	400	U	ano	8

Opava

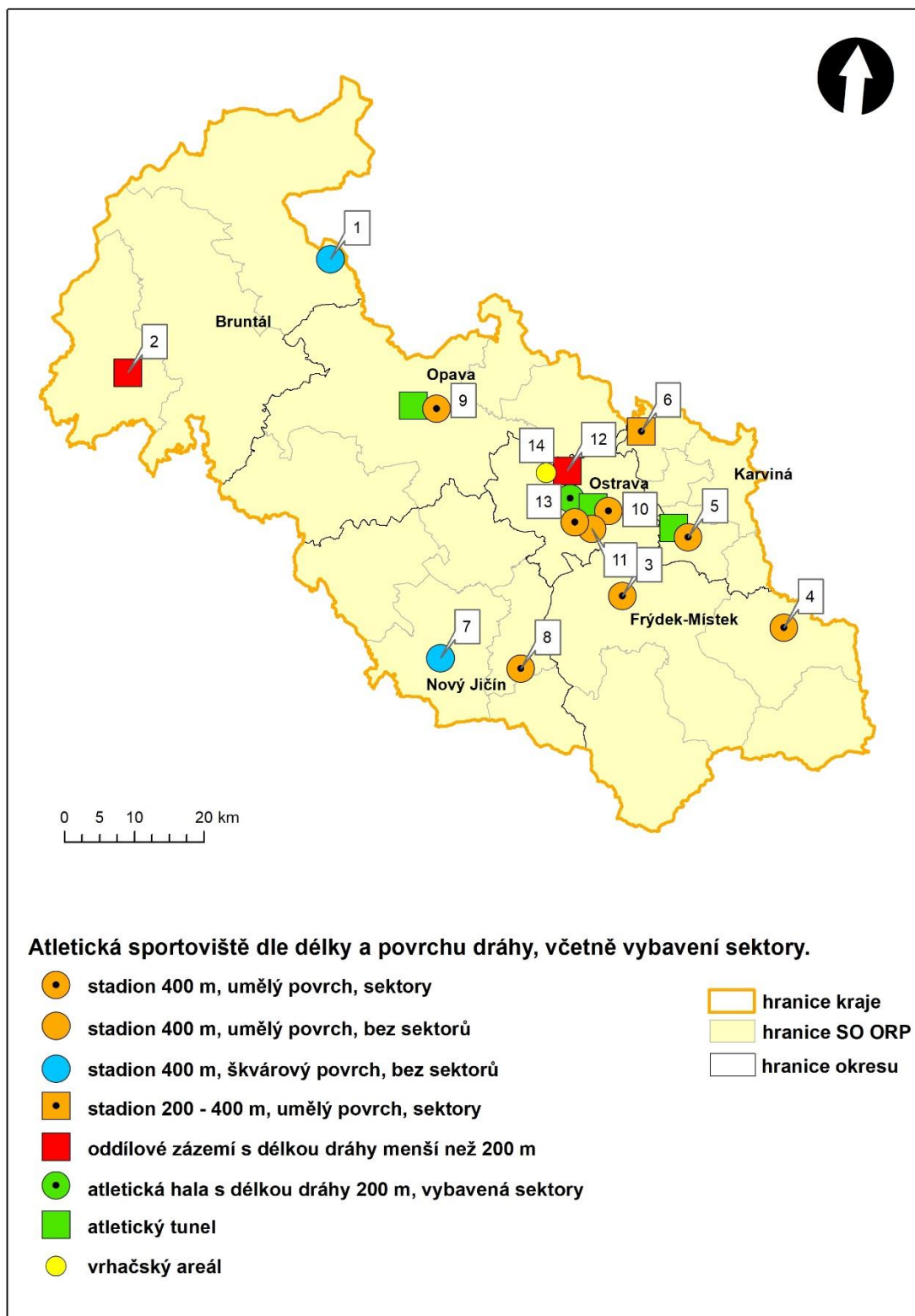
název	délka dráhy	povrch	sektory	Číslo
TJ Sokol Opava	400	U	ano	9

Ostrava-město

název	délka dráhy	povrch	sektory	číslo
SSK Vítkovice, z.s.	400	U	ano	10
SSK Vítkovice, z.s.	400	U	ne	11
Atletický klub Hošťálkovice, z.s.	60	U	ne	12
Sportovní Gymnázium	400	U	ano	13
Vrhačský areál Ostrava	0	P	ne	14

zdroj: Český atletický svaz 2020, vlastní revize a úprava.

Příloha A26 Atletická sportoviště v Moravskoslezském kraji ke konci roku 2020 podle okresů.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: pasportizace ČAS 2020, ArcČR 500.

Příloha B

Příloha B1 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za kraje České republiky ve sledovaných obdobích.

kraj	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Praha	12,82	11,67	18,24	28,07	46,09
Středočeský	4,94	5,56	9,49	15,90	23,25
Jihočeský	7,37	8,58	12,47	18,17	24,03
Plzeňský	2,68	3,21	5,77	14,08	15,98
Karlovarský	8,61	8,96	10,19	15,96	33,65
Ústecký	3,52	3,53	5,25	12,60	19,65
Liberecký	12,72	14,82	22,05	23,37	35,25
Královehradecký	1,05	3,26	7,34	13,84	22,47
Pardubický	7,43	6,19	13,01	21,30	30,96
Vysočina	3,44	2,73	4,16	13,30	20,70
Jihomoravský	7,52	11,97	15,47	25,07	32,48
Olomoucký	4,95	4,90	9,03	20,57	37,22
Zlínský	3,84	3,43	3,84	9,95	17,53
Moravskoslezský	3,59	4,43	6,68	13,18	22,09

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

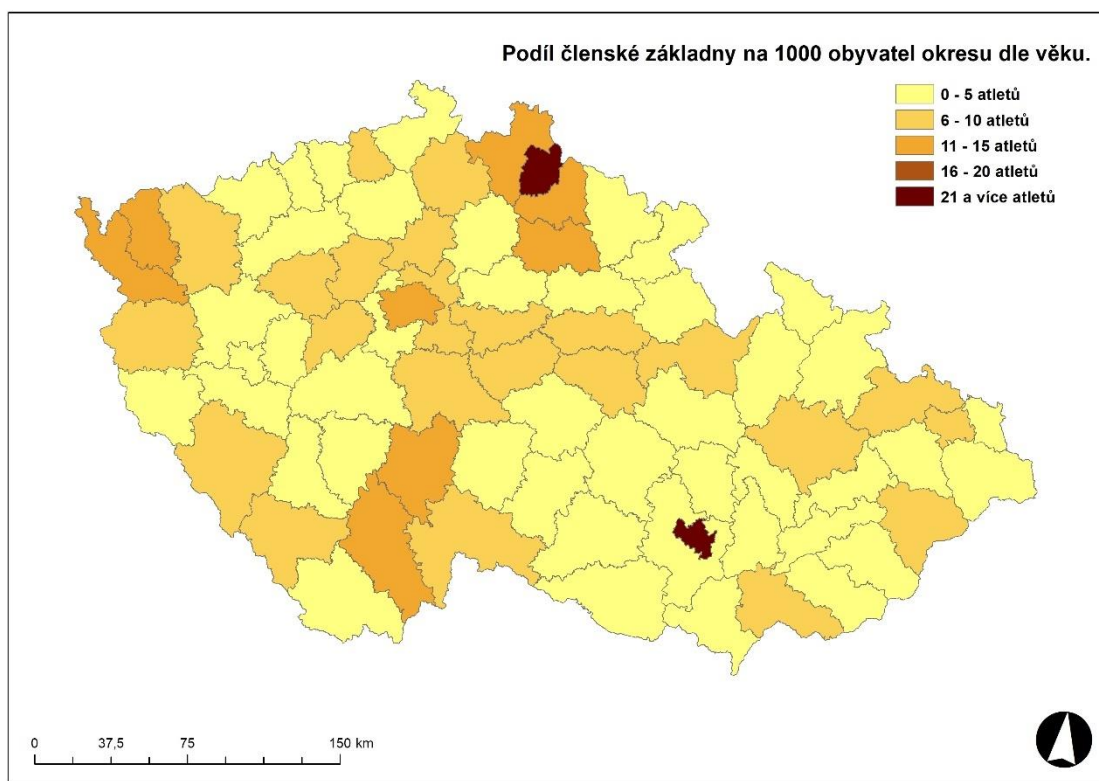
Příloha B2 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za okresy České republiky ve sledovaných obdobích.

okres	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Benešov	4,45	5,63	9,06	18,07	23,10
Beroun	6,57	8,48	12,48	17,46	31,20
Kladno	4,49	7,62	16,60	24,53	37,37
Kolín	8,40	5,50	11,61	40,35	53,73
Kutná Hora	10,50	9,62	11,49	17,00	29,54
Mělník	8,23	6,53	5,62	5,18	10,24
Mladá Boleslav	0,78	4,07	16,96	16,70	18,67
Nymburk	5,07	3,36	3,61	6,60	6,71
Praha-východ	3,64	5,62	8,55	20,36	35,82
Praha-západ	1,26	4,47	2,64	6,17	5,75
Příbram	4,90	0,44	4,01	7,41	9,66
Rakovník	1,92	6,60	6,52	3,84	4,57
České Budějovice	14,94	14,84	19,94	20,48	29,25
Český Krumlov	3,27	4,56	1,97	0,00	1,18
Jindřichův Hradec	6,93	8,61	11,13	18,07	27,79
Písek	10,47	3,52	6,46	23,82	21,75
Prachatice	2,38	5,11	0,64	0,00	14,96
Strakonice	0,00	0,94	7,28	11,70	16,37
Tábor	2,97	10,41	22,13	36,70	37,30
Domažlice	0,00	2,28	1,22	10,86	15,59
Klatovy	1,90	6,69	8,83	16,80	21,45
Plzeň-město	3,46	2,39	12,14	22,36	20,04
Plzeň-jih	5,58	1,12	1,17	0,61	6,16
Plzeň-sever	0,33	1,82	0,23	11,45	9,27
Rokycany	0,66	0,54	1,80	11,12	5,42
Tachov	5,96	7,30	7,23	9,86	25,23
Cheb	5,46	10,31	6,62	9,99	24,55
Karlovy Vary	10,12	7,01	14,32	14,67	47,57
Sokolov	9,46	10,05	8,73	23,57	26,17
Děčín	3,39	3,75	6,28	12,57	14,30
Chomutov	4,64	4,06	3,50	10,40	19,91
Litoměřice	2,26	0,70	2,61	1,91	10,02
Louny	6,62	4,62	4,95	11,52	26,23
Most	1,26	4,71	7,88	14,79	12,82
Teplice	1,31	1,86	2,94	10,97	28,18
Ústí nad Labem	5,94	5,09	8,66	24,93	27,42
Česká Lípa	5,30	5,45	8,41	15,44	23,51
Jablonec n/N.	16,06	26,98	31,55	46,43	62,96
Liberec	12,14	14,91	27,83	15,33	11,74

Semily	21,80	14,95	19,84	26,20	76,82
Hradec Králové	0,00	0,45	0,21	10,72	13,43
Jičín	3,31	10,09	16,58	30,15	47,34
Náchod	2,42	4,09	10,76	14,00	21,31
Rychnov n/K.	0,00	3,55	5,74	10,20	16,54
Trutnov	0,33	1,51	8,09	9,77	23,21
Chrudim	9,73	6,48	11,52	15,90	21,50
Pardubice	4,28	7,90	18,95	36,42	42,64
Svitavy	9,29	4,77	14,83	17,94	23,11
Ústí nad Orlicí	7,49	5,29	6,89	11,63	29,61
Havlíčkův Brod	0,52	0,67	1,83	9,43	14,53
Jihlava	3,36	2,50	5,87	9,20	11,15
Pelhřimov	9,06	4,58	4,68	18,91	21,99
Třebíč	0,49	1,85	1,47	14,75	39,24
Žďár n/S.	5,16	4,20	6,64	15,24	17,43
Blansko	0,00	0,00	0,00	3,27	5,44
Brno-město	13,48	32,74	43,49	58,62	66,01
Brno-venkov	4,72	0,00	7,33	11,38	19,35
Břeclav	4,58	2,76	3,00	18,35	19,79
Hodonín	0,97	8,95	10,20	11,54	19,08
Vyškov	12,52	0,31	1,92	19,17	38,62
Znojmo	10,20	4,28	1,54	6,08	8,47
Jeseník	0,00	0,00	1,05	0,00	0,00
Olomouc	7,39	8,14	15,79	31,88	66,42
Prostějov	3,84	2,82	6,25	16,24	18,71
Přerov	7,42	4,79	6,76	19,36	31,08
Šumperk	0,88	2,96	4,89	11,73	15,37
Kroměříž	3,92	0,89	0,37	4,78	22,45
Uherské Hradiště	0,00	3,23	2,58	4,69	15,87
Vsetín	6,81	5,19	7,26	13,72	17,04
Zlín	4,28	3,63	3,98	13,80	16,37
Bruntál	2,53	0,75	2,71	1,84	2,94
Frýdek-Místek	2,32	4,73	8,26	11,66	28,51
Karviná	4,65	2,65	5,20	13,40	13,37
Nový Jičín	4,24	3,11	2,12	6,02	19,45
Opava	3,35	6,10	7,05	11,08	19,19
Ostrava-město	3,73	7,00	10,60	22,22	32,82

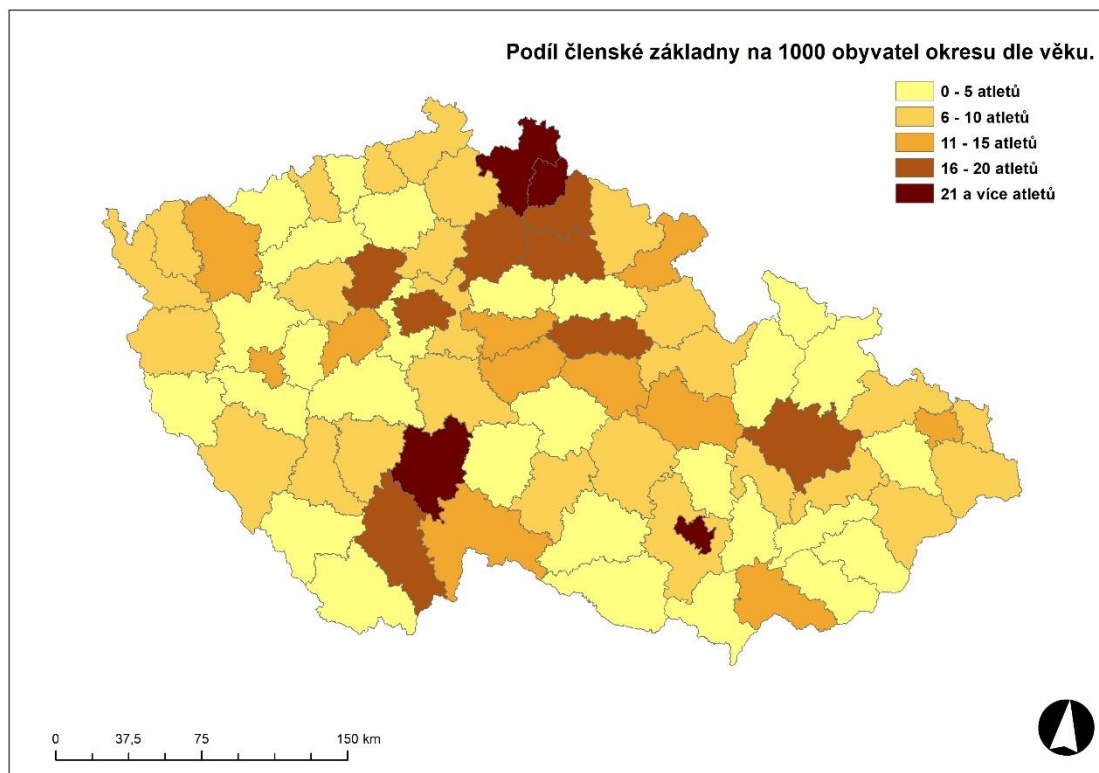
zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Příloha B3 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za okresy České republiky v období 1998-2002.



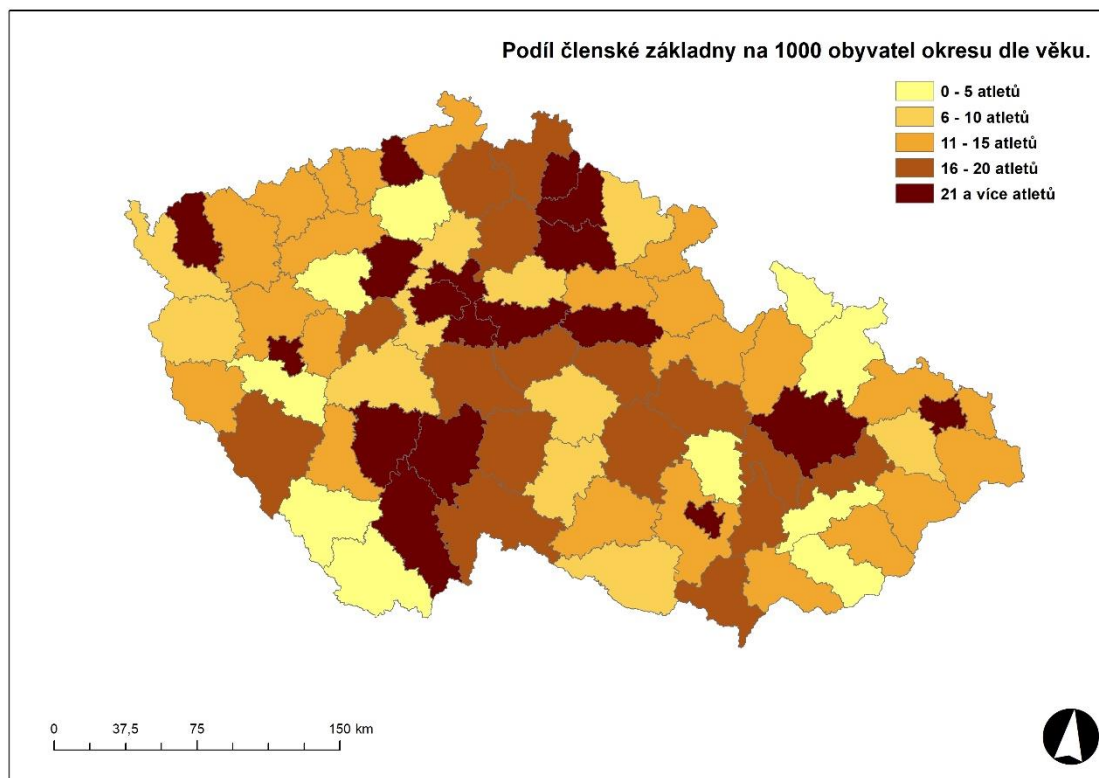
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B4 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za okresy České republiky v období 2003-2007.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B5 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii přípravek za okresy České republiky v období 2008-2012.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B6 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za kraje České republiky ve sledovaných obdobích.

kraj	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Praha	31,28	27,92	26,79	29,63	52,40
Středočeský	17,98	19,15	20,14	21,40	27,98
Jihočeský	19,11	25,24	23,55	28,53	29,51
Plzeňský	19,81	19,67	17,35	25,40	34,23
Karlovarský	30,57	27,53	28,92	24,89	28,77
Ústecký	16,43	12,21	13,37	15,47	26,72
Liberecký	45,73	39,91	39,69	41,74	45,80
Královehradecký	12,27	18,38	21,19	21,50	27,39
Pardubický	30,73	26,99	30,09	39,18	43,98
Vysočina	15,64	11,51	12,13	17,87	27,24
Jihomoravský	19,31	20,12	17,24	26,06	33,11
Olomoucký	15,82	13,97	16,78	23,11	33,77
Zlínský	16,99	13,91	11,10	12,11	21,60
Moravskoslezský	17,64	18,83	19,24	23,00	28,85

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

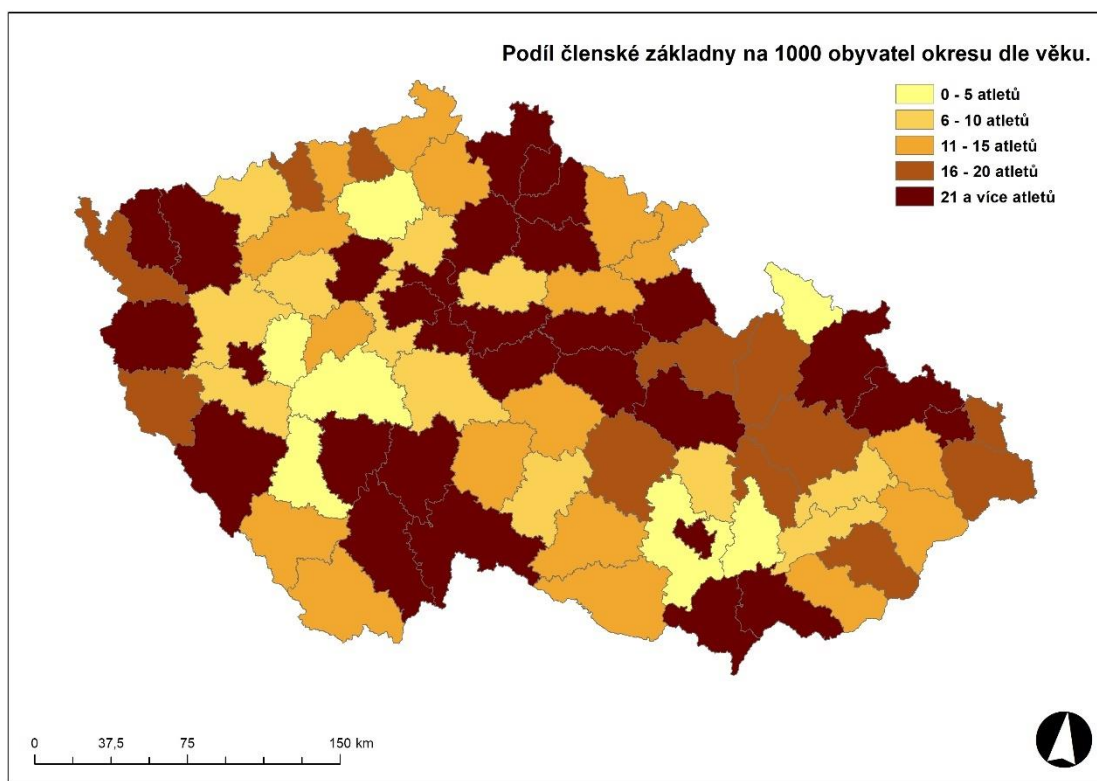
Příloha B7 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za okresy České republiky ve sledovaných obdobích.

okres	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Benešov	7,00	7,26	10,30	15,06	20,78
Beroun	23,93	11,69	15,01	16,97	35,70
Kladno	18,67	22,85	22,94	39,09	44,30
Kolín	24,96	34,25	25,72	38,11	62,74
Kutná Hora	42,69	49,12	55,69	51,56	53,71
Mělník	15,78	9,28	8,21	6,23	13,56
Mladá Boleslav	21,34	31,44	47,31	38,17	42,71
Nymburk	15,79	9,12	10,10	7,83	11,63
Praha-východ	17,59	32,46	25,36	22,34	25,24
Praha-západ	0,87	7,92	3,35	2,53	5,44
Příbram	20,11	2,24	5,32	5,94	16,58
Rakovník	1,81	7,48	5,30	5,18	7,52
České Budějovice	14,70	25,75	31,97	37,48	35,42
Český Krumlov	13,32	10,70	2,39	0,00	2,76
Jindřichův Hradec	25,31	32,39	28,71	28,74	34,65
Písek	28,88	30,11	18,01	37,56	29,93
Prachatice	10,42	13,49	2,77	0,00	7,84
Strakonice	0,18	1,94	7,70	11,95	18,96
Tábor	35,80	45,90	43,00	51,08	49,73
Domažlice	11,90	17,95	20,52	33,93	40,39
Klatovy	34,44	25,11	23,28	24,23	28,70
Plzeň-město	29,32	30,48	30,01	46,67	65,46
Plzeň-jih	17,59	9,07	3,82	2,96	7,81
Plzeň-sever	5,66	7,32	5,76	15,54	9,59
Rokycany	3,42	3,83	4,26	1,72	3,91
Tachov	16,42	24,89	16,85	20,73	31,74
Cheb	17,61	15,63	13,63	16,06	36,56
Karlovy Vary	32,87	29,69	49,63	30,37	29,39
Sokolov	38,05	34,87	18,44	27,12	20,04
Děčín	13,96	10,71	11,94	12,94	20,94
Chomutov	13,59	8,71	6,24	10,15	23,93
Litoměřice	11,94	2,96	6,79	2,83	18,00
Louny	15,08	11,45	9,33	17,70	21,99
Most	22,54	19,05	25,30	25,20	37,54
Teplice	15,72	14,35	12,43	12,16	19,09
Ústí nad Labem	21,89	17,45	20,93	29,45	45,16
Česká Lípa	18,53	13,24	16,45	19,46	23,61
Jablonec n/N.	95,33	79,50	60,25	73,35	90,28
Liberec	28,81	28,24	30,51	20,74	19,00

Semily	64,30	60,02	69,48	84,00	88,81
Hradec Králové	3,70	14,56	17,57	20,34	31,24
Jičín	21,99	30,99	35,41	37,01	28,29
Náchod	10,12	12,65	18,93	17,01	21,73
Rychnov n/K.	21,21	27,56	21,43	13,68	17,40
Trutnov	12,94	14,52	18,61	22,67	34,45
Chrudim	32,57	32,86	32,13	28,81	44,14
Pardubice	32,04	31,28	36,68	55,65	60,34
Svitavy	44,54	25,65	37,16	51,33	33,42
Ústí nad Orlicí	18,27	18,96	16,87	20,49	34,36
Havlíčkův Brod	13,83	11,24	11,32	13,08	12,02
Jihlava	5,66	5,45	9,99	11,43	12,99
Pelhřimov	23,77	11,84	6,64	18,95	27,34
Třebíč	17,75	11,83	15,17	30,17	56,94
Žďár n/S.	18,74	16,08	14,50	14,95	24,01
Blansko	5,50	7,86	4,85	7,73	7,87
Brno-město	26,79	34,40	33,42	47,44	52,34
Brno-venkov	11,28	0,00	7,75	6,25	10,84
Břeclav	19,53	23,07	7,86	28,01	43,42
Hodonín	27,85	29,88	26,05	25,44	36,80
Vyškov	2,26	4,42	7,07	51,07	59,27
Znojmo	22,65	10,19	5,92	6,04	11,60
Jeseník	0,00	3,36	1,09	0,00	0,00
Olomouc	16,27	16,25	22,76	34,33	50,81
Prostějov	20,71	17,89	17,43	26,44	34,52
Přerov	14,25	9,48	12,74	14,92	20,32
Šumperk	18,16	15,36	15,53	17,57	27,15
Kroměříž	12,47	5,34	4,67	3,37	14,12
Uherské Hradiště	13,20	14,61	8,72	14,25	26,59
Vsetín	18,23	14,69	9,98	7,54	15,90
Zlín	21,52	17,83	17,61	19,31	26,31
Bruntál	21,07	21,80	24,45	24,60	13,52
Frýdek-Místek	12,20	16,95	18,63	23,07	23,69
Karviná	19,70	17,97	15,00	14,54	18,44
Nový Jičín	12,51	11,13	5,33	1,39	9,93
Opava	23,47	24,57	30,91	41,61	55,39
Ostrava-město	18,05	20,72	22,81	29,93	39,84

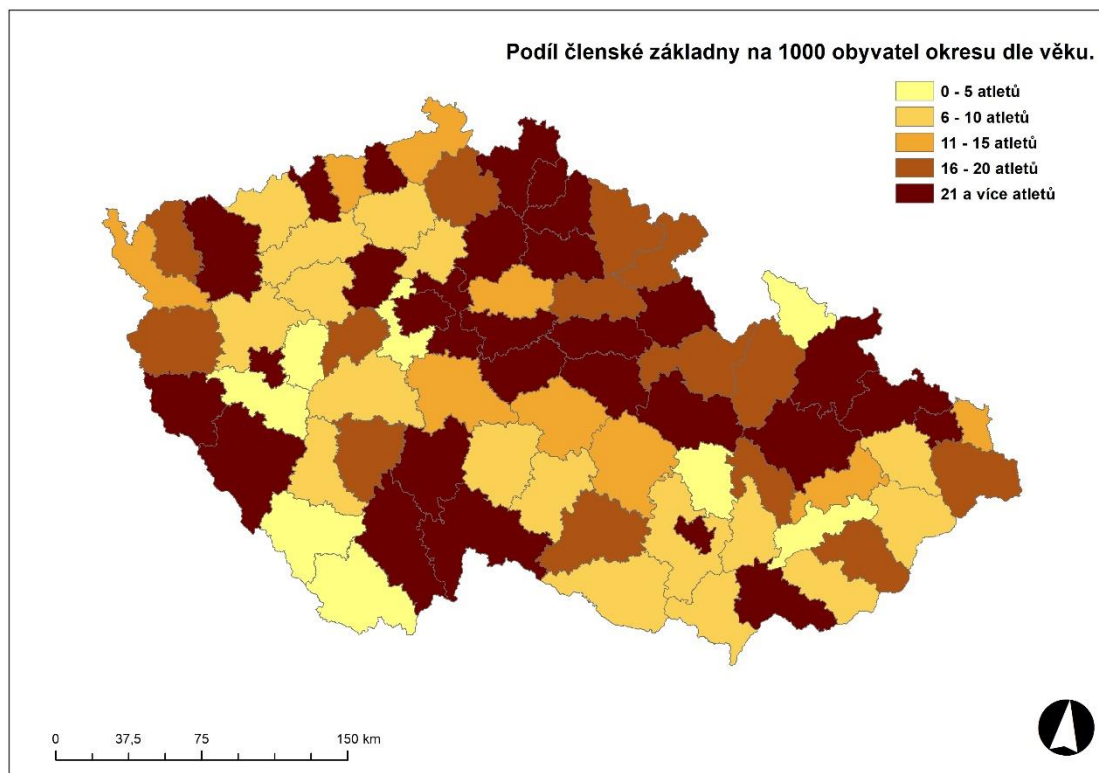
zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Příloha B8 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za okresy České republiky v období 1998-2002.



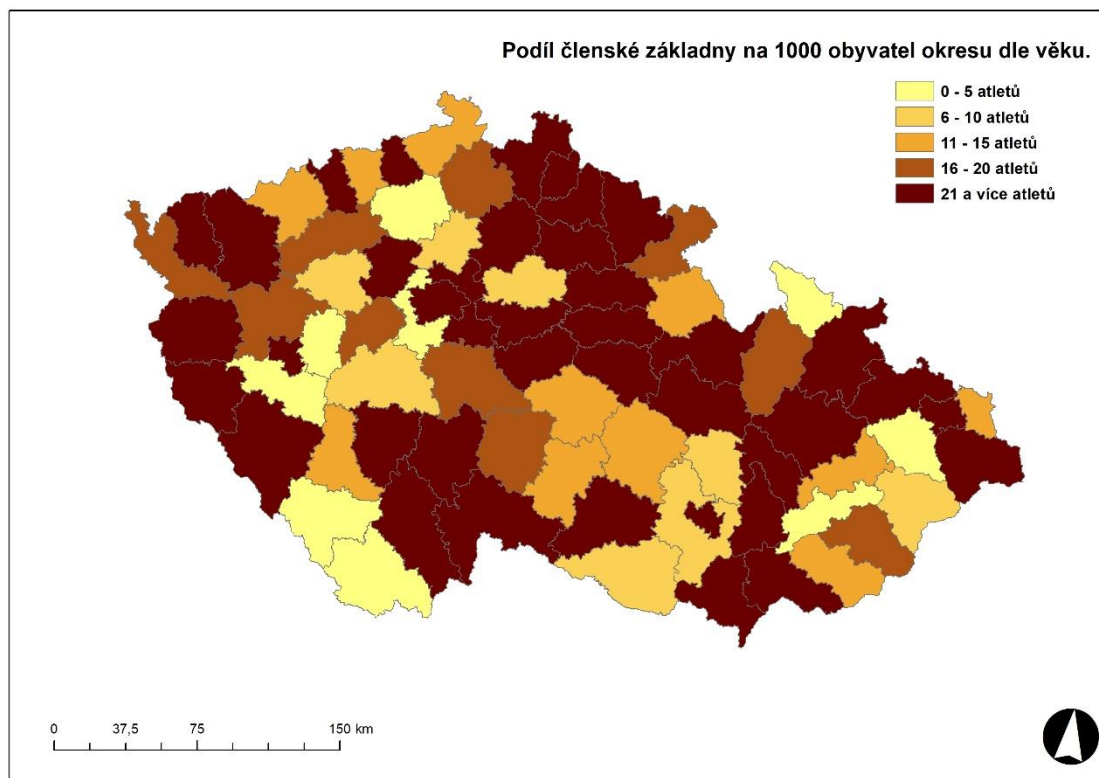
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B9 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za okresy České republiky v období 2003-2007.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B10 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii žactva za okresy České republiky v období 2008-2012.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B11 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostu a juniorů za kraje České republiky ve sledovaných obdobích.

kraj	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Praha	12,68	15,96	15,47	14,55	24,22
Středočeský	8,83	11,32	14,12	14,00	13,55
Jihočeský	10,31	15,60	16,14	13,68	14,96
Plzeňský	9,65	12,03	14,09	14,55	22,17
Karlovarský	12,69	12,02	15,23	15,60	14,75
Ústecký	9,90	8,32	8,34	8,58	13,63
Liberecký	20,10	22,08	21,58	20,35	30,41
Královehradecký	7,01	13,36	17,74	16,63	17,75
Pardubický	14,64	16,13	20,39	21,18	26,06
Vysočina	9,65	7,42	9,28	9,28	14,81
Jihomoravský	7,74	10,63	13,71	13,51	20,08
Olomoucký	7,01	10,16	12,47	14,98	16,04
Zlínský	8,19	9,09	9,61	9,58	9,44
Moravskoslezský	6,44	9,36	12,78	13,23	17,70

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

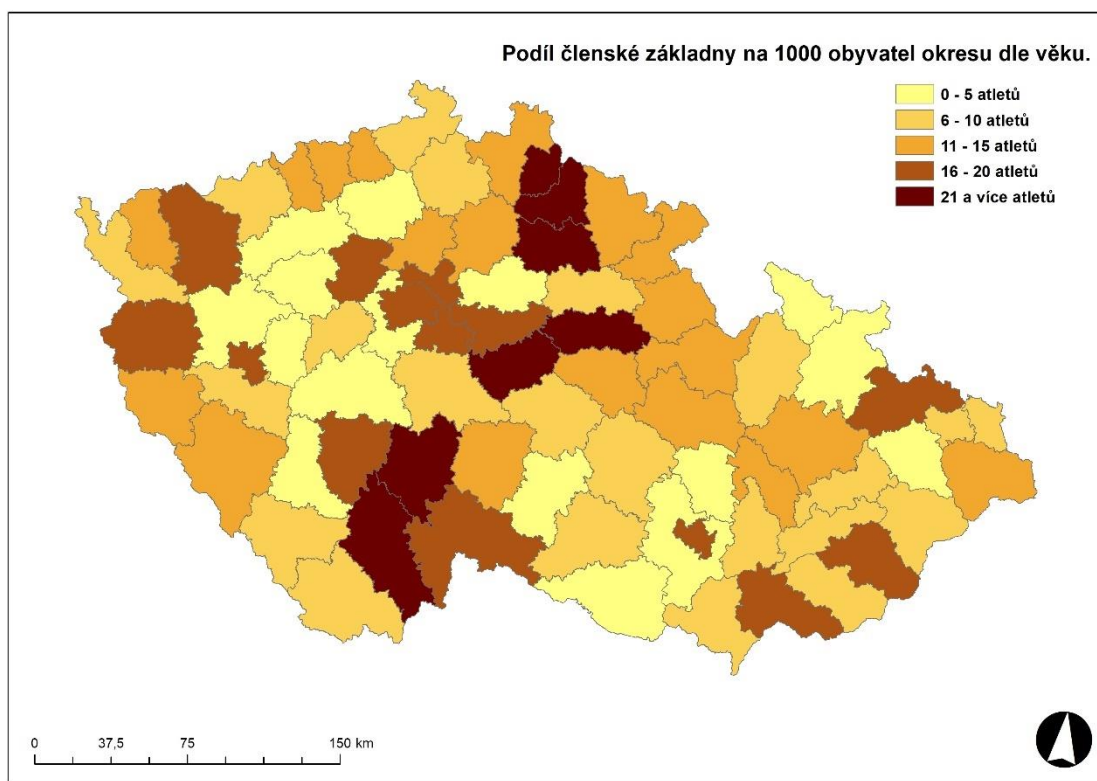
Příloha B12 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostu a juniorů za okresy České republiky ve sledovaných obdobích.

okres	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Benešov	6,53	6,24	7,07	9,52	10,96
Beroun	12,64	7,39	6,78	7,96	13,30
Kladno	9,90	16,87	21,73	27,85	31,79
Kolín	12,45	16,55	16,34	14,60	19,77
Kutná Hora	23,89	31,62	44,69	42,19	26,29
Mělník	7,44	11,14	10,26	3,08	3,46
Mladá Boleslav	10,35	11,18	27,41	33,66	26,74
Nymburk	6,50	4,85	6,99	8,55	6,36
Praha-východ	8,64	15,29	14,40	6,99	8,61
Praha-západ	1,21	4,73	2,87	1,27	0,69
Příbram	4,67	3,57	2,88	3,57	8,11
Rakovník	0,30	2,73	1,81	0,24	0,72
České Budějovice	6,96	22,19	22,97	21,24	20,56
Český Krumlov	5,15	5,57	1,08	0,00	0,00
Jindřichův Hradec	19,81	19,83	22,41	9,69	12,16
Písek	20,75	17,52	16,98	17,68	16,14
Prachatice	2,23	6,55	1,09	0,00	2,46
Strakonice	0,44	0,26	0,60	2,32	4,92
Tábor	14,88	21,07	26,05	24,95	29,92
Domažlice	7,03	10,42	12,49	23,76	25,92
Klatovy	11,24	13,76	20,84	19,18	23,01
Plzeň-město	18,88	18,75	24,24	24,24	47,28
Plzeň-jih	2,96	7,72	2,74	0,99	2,29
Plzeň-sever	0,48	1,05	3,70	5,70	1,47
Rokycany	1,42	1,53	2,84	1,57	2,86
Tachov	11,82	19,45	15,94	8,65	15,10
Cheb	8,19	7,07	10,13	10,15	18,33
Karlovy Vary	17,37	15,66	26,10	18,48	15,40
Sokolov	10,95	11,90	6,18	17,34	10,45
Děčín	7,53	9,84	8,51	7,08	12,45
Chomutov	5,24	5,76	5,53	5,34	13,49
Litoměřice	10,15	2,62	2,97	1,68	7,76
Louny	6,73	4,98	4,65	5,87	8,75
Most	18,72	12,15	13,31	13,63	24,51
Teplice	12,96	11,62	12,03	8,52	8,87
Ústí nad Labem	7,30	10,32	9,88	17,26	19,38
Česká Lípa	6,65	7,27	12,39	14,66	13,02
Jablonec n/N.	46,73	49,91	54,45	46,29	68,79
Liberec	13,07	12,61	9,85	8,71	14,71

Semily	24,71	32,41	22,33	23,30	46,63
Hradec Králové	0,81	7,29	6,01	5,69	20,39
Jičín	15,24	32,76	51,41	51,09	11,21
Náchod	7,86	11,61	11,32	12,41	17,27
Rychnov n/K.	10,66	12,51	26,73	14,26	16,26
Trutnov	6,36	10,88	11,20	13,59	20,01
Chrudim	11,08	14,53	16,45	17,82	19,33
Pardubice	17,22	24,31	28,22	34,88	35,92
Svitavy	19,89	12,60	19,68	18,91	22,80
Ústí nad Orlicí	10,85	11,05	15,60	11,38	23,13
Havlíčkův Brod	14,04	7,13	6,40	7,77	3,79
Jihlava	3,54	3,30	7,19	10,29	13,81
Pelhřimov	16,64	11,37	11,26	5,63	13,90
Třebíč	10,17	9,33	11,85	11,45	29,53
Žďár n/S.	7,34	7,14	9,63	9,42	11,16
Blansko	1,33	1,70	3,17	3,21	3,89
Brno-město	12,07	19,52	25,90	24,25	36,28
Brno-venkov	3,05	0,00	2,74	1,54	3,08
Břeclav	5,73	6,50	8,12	13,46	24,81
Hodonín	11,94	17,16	23,59	19,64	19,90
Vyškov	2,92	5,66	5,35	19,33	32,57
Znojmo	6,92	4,67	3,23	2,84	10,31
Jeseník	0,00	4,64	2,40	0,00	0,00
Olomouc	7,12	12,40	15,64	20,86	23,48
Prostějov	8,10	11,14	17,02	18,38	14,96
Přerov	5,80	9,10	8,67	9,79	10,31
Šumperk	9,70	8,43	10,85	12,53	15,36
Kroměříž	6,79	7,04	6,41	4,45	10,98
Uherské Hradiště	4,60	5,50	8,68	14,68	9,93
Vsetín	7,08	6,29	2,39	2,96	5,15
Zlín	12,56	15,11	17,84	13,99	11,73
Bruntál	2,11	3,76	4,01	4,04	5,32
Frýdek-Místek	7,01	11,67	16,32	13,53	11,96
Karviná	4,14	6,93	8,80	6,44	12,95
Nový Jičín	2,63	3,74	4,39	0,91	1,73
Opava	14,11	19,63	30,00	36,87	33,57
Ostrava-město	7,15	8,68	10,72	15,36	28,78

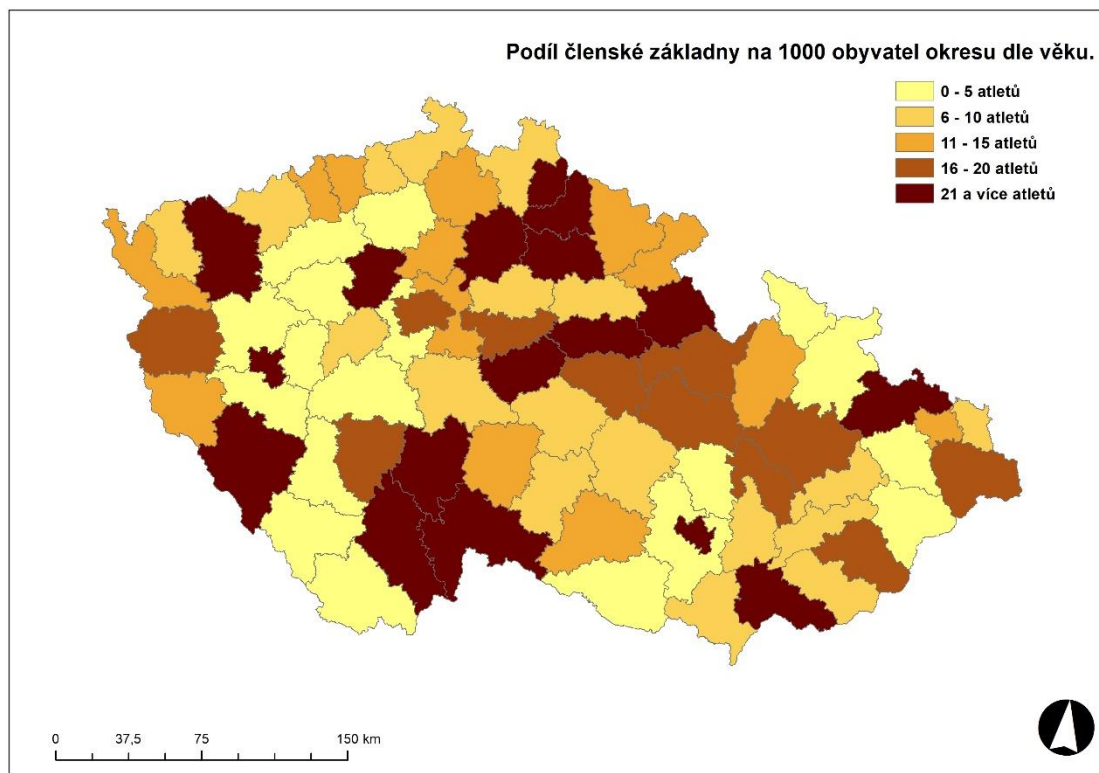
zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Příloha B13 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostů a juniorů za okresy České republiky v období 1998-2002.



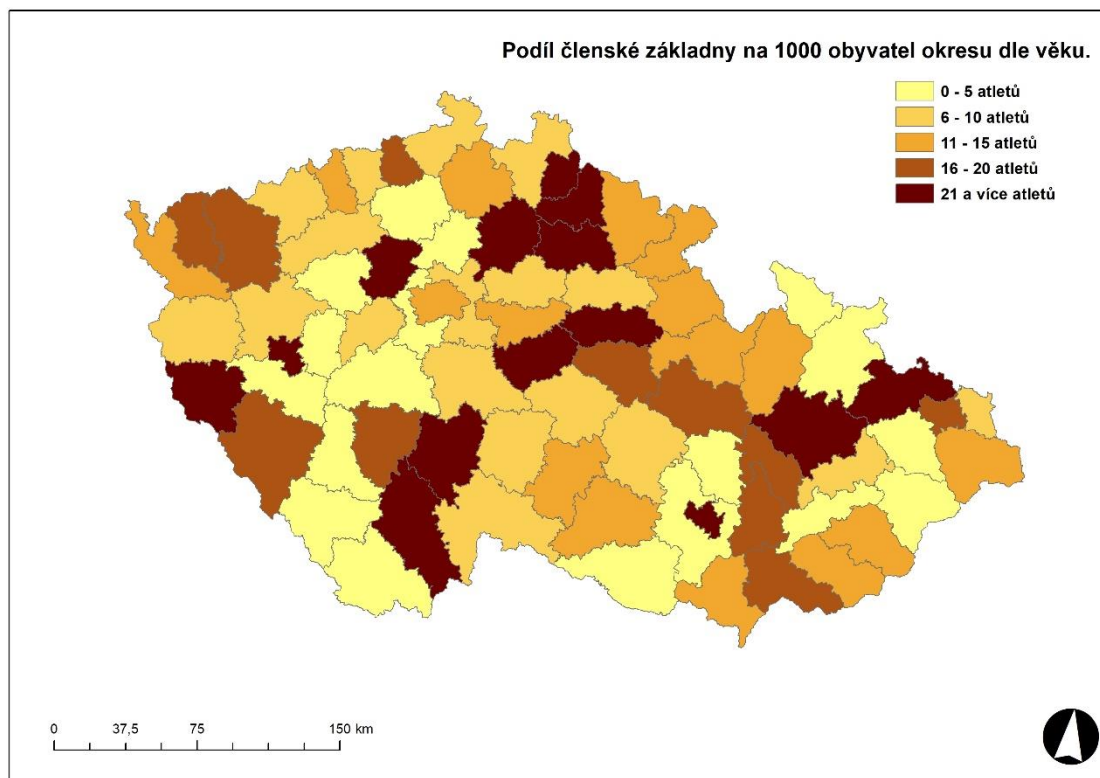
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B14 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostů a juniorů za okresy České republiky v období 2003-2007.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B15 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dorostů a juniorů za okresy České republiky v období 2008-2012.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B16 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za kraje České republiky ve sledovaných obdobích.

kraj	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Praha	5,55	6,45	6,12	5,96	7,51
Středočeský	4,35	5,80	6,09	4,43	5,17
Jihočeský	2,68	3,56	3,99	3,98	5,46
Plzeňský	3,51	4,18	4,16	4,38	7,28
Karlovarský	3,18	3,89	4,44	4,31	5,19
Ústecký	2,99	3,26	3,32	3,75	5,04
Liberecký	9,43	9,82	9,24	8,97	9,30
Královehradecký	3,45	7,47	9,45	10,86	10,13
Pardubický	5,15	5,91	6,37	7,55	9,02
Vysočina	3,19	3,58	3,64	3,60	4,16
Jihomoravský	2,61	4,13	5,43	6,09	6,79
Olomoucký	3,40	3,34	3,98	4,63	6,06
Zlínský	2,64	3,35	3,95	4,23	5,17
Moravskoslezský	2,99	3,32	3,81	4,93	5,18

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

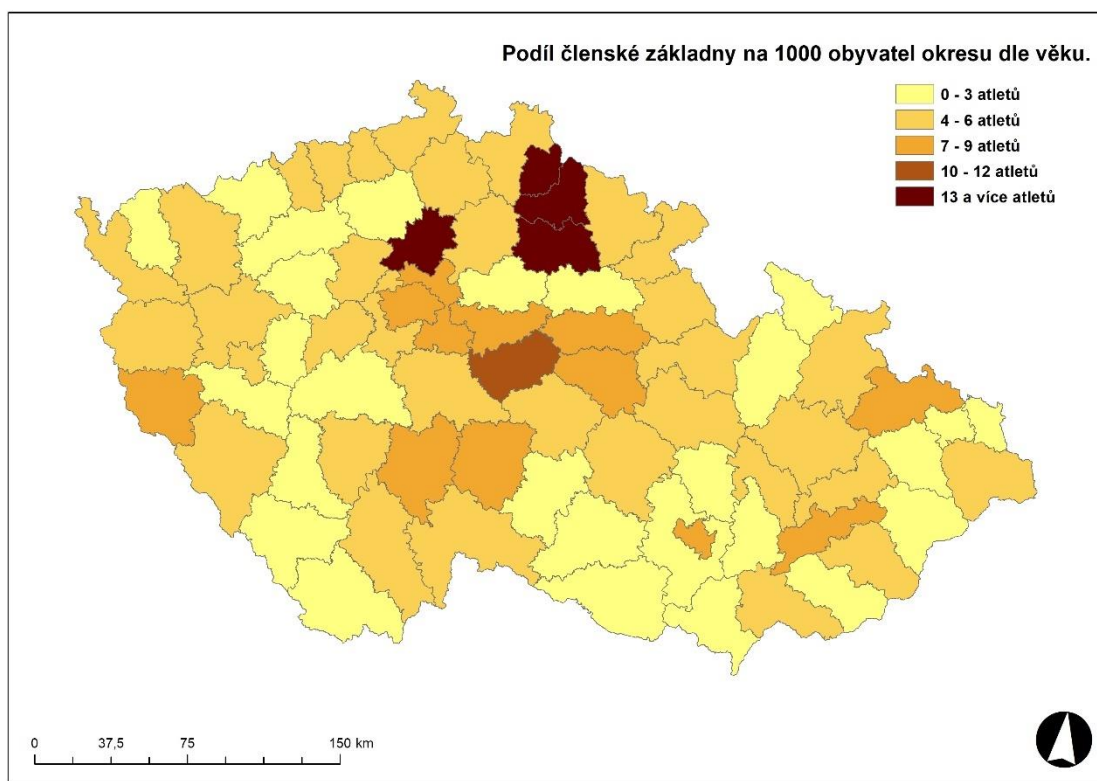
Příloha B17 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za okresy České republiky ve sledovaných obdobích.

okres	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Benešov	3,89	5,33	6,17	6,86	8,10
Beroun	2,53	3,17	2,81	3,34	4,90
Kladno	3,37	4,57	4,52	5,86	9,37
Kolín	3,28	6,10	4,98	4,61	6,10
Kutná Hora	15,21	10,98	10,95	10,47	10,92
Mělník	11,33	18,45	25,40	6,85	1,43
Mladá Boleslav	2,29	4,11	5,70	5,39	4,68
Nymburk	3,76	2,80	3,28	2,91	5,67
Praha-východ	4,92	7,87	5,69	3,79	6,12
Praha-západ	0,58	3,24	2,71	1,90	0,87
Příbram	1,97	1,66	0,35	0,77	1,90
Rakovník	0,10	0,32	0,25	0,22	0,33
České Budějovice	3,06	4,11	5,31	5,41	7,65
Český Krumlov	1,73	1,93	0,81	0,00	0,32
Jindřichův Hradec	2,37	3,08	4,31	4,33	4,20
Písek	2,74	5,23	4,98	4,91	6,84
Prachatice	1,03	0,90	0,16	0,00	0,64
Strakonice	0,16	0,29	0,36	0,70	1,23
Tábor	5,42	6,44	7,12	7,27	10,16
Domažlice	4,31	7,49	8,82	8,95	9,48
Klatovy	5,55	5,61	4,95	6,56	10,08
Plzeň-město	4,35	5,10	5,19	4,71	10,96
Plzeň-jih	0,64	0,50	0,13	0,08	0,17
Plzeň-sever	3,00	3,13	3,39	4,17	5,18
Rokycany	0,93	1,09	1,41	1,68	1,75
Tachov	3,12	3,88	2,97	2,24	3,49
Cheb	3,86	5,45	5,00	4,84	5,08
Karlovy Vary	3,54	3,97	5,95	4,29	5,69
Sokolov	2,11	2,37	1,97	3,77	4,70
Děčín	3,64	4,23	2,99	3,44	7,63
Chomutov	1,28	1,65	1,86	2,05	3,12
Litoměřice	2,98	2,02	2,20	1,03	2,21
Louny	2,15	1,91	2,73	4,10	3,98
Most	4,85	5,38	4,66	5,96	8,00
Teplice	3,37	3,84	5,14	6,02	4,63
Ústí nad Labem	2,48	3,31	3,51	3,75	5,49
Česká Lípa	3,29	4,38	4,74	4,26	4,41
Jablonec n/N.	25,50	24,26	19,37	22,67	19,71
Liberec	5,19	4,14	3,92	3,36	4,11

Semily	8,98	13,27	15,72	12,46	16,21
Hradec Králové	0,25	2,10	2,91	3,45	7,47
Jičín	7,54	29,04	36,80	38,34	18,59
Náchod	4,41	4,82	6,50	8,75	11,52
Rychnov n/K.	4,42	5,76	6,13	6,42	5,63
Trutnov	3,46	4,77	5,57	7,11	9,79
Chrudim	5,48	6,79	6,79	6,68	6,32
Pardubice	6,75	7,23	7,92	8,89	9,13
Svitavy	4,13	4,75	4,02	6,47	10,51
Ústí nad Orlicí	3,92	4,65	6,06	7,37	9,83
Havlíčkův Brod	3,47	3,03	2,87	2,43	2,14
Jihlava	2,20	2,68	2,71	3,32	4,14
Pelhřimov	6,85	6,74	6,71	8,54	7,19
Třebíč	2,43	2,10	1,81	1,62	4,07
Žďár n/S.	2,49	4,33	5,10	3,78	4,06
Blansko	0,83	1,10	0,73	0,63	0,88
Brno-město	4,28	7,65	9,65	10,03	11,19
Brno-venkov	0,84	0,00	1,22	0,86	1,61
Břeclav	1,98	2,27	2,14	2,44	8,20
Hodonín	3,11	5,86	10,11	13,79	8,45
Vyškov	1,36	2,35	2,27	4,05	7,75
Znojmo	2,42	2,37	2,40	1,68	2,27
Jeseník	0,00	0,26	1,28	0,00	0,00
Olomouc	5,56	4,79	5,67	6,75	9,02
Prostějov	3,26	3,48	3,15	4,26	4,49
Přerov	2,40	3,28	4,16	4,96	5,40
Šumperk	1,89	1,79	2,24	1,99	4,30
Kroměříž	3,25	6,20	8,56	11,05	14,36
Uherské Hradiště	2,18	2,70	3,50	2,86	2,38
Vsetín	1,64	1,09	0,73	0,48	0,99
Zlín	3,39	3,98	4,12	4,24	5,32
Bruntál	2,52	3,15	3,68	5,67	2,48
Frýdek-Místek	3,83	4,11	4,56	4,83	3,24
Karviná	3,04	2,65	2,99	2,84	3,32
Nový Jičín	0,55	1,18	1,22	0,60	2,05
Opava	3,27	6,63	7,61	12,91	9,47
Ostrava-město	3,64	2,64	3,13	4,18	7,79

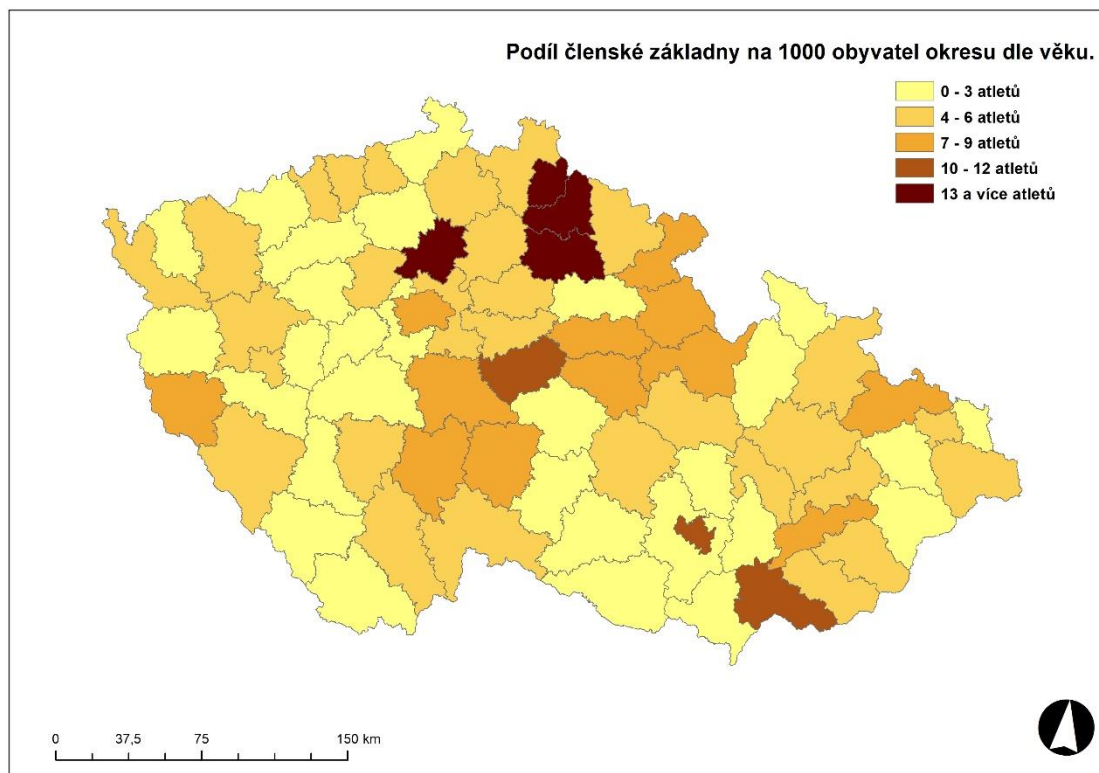
zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Příloha B18 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za okresy České republiky v období 1998-2002.



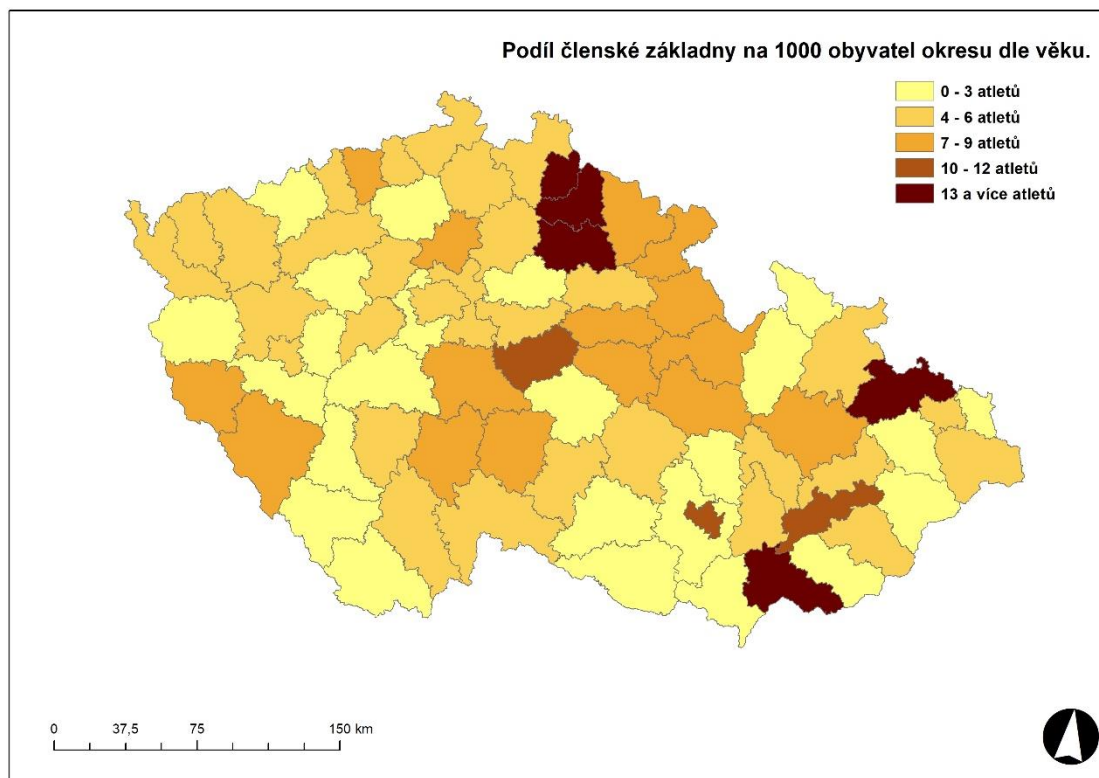
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B19 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za okresy České republiky v období 2003-2007.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B20 Počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v kategorii dospělých za okresy České republiky v období 2008-2012.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B21 Celkový počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v krajích České republiky ve sledovaných obdobích.

kraj	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Praha	10,33	10,93	10,80	11,44	20,19
Středočeský	6,71	8,11	9,33	9,13	12,58
Jihočeský	6,43	8,75	9,30	9,97	12,88
Plzeňský	6,19	6,92	7,30	9,17	13,47
Karlovarský	8,62	8,78	9,88	9,74	14,51
Ústecký	5,62	5,07	5,53	7,04	11,47
Liberecký	15,88	16,00	16,58	16,09	21,00
Královehradecký	4,68	8,84	11,72	13,21	15,39
Pardubický	9,97	9,95	12,26	14,81	19,11
Vysočina	5,70	4,96	5,59	7,38	11,08
Jihomoravský	6,05	8,32	9,36	11,74	15,81
Olomoucký	5,64	5,83	7,43	10,27	16,27
Zlínský	5,35	5,48	5,61	6,62	9,80
Moravskoslezský	5,45	6,31	7,49	9,20	12,38

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

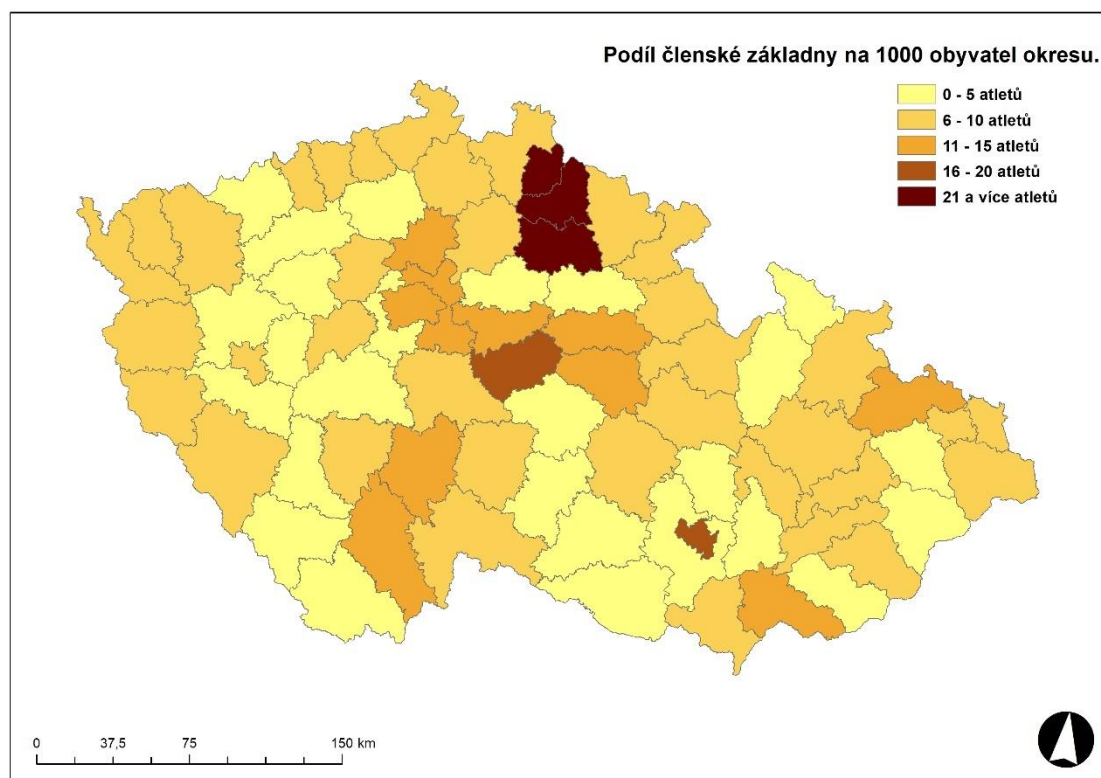
Příloha B22 Celkový počet atletů na 1 000 obyvatel daného věku v okresech České republiky ve sledovaných obdobích.

okres	1993-1997	1998-2002	2003-2007	2008-2012	2013-2017
Benešov	4,69	5,75	7,21	9,77	12,97
Beroun	7,06	5,67	6,12	7,51	15,00
Kladno	6,31	8,78	10,76	15,06	21,52
Kolín	7,77	10,80	9,83	14,61	23,67
Kutná Hora	19,29	18,37	21,35	20,13	20,69
Mělník	10,95	14,31	18,38	6,05	4,85
Mladá Boleslav	5,49	8,29	14,93	13,55	13,78
Nymburk	5,76	3,90	4,61	4,70	6,66
Praha-východ	6,75	11,49	9,52	8,75	16,19
Praha-západ	0,80	4,20	2,80	2,66	2,67
Příbram	4,95	1,77	1,82	2,68	5,77
Rakovník	0,59	2,63	1,98	1,25	1,98
České Budějovice	6,75	11,00	13,06	12,90	16,32
Český Krumlov	3,86	4,01	1,22	0,00	0,74
Jindřichův Hradec	8,24	9,96	10,87	9,78	13,19
Písek	9,44	9,58	8,41	13,01	13,48
Prachatice	2,57	4,02	0,69	0,00	4,45
Strakonice	0,18	0,61	2,31	3,68	6,56
Tábor	10,05	14,03	16,23	18,74	22,21
Domažlice	5,01	8,21	9,72	13,79	16,17
Klatovy	9,34	9,26	9,85	11,71	15,95
Plzeň-město	8,91	9,47	11,24	12,88	21,53
Plzeň-jih	3,78	2,57	1,08	0,59	2,44
Plzeň-sever	2,63	3,14	3,27	6,71	6,09
Rokycany	1,26	1,40	2,02	3,07	2,81
Tachov	6,44	9,29	7,26	6,12	11,90
Cheb	6,28	7,73	6,98	7,49	14,17
Karlovy Vary	9,81	9,18	15,42	10,26	17,52
Sokolov	9,23	9,19	5,80	11,36	11,21
Děčín	5,37	5,65	5,32	6,46	11,19
Chomutov	3,83	3,55	3,15	4,59	9,88
Litoměřice	4,88	1,98	2,94	1,45	6,23
Louny	4,95	3,98	4,13	6,96	11,08
Most	8,49	7,98	8,98	10,36	14,07
Teplice	5,76	5,69	6,64	7,82	11,49
Ústí nad Labem	6,05	6,17	7,25	11,64	16,32
Česká Lípa	5,94	6,10	7,81	9,02	11,36
Jablonec n/N.	35,59	34,79	30,76	34,66	41,90
Liberec	10,14	9,93	11,38	7,64	8,51

Semily	20,26	21,93	24,44	23,65	39,70
Hradec Králové	0,72	3,99	4,77	6,49	12,58
Jičín	9,74	26,42	35,62	38,69	24,56
Náchod	5,30	6,55	9,40	11,02	15,37
Rychnov n/K.	6,78	8,95	10,70	8,88	10,38
Trutnov	4,56	6,18	8,30	10,05	16,48
Chrudim	10,36	11,19	12,17	12,01	14,94
Pardubice	10,85	12,51	15,61	20,55	23,88
Svitavy	12,07	8,45	12,02	15,09	17,08
Ústí nad Orlicí	7,23	7,37	8,87	10,02	18,08
Havlíčkův Brod	5,74	4,24	4,26	5,33	5,80
Jihlava	2,99	3,07	4,67	5,96	7,55
Pelhřimov	10,52	7,60	6,99	10,87	13,01
Třebíč	5,26	4,31	4,96	8,08	19,31
Žďár n/S.	5,71	6,21	7,24	7,58	9,64
Blansko	1,37	1,80	1,47	2,12	2,85
Brno-město	9,19	16,56	18,68	21,28	27,28
Brno-venkov	3,05	0,00	3,16	3,17	6,57
Břeclav	5,05	5,51	3,79	8,84	15,95
Hodonín	7,11	10,99	13,97	15,50	14,70
Vyškov	3,22	2,70	3,25	13,04	21,91
Znojmo	6,75	4,01	2,85	2,97	5,40
Jeseník	0,00	1,20	1,38	0,00	0,00
Olomouc	7,33	7,76	10,45	14,92	26,26
Prostějov	6,07	6,17	7,11	10,14	11,88
Přerov	5,10	5,10	6,27	8,81	12,47
Šumperk	4,84	4,55	5,52	6,61	10,29
Kroměříž	4,99	5,28	6,64	8,44	15,49
Uherské Hradiště	3,59	4,69	4,73	5,93	8,38
Vsetín	5,23	4,25	3,13	3,60	6,19
Zlín	6,95	7,13	7,62	8,44	10,47
Bruntál	4,90	5,15	6,38	6,96	4,16
Frýdek-Místek	5,15	6,88	8,63	9,06	11,37
Karviná	5,64	5,26	5,74	6,15	7,88
Nový Jičín	2,95	3,15	2,35	1,56	6,25
Opava	7,26	10,65	13,62	18,86	19,15
Ostrava-město	5,97	6,42	7,70	10,86	18,15

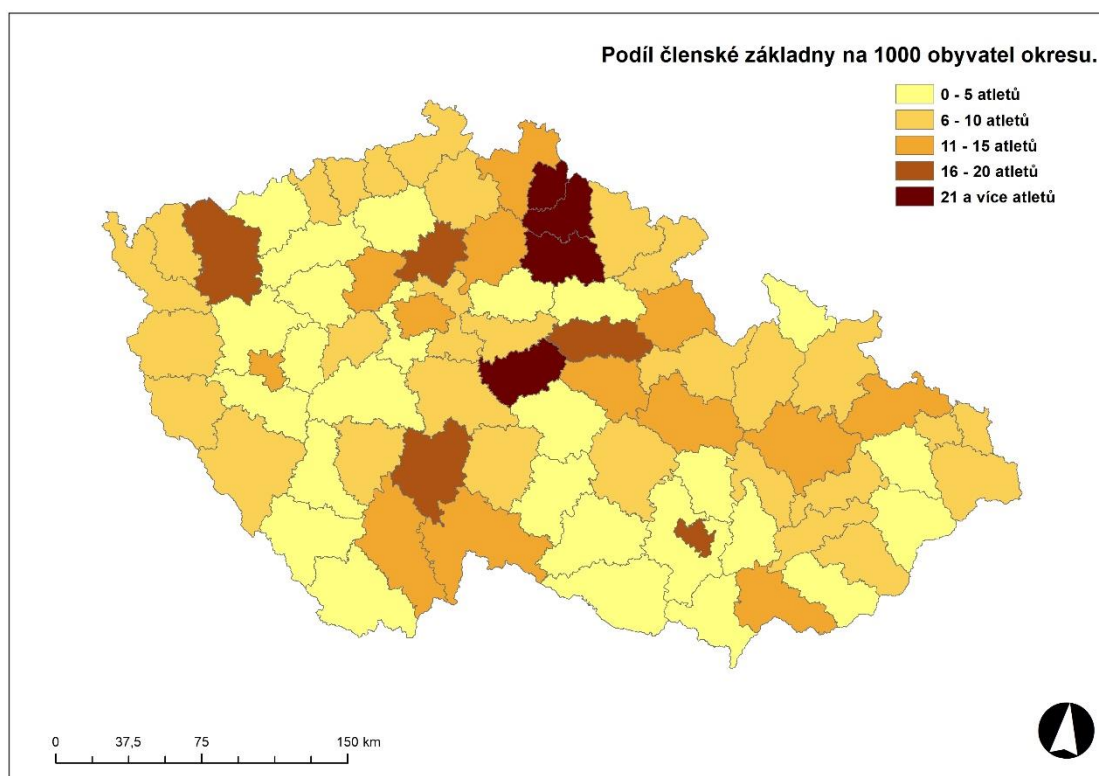
zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ČSÚ: veřejná databáze; vlastní zpracování

Příloha B23 Celkový počet atletů na 1000 obyvatel daného věku za okresy České republiky v období 1998-2002.



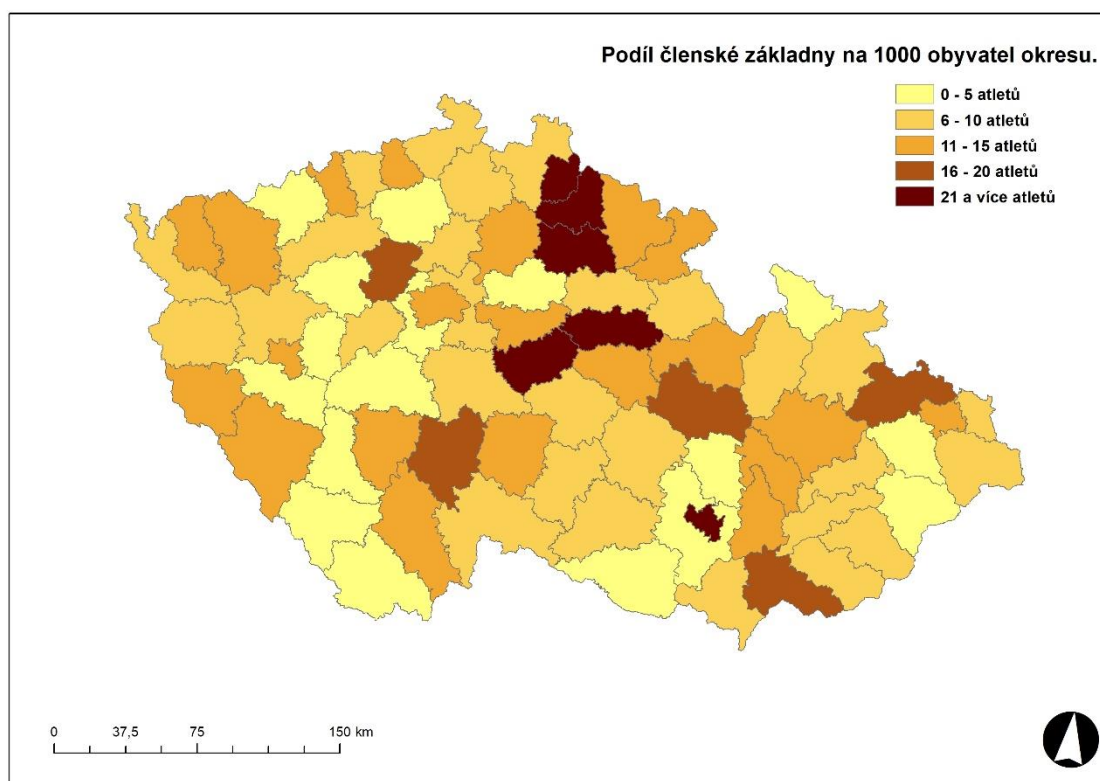
zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B24 Celkový počet atletů na 1000 obyvatel daného věku za okresy České republiky v období 2003-2007.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha B25 Celkový počet atletů na 1000 obyvatel daného věku za okresy České republiky v období 2008-2012.



zdroj: vlastní zpracování v programu ArcMap 10.3, data: Výroční zprávy ČAS 1993-2017, ArcČR 500.

Příloha C

Příloha C1 Největší atletické oddíly v období 1993-1997.

atletický oddíl	1993-1997
TJ LIAZ Jablonec n/N.	771
ASK Slavia Praha	558
AC Slovan Liberec	492
SSK Vítkovice	477
AC Start Karlovy Vary	415
TJ Slezan Opava	389
USK Praha	386
AK Zlín	367
AC Turnov	363
AC Pardubice	359
AC Kablo Kladno	345
AK MILO Olomouc	328
SK SŠ Brno	320
TJ TŽ Třinec	300
SK ZŠ Jeseniova Praha	289
A.F. K. Chrudim	286
AC Škoda Plzeň	284
SKP Olymp Kutná Hora	283
A.C. Sparta Praha	282
AC Havířov	277

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1993-1997; vlastní zpracování

Příloha C2 Největší atletické oddíly v období 1998-2002.

atletický oddíl	1998-2002
TJ LIAZ Jablonec n/N.	831
ASK Slavia Praha	566
AK Olomouc	546
JAC Brno	537
Atletický klub SSK Vítkovice	514
TJ Sokol Nová Paka ČSTV	498
A.C. Kablo Kladno	496
AC Slovan Liberec	495
TJ TŽ Třinec	469
AC Turnov	464

Klub přátel BKÚ Mělník	463
TJ Sokol Opava	415
AK Zlín	411
AK Hodonín	398
USK Praha	394
AC Pardubice	383
AK Škoda Plzeň	369
SKP Olympia Kutná Hora	351
SK ZŠ Jeseniova Praha	347
TJ Slavoj Stará Boleslav	347

zdroj: Výroční zprávy ČAS 1998-2002; vlastní zpracování

Příloha C3 Největší atletické oddíly v období 2003-2007.

atletický oddíl	2003-2007
TJ Nová Paka	757
TJ Auto Škoda Mladá Boleslav	671
TJ Sokol Opava	662
AK Olomouc	661
TJ LIAZ Jablonec n/N.	649
Klub přátel BKÚ Mělník	596
Atletický klub SSK Vítkovice	580
A.C. TEPO Kladno	578
AK Hodonín	555
ASK Slavia Praha	540
AC Turnov	508
AC Slovan Liberec	477
TJ TŽ Třinec	464
PSK Olymp Praha	447
AK Škoda Plzeň	438
VSK Univerzita Brno	435
AK Zlín	429
Hvězda SKP Pardubice	408
SKP Olympia Kutná Hora	398
JAC Brno	398

zdroj: Výroční zprávy ČAS 2003-2007; vlastní zpracování

Příloha C4 Největší atletické oddíly v období 2008-2012.

atletický oddíl	2008-2012
TJ Sokol Opava	930
A. C. TEPO Kladno	798
AK Olomouc	788
TJ Nová Paka	759
SSK Vítkovice	723
TJ LIAZ Jablonec n/N.	648
VSK Univerzita Brno	639
AK Hodonín	627
ASK Slavia Praha	622
AC Mladá Boleslav o.s.	608
Hvězda SKP Pardubice	553
JAC Brno	536
AK ŠKODA Plzeň	498
Atletika Poruba o.s.	443
AK PSK Zlín	434
AC SYNER Turnov	428
TJ Sokol Kolín-atletika	427
Atletický klub AHA Vyškov	423
TJ TŽ Třinec	414
AC Slovan Liberec, o.s.	409

zdroj: Výroční zprávy ČAS 2008-2012; vlastní zpracování