

## OPONENSTKÝ POSUDEK NA DISERTAČNÍ PRÁCI

Autor disertační práce: **Mgr. Jan Hroch**

Název disertační práce: **Státní podniky jako součást majetku státu**

Zvolené téma práce zaměřené na význam a funkce státních podniků je téma nadčasové, kterému je v českém vědeckém prostoru věnováno poměrně málo pozornosti. Z tohoto pohledu lze výběr a zaměření tématu hodnotit jako aktuální.

### **K cíli a metodice práce**

Autor vytýčil cíl práce "...zhodnocení perspektiv státních (resp. veřejných) podniků z hlediska možnosti jejich uplatnění a podílu na výkonu národních ekonomik a formulace doporučení pro nakládání se státními (veřejnými) podniky a jejich majetkem a to na základě komparace právních úprav..."

Z hlediska formulace cíle lze rozpoznat dvě dimenze autorova zkoumání a to ekonomickou, v níž autor hodlá zkoumat podíl státních podniků na výkonu *národních ekonomik* a dimenzi právní, která je zaměřena na *komparaci právní úpravy* postavení státních podniků v českém a v evropském právu. Dle mého názoru je poměrně obtížným úkolem, a to zejména z hlediska metodiky takové práce, posoudit komparací legislativních norem podíl subjektů na výkonu národních ekonomik. Při posouzení autorem zvolené metodiky práce lze konstatovat, že obsahuje metody týkající se právní analýzy, nicméně neobsahuje popis metod, kterými autor hodlá zkoumat podíl státních podniků na výkonu ekonomiky a vliv právní úpravy na výkon ekonomiky. Metodika neobsahuje ani rozbor toho, co autor pod pojmem výkon ekonomiky myslí a jakým způsobem bude v práci měřen. Autor nezodpovídá výběr zemí použitých pro komparaci a souvztažnost s vývojem v ČR. Jako doplňující poznámku uvádím, že autor nesprávně používá termín metody a metodologie práce.

*Doporučuji uvedené metodické nejasnosti vyložit u obhajoby práce.*

### **K obsahu práce, použité literatuře a postupu řešení**

Obsah vlastní práce je strukturován v zásadě do dvou oblastí. První oblast tvoří kap. III a kap. IV, které tvoří jakýsi *obecný rámec* ke kapitolám V, VI, VII obsahujícím *vlastní práci*.

Přestože hodnotím autorovu snahu o postihnutí problematiky v širokém kontextu, domnívám se, že široký kontext je na úkor kvality práce v její obecné části v kapitolách III a IV. Jednotlivým subkapitolám zde chybí logická a částečně i obsahová provázanost a není příliš zřejmý jejich přínos a využití pro vlastní část práce ani k samotnému cíli práce. Také literární tituly použité zejména v kapitole III jsou na úrovni přehledových vysokoškolských studijních textů, což nevyhovuje potřebám disertační práce.

Vlastní práce je zpracována deskriptivním způsobem. Z hlediska vlastního obsahu ji z podstatné části tvoří historická retrospektiva vývoje státních resp. veřejných podniků ve vybraných zemích EU. V časové linii autor končí popisem vývoje přibližně na přelomu tisíciletí, chybí analýza současného období, zejména ve vztahu k finanční krizi a hospodářské recesi v Evropě.

Co se týká zvoleného postupu řešení práce – autor postupoval obvyklým způsobem – od obecného pojetí problému ke konkrétnímu. Převažují komentáře k jednotlivým paragrafům citovaných zákonů a deskriptivní metoda. Zvolený způsob dle mého úplně nekoresponduje s prezentovanou metodikou práce - viz použití metody vědeckého vysvětlení v metodice práce.

*Doporučuji doplnění a vyjádření k uvedeným připomínkám v rámci obhajoby práce.*

Z formálního hlediska *struktura práce v zásadě vyhovuje požadavkům*, připomínku mám k nesprávně uváděným odkazům na literaturu (autor neuvádí např. rok vydání, poznámky pod čarou nejsou vhodnou formou citací), někteří v textu uvádění autoři nejsou uvedeni v seznamu literatury (viz Millward nebo Stiefel).

### **K závěrům a k přínosům práce**

Charakter závěrů odpovídá způsobu zpracování práce. V úvodní části kapitoly Závěry a doporučení autor shrnuje zásadní poznatky týkající se právní úpravy státního podniku a veřejného podniku a doporučuje pro českou legislativu zavedení pojmu veřejný podnik namísto pojmu státní podnik.

V této souvislosti se nabízí otázka: *Na jakém základě autor doporučuje právní úpravu terminologie a zda se domnívá, že právní úprava terminologie podstatným způsobem ovlivní postavení státních podniků v ČR, případně v jakých aspektech postavení ovlivní.*

Další část závěrů je věnována popisu důvodů existence státních podniků. Za diskutabilní právě v současných ekonomických podmínkách shledávám převzatou citaci kancléře Kreisheho (str. 116) týkající se preference rozpočtovaných deficitů před nezaměstnaností několika tisíc lidí. Stejně tak považuji za námět k diskusi tvrzení na str. 117, že manažeři státních podniků bývají shledáváni odpovědnými za svá rozhodnutí vůči celé společnosti. Nezdůvodněným závěrem autora je, že státní podniky mohou v období globalizace přispět ke stabilitě (str. 118). *Doporučuji bližší zdůvodnění uvedených závěrů zejména v kontextu současných ekonomických a legislativních podmínek v Evropském prostoru.*

V závěrech práce nejsou pregnantně formulována doporučení, jak nakládat se státními podniky a s jejich majetkem, což si autor stanovil v cíli práce. *Doporučuji doplnit návrhy autora u obhajoby práce.*

Disertační práce předložená k obhajobě v širokém kontextu popisuje právní ukotvení a vývoj státních a veřejných podniků a svým způsobem jde o téma, které není často v odborné literatuře publikováno. Z tohoto pohledu jde o práci zajisté podnětnou. Samotné zpracování práce se zčásti vyznačuje nejednoznačnými postupy v řešení a doporučeními, které zasluhují podrobnější vyjádření doktoranda. Doporučuji proto, aby se doktorand v rámci obhajoby vyjádřil k výše formulovaným problémům. *Za podmínky kvalifikovaných vyjádření doktoranda k uvedeným problémům a s přihlédnutím k celkovým výsledkům obhajoby doporučuji Mg. Janu Hrochovi udělit titul „PhD“.*

V Brně 18.8. 2014

  
Doc. Ing. Vlasta Kašparovská, Ph.D.