

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Aneta Baluchová
 Název práce: Specifické poruchy učení u dětí předškolního věku
 Vedoucí diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce	X			
gramatika + stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její teoretické části nejprve zabývá charakteristickou vývoje dítěte předškolního věku, dále pak zmiňuje pojmy školní zralost a školní připravenost a uvádí do problematiky předškolního vzdělávání. Dále pak charakterizuje jednotlivé SPU, přičemž zmiňuje mj. také možnosti reedukace SPU. Za stěžejní části teoreticky orientované části DP lze považovat kpt. 3, kde autorka DP věnuje pozornost problematice SPU u dětí předškolního věku, kde vhodně definuje způsoby/možnosti, jak riziko SPU u dětí „nenásilnou“ formou v rámci předškolního vzdělávání snižovat až eliminovat.

V praktické části DP se pak její autorka v rámci kvalitativního výzkumu věnuje identifikaci rizika SPU u vybrané skupiny dětí předškolního věku. U 2 dětí ze zkoumaného vzorku pak navíc hlouběji analyzuje projevy rizika SPU a popisuje příklady toho, jakým způsobem je možné se pokusit dílčí deficity funkcí u dětí se zjištěným rizikem vzniku SPU snižovat či je eliminovat.

a) připomínky:

- ✓ minimalisticky pojatý úvod;
- ✓ rozsah kpt. 3 (x rozsah kpt. 1 a 2)
- ✓ absence kontextového propojení kapitol
- ✓ v textu PČ DP – ich forma ... zhodnocení PČ DP psáno v 1. osobě množného čísla

- ✓ PČ DP – metodologie na úrovni cílů – bez VO či hypotéz

- ✓ absence diskuse

- ✓ minimalisticky až neadekvátně pojatý závěr DP

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ počet odborných pramenů a literatury;
- ✓ vhodně zvolená fotodokumentace;
- ✓ závěry výzkumného šetření aplikovatelné do (speciálně) pedagogické praxe.

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi rámcově s obsahem TČ DP a následně pak definujte cíle PČ DP a uveďte, k jakým závěrům jste dospěla.
2. K doplnění podkapitoly 1.8 přibližte aktuálně platný legislativní rámec preprimární edukace.
3. K doplnění kapitoly 3 uveďte diagnostické nástroje, jež lze využít k identifikaci dětí s rizikem vzniku SPU předškolního věku.
4. Odpovídá výsledek, tj. 2 děti z 25 testovaných procentuálně epidemiologii SPU v populaci?

Závěr:

Práce splňuje kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 10.ledna 2017

vedoucí diplomové práce