



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martina Kminiaková

Název práce: Naučné stezky jako atraktivita cestovního ruchu a způsob interpretace destinace.

Autor posudku: Mgr. Petr Hruša, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnocení kvality naučných stezek v Orlických horách se zaměřením na způsob zpracování naučných stezek, přínosu, využití a jejich značení. Dále analyzovat vybrané stezky a velikost zájmu návštěvníků o tyto naučné stezky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílejší připomínky a náměty:

Autorka si stanovila cíl práce, ke kterému jsou vztaženy vědecké otázky, ale na práci tohoto typu si myslím, že 10 výzkumných otázek a 3 hypotézy, je příliš mnoho. Hypotézy v práci jsou navíc a hypotéza 3 je zcela mimo téma, protože naučné stezky jsou pro peší turisty, zejména autorkou vybrané NS v Orlických horách.

V kapitole Metodika mi chybí informace, kdy probíhalo terénní šetření. Nakonec byly v práci použity rozhovory s "pouze" 16ti respondenty, což si myslím, že je minimálně použitý vzorek pro tuto bakalářskou práci.

Na str. 16 je odkaz Motyčková a Šír (2010), který není uveden v seznamu použité literatury. Také odkaz na str. 17 (Tomáš Tvrдый, 2009) není zcela ve shodě se stanoveným formátem odkazů v této práci.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

V této práci velice kladně hodnotím vlastní průzkum studentky a její neoddiskutovatelný přínos pro tuto problematiku. Práce svým pojetím odpovídá požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci. Formální a jazyková stránka i úprava práce jsou vyhovující. Formální požadavky bibliografické citace odkazů v textu jsou splněny a referenční seznam je ve shodě s normou. Práci doporučuji i přes výše uvedené připomínky k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Nastala nějaká změna u NS po předání výsledků starostovi obce Mladkova?
2. Neuvažovala jste o možnosti elektronického dotazování? Proč jste tuto metodu nevyužila?

Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, **dne** 15. 5. 2017

podpis