

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## **Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Zuzana Zajícová

**Název práce:** Názory pedagogů ZŠ a SŠ na programy prevence rizikového chování

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** Je dobře naformulované, spadá do studovaného oboru. Téma mohlo ještě více reflektovat pozici sociálního pedagoga ve škole.

**Jazyková stránka práce:** na velmi solidní úrovni.

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky. Empirická část má kvantitativní charakter.

**Rozsah práce:** poměrně rozsáhlý, překračující požadavky kladené na diplomové práce.

**Použitá literatura:** odpovídající

**Počet uváděných titulů:** bohatý

**Citace v textu:** velmi pěkně zpracované. Práce vykazuje vysokou míru originality.

**Formální stránka práce:** - osnova práce řeší relevantní témata, má dobře zpracovanou strukturu,

- drobnou připomínku mám ke kapitole 4. Pokud ji členíme na 4.1, pak by se očekávaly i 4.2 případně další. Stejně tak empirické šetření mohlo být více členěno.

- teoretická část je koncipovaná velmi pěkně jak po stránce jazykové, tak po stránce práce s citacemi. Jedná se o úhledný text vymezující relevantní témata.

- empirické šetření je přehledné a srozumitelné, prezentace výsledků je spíše popisná než analytická, což vnímám, že je škoda.

### **Otázky a témata k diskusi:**

1. V rámci ot. 14 jste zjišťovala, zda školy využívají externí "dodavatele" prevence. Jaké konkrétní organizace jim prevenci poskytují?

2. Dejte výsledky ot. č. 17 do kontextu náplně pozice sociálního pedagoga ve škole tak, jak se o ní v současnosti diskutuje v rámci Asociace sociálních pedagogů?

3. ot. 21 - neměla by být spíše formulována - s kterými organizacemi spolupracuje Vaše škola?

4. Zajímavá je otázka č. 27. Vypovídali respondenti i důvody, proč se uvedených témat nechtějí účastnit?

**Využitelnost pro praxi:** nabízí se poměrně velká. Možno vymezit u obhajoby diplomové práce.

**Cíl práce:** V úvodu práce není explicitně naformulován. Druhotně jej můžeme vyčíst z textu. Cíl práce byl předloženou prací splněn.

**Celkové zhodnocení:** Předloženou diplomovou prací studentky Bc. Zuzany Zajícové hodnotím i přes drobné připomínky výše velmi pozitivně. Práce má jasnou koncepci. V teoretické části detailně propracovává stanovená témata. Jako stěžejní vidím empirické šetření, které je jasně uchopené. Jako velmi pěkný hodnotím sestavený nástroj (otázky v dotazníku), který nejen, že popisuje stanovenou problematiku, ale navíc klade zajímavé otázky, které vedou čtenáře k dalšímu zamyšlení a posouvají téma dále.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 22.5.2023

.....

Podpis oponenta práce