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ÚVOD


Zatímco Oscar Wilde popisuje vliv ve svém díle Obraz Doriana Graye jako hanebný nástroj manipulace se samotnou duší a zaštítuje své tvrzení vědeckým bádáním, Machiavelli by s ním nejspíše nesouhlasil. Machiavelismus jakožto pojem dalece přesahuje hranice psychologických věd – problém moci a vlivu objevující se v mezilidských vztazích vzbuzoval zájem spisovatelů a myslitelů nejrůznějšího náboženských vyznání i ideologických směrů již odnepaměti. S jeho šlepějemi a stíně se setkáváme nejen v biblických příbězích o hadech skutečných či metaforických, ale také v Shakespearových dramatech jako i v moderní literatuře, umění či zábavě. Tato fascinace pak vykrystalizovala skrze po povrchu klouzající teoretické čtyř k v potřebu zabývat se tímto tématem hlouběji a věnovat mu zaslouženou pozornost.

Širokou veřejnost však bývá přesto nejčastěji chápán v politologickém či filosofickém kontextu a nezřídka také spojován s povrchní znalostí díla Niccolò Machiavelliho obecně vnímaného jako cynického pragmatika, který by nejspíše pro špetku vlivu prodal i vlastní babičku. Současná věda, a především pak psychologie, se snaží uvažovat v širokém kontextu moderního poznání. A až zatím nedokáže zaujmout konkrétní a jednoznačné stanovisko, pokouší se mu alespoň přiblížit.

Tato práce se právě o takové přiblížení v doposud nepříliš zmapovaném úseku české populace pokouší. Skrze porovnání s pětifaktorovým modelem osobnosti Big Five se snaží o uchopení rozmanitosti lidské povahy, zde konkrétně vztažené i k pohlaví respondentů, v širším, přesto podrobnějším měřítku.

5
TEORETICKÁ ČÁST

1. Ve stínu Niccolò Machiavelliho

Nejen často zavrhovaný či vyzdvihovaný západ s Machiavellim v čele, ale i východní myslitelé se zabývali ve svých dílech problematikou moci a jejího oprávněného užití či zneužití. Ať však čtěme Knihu Lorda Šanga sepsanou čínským, revolučně smýšejícím státníkem kolem roku 300 před naším letopočtem či spis Arthašástra obdobného stáří, avšak indického původu, nemůžeme si nepovšimnout přes kulturní i dobové odlišnosti společného nazírání na lidskou přirozenost vykreslenou v ne zcela pozitivním světle – popisuje člověka jako nespolehlivého a důvěřivého slabocha, jehož zranitelnosti by měl jakýkoliv racionálně uvažující muž (či žena) využít a těžit z něj. Protože nemůžeme-li důvěřovat slabomyslným, měli bychom se před jejich pošetilostí ochránit (Christie et al, 1970).

Paal a Bereczkei (2007) popisují machiavelismus jako druh světonázoru a životního stylu, s permanentně nasazenými černými brýlemi spojujícími pohledem na druhých lidech, od kterých zkrátka nelze čekat nic dobrého.

Je totiž velký rozdíl mezi tím, jaký život je a jaký by měl být. Ten, kdo si nevšimá reality a nechce vidět, jaci lidé jsou, a staví spíše na svých přáních a představách, jak by svět vypadal měl, nedopadne dobře. A člověk, který se chce za všech okolností chovat ušlechtile a jevit se všem jako dobrý člověk, se zlou se potáže mezi toliky lidmi, kteří dobro nejsou.

Proto také vladař, který se chce udržet, se musí naučit ve vlastním zájmu zachovat se někdy třeba i ne zrovna ušlechtile a přesně vědět, kdy si může dovolit dobrotu.

Proto pusťme ze zřetele ideální lidské vlastnosti, jimiž by měl vládce oplývat, a hleďme si praktické stránky života (Machiavelli, 2001, 52).


1.1 Machiavelismus jako touha po moci

Moc jakožto prvek výše uvedené definice můžeme dle Nakonečného (1997, 236) redefinovat v sociálně psychologickém kontextu jako moc sociální, tedy jako „rozsah,
v němž, díky své pozici nebo svému statusu uvnitř skupiny, má jedinec schopnost nebo autoritu kontrolovat jiná individua, předpisovat jim určité způsoby chování a vyžadovat od nich poslušnost”. Zároveň však jedním dechem dodává, že je třeba nezaměňovat obecný pojem vlivu s mocí jako takovou, spočívající zejména v přínucení s cílem přimět někoho jednat tak, jak by sám od sebe nejednal a učinit tak věci, které by sám neučinil, a tlaku vyvíjeném tak, že však není vždy vnímán jako působící proti vůli manipulovaného. Mocenské chování jako komplexní jev pak vztahujeme k interakci jak osob s motivem moci, tak objektů (těž cílových osob), většinou zpětné vazby mezi oběma stranami. Podle Lukesova modelu moci uvažujeme mocenský prvek jako všudypřítomný v jakékoli sociální interakci v podobě ideálu všedního subjektu, který může manipulovat žádanou osoba, tedy změny motivace dalších aktérů interakce (Koukolík, 2010).

Moc pak bývá spojována s uspokojováním pocitů síly, prestiže, vytváření dojmu, tedy obecně zvyšováním hodnoty sebe sama, ale také závislostí na případných spojencích získaných na cestě za mocí, která posléze primární pocit moci oslabuje (Nakonečný, 1997).

S tím ostatně, zdá se, koresponduje úryvek z Machiavelliho Vladaře (2001, 25): „…. kdo jinému dopomáhá k uchopení moci, sám sobě podezává většinu, na níž sedí.“

1.2 První výzkumy

S prvními vlaštovkami výzkumů machiavelismu se vratíme ještě na chvíli k bánání nad mocí jako takovou, která v průběhu posledních dvou století nabízí poznatky například o syndromu utlumeného motivu moci, vzorci vůdcovského motivu, souvislostech mezi silou motivu moci, motivem výkonu a motivem přísvojování a četných konceptech moci, mezi nimiž můžeme uvést například obecný sklon ovlivňovat druhé, potřebu moci či strachu z moci. Jev korumpujícího působení moci nabízí pohled na manipulaci jako na jev prohlubující propast mezilidských vztahů, kdy tzv. subjekt moci, tedy manipulující, přesvědčen o své nadřazenosti a utvrzován ve svém sebepojetí osobami na něm závislými, které ovlivňuje, přestává chápat tyto osoby jako individua, nýbrž jako možné nástroje jeho moci. Tumlirz (in Nakonečný, 1997) naopak přináší koncept vůle
k moci nikoliv jako pouhé snahy ovládat druhé, ale naopak vymezení se proti vůli ostatních jako možných dalších manipulujících.
2. Machiavelismus

Richard Christie (1970) se však navzdory obecnému přesvědčení, že Machiavelli, a potažmo tak i jeho myšlení, představuje synonymum pro úskočný a nečestný oprotivník v mezilidských vztazích, rozhodl pooddoustoupit od míchání jablek s hruškami. Je úměra mezi pochopením Machiavelliho učení a skutečným využíváním manipulace v běžné komunikaci opravdu přímá? A počínají si vůbec lidé, kteří machiavellismem opovrhují a ti, kteří jej nezavrhují, odlišně?

2.1 Machiavelismus jako sociální role

Christie (1970) společně s Aggerem a Pinnerem se pokusili nahlédnout tzv. manipulanty v kontextu modelu sociální role. Ve své práci uvažují nad vlastnostmi, jakými by měl vyznavač machiavelistického přístupu disponovat. Jako nejvýraznější se jeví hned čtyři, a tedy relativní nezainteresovanost v mezilidských vztazích, nezájem o konvenční morálku (tou myslíme obecnou tendenci chápat lež, podvod a kram jako nevhodný až trestuhodný, na tomto místě se však hodí poznamenat, že diskuse pojednávající o povaze machiavelisty jako „amoral“, tedy morálku nechápajícího, či „immoral“, nebo proti morálce bojujícího, je stále otevřena), veskrze žádná psychopatologie a konečně jen malé zapálení a oddanost ideologii. Autorka obecně předpokládá, že „průměrný machiavelista“ nenahlíží běžně na ostatní lidi jako na sobě rovné, nýbrž jako na možné nástroje svého vlivu. Tento úsudek pak vysvětluje logickou úvahu – čím větší emocionální vklad a souznění s ostatními, tím se násobí i pravděpodobnost možné identifikace s názory „oběti“ a tím je i těžší užít zamýšleného nátlaku. Obdobně také rozvádějí čtvrtý bod, tedy neangažování se v ideologických záměrech – těžší úspěšné manipulace totiž spatřují v krátkodobých, uskutečnitelných cílech, které by alespoň dle Christieho a kolektivu měly být manipulantům bližší na rozdíl od obsáhlých idejí uvažovaných v dlouhodobém horizontu. Ačkoliv autoři připomínají, že poznámka o absenci psychopatologie, tedy o třetím bodu z podmínek, není myšlena ve smyslu běžného machiavelisty jako ideálu duševního zdraví, dale již není rozváděna. Zde jim však můžeme oponovat, příjemnějším dle Johna McHoskeye (2001b), který se tomuto tématu věnoval mj. ve své práci pojednávající
o prolínání se machiavelismu a poruch osobnosti definovaných dle DSM-IV. Zde uvádí zjištěné vysoké skóry v metodě Personality Diagnostic Questionnaire-4+ se silnou pozitivní korelací zejména s hraniční, paranoidní, pasivně-agresivní a disociální poruchou osobnosti. Obdobně také upozorňuje na pozitivní vztahy mezi machiavelismem a psychopatií. Ty interpretuje srovnáním machiavelismu s psychopatií, jen s tím rozdílem, že machiavelismus vztahuje spíše k psychologii osobnosti a sociální psychologii, zatímco psychopatie chápeme spíše v oboru klinické psychologie. Nástroj Mach-IV (viz níže) tedy de facto hledá psychopatii u neinstitucionalizované populace (McHoskey, 1998).

Své původní domněnky se nicméně následně pokusili ověřit za využití polostrukturovaných rozhovorů na výběrovém souboru svých mladších kolegů z univerzity na téma vztahů a komunikace s jejich vzdělavateli na univerzitě. Ačkoliv autoři uznávají, že v rozhovorech se mohly objevovat návodné, sugestivní otázky, výsledná data jim naznačující správný směr průzkumu přesto považují za základ svého dalšího bádání (Christie et al, 1970).

2.2 Testy měřící škály machiavelismu


Vytvořený dotazník předložili opět svým kolegům, kteří měli odpovídat na sedmistupňové škále s označením „silně nesouhlasím“ až „silně souhlasím“. Po tomto pilotním, nahrávaném testování a ošetření mnohoznačných a respondentům nesrozumitelných

2.2.1 Mach II

Po úpravě původního návrhu vznikl Mach II, nový dotazník o 71 položkách s pětistupňovým škálováním odpovědí likertova formátu. Testování proběhlo na vzorku 1196 studentů ze tří různých vysokých škol, a to v Iowě, Severní Karolíně a Long Islandu. Autoři uznávají, že nejde o reprezentativní vzorek, ale přesto se rozhodli využít dostupnosti vysokoškolské půdy jako možného odrazového můstku. Jejich záměrem bylo sledovat korelace mezi jednotlivými položkami dotazníku ve třech souborech rozdělených dle škol s konečným dosažením uspokojivé vnitřní validity testu. 50 z těchto 71 položek vykazovalo signifikantní výsledky na hladině p < 0.05 ve všech třech vzorcích, u 13 dalších byly výsledky statisticky významné ve dvou a u 5 alespoň v jednom výběrovém souboru. U tří položek, které se možnou shodou okolností zabývaly všechny stejným tématem, a tedy důslednost chování, byly zjištěny nesignifikantní výsledky. Dalším společným faktorem u těchto položek byl také jejich původ – ani jedna nevzešla z původního Machiavelliho spisu. Naopak Machiavelliho výroky, krom toho, že vykázaly silnou korelací mezi sebou navzájem, také lépe diskriminovaly mezi jednotlivými respondenty (Christie et al, 1970).

2.2.2 Mach IV

Dalším krokom na cestě za validním testovým nástrojem, byla nejen další úprava vhodných položek, ale také jejich zestručnění co do počtu. Christie a kolektiv (1970) si totiž nikdy nekladli za cíl vytvořit vyčerpávající diagnostickou metodu pronikající do hlubin lidské duše. Snažili se tedy přiblížit dotazníku ideálně o 20 položkách, umožňujícímu rychlý, hrubý, ale přesto dostávající odhad smýšlení respondentů o tématech dotýkajících se machiavelistického pohledu na svět. Vybrali tedy 10 „pro- machiavelistických“ a 10 „proti-machiavelistických“ výroků, z nichž některé položili v jejich reverzibilní podobě z důvodů výše popsaných. Pro úplnost dodejme, že Mach III,
domněle opomněn ve výčtu, byl jakousi pracovní verzí Mach IV bez provedené podrobné analýzy položek.

### 2.2.3 Mach V


### 2.3 Machiavelistická osobnost

Zejména ve svém mezi širokou veřejností nejznámějším spisu Vladaře se Machiavelli zaobírá povahou svého hrdiny, muže, který „pochopí a umí regulovat síly přírody a člověka a učiní z nich nástroj své vlády“ (Hajný in Machiavelli, 2001, 13) a nezávisle na prostředcích, které zvolí, usiluje o chvályhodné cíle. (Ty však nesmí být omámeny libidem, vášní ani fanatismem, protože muž, který se neřídí svým rozumem, si nezaslouží v jeho očích nic než pohrdání. Žel, obraz takového vládce a takových cílů nepřekročil stín zjednodušeného motta o účelu světícího prostředky.)
2.3.1 Průměrný machiavelista


Stejně tak Christie (1970) nezjistil ani souvislost mezi tím, zda se u amerických politických stran kloníte spíše k republikánům či demokratům, nelze podle něj najít ani souvislost s úzkostností, potřebou úspěchu, již diskutovanou psychopatologii, nicméně zaznamenal vztah mezi machiavelismem a vyjadřovánou hostilitou. Zde však narážíme na složitost interpretace dat, kdy se sám Christie ptá – vykazují data korelací, protože jsou machiavelisticky zaměření jedinci obecně hostilnější anebo protože snáze rozpoznají svou hostilitu a následně jsou ochotnější si ji přiznat?

2.3.2 Machiavelismus a sociální dovednosti

V obraze machiavelistické postavy však přes toto přibližení zůstávají neprobádaná místa. Jednoho z přímo nabízejících se témat – vztahu machiavelismu a sociálních dovedností, jako například schopnosti kooperace v kolektivu anebo schopnosti empatie se chopili Tunde Paal a Tamas Bereczkei (2007) ve studii pojednávající o teorii mysli vztažené právě k machiavelismu. V ní vycházeli z předpokladu, že teorie mysli (těž „mindreading“ či „mind reading“) jako schopnost přisuzovat mentální stavy jako přesvědčení, úmysly či touhy je jedním ze základních prvků sociálního vystupování a fungování obecně a právě
negativní korelace s přívětivostí (u které však sledujeme pozitivní souvislost se skory v úlohách měřících čtení mentálních stavů) a naopak pozitivní korelací s psychopatii (u které se neválný výkon v tomto oboru patrně nabízí). Za pozoruhodné však považují především nízké vztahy mezi vřelou a chladnou sociální inteligencí (viz výše) a vyzývají v tomto ohledu k dalším nezbytným studím a výzkumům.


2.3.3 Machiavelistův mozek

Vraťme se ještě na chvíli k výzkumu pátrajícím po vztahu mezi machiavelismem a teorií myslí. V jeho kontextu totiž poukazuje Lyons s kolektivem (2010) na další možné vysvětlení selhávání machiavelistů v rozeznávání mentálních stavů, a to se má ukrývat přímo v mozku, konkrétně ve frontálních lalocích a strukturách propojených s tzv. zrcadlovým neuronem, který by v tomto případě měl být zodpovědný za poruchy sociální kognice a empatie.

Blíže se studiu mozku u lidí vykazujících machiavelistické tendence zabývali Verbeke a kolektiv (2011). Jejich zjištění získaná díky VBM (Voxel-Based Morphometry – pokročilá technologie MRI) ukazují signifikantní změny v šedé kůře basálních ganglií,
prefrontálního kortexu, insule a hipokampu, tedy v centrech zaznamenávajících prospěch, užívaných při plánování (k možnému přechytačení ostatních), regulaci negativních pocitů, vyvolávajících odpor a potřebu potlačení frustrace a zahrnujících proces učení a zpracovávání kontextuálních informací.

2.3.4 Machiavelismus a sexualita

Sexualita machiavelisticky orientovaných jedinců budiž samostatnou kapitolou. Podrobněji se tomuto tématu věnoval McHoskey (2001a), podle něhož se manipulativní, narcistické a hostilní rysy blízké machiavelistické osobnosti nevyhýbají ani intimní oblasti. Ve své práci zaznamenal u machiavelistů v jejich názorech na sexuální a sexuální preference rysy otevřenosti až zvídavosti a touhy experimentovat, promiskuity až hostilnost. Nad to machiavelisticky uvažující jedinci vyznačovali i v této záležitosti otevřenost ke klamným, prospěchářským aktivitám jako podvádění, předstírání zalíbení a lásky a dokonce i podstrčení omamných látek druhé osobě za motivem sexu a donucení k sexu silou. Přes tyto závěry však McHoskey upozorňuje na silný vztah mezi ochotou k těmto v pravdě nečestným praktikám a pohlavím machiavelisty – některé z uvedených praktik, jako sexuální hostilita, ochota k erotickému pózování, vyšší četnost sexuálních partnerů, podvádění a intoxikace partnera je typická pouze pro muže. Ženy naproti tomu častěji masturbují a předstírají lásku. Přes signifikantní data je však třeba brát tato zjištění s jistou rezervou, sám McHoskey přiznává, že v tomto ohledu testování daného tématu na vzorku studentů není právě průkazné.
3. **Pětífaktorová teorie osobnosti**

Pětífaktorová teorie osobnosti, nacházející v současné době širší uplatnění v oblastech poradenské a klinické psychologie, psychiatrie, psychologie zdraví, ale i v psychologii práce, organizace a řízení, se stala fenoménem v oblasti problematiky osobnostních vlastností a jejich propojení. Ač její kořeny sahají až do 30. letec minulého století a její vývoj je spojován se jmény Louise Thurstonea, Gordonova Allporta či Raymonda B. Cattella, v průběhu necelého století nabývala díky dvěma rozdílným přístupům – lexikálnímu a dispozičnímu, nejrůznějších podob a rozsahů (Hřebíčková, 2011).

### 3.1 Lexikální přístup

Lexikální studie, usilující o „vytvoření taxonomie, hierarchického systému a zmapování osobnostních charakteristik“ (Hřebíčková, 2011, 121), spočívají ve vytvoření co možná vyčerпávajícího seznamu vlastností osobnosti (nejčastěji přídavných jmen, ačkoliv můžeme se setkat i s využitím sloves či podstatných jmen) „odlišujících chování a prožívání jedné osoby od chování a prožívání jiné osoby“ (Hřebíčková, 2011, 13). Seznamy jsou konstruovány za pomocí slovníku obsahujícího kodifikovanou formu jazyka, který je následně redukován dle klasifikačních systémů s jasně vymezenými a rozlišenými kategoriemi či na základě hodnocení jejich relevance. Faktorovou analýzou redukujeme rysy, které se následně seskupují do určitého počtu faktorů (například pěti).

### 3.2 Dispoziční přístup

Dispoziční přístup, založený na analýze dotazníkových položek či škál, na rozdíl od přístupu lexikálního vychází z předpokladu, že rysy mohou osobnost nejen popsat, ale též vysvětlit. Jeho cílem je tedy vytvoření teorie vysvětlující vnitřní dynamiku, motivy a fungování osobnosti jako celku (Hřebíčková, 2011).
3.3 Dotazníky a inventáře pro diagnostiku pěti dimenzí osobnosti

Metody diagnostikování pěti dimenzí osobnosti (těž Big Five) jsou dvojího typu – posuzovací škály, tzv. markery pětifaktorové struktury, vzniklé sestavením přídavných jmen reprezentujících jednotlivé dimenze a osobnostní dotazníky a inventáře utvářené „výpověďmi popisujícími vlastnosti, chování a prožívání korespondující s dimenzemi pětifaktorového modelu“ (Hřebíčková, 2011, 89).

Blíže se budeme věnovat druhým jmenovaným, konkrétně NEO Osobnostním inventářům.

3.3.1 NEO Osobnostní inventáře

NEO Osobnostní inventáře jsou nejúžívanějšími metodami diagnostiky pěti obecných dimenzí osobnosti vycházející z dispozičního přístupu. Jejich vývoj je neodmyslitelně spojen se jmény Costa a McCrae, kteří jej započali shlukovou analýzou Cattellova dotazníku The Sixteen Personality Factor Questionnaire (16 PF) na datech získaných od tří skupin respondentů rozdělených dle věku (32, 40, 60 let). Z ní vyplynuly tři skupiny škál označené jako Neuroticismus, Extraverze a Otevřenost vůči zkušenosti, které se tak staly zakládajícími kameny NEO inventářů přejímajících označení dle prvních písmen názvů škál. Po sestavení inventáře inspirovaného lexikálními výzkumy a provedení následné faktorové analýzy vyplynulo pětifaktorové řešení doplněné o škály „přívětivost“ a „svědomitost“, které tak byly posléze přijaty do NEO modelu (Hřebíčková, 2011).

3.3.2 Čtyři verze inventářů NEO

V současné době můžeme využívat čtyři verze inventářů NEO. První z nich, NEO Personality Inventory (NEO-PI) vznikla v roce 1978 pod vedením Costy a McCraee. Rozlišuje pět dimenzí, tři původní (neuroticismus, extraverze a otevřenost ke zkušenosti) jsou dále členěny do šesti subškál, zatímco přívětivost a svědomitost již dále nečlení. Posléze přidáním subškál pro přívětivost a svědomitost a reformulací některých položek vznikla verze Revied NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) o 240 položkách. V rámci manuálu NEO-PI-R je uváděna také zkrácené verze NEO Five-Factor Inventory (NEO-
FFI). Ta je tvořena dvanáctí položkami původně převzaté z NEO-PI pro každou z pěti škál, které již dále nediferencujieme. Poslední z verzí vznikla z potřeby uspokojevě pokrýt i populaci pubescentů a adolescentů ve věku 12 až 18 let, ti totoč často některým položkám původních NEO inventářů nerozuměli, a proto McCrae, Costa a Martin vytvořili NEO-PI-3 na základě předchozích studií, v nichž mladí respondenti označili na 48 jim nesrozumitelných položek. Každá z těchto položek pak byla přetvořena do dvou nových různých variant – v jedné byla nahrazena nesrozumitelná slova, v druhé byla položka přeformulována kompletně.

3.4 Rodové odlišnosti osobnostních charakteristik

Přestože zkoumání rodových odlišností osobnostních charakteristik probíhá intenzivněji spíše v zahraničí nežli u nás, dochází napříč studiemi k častému opakování se některých výsledků. Muži častěji vycházejí ze srovnání se ženami jako asertivnější, méně úzkostní a otevřenější idejím, naopak u žen zaznamenáváme spíše vyšší hodnoty na škále neuroticismu (emocionální lability), přivětivosti a otevřenosti prožívání emocí. Bez signifikantních rozdílů se zdá míra úcty, zatímco v dimenzi extraverze se setkáváme s rozcházejícími se výsledky. Hřebíčková (2011) si tuto nesrovnalost vysvětluje rozlišným konkrétním vymezením extraverze v různých metodách.
4. Gender

Genderem, jako třetím důležitým aspektem této práce, myslíme sociální pohlaví, „vyjadřující rozdíly mezi muži a ženami, jejichž podstata spočívá v kulturních a sociálních vzorcích chování“ (Janošová, 2008, 40), potažmo rodovou roli jedince, jež je „souhrnem přestav o tom, jaké muži a ženy ve skutečnosti jsou i popisem obecně sdílených přesvědčení o tom, jaké by muži a ženy měli být“ (Janošová, 2008, 41). Janošová (2008) ukazuje, že tyto rozdíly mezi oběma pohlavími v průběhu historie v závislosti na kultuře a daném společenství měnily a stupeň diferenciaci mezi mužským a ženským elementem tak může být i jedním z faktorů společenského vývoje, stejně jako může vypovídat o vztazích mezi ženskou a mužskou populací, vztahu k tradicí či tendenci progresovat.

4.1 Mužská a ženská specializace mozkových hemisfér

Pomineme-li tedy zjevně odlišné fyzické predispozice, dané stavbou kostí, umístěním svaloviny, tuku či produkci hormonů, zaměříme se na rozdílnosti v diferenciaci mozkových hemisfér, v jejímž pochopení neurofyziologové a neuropsychologové značně postoupili díky novým postupům v podobě měření látkové výměny a elektrických procesů v konkrétních oblastech mozku (Karsten, 2006). Oproti dřívějšímu učení o vrozené podřadnosti žen dané menší a méně diferenciovanou kůrou mozkovou podmiňující silnější ovládání instinkty namísto řízení mozku, se dnes hovoří naopak o efektivnějším využívání mozku, spekuluje se i o intenzivnější výměně informací mezi hemisférami. Otazníky se však stále vznášejí nad poměrem vrozených dispozic ovlivňujících následnou diferenciaci a zásah pohlavně specifické výchovy a socializace (jako ostatně odvěkého dilematu utváření lidské osobnosti působením genetiky a sociálního prostředí). Karsten (2006) nabízí příklad rozšířeného faktu o zvýhodnění mužů v úlohách řešících problémy prostorové představivosti, kteří by podle všeho měli skórovat lépe než ženy díky pravděpodobně lépe vyvinuté pravé mozkové hemisféře. Karsten poukazuje na možnost setření rozdílů schopností prostorové představivosti například cíleným tréninkem, kterého lze dosáhnout i v rozsahu jen několika dnů, a zpochybňuje tak domnělný genetický základ v tomto konkrétním případě.
4.2 Specifické vlastnosti a přednosti jednotlivých pohlaví

Přes tyto náměty nelze popřít fakt, že ženy signifikantně lépe (než muži) zvládají úlohy zaměřené na rychlost vnímání, zapamatování vjemů, vybavování myšlenek a slov, koordinaci jemné motoriky a početní testy (tím myslíme lepší využití čtyř základních početních úkonů jako sčítání, odčítání, násobení a dělení). Oproti tomu muži si umí v průměru lépe poradit s testy prostorové představivosti a mentální rotace, testy motorických dovedností se zaměřením na cíl, s rozehnáváním jednoduchých struktur ve složitých útvarech a s testy matematického úsudku (jako například slovní úlohy). Karsten (2006) rozdílné využívání specifických výhod znázorňuje například na pohybu mužů a žen v cizím městě. Zatímco ženy se orientují dle konkrétních znaků, jako jsou budovy, náměstí a významná místa, muži se zaměřují spíše na abstraktní znaky jako například světové strany a poměrně vzdálenosti.

Nahlížíme-li ženy, muže a jejich typické vlastnosti, máme tendenci, obdobně jako u otevřených figur, vytvářet celky, ve kterých se navzájem doplňují, případně je rovnou vnímáme jako protikladné. Zatímco muži jsou obvykle popisováni jako „agresivní, ctihodní, dominantní, racionální vůdci a dobrodruzi (a nepláčou)“, ženy jsou „jemné, něžné, soucitné, taktní, náladové, žvanivé milovnice dětí“ a zpravidla jejich smyslem života je péče o rodinný krb. Při zkoumání skutečného stavu věcí, například Spenceovým Dotazníkem k měření pohlavních specifických znaků docházíme však ke zjištění, že ačkoliv se často samy ženy často popisují jako expresivnější, zatímco muži instrumentálně zaměření, setkáváme se i s pojetím, že leckterá žena je více instrumentální nežli běžný muž a naopak se najdou i muži, kteří se považují za expresivnější nežli většina žen. Nelze tedy muže a ženy vnímat jako dva elementy se vzájemně se vylučujícími vzorcemi chování. Namísto toho předpokládáme souvislost mezi pohlavními chromozomy a pohlavně specifickým chováním, kdy ženy (s více estrogeny) vykazují vyšší sociální afinitu, jsou spíše orientované na osoby, chovají se expresivně a obecně spíše vykazují sklon k setrvačnosti, usedlosti a přehlednosti. Muži oproti tomu se orientují spíše na věc a cíl, jsou iniciativnější (nikoli nutně agresivní) a chovají se spíše instrumentálně (Karsten, 2006).
4.3 Psychologie muže a ženy

Navzdory zjevně odlišnému přístupu k mužům, ženám a jejich specifikům (ať jsou jakákoli) se často setkáváme s pouze jednou psychologickou či psychoterapeutickou teorií pro všechny, a to přestože jsme všichni svědčí přirozeně odlišnosti pohlaví ve výchově, socializaci a tedy i odlišných zkušeností s rodiči, sourozenci i vrstevníky. Logicky tedy můžeme předpokládat, že by tyto faktory měly mít jistý vliv na utváření psychiky malého děvčátka či chlapce. Přesto se však setkáváme s tím, že ideální či dejme tomu průměrná osobnost, ke které vztahujeme případné odchylky a poruchy, tyto odlišnosti nerespektuje. Učíme se, že se hysterická či depresivní osobnost vyskytuje často již u žen, pro muže je zase typičtější narcissmus a schizoidní vlastnosti. Nejsou však pro ženy na základě jejich vývoje a výchovy významnější emoční vztahy? A není pak pochopitelné, že ženy „vyvinuly řadu strategií“, jak na sebe zamířit pozornost a navázat vztah, „což nelze hned označit jako hysterický nátlak, manipulaci či snahu vymoci si obdiv“ (Poněšický, 2006, 32)? Obdobně se pak nelze divit časté mužské tendenci riskovat, prosazovat se, ale i přečeňovat a potvrzovat si tak své schopnosti (Poněšický, 2006).

4.4 Mocenský prvek ve vztahu muže a ženy

„Mocenské převažování se“ se nevyhne ani partnerským vztahům. Nestabilní rovnováha a těžko vyдобytá harmonie vyžaduje neustálé balancování mezi potřebami vlastními i partnerovými, mezi společným soužitím a ztrácením vlastní identity. Všechna ta námaha, ne vždy přínášející kýcháno ovoce, pak může navádět k jednoduchým řešením – namísto hledání kompromisu se spokojíme s přijetím názoru jen jednoho z partnerů a vytváří ve vztahu pozici ovládaného, který předpokládá, že ten druhý má něco, co potřebuje, co od něj může dostat, ale co mu může i vzít (Poněšický, 2006). Poněšický (2006) se domnívá, že žena ve vztahu vládne trojí mocí nad mužem. Využívá lability mužství a potřeby si ji neustále dokazovat, straší jej příliš úzkým a pevným vztahem (nebo mu naopak dopřává volnost a svobodu) a odzbrojuje jej emocemi, se kterými se muž neumí vypořádat a neumí jim odpovídat. Muž si rovněž uvědomuje ženské slabosti – její lppení na vztahu co by zdroje sebevědomí a pozornosti jí věnované, umocněné nasloucháním či naopak ignorací, to vše zaobalené do oparu lichotek.
VÝZKUMNÁ ČÁST

5. Výzkumná oblast a formulace hypotéz

Ačkoliv Christie a Geis (1970) a následně i mnozí další (Bereckei, et al. 2010, Lyons et al. 2010, McHoskey, 2001a, Paal et al, 2007, etc.) provedli četné studie týkající se machiavelismu jako hlavního tématu jejich i našeho bádání, můžeme se stále domnívat, že se zde stále nachází obrovský prostor pro další výzkumy, jejich ověřování a jejich aplikace a propojení s dosud přijímanými konstrukty, zejména pak na české populaci, která se doposud větším šetřením tohoto ražení vyhýbá.

5.1 Výzkumná oblast, výzkumný problém a výzkumné cíle

Výzkumná oblast práce se tedy rozprává široko napříč psychologií osobnosti, provázaním jednotlivých dimenzí osobnosti a faktorů jich ovlivňujících. Do ní je také zasazen výzkumný problém, tedy souvislost a rozdíly mezi konkrétními dimenzemi pětiufaktorového modelu osobnosti Big Five, machiavelismem, jako možné další dimenze komplexní osobnosti, a pohlaví jako možného mediátoru tohoto vztahu. Výzkumným cílem, a tedy úkolem této práce, je explorace těchto vztahů, úlohy genderu v těchto souvislostech a jejich následná deskripce. Práce se tedy zaměřuje na otázky, zda existuje vztah mezi neuroticismem, extraverzi, otevřeností ke zkušeností, přívětivostí, svědomitostí na jedné straně a machiavelismem na straně druhé – a jaký tento vztah je. Dále nás zajímá, zda případný zjištěný vztah je nějak vázán na pohlaví participanta výzkumu.

5.2 Formulace hypotéz

Na základě nastudování příslušných pramenů popsáných v teoretické části práce můžeme očekávat několik výsledků analýzy dat. Za více než pravděpodobný můžeme považovat negativní vztah mezi machiavelismem a přívětivostí, která se v pojetí Costy a McCraee
(in Hřebíčková, 2011) s machiavelisem takřka zcela vylučuje. V operacionalizované podobě tato hypotéza zní:

H$_1$: „Skóry na škále machiavelismus negativně korelují se skóry na škále přívětivost.“

Obdobně můžeme také předpokládat negativní vztah mezi machiavelismem a společensky orientovanou extraverzí. Nezávislost a samostatnost introvertů spíše zapadá do machiavelistického způsobu života.

H$_2$: „Skóry na škále machiavelismus negativně korelují se skóry na škále extraverze.“

Dle pramenů nepředpokládáme výrazný vztah mezi machiavelismem a neuroticismem, svědomitostí či otevřeností vůči zkušenosti. Předpokládáme, že jako větší machiavelisté budou vycházet „méně přívětiví a agresivnější“ muži (Hřebíčková, 2011).

H$_3$: „Na škále machiavelismus signifikantně výše skórují muži.“
6. **Metodologie výzkumu**

Skrze stanovení výzkumného problému a výzkumných cílů práce byl cestou řešení zvolen kvantitativní design, konkrétně korelační studie zkoumající vztahy mezi výše uvedenými faktory. Sám výzkum je pak realizován pomocí dotazníku obsahujícího dvě standardizované metody, NEO-FFI a český překlad Mach IV, předloženého výběrovému souboru 125 participantů. Oba inventáře byly blíže představeny v příslušných kapitolách teoretické části práce, pro úplnost si však v podkapitole „6.2 Metody sběru dat“ stručně zopakujeme specifika obou metod a v případě NEO-FFI se stručně seznámitme s jejími jednotlivými škálami.

6.1 **Výzkumný soubor**

Cílovou skupinou výzkumu, tj. základním souborem, jsou mladí dospělí ve věku 18 až 30 let. V tomto období se již identifikujeme s rolí dospělého a orientujieme se na již ujasněné osobní cíle, jsme nezávislí na rodičích (či se nezávislosti alespoň učíme), hledáme si partnera, zakládáme vlastní rodiny, volíme si a budujeme budoucí kariéru. Z hlediska vývojové psychologie již jsme považováni za osobnosť zralé, a to ačkoliv se období převzetí zodpovědnosti za sebe sama v současnosti spíše prodlužuje a nezřídka se tak setkáváme s jedinci věkově zařaditelnými již mezi časné až středně dospělé, zatímco se stále nepostavili na vlastní nohy (Langmeier, et al, 2006).

Participanti výzkumu byli získáváni pomocí nepravděpodobnostních metod výběru, tj. metodou sněhové koule, konkrétně šířením dotazníku díky události „Výzkum zabývající se vztahy mezi machiavelismem a pětífaktorovým konceptem osobnosti“ vytvořené na Facebooku a e-mailem, a samovýběrem. Obě metody výběru byly vybrány díky jejich časové nenáročnosti, ale také možnosti sběru co nejpestřejšího vzorku mladých dospělých zběhlých ve využívání internetu, a to přes jejich nevýhody – vysoká mortalita, probandů přihlašujících se do výzkumu se mohou vymezovat proti běžné populaci právě tendencemi např. k extraverzi či otevřenosti ke zkušenosti, do výzkumu nebudou oslovení lidé nevyužívající internet tak často, nemající Facebook, etc.

Dotazník vytvořený pomocí doc.google.com, obsahoval úvodní text (jeho znění je uvedeno v „Příloze 2: Úvodní část dotazníku“) s podrobnými informacemi ohledně tématu
výzkumu, záměru využití poskytnutých informací a instrukcí k jeho vyplnění. Probandi tedy nebyli klamáni, naopak zajímavé téma výzkumu se stalo motivací pro vyplnění a další šíření.

Osloveno bylo pomocí sdílení a šíření dotazníku na 300 jedinců, dotazník vyplnilo 127 účastníků, z nich byli 2 po čištění dat vyřazeni – navzdory jasně uvedené věkové hranici, nesplňovali tuto věkovou podmínku.

Na závěr dotazníku bylo účastníkům umožněno podat libovolnou zpětnou vazbu anebo si zařídit o zaslání celkových výsledků výzkumu, jakožto o formu odměny za vyplnění dat. Toto možnosti využili pouze tři respondenti, několik dalších se posléze o výsledky přihlášilo soukromým sdělením či zprávou.

Z celkových 125 účastníků, jejichž data byla následně analyzována, vyplnilo dotazník 57 mužů a 68 žen. Aritmetický průměr věku uváděného v celých číslicích je 22,52 let, nejmladší z účastníků měl v době vyplnění 18 let, nejstarší 30, tedy variační rozdělí odpovídá plánované šíři souboru. Z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání jako v pořadí třetí demografické proměnné, na kterou byli participanti tázáni, 4 z nich dosud dosáhli pouze základního vzdělání, 4 z nich dosud dosáhli pouze středního vzdělání, 4 středního bez maturity, 88 středního vzdělání s maturitou, 2 vystudovali VOŠ a 27 již dosáhlo vysokoškolského vzdělání. 98 participantů stále studuje, z toho 5 z nich má navíc i stálé zaměstnání a 1 podniká. Dalších 20 respondentů se popsal jako zaměstnanci, 7 podniká, 1 je nezaměstnaný a 1 na mateřské dovolené.

Pátou demografickou proměnnou bylo místo bydliště ve smyslu jeho velikosti. V případě rovnoměrně zastoupených kategorií bylo v plánu porovnávat participantly z větších a menších měst, popřípadě vesnic. Pro jen malé zastoupení vesnic a žádné zastoupení města (od 50 000) do 99 999 obyvatel však bylo z tohoto záměru upuštěno. Pro zajímavost však uvedeme sebraná data a blíže tak alespoň popíšeme výzkumný soubor: 8 participantů žije trvale v místě do 1999 obyvatel, 7 respondentů v místě (od 5 000) do 29 999 obyvatel, 6 účastníků pochází z místa (od 5 000) do 9999 obyvatel. 17 respondentů žije v městě (od 10 000) do 19 999 obyvatel, 23 účastníků pochází z města (od 20 000) do 49 999 obyvatel a konečně takřka polovina souboru, 64 respondentů žije ve městě s alespoň 100 000 obyvatel.
6.2 Metody sběru dat


Škála neuroticismu hledá rozdíly v emocionální stabilitě, potažmo labilitě jednotlivce, zejména se pak soustředí na prožívání negativních emocí – strachu, sklíčenosti, rozpaků. Nesmíme ji tedy chápat v kontextu psychiatrické diagnózy. Costa a McCrae (in Hřebíčková, 2011) jej vymezují problémovým vyrovnáváním se s každodenními těžkostmi, impulzivitou a neschopností kontrolovat sebe, své touhy a nutkání. Osoby vysoko skórující na této škále jsou popisovány jako psychicky nestabilní, nevyrovnané, nejisté, nervózní až úzkostné, plné obav o intenzivními prožitky smutku a strachu, těžko také zvládají stresové situace. Naopak jedinci s nižšími skóry vystupují jako emocionálně stabilnější, klidnější, až bezstarostně anebo necitliví.


Otevřenost vůči zkušenostem může být charakterizována mírou zaujetí pro nové věci, prožitky a zkušenosti, fantasií, citlivostí k vnitřním pocitům a estetickým podnětům, zvídavostí a vyhledáváním rozmanitosti. Lidé „otevření vůči zkušenostem“ jsou tolerantní vůči nekonvenčním hodnotám, novým myšlenkám, vyznačují se bohatou představivostí a zájmem o vědu, intelektuální témata i umění. Dále jsou také vnímávajší vůči pozitivním
i negativním emocím. Obecně se nebrání změně – dávají jí až přednost. Jedinci s nižším skórováním jsou konzervativnější, vyhledávají již známé a osvědčené a jejich prožívání může být utlumeno. Často také přejímají názory autorit (Hřebíčková, 2011).

Přívětivost je charakterizována zejména altruismem, pochopením a porozuměním pro druhé, laskavostí a vlídností. Přívětiví jedinci mají sklon k důvěřivosti, věří v dobrotu ostatních, dávají přednost spolupráci, mohou se ale také chovat servilně a poníženě. Osoby s nízkým skórem jsou popisovány jako egocentrické, znevažující druhé, hrubé, neomalené a spíše soutěživé než spolupracující (Hřebíčková, 2011).

Podstata svědomitosti, jako poslední z pěti faktorů, spočívá v individuálních odlišnostech v aktivním procesu plánování a organizování či plnění úkolů, jde o druh sebekontroly, kdy osoby s vyššími skóry jsou definovány cílevědomostí, ctižádostí, pílí, vytrvalostí, disciplínou, spolehlivostí, pořádkem a systémem, v extrémních případech ale také pedantičností a workoholismem. Naopak osoby dosahující nízkých skórů jsou nedbalé, lajdácké, nestálé a úkoly plní jen s malým zaújetím (Hřebíčková, 2011).
7. Analýza a interpretace výsledků

Ze sebraných, vyčištěných a překódovaných dat (provedena základní transformace dat arekóduvání reverzních položek sebraných dotazníky NEO-FFI a Mach IV byla vytvořena matice dat v souboru programu Excel.

První určená hypotéza H₁ pojednává o záporném vztahu mezi skóry škál machiavelismu a příživitosti. Pro její ověření byla zvolena metoda regresní analýzy odhadující cílovou proměnnou machiavelismus na základě jiných veličin – jednotlivých dimenzí Big Five v programu Statistica. Zde byla zaznamenána předpokládaná středně silná negativní korelace příživitosti a machiavelismu s hodnotou -0,55 na p<0,05. Takový výsledek je statisticky významný, a proto můžeme přijmout H₁. Účastníci výzkumu vykazující vyšší skóre na škále příživitosti neprojevují tendence k machiavelismu a naopak machiavelisticky uvažující jedinci neprojevují přílišnou příživitost.

H₂ hovoří o předpokládaném záporném vztahu mezi skóry na škále machiavelismus a skóry na škále extravерze. Použitá Pearsonova korelace pro hledání vztahu mezi metrickými proměnnými objevuje slabou negativní korelací mezi extravерzí a machiavelismem o hodnotě -0,18 na hladině p<0,05, tedy i zde můžeme sledovat signifikantní výsledek. Ačkoliv vztah není tak výrazný jako u předchozí příživitosti, můžeme přijmout hypotézu H₂. K machiavelistickému způsobu myšlení mají blíže introverti nežli extraverti.

Poslední z předmět určených hypotéz H₃ pojednává o jednostranném vztahu mezi pohlavím a machiavelismem a předpokládá vyšší skórování na škále machiavelismus ze strany mužů. Provedená Pearsonova korelace na jednotlivých škálech Big Five, machiavelismu a pohlaví koresponduje s našimi předpoklady – vyšla zde slabá pozitivní korelace s hodnotou 0,23 na hladině p<0,05, tj. signifikantním výsledkem. Přijímáme tedy i poslední hypotézu H₃.

Pro úplnost byly provedeny i dvouvýběrový t-test pro srovnání průměrů dat mužů a žen. T-test však nepřinesl po Pearsonově korelací další relevantní informace. Provedené doplňkové analýzy ukázaly středně silný vztah mezi extravérzí a neuroticismem s hodnotou -0,43 na hladině p<0,05. Škála extravérze dále dle našich dat středně silně koreluje s příživitostí, 0,33 pro p<0,05. Škála otevřenost vůči zkušenosti středně silně koreluje s ženským pohlavím, -0,30 pro p<0,05. Rovněž ve svědomitosti výše skórovaly
ženy, -0,19 p<0,05. Proměnné věk a nejvyšší dosažené vzdělání se neukázaly ve výzkumu jako relevantní ke zbylým faktorům.

Z výsledků tedy můžeme vyvodit, že zatímco ženy se jeví jako neurotičtější, extrovertnější, otevřenější nové zkušenosti, přívětivější a svědomitější, muži na druhé straně shlížejí na svět spíše z machiavelistického hlediska. Statistické shrnutí regresní analýzy $R^2 = 0,36$ však také naznačuje, že seznam proměnných korelovaných se škálou machiavelismus (tj. škály NEOPS a gender) pokrývá vysvětlení machiavelismu jen z 36%, 64% nám stále uniká.
8. Diskuse


V kontextu sociálních dovedností a vyhledávání společnosti bylo uvažováno i u v pořadí druhé hypotézy $H_2$ předpokládající negativní vztah machiavelismu a extraverzie. Jsou-li extraverti popisováni v pojetí Big Five jako přátelští a společensky orientovaní, úvaha o záporné souvislosti mezi oběma faktory se přímo nabízí. O machiavelistech se uvažuje z různých úhlů pohledu, pojem přátelství se však v jejich popisu nevyskytuje. Naopak introvertní jedinci orientující se na nezávislost a samostatnost nejméně jednomu z aspektů machiavelistické teorie odpovídají (Lyons et al, 2010).

Předpoklad o mužích s výraznějšími machiavelistickými tendencemi oproti ženám vychází i další zjištění, jako vyšší skóre neuroticismu, přítěvivosti a otevřenosti vůči zkušenostim odpovídá dosavadním studiím zkoumajícím rodové odlišnosti osobnostních charakteristik (Hřebíčková, 2011, Karsten, 2006).

Přestože data sebraná ve výzkumu v rámci výzkumné části této práce odpovídají dosavadním zjištěním četných studií zaměřujících se na dílčí aspekty machiavelistické osobnosti, můžeme se ohradit proti metodě výběru výzkumného souboru a jeho vlastnostem, jako proti samotným metodám sbírky dat. V případě výběru výzkumného souboru nebyla provedena žádná z pravděpodobnostních metod výběru. Nepravděpodobnostní metody výběru, jak již bylo naznačeno v příslušné kapitole, zatěžují výzkum systematickou chybou – ačkoliv metoda samovýběru slibuje především motivované probandy, nemůžeme přesně soudit, z jakého konkrétního důvodu se rozhodli dotazník vyplnit a zda se k nám nedostává proband s extrémní hodnotou například právě v extraverzi či otevřenosti ke zkušenostim, tak i v machiavelismu. V prostoru pro poskytnutí
zpětné vazby se, ačkoliv probandi spíše tuto možnost nevyužívali, také několikrát objevila frustrace ohledně délky a přehlednosti testu, někteří participanti také nesnesli deterministické formulace některých položek, například začínající ústlovím „Všichni lidé jsou...“. Mohlo se tedy stát, že i zprvu motivování probandi byli posléze odrazeni úpravou či metodologickým řešením dotazníku. A naopak část probandů mohla být odrazena asociovaným názvem práce.

Systematickou chybou je zatížena i samotná metoda sběru dat Mach IV, která sice pracuje s tendencí spíše s položkami souhlasit nežli nesouhlasit, zároveň už však nekontroluje fenomén sociální žádoucnosti a možné tendence některých probandů stavět se do případného pozitivního světla (Christie et al, 1970)


Machiavelismus jako možná další dimenze psychologie osobnosti se setkává spíše s nepříznivou konotací, navzdory častým negativním emocím či předpokatostí vůči teoretickému základu jde o atraktivní téma nabízející širokou paletu teoretických i praktických studií s velkým potenciálem v mezinárodním měřitku.
9. Závěr

Cílem této práce je zmapovat a popsat vztahy mezi machiavelismem, pětifaktorovým modelem osobnosti a genderem jako mediátorem na souboru mladých dospělých ve věku 18 až 30 let.

Výsledky práce naznačují středně silný negativní vztah mezi machiavelismem a přívětivostí a slabý záporný vztah s extraverzí. Vztahy mezi machiavelismem a zbylými třemi dimenzemi, tedy neuroticismem, otevřeností ke zkušeností a svědomitostí, nebyly objeveny. Pohlaví se jeví jako možný mediátor vztahu mezi dimenzemi pětifaktorového modelu osobnosti a škalou machiavelismus, dle dat získaných ve výzkumu mají muži vyšší tendenci uvažovat machiavelisticky nežli ženy. Ty se naopak ukázaly jako neurotičtější, extrovertnější, otevřenější vůči zkušeností, přívětivější i svědomitější. Výsledky nenaznačují vztah mezi machiavelismem a věkem či dosaženým vzděláním. Zjištěná data korespondují s dosavadním bádáním na poli machiavelismu a machiavelistické osobnosti, komplexnost zkoumané problematiky však vybízí k další rozsáhlejší exploraci s možností aplikace v psychologii osobnosti, sociální psychologii a případně i s výzkumným potenciálem v psychologii klinické.
10. Souhrn

Hlavním tématem této práce je machiavelismus jako dimenze osobnosti a potažmo jako způsob myšlení a nahlížení okolního i vnitřního světa jedince ve vztahu s pětífaktorovým modelem osobnosti a genderem jako možným mediátorem tohoto vztahu.

Teoretická část se dále věnuje zevrubně základním atributům pětifaktorového modelu osobnosti Big Five (Neuroticismus, Extraverze, Otevřenost ke zkušenostem, Přívětivost, Svědomitost), lexikálnímu a dispozičnímu přístupu k tomuto konceptu, seznamu nás s vybranými dotazníky a inventáři pro diagnostiku pěti dimenzí osobnosti (NEO-PI, NEO-PI-R, NEO-FFI, NEO-PI3) a nastíňuje možné předpokládané vztahy mezi genderem a Big Five v podobě rodových odlišností osobnostních charakteristik. Podle výzkumů uváděných Hřebíčkovou (2011) bývají muži popisováni jako asertivnější, méně úzkostní, otevřenější idejím, zatímco ženy jsou neurotičtější, přívětivější a otevřenější prožívání emocí. V oblasti extraverze se výsledky liší výzkum od výzvum odhod. Třetí velká část teoretického partu rozebírá pojem gender, jeho podmíněnost, specifické vlastnosti a přednosti jednotlivých pohlaví a v krátkosti se věnuje i nastínění psychologie obou pohlaví jako faktoru ovlivňujícího inklinaci skórovat vysoko či nízko v jednotlivých dimenzích Big Five a potažmo i machiavelismu. Karsten (2006) vymezuje ženskou osobnost jako jemnou, něžnou, soucitnou, ale také upovídanou až žvanivou, orientovanou na rodinu a děti, zatímco mužský element vymezuje obvyklými vlastnostmi jako vyšší agresivita, citizádost, dominance, racionalita, vůdcovství.

Výzkumná část zasazuje výzkumnou oblast do oboru psychologie osobnosti, jejích dimenzí, struktury a ovlivňujících faktorů a řeší vztah machiavelismu, pěti dimenzí Big Five a genderu jako hlavní výzkumný problém. Tři hypotézy zabývající se předpoklady vztahů machiavelismu, přívětivosti, extraverze a pohlaví řeší pomocí kvantitativního designu. Na datech 125 participantů (57 mužů a 68 žen) vybraných nepravidelně podobnostními metodami sněhové koule a samovýběru a zpracovaných v programech Excel a Statistica byla provedena regresní analýza, Pearsonova korelace a dvouvýběrové t-testy. Výsledný vztah machiavelismu a přívětivosti se ukazuje jako středně silný negativní na hladině p<0,05, vztah machiavelismu a extraverze vychází jako slabě negativní. Jako většinou machiavelisty se zdají být muži, zatímco ženy v našem vzorku jsou proti mužům neurotičtější, extroverznější, otevřenější vůči zkušenostem, přívětivější a svědomitější. Navzdory potvrzení předpokládaných výsledků nám však regresní analýza napovídá, že provedené analýzy dat rozkrývají pouhých 36% možných souvislostí a významné faktory ovlivňující tyto vztahy nám dosud unikají. Pro zkvalitnění výzkumu by bylo vhodné se přišťě pokusit oslovit větší sumu participantů pravděpodobností metodou výběru a namísto testu Mach IV podléhajícího možné sociální žádoucnosti přeložit a převést do češtiny poslední z dosud vyvinutých testů měřících škálu machiavelismu, Mach V.
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Machiavelismus, širokou veřejností chápán často spíše v politologickém či filosofickém kontextu, si získává na poli psychologie stále větší ohlas, teprve pozvolna se však prosazuje i na území České republiky. Teoretická část práce se věnuje shrnutí některých dosavadních výzkumů machiavelismu a machiavelistické osobnosti a uvažuje nad souvislostmi mezi jí a dalšími dimenzemi osobnosti. Cílem práce je tedy explorace a následná deskripcie vztahu mezi škálou machiavelismu a jednotlivými dimenzemi pětifaktorového modelu osobnosti s genderem jako možným mediátorem na souboru mladých dospělých ve věku 18 až 30 let v počtu 125 participantů. Data, sbírana pomocí NEO-FFI a Mach IV, byla podrobena regresní analýze. Podle očekávání byla zjištěna negativní korelace mezi škálami machiavelismu a přívětivosti a extraverze. Muži v našem vzorku vykazovali silnější tendenci k machiavelismu než ženy. Přesto se však zdá, že vztahy machiavelismu a dalších složek osobnosti jsou mnohem komplexnější a je tedy potřeba další, podrobnější výzkum.
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Abstract (800–1200 characters):

Machiavellianism is often understood in political or philosophical context by public, but it is presently gathering a follow-up in the field of psychology too, even if only very slowly in the Czech Republic. Theoretical part of this thesis sums up the existing research of Machiavellianism and Machiavellian personality and it reflects upon relationships between this and other dimensions of personality. The aim of the work is an exploration and description of the relation between Machiavellianism scale and individual dimensions of five-factor model of personality, taking gender into account as a possible mediator. Research is done on a set of 125 young adults in the age from 18 to 30 years. Data collected using NEO-FFI and Mach IV was subjected to regression analysis and according to expectations, a negative correlation between Machiavellianism scale and agreeableness and extraversion was found. Men of the examined set show stronger tendencies to Machiavellianism then women, but in spite of this, relations between Machiavellianism and other parts of personality are more complex and so other, more detailed research is needed.
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Příloha 2: Úvodní část dotazníku

Vážený účastníku,

děkuji Vám za ochotu vyplnit následující dotazník zabývající se vztahem machiavelismu a pětifaktorovým konceptem osobnosti u mladých dospělých (ve věku 18 až 30 let), který vznikl v rámci výzkumu, jež je součástí bakalářské diplomové práce na téma Machiavelimus, Big Five a gender vznikající pod vedením PhDr. Olgy Pechové, PhD. při Katedře psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci.

Dotazník je zcela dobrovolný a anónymní, nebude tedy obsahovat Vaše jméno ani jiné informace osobního charakteru. Údaje budou sloužit pouze ke statistickému zpracování dat. Váš souhlas se zpracováním a následnou prezentací poskytnutých dat stvrzujete odevzdáním tohoto dotazníku.

Na otázky odpovídejte bez dlouhého rozmýšlení, nejde o test, a tedy zde neexistují správné ani špatné odpovědi. Pokud váháte vybrat z výčtu jedinou odpověď, zvolte tu, která je Vašemu postoji nejblíže. Jednotlivé otázky nepřesakujte, je důležité, aby všechny odpovědi byly vyplněné, proto před odesláním dotazníku zkontrolujte, zda jste některou z nich nevynechal(a). Odpovídejte, prosím, vždy upřímně a dle svého nejlepšího uvážení.

Vyplňování dotazníku trvá v průměru asi 30 minut.

V případě jakýchkoli dotazů se, prosím, obraťte na:

Tereza Konečná
Katedra psychologie
Filozofická fakulta
Univerzita Palackého v Olomouci
E-mail: tereza.konecna01@upol.cz