



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kateřina Obermajerová
Název práce: Veřejné zakázky ve státní organizaci
Autor posudku: doc. Ing. Václav Janeček, CSc.

Cíl práce: „Cílem diplomové práce je zjištění, zda má smysl, aby se veřejné zakázky hodnotily pomocí vícekritériálního hodnocení“.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Přestože je práce na první pohled napsána pečlivě, lze nalézt některé nelogičnosti. Např. na s. 4 poslední odstavec, ve kterém se říká, co bylo účelem Nařízení vlády... z roku 1920 tím způsobem, že se autorka odvolává na Zákon o veřejných zakázkách z roku 2006. V části 5.8 *Mimořádně nízká cena nabídnutá cena* první souvětí vlastně říká, že příliš nízká cena „... vzbuzuje pochyby o tom, že předmět plnění nebude moci být za tuto cenu skutečně poskytnut...“. Spíše to je tak, že při mimořádně nízké nabídnuté ceně je třeba pochybovat o tom, že plnění bude uskutečněno, že se za takovou cenu nepodaří plnění řádně uskutečnit, je velmi pravděpodobné.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce se zabývá zajímavou a potřebnou tematikou. Většina práce má charakter popisný a kompilační, je třeba ocenit přehlednost a pečlivost zpracování. Hlavní originální přínos práce autorky je třeba vidět v části, ve které se snaží formulovat postup vícekritériálního hodnocení. Jde zejména o s. 55 – 59. Právě tato část práce je ale nejvíce problematickou. Pominu, že na s. 57 se uvádí, že zvítězil uchazeč č. 3, který je v tabulce č. 9 uveden jako třetí v pořadí (nicméně je graficky označen zřejmě jako vítěz), což je nejspíše pouze formální chyba. Problematická je tabulka č. 10 „Hodnocení dle ekonomické

výhodnosti nabídek", ve které se berou v úvahu čtyři kritéria, kterým na základě expertního odhadu autorka přiděluje určité váhy. Pomocí těchto vah pak přepočítává nabídkovou cenu uvedenou v Kč, dobu trvání realizace (dny), délku záručního servisu (měsíce) a spolehlivost uchazeče (počet dříve realizovaných akcí podobného charakteru). Takto přepočtené hodnoty kritérií sčítá, za vítězného uchazeče pak dostává toho, který nabídl výrazně nejvyšší cenu, tedy vítězí nejdražší nabídka. Což je z hlediska postupu výpočtu ten nejpravděpodobnější výsledek u všech podobných řízení, protože částky cen budou prakticky vždy mnohonásobně vyšší než počty dnů realizace, neřku-li počet dříve realizovaných akcí. Tedy navržený postup je fakticky výběrem na základě nejvyšší nabídkové ceny. Zřejmě byl vícekriteriální způsob hodnocení pouze naznačen a není dotažen do použitelné podoby.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlit jak byl použit vícekriteriální postup hodnocení, zejména v tabulce č. 10, a buď vyvrátit připomínky oponenta, nebo tento postup doplnit a upravit tak, aby nevedl k nelogickým výsledkům.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 19. května 2016

podpis