

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na diplomovou práci

**Název práce:** Gambling jako rizikový faktor u mladých sportovců

**Jméno autora práce:** Bc. Marek Čížek

**Vedoucí práce:** Mgr. Ambrožová Petra, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Předloženou diplomovou práci autor zaměřil na problematiku patologického hráčství u sportovců. Téma zvolil aktuální, teoreticko-metodologicky nosné, odborně náročné. Práci strukturoval do úvodu, čtyř kapitol a závěru, doplnil seznamem užití odborné literatury, přehledem grafů a příloh. Práce je teoreticko-empirické povahy, empirická část pak kvantitativního charakteru. První tři kapitoly jsou teoretické, poslední kapitola představuje projekt a výsledky empirického šetření. Práce je vystavěna na poměrně velkém počtu titulů odborné literatury, bohužel však některé tituly představují učebnice, což do quasi vědecké práce jakou diplomová práce má být, nepatří.

V úvodu autor poměrně široce zdůvodňuje volbu tématu, ale práci metodologicky nevynezuje. Zmíněn je pouze dílčí cíl, ústřední cíl schází, stejně tak vědecko-výzkumný problém, ústřední hypotéza i použité metody. Úvod obsahuje využití diplomové práce v e společenské praxi, ale mylně zaměňuje poslání diplomové práce a monografie, která by na základě dosažených výsledků mohla vzniknout, dosud však neexistuje. Jednotlivé kapitoly jsou velmi úsporně nazvány, názvy nemají problémový charakter, jak by se patřilo.

První kapitola je věnována problematice gamblersství. Kapitola je svým charakterem zpracování více popisná, málo analytická. Nevyrůstá ze společenské reality, je pojata, jakoby jev gamblersství existoval sám o sobě. Druhá kapitola je věnována sportu. Opět trpí popisností, postrádá hlubší propojení s tématem práce. Obdobně je to i s třetí kapitolou, věnovanou mládeži. V této kapitole navíc oponent postrádá práci s takovými stěžejními díly jako je Nová generace autorek z PF UHK a Ontogenezi lidské psychiky V. Příhody. Naopak pracuje s díly (Macek, Vágnerová), která jsou značně problematická.

Čtvrtá kapitola předkládá výsledky provedeného empirického šetření. Kapitola, která má být projektem a výsledky empirického šetření postrádá některé klíčové prvky. Teoretická východiska, která mají představovat stav poznání sledovaného problému, jsou redukovány na jednu větu, že byly vymezeny základní pojmy (to by bylo dostatečné pro seminární práci, ale ne práci diplomovou). Dále je uveden cíl empirické části a dílčí cíl empirické části, které

jsou přijatelně formulovány. Autor následně prohlašuje, že výsledky budou srovnávány s obdobnými výzkumy, což je metodologický problém, protože nelze srovnávat něco, co bylo zpracováno v jiné koncepci, než kterou podstoupil autor. Dalším krokem je představení šesti reálných hypotéz (autor je nepojmenovává) opřených o výsledky jiných výzkumů. Autor nesděljuje, zda provedl prověření formulovaných hypotéz (testování). Naprosto neúčelně pak autor vysvětluje s oporou o P. Gavoru co je dotazníková metoda, co technika dotazníku apod. Samozřejmě, že se předpokládá, že diplomat metodologické poznatky zvládá a v práci nemají opodstatnění. Kapitola postrádá informace o tom, zda proběhl předvýzkum a s jakými výsledky, dále postrádá rozbor výzkumného nástroj s ohledem na formulované hypotézy a detailnější charakteristiku výzkumného vzorku. Výzkumný nástroj zřejmě pochází z dílny autora, má však řadu nedostatků, které odpovídají menší zkušenosti autora s tvorbou výzkumného nástroje. Především má malý počet položek s ohledem na počet hypotéz. Některé položky jsou postaveny na odpovědích ano-ne, což má malou výpovědní hodnotu. Některé otázky jsou návodné a celkově je výzkumný nástroj zpracován tak, že by jej bylo možno použít i v jiné oblasti, než pouze u sportovců. Dosažené výsledky jsou problematické, protože některé hypotézy nebyly dostatečně podloženy položkami v dotazníku. Samotný výzkumný nástroj je problematický mj. v tom, že se nezabývá tím, zda oslovení sportovci se dlouhodoběji zabývají hráčstvím. Příležitostné hráčství ještě nikomu neublížilo a je pochopitelné, že mladý člověk, který chce vše poznat i s těmito aktivitami přijde do styku.

V závěru práce není jednoznačně zodpovězeno, zda cíl byl splněn. Problém je, jak již bylo řečeno výše, že ústřední cíl není formulován. Závěr dále opakuje skutečnosti, které byly již dříve vysloveny. Neukazuje na problémy, které zpracování přineslo, ani neuvádí, kam dál by autor práci posouval, kdyby se tématem nadále zabýval. Doporučení výchovně vzdělávací a společenské praxi je problematické, protože je jednak všeobecné a jednak vychází z mylné představy autora, že diplomová práce je široce rozprostraněna.

Po stránce formální a jazykové není rovněž práce ideální. Jednotlivé kapitoly nejsou odděleny. Bibliografická norma je standardně aplikovaná, jazyk je přijatelný. Autor prokázal, že byť v omezené míře, si osvojil základy vědecké akribie.

Vzhledem k tomu, že předložená práce ještě splňuje kritéria stanovená na diplomové práce, doporučuji předloženou závěrečnou práci přijmout jako diplomovou. Autorovi doporučuji při obhajobě zaměřit se objasnění problémů uvedených v posudku oponenta.

Hodnocení:

V Praze dne 14. 12. 2018

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.