

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Marek Čížek

Název práce: Gambling jako rizikový faktor u mladých sportovců

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Téma práce: Autor předkládané diplomové práce zvolil téma nosné, ačkoliv se problematice hazardního hraní věnuje celá řada odborných statí, orientace na toto chování u mladých sportovců je cenná.

Zaměření práce: Autor se v teoretické části práce zabývá v celkem třech kapitolách vymezením oblastí souvisejících s tématem DP, a to nejprve definováním gamblingu, dále riziky hazardního hráčství a současnou situací v ČR. Druhá kapitola se věnuje sportu (vlivům sportu na společnost a sportu jako výchovnému nástroji). Poslední kapitola potom hovoří o charakteristice současné mládeže, a roli gamblingu v jejich životě. V rámci kapitoly 1 jsou dle mého názoru podkapitoly nelogicky uspořádány. Pokud je nutné, aby kapitola Význam hry pro život člověka v této práci byla, pak by měla být první a postupně by se měl autor zaměřovat na patologické hráčství, nikoliv naopak. Ve třetí kapitole autor operuje s mnoha pojmy – v kapitolách používá pojmy mládež, adolescence, v textu ale používá děti a mládež, mladiství. Autor by se měl rozhodnout, jaké cílové skupině je text vlastně věnován. Anotace práce se naprosto shoduje s pasážemi v textu (úvod a závěr) – a to včetně chyb („gamblérství“).

Empirické šetření: Empirické šetření je popsáno ve 4. kapitole. Je zde formulován cíl výzkumu a 6 hypotéz. Hypotéza 1 a 4 není hypotézou, ale spíše domněnkou a neodpovídá nárokům kladeným na tvorbu hypotéz v DP. Hypotéza 2 je spojena se 2

položkami dotazníku. Hypotéze 6 nerozumím a hypotéza v tomto znění není ani podložena. V dotazníku autor střídavě tyká a vyká. V dotazníku v položce 13 jsou nesmyslně uvedeny možnosti odpovědí. Některé položky dotazníku nemají výpovědní hodnotu.

Co se týká zpracovávání empirické části práce, studentovi bylo během jediné konzultace doporučeno, že původní znění hypotéz není metodologicky správně a hypotézy neladí s dotazníkem a bude tedy nutné výzkum přepracovat. Student ale pouze uměle přetvořil hypotézy a nepostupoval tak metodologicky správně, výzkumné šetření je netransparentní a v podstatě tak nelze hodnotit.

Využitelnost pro praxi: Nízká. Bohužel nesouhlasím s tím, že by práce měla sloužit odborné i laické veřejnosti jako studijní text. Autor v práci dvakrát uvádí, že *„Cílem veřejné diskuze by rovněž mělo být nalezení vhodných řešení pro minimalizaci počtu závislých na hazardu a směřování osvěty, prevence se zaměřením na mládež.“* Bohužel musím konstatovat, že toto není ani tak cílem veřejné diskuze jako cílem diplomové práce a autor měl v závěru shrnout doporučení, jak na výsledky výzkumného šetření reagovat.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce splňuje kritéria co do rozsahu DP. Má 4 kapitoly a 80 stran.

Práce s odbornými zdroji: Autor využil ve své práci celkem 48 zdrojů (z toho 4 závěrečné práce), což je dle mého názoru počet hraniční. V seznamu zdrojů v jednom zdroji nejsou jména autorů uvedena velkými písmeny a je uveden v odlišném formátu. Autor na s. 10 uvádí, že se k problematice stejně staví většina autorů – otázkou zůstává kterých autorů? Na s. 16 a 29 autor špatně cituje. Většina práce je opřena o zdroje Nešpora a Prunnera, další autoři jsou využiti sporadicky. Např. na s. 19 autor uvádí, že výherní automaty jsou jednou z nejrozšířenějších forem hráčství u nás –

jednou odkazuje na zdroj, podruhé ne. Z odkazů na zdroje není často patrné, kterou konkrétní pasáž autor cituje – např. na s. 19-20 popisuje typy výherních automatů – na zdroj ale odkazuje na konci odstavce – přebírá tedy jen poslední větu? Obdobně na s. 23: „*Původ karetních her se datuje již od dvanáctého století a vznikly v Číně.*“ – odkaz na zdroj chybí. Na s. 24 „*Mezi nejoblíbenější hazardní karetní hry patří různé varianty pokeru, Black Jack, Baccarat a u nás také velmi dobře známá Mariáš. Především obliba pokerová varianty Texas Hold'em u nás vzrostla přibližně od roku 2005 a stala se doslova fenoménem.*“ – opět bez odkazu na zdroj. Na s. 25 autor uvádí dvojici Dedonno a Detterman, v závorce je ale Dedonno, Douglas.

Autor bohužel neprokázal, že by si osvojil práci s odbornými zdroji.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce není na dobré úrovni, práce obsahuje chyby a překlepy, gramatické chyby ve shodě podmětu s přísudkem – namátkou např. v poděkování „všem respondentů“, na s. 8 „mnoho výzkumných šetření“, na s. 8 „úspěšní vrcholový sportovci“, na s. 9 „gamblérství“, na s. 18 „Vznik patologického hráčství u dětí a mládeže je v literatuře popisováno“, na s. 20 „uzavírali i různé obchodní dohody“, na s. 24 „pokerová varianty“, na s. 38 „ve volný čas“, na s. 38 „nabízí i možnosti k nevhodnými, škodlivým až dokonce někdy nebezpečným aktivitám“, na s. 40 „zprostředkovávali zahraniční webové stránky“, na s. 40 „kultura a sport podpořili“, na s. 41 „v oblasti gamlingu“, na s. 46 „před 18 rokem“, na s. 52 chybí čárka v souvětí, na s. 62 „data verifikovali“, na s. 68 „byly vytvořeny věkové rozpětí“...

V obsahu autor kapitoly a podkapitoly čísluje, v textu nikoliv. Nečíslování kapitol v diplomové práci chápu jako základní formální nedostatek. Pasáže, kde se autor snaží o vlastní komentáře, jsou neobratné a špatně formulované (např. na s. 10 „*Pro pojem gamblerství existuje velké množství synonym a pojmů, které se zabývají stejnou*

oblastí.“). Autor používá v textu řečnické otázky, které dle mého názoru do odborného textu nepatří.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu dosti zmatečně – cílů a dílčích cílů je zde příliš mnoho a nelze vyvodit, co je vlastně ústředním cílem celé práce. Na s. 41 je formulován cíl empirického šetření – *„Cílem empirické části této diplomové práce je zjistit zkušenosti a čas věnovaný hazardním činnostem u mládeže, která se aktivně věnuje sportování.“*

Míra samostatnosti při zpracování práce: Student diplomovou práci s vedoucí práce nekonzultoval, několik dní před termínem odevzdání předložil kompletně zpracovaný text včetně nepovedeného výzkumného šetření. Sdělenými radami se neřídil a výzkumné šetření „opravil“ pouze účelově. Práci odevzdal bez souhlasu vedoucí práce. O některých pasážích, které jsou napsány účelově, svědčí i poděkování vedoucí práce, se kterou ovšem student nekonzultoval.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na s. 26 autor píše, že *„Dále jsou v literatuře zmiňované hry Bingo a Skořápky, avšak jejich popularita u nás výrazně klesla a u dnešní mládeže nepatří mezi populární hry.“* Na základě čeho toto autor vyvozuje?
2. Na s. 27 autor píše, že sport obecně dělíme *„na rekreační, výkonnostní a profesionální a lehce odlišné rozdělení sportu je dle Sekota (2008), jež sport rozdělil ze dvou pohledů na výkonnostní vrcholový a zájmový rekreační.“* Podle jakého autora dělíme tedy na rekreační, výkonnostní a profesionální?
3. Na s. 38 autor uvádí, že *„Je obecně známý fakt, že většina mladistvých vyzkouší poprvé alkohol ještě před dovršením své plnoletosti, ale nejedná se pouze o požití alkoholu.“* Prosím o vysvětlení a opření o odborný zdroj.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Navrhované hodnocení odpovídá závažným nedostatkům v práci, kterými jsou zejména:

- Problematické pasáže vzhledem k odkazování na odborné zdroje
- Velmi nízká úroveň jazykové stránky práce (množství chyb)
- Chybí číslování kapitol v textu
- Úvod a závěr tvoří zkopírovaný text včetně chyb
- Schází jakékoliv doporučení pro praxi
- Dotazník je nízké kvality
- Kontroverzní zpracování (nebo spíše přepracování) výzkumného šetření

Datum: 4. 12. 2018

.....

Podpis vedoucího práce