



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponenta bakalářské práce KAJL UHK

Autor práce Marek B E N C
Studijní obor Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání
Název práce Využití Blended Learning pro výuku anglického jazyka na 2. stupni ZŠ

Vedoucí práce Mgr. Michal Pištora
Oponent práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F *
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	B
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	C
Formální stránka	
Logická struktura práce	D
Úroveň jazykového zpracování	D
Dodržení bibliografických norem	E

Komentáře k hodnocení

Autor Marek Benc si předsevzal nelehký úkol, součástí této bakalářské práce je totiž posouzení efektivity prvku tzv. blended learning u skupiny žáků, kteří se vzdělávají sami ve volném čase, s drobnou podporou učitele.

Práce je rozsáhlejší, má okolo 50 stran textu, v praktické části jsou však místa, která by mohla být zredukována, viz dále.

Teoretická část sestává ze 4 kapitol, myslím, že 2. kapitola mohla být začleněna do částí 1.4.2 a 1.4.3, samostatně je příliš krátká. Praktická část se skládá ze 3 kapitol, následuje závěr, bibliografie a přílohy.

V teoretické části autor představuje základní pojmy spojené s oblastí e-learningu, dále se zabývá dovednostmi čtení a poslechu, které se zvolil pro své testování. Zamýšlí se nad výhodami a nedostatky blended learning, charakterizuje úlohy učitele a žáka.

V praktické části je nejprve představena škola a program Scientific Learning, který je ve volném čase dobrovolně používán žáky této školy k dalšímu studiu angličtiny. Následně jsou velmi podrobně popsány jednotlivé části a cvičení obsažené v programu. Větší sevřenosti práce by prospěla stručnější charakteristika, detailní popis mohl být umístěn mezi přílohy.

Autor dále popisuje metody svého šetření a skupiny žáků, které absolvují program Scientific Learning (ze 7. a 8. třídy), a náhodně zvolené skupiny, které kurz či program neabsolvují (ze stejných tříd). Přesnější způsob výběru žáků pro druhé skupiny (bez kurzu) není zřejmý.

Žáci všech skupin byli otestováni dle vlastního testu autora, v týž den proběhl kratičký rozhovor ve skupině. Přehledné údaje s výsledky testů jsou uvedeny na s. 47 a 48-49 – zřejmější ilustrace by vznikla uvedením obou částí druhé tabulky na jediné stránce. Dále



proběhl ještě rozhovor s vyučující, která pracuje s oběma analyzovanými ročníky, 7. i 8. třídou. Všechny uvedené rozhovory, resp. jejich přepisy (proběhly v češtině nebo angličtině?, byly přeloženy?) měly být spíše umístěné v přílohách, v textu práce by stačila analýza.

Největší problém této práce spatřuji v nedokonalé bibliografii, chybí v ní totiž čtyři citovaní autoři – Thomas uvedený na s. 17, Beatty tamtéž, Reimannová na s. 12 či 22 (tam je dokonce ve dvou variantách) a Waller na s. 13. Další závadou je několik nelogičností či chyb v autorově testu – nelogičnosti snad omlouvá to, že se o velmi těžký úkol pokouší student ukončující bakalářský obor, bez zkušenosti, alespoň teoretické, s oborovými metodikami. Byť je diskutabilní, nakolik byla skutečně prokázána efektivita programu blended learning, protože autor např. nezkoumal další aktivity, které by mohly vést ke zlepšení (sledování videí či seriálů, četba v originále, komunikace s přáteli na internetu, apod.), jeho snaha analyzovat výsledky musí být oceněna. Nicméně, autor např. nekomentuje to, že v obou skupinách 8. třídy se vyskytuje žák na úrovni A1 (dle SCIA), ve skupině bez kurzu je to dokonce 5 žáků z 8 – z hlediska doby konání testování hovoříme o pololetí 8. třídy! Na druhou stranu, mezi celkem 16 žáky obou skupin 8. třídy jsou 4 žáci na úrovni B1 (opět dle SCIA) – jedná se téměř o úroveň současné státní maturity!

Poznámky k chybám:

u tabulky na s. 15 chybí stránka ve zdroji, na s. 18 the practise, slovosled ve větě It is questionable tamtéž, výraz described it a concept na s. 20, person who access na s. 33, are using na s. 42, apod.

Pokud jde o samotný test, zastavila bych se především u jazykových chyb v zadání. Že nejsou všechny položky obsahově správné či vhodné je pochopitelné, tvorba testu je do určité míry profesionální záležitost zkušených odborníků. Po jazykové stránce jsou však takové chyby neomluvitelné. Jedná se zejména o testovou otázku č. 3 k poslechu v příloze 23, otázku č. 3 v části 3 čtení v těžké příloze, otázku č. 4 a 5 v poslechové 2. části testu v příloze 24. U 3. části testu čtení v příloze 24 je to poslední otázka, chybně neočíslovaná.

Jen na okraj – všechny otázky k této části testu čtení jsou dost nelogické – 1. se ptá na jev, o kterém lze jen předpokládat, že je žákům známý; ve 2. otázce se vlastní otázkou napovídá, co je právně v 1. otázce; znění 3. otázky napovídá odpověď na otázku č. 2. V jiných částech testu není vždy jen jediná otázka správně, pokud uvažujeme o běžné komunikaci (také bych se držela britského pravopisu, např. u výrazu color).

U bibliografie stačí jediný seznam, takto ve dvojím seznamu se velice špatně hledá, protože u odkazů v textu jasné, ve kterém seznamu hledat. Proto by tedy u elektronických zdrojů bylo vhodné zařadit výraz online.

Otázky k obhajobě

Viz výše v textu, dále – jak byste navrhl podpořit žáky v jejich motivovanosti pokračovat v práci s tímto programem?

Výsledná klasifikace

Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené

* Hodnocení A – F, přičemž A – výborně, F – nedostatečně.