

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Bc. Lucie Dudarcová
Název práce	Syndrom vyhoření u vedoucích pracovníků zařízení pro výkon ústavní péče a ochranné výchovy
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a man. speciálních zařízeních
Konzultant práce	Mgr. M. Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	76
Přílohy	7

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Práce, kterou předkládá kol. Dudarcová patří mezi tematicky okrajová témata speciální pedagogiky. Nicméně, jeho volbu vítám a schvaluji.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

V anotaci autorka uvádí, že se ve svém textu zaobírá mírou vyhoření konkrétních pracovníků a zároveň, že využila kvantitativní šetření. Nejsem si jist, že kvantitativním šetřením souzní s „úrovní“. Ta je totiž kvalitou. Ale to může být jen hříčkou slovní.

Práce sestává z části teoretické a praktické. V teorii je rozpracován definiční rámec vyhoření. V samotném textu jsem však nenašel místo, na kterém by autorka odůvodnila smysluplnost řešení míry vyhoření u vedoucích pracovníků ústavní péče. Chápu, že i tato skupina může být tímto syndromem postižena. Vysvětlení by však mělo zaznít. Prosím, u obhajoby.

Nahlédneme-li na výzkumné šetření, domnívám se, že zajímavým cílem je pouze onen druhý (45). Jeho znění by však mělo být více konkrétnější. Negativa a pozitiva totiž nemusí být dominantními okolnostmi syndromu vyhoření. Prosím o objasnění.

K výzkumnému šetření autorka využívá dotazník. Nejsem zásadně proti využívání internetu. Autorka však z internetu přebírá výzkumnou metodu, tj. celý dotazník. Jsem toho názoru, že to je skutečně nešťastná cesta. Jak byl tento nástroj, resp. zdroj ověřen?

Autorka pak aplikuje výzkumný nástroj.

Nejsem si jist, zda nadpisy 7.5.2 Provádí se... jsou dobrou cestou.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření		ne	
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jaké je doporučení pro praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení