

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Tereza Veverková				
Název práce	Připravenost slabozrakých dětí na školní docházku				
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Veronika Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 79					
Obrazová příloha	35	tabulky	4	přílohy	10
Použitá literatura (počet)	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze hodnotit jako aktuální pro speciálně pedagogickou praxi. Je patrné, že se autorka precizně držela zadaného tématu jak v teoretické, tak v praktické části práce, rozvíjela je dostatečně konkrétním a vhodným způsobem. Za správné považuji využití standardizovaných testů pro zjišťování úrovně školní připravenosti u různých specifických cílových skupin žáků, u kterých existuje riziko vzniku SVP. Stanovení hypotéz již nepovažují za nejlepší, nicméně hypotézy jsou funkční a autorka je ověřila správným způsobem.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle jsou v práci srozumitelně vyjádřeny. V teoretické části jsou dostatečně osvětlena související východiska. V praktické části autorka detailně zpracovává vyhodnocení testu MaTerS u slabozrakých žáků. Správně pracuje s komparací výsledků mezi žáky s lehčím a těžším stupněm slabozrakosti. Bohužel výsledky již neporovnává s výsledky stejně starých dětí intaktních, což bylo snadné dodělat dle standardních skóreů uváděných v testu. Cíle práce i přes uvedené připomínky považuji za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Celkově je možné hodnotit obsahovou úroveň práce jako odpovídající požadavkům na BP. Téma je zpracováno přiměřeně komplexně, struktura práce se odvíjí logicky, autorka teoretickou část vhodně zakončuje shrnutím teoretických východisek k výzkumu. Pro výzkum autorka práce vybrala vhodnou cílovou skupinu, precizně zpracovala metodiku. Dále jsou uvedeny připomínky k obsahu práce – pro diskuzi u obhajoby: Autorka nedokázala udržet terminologickou jednotu – chybné pojmy např. na s. 35, 36. Stanovené hypotézy nepovažuji za nejlépe vybrané. Svědčí o tom výsledky, které dostatečně neukazují odlišnosti – bylo třeba s daty dále pracovat. Výzkumný design – smíšený je v pořádku, odpovídá mu způsob interpretace dat, ale ve výsledcích již postrádám kvalitativní zhodnocení specifických obtíží (je poukázáno pouze na zrakovou únavu a tempo). Vývoj dítěte v kap. 3.1 považuji za povrchně zpracovaný. Obsahově nesprávný je obsah tab. 1 – neobsahuje kompletní informace o posouzení zrakové schopnosti – chybí kritérium zúžení zorného pole. Kap. 3 neodpovídá zadanému tématu – svým rozsahem i hloubkou zpracování přesahuje referenční pole zadaného tématu a narušuje tak vnitřní kohezi textu. Autorka pracuje s lékařskou literaturou a zdroji, což posouvá text od funkčních dopadů zrakové vady, což v textu téměř chybí, k léčebným prostředkům. Takto podrobně měly být zpracovány především kapitoly speciálně pedagogické. V kap. 4 chybí úvod. V obsahu kap. Jsou nevhodně interpretovány i obsahy, které odpovídají rozvoji dětí v raném věku, což působí zkreslení informací.

V kap. 6 bylo vhodné zpracovat i subtesty dětí do tabulek. Interpretace výsledků je provedena precizně, avšak málo přehledně. Čtenář musí listovat mezi výsledky, aby zjistil souvislosti mezi výsledky jednotlivých zkoušek u probandů.

Výsledky slabozrakých měla autorka porovnat i se standardními výsledky stejně starých intaktních dětí. Na otázku vyslovenou v závěru práce nebyly podány přesvědčivé výsledky „zda byl pro konkrétní děti přínosný OŠD“?

Chyba v příloze 7.

Etickým pochybením je uvádění testových souborů v přílohách – jedná se o interní materiál.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na texty daného typu.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Uvedte návrh využití získaných poznatků ve speciálně pedagogické praxi.

Vyjádřete se k připomínkám hodnotitele.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení práce: C

25. 6. 2021 v Hradci Králové

.....
datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení