

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora(ky)	Tereza Veverková				
Název práce	Připravenost slabozrakých dětí na školní docházku				
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Veronika Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet):	79				
Obrazová příloha	35	tabulky	4	přílohy	10
Použitá literatura (počet)	nečíslováno				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce lze hodnotit jako aktuální pro speciálně pedagogickou praxi. Je patrné, že se autorka precizně držela zadaného tématu jak v teoretické, tak v praktické části práce, rozvíjela je dostatečně konkrétním a vhodným způsobem. Za správné považuji využití standardizovaných testů pro zjišťování úrovně školní připravenosti u různých specifických cílových skupin žáků, u kterých existuje riziko vzniku SVP. Stanovení hypotéz již nepovažují za nejlepší, nicméně hypotézy jsou funkční a autorka je ověřila správným způsobem.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle jsou v práci srozumitelně vyjádřeny. V teoretické části jsou dostatečně osvětlena související východiska. V praktické části autorka detailně zpracovává vyhodnocení testu MaTerS u slabozrakých žáků. Správně pracuje s komparací výsledků mezi žáky s lehčím a těžším stupněm slabozrakosti. Bohužel výsledky již neporovnává s výsledky stejně starých dětí intaktních, což bylo snadné dodělat dle standardních skóreů uváděných v testu. Cíle práce i přes uvedené připomínky považuji za splněné.

***b) zhodnocení metodologické stránky práce***

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Celkově je možné hodnotit obsahovou úroveň práce jako odpovídající požadavkům na BP. Téma je zpracováno přiměřeně komplexně, struktura práce se odvíjí logicky, autorka teoretickou část vhodně zakončuje shrnutím teoretických východisek k výzkumu. Pro výzkum autorka práce vybrala vhodnou cílovou skupinu, precizně zpracovala metodiku.

Dále jsou uvedeny připomínky k obsahu práce – pro diskuzi u obhajoby:

Autorka nedokázala udržet terminologickou jednotu – chybné pojmy např. na s. 35, 36.

Stanovené hypotézy nepovažuji za nejlépe vybrané. Svědčí o tom výsledky, které dostatečně neukazují odlišnosti – bylo třeba s daty dále pracovat.

Výzkumný design – smíšený je v pořádku, odpovídá mu způsob interpretace dat, ale ve výsledcích již postrádám kvalitativní zhodnocení specifických obtíží (je poukázáno pouze na zrakovou únavu a tempo).

Vývoj dítěte v kap. 3.1 považuji za povrchně zpracovaný.

Obsahově nesprávný je obsah tab. 1 – neobsahuje kompletní informace o posouzení zrakové schopnosti – chybí kritérium zúžení zorného pole.

Kap. 3 neodpovídá zadanému tématu – svým rozsahem i hloubkou zpracování přesahuje referenční pole zadaného tématu a narušuje tak vnitřní kohezi textu. Autorka pracuje s lékařskou literaturou a zdroji, což posouvá text od funkčních dopadů zrakové vady, což v textu téměř chybí, k léčebným prostředkům. Takto podrobně měly být zpracovány především kapitoly speciálně pedagogické.

V kap. 4 chybí úvod. V obsahu kap. Jsou nevhodně interpretovány i obsahy, které odpovídají rozvoji dětí v raném věku, což působí zkreslení informací.

V kap. 6 bylo vhodné zpracovat i subtesty dětí do tabulek. Interpretace výsledků je provedena precizně, avšak málo přehledně. Čtenář musí listovat mezi výsledky, aby zjistil souvislosti mezi výsledky jednotlivých zkoušek u probandů.

Výsledky slabozrakých měla autorka porovnat i se standardními výsledky stejně starých intaktních dětí. Na otázku vyslovenou v závěru práce nebyly podány přesvědčivé výsledky „zda byl pro konkrétní děti přínosný OŠD“?

Chyba v příloze 7.

Etickým pochybením je uvádění testových souborů v přílohách – jedná se o interní materiál.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na texty daného typu.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Uvedte návrh využití získaných poznatků ve speciálně pedagogické praxi.

Vyjádřete se k připomínce hodnotitele.

## **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.      Hodnocení práce: C*

25. 6. 2021 v Hradci Králové

.....

*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

*podpis autora posouzení*