



## Posudek na magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autor:** Bc. Markéta Hronová

**Název práce:** Výskyt xylofágních a saproxylických druhů řádu Coleoptera v důsledku řízených zásahů v PP Na Plachtě (okres Hradec Králové)

**Vedoucí (školitel):** RNDr. Romana Pausová Ph.D.

**Oponent:** RNDr. Bohuslav Mocek

### Struktura/členění práce:

Autorka zvolila tradiční strukturu práce, tedy rozdělení na část teoretickou (heuristickou) a empirickou.

Teoretická východiska zahrnují geografickou, geologickou, fytoocenologickou a vegetační charakteristiku lokality, přehled ochrannářského managementu na území PP Na Plachtě a rešerži k ekologii saproxylických a xylofágních skupin brouků (Coleoptera).

Empirická část popisuje stručně metody entomologického terénního průzkumu prováděného dr. Hronem, způsob realizace fytoocenologických snímků a metodiku stanovení abiotických faktorů. Součástí metodiky jsou i tabulkové přehledy taxonů rostlin zjištěných fytoocenologickým průzkumem a přehled zjištěných saproxylických a xylofágních druhů Coleoptera podle jednotlivých stanovišť.

Výsledky práce jsou převážně soustředěny na vyhodnocení analýz vstupních dat programem Canoco - a to celkově i podle jednotlivých stanovišť. V diskuzi jsou rozebrány korelace nepřímého vlivu managementových zásahů (vegetační kryt, výskyt dřeva) na druhové složení cílové skupiny řádu Coleoptera. Závěr spočívá v rozdělení stanovišť na skupiny s rozdílným doporučením provádění managementu.

Členění práce, její obsah i rozsah odpovídá zpracovávané tematice. Teoretické kapitoly jsou stručné, výstižné a představují potřebný základ pro analytickou část a diskuzi. Autorka se vcelku dobře vyrovnala i se skutečností, že vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru práce je mnohdy obtížné striktně oddělit časově navazující a tematicky se překrývající činnosti. K přehlednosti práce by však přispělo zařazení některých pasáží, které mají charakter výsledků, do empirické části (např. popis stanovišť, z kterých byly pořízena data nebo přehled managementových činností na sledovaných 22 stanovištích).

### Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka prokázala značnou erudici a pílí při heuristické práci a získávání pramenů k otázkám entomologie (terénní metodika sběru, biomomie, kritéria výběru saproxylických a xylofágních druhů, determinační literatura), botaniky (resp. fytoocenologie) a aplikované ochrany přírody (technika ochrannářského managementu). Seznam literatury je zahrnuje téměř 60 časopiseckých článků, monografií a dalších pramenů.

Odkazy na prameny používá studentka důsledně a odděluje tak dobře vlastní poznatky od převzatých. Poměrně nestandardní je uvádět v přehledu literatury zároveň s citacemi podle příjmení autorů i pořadové číslování titulů (obvyklé u společenskovedních disciplín), obzvláště když číselné odkazy nejsou v textu používány. V seznamu chybí publikace: Krása A.: Ochrana saproxylického hmyzu a opatření na jeho podporu. Metodika AOPK ČR, Praha 2015 ISSN 978- 80- 87457- 98- 6. (ovšem je byla pravděpodobně dostupná až po odevzdání magisterské práce).

### **Výsledky a jejich zhodnocení:**

Autorka formuluje srozumitelně výsledky práce a vyvozuje z nich kriticky závěry. Jednotlivé poznatky jsou v diskuzi komentovány v logických souvislostech a porovnány s případnými publikovanými fakty.

Výsledky práce jsou převážně soustředěny na vyhodnocení analýz vstupních dat programem Canoco - a to celkově i podle jednotlivých stanovišť. V diskuzi jsou rozebrány korelace nepřímého vlivu managementových zásahů (vegetační kryt, výskyt dřeva) na druhové složení cílové skupiny řádu Coleoptera podle jednotlivých stanovišť, což umožnilo učinit zobecnění (závěr) spočívající v rozdělení stanovišť na skupiny s rozdílným doporučením provádění managementu. Cenné jsou zejména závěry pro praktickou ochranu a management a faunistické údaje o výskytu více než 100 druhů dosud z PP Na Plachtě nepublikovaných.

### **Formální úroveň:**

Formálnímu zpracování věnovala studentka patřičnou pozornost. Práce je psána úpravně a čistě, stručným, jasným slohem, dobrá je i úroveň obrázků, tabulek i grafů.

K případnému publikačnímu zpracování doporučuji z důvodu úspornosti a přehlednosti formální úpravy v tabulkových přehledech: V tabulkové příloze 1: „Hlavičková data k fytoocenologickému snímkování“ uvést opakující se údaje ze sloupců „datum snímkování“, „nadmořská výška“, „tvar a rozměr snímku“ v legendě (poznámce) před tabulkou. Na uvolněné místo lze doplnit údaje z tabulky 2: „Charakteristika dřevní hmoty na stanovištích“ (4 sloupce, využitelné indexy). Z tabulkové přílohy 3 lze vypustit samostatné tabulky „Jmenovitý seznam všech poprvé sebraných saproxylických na xylofágních brouků v letech 2010 až 2015“ a „Druhy mimo zvolená stanoviště a historické nálezy“, neboť všechna data jsou již součástí tabulky „Veškerá entomofauna stanovišť a legenda k ní“: (tučně zvýraznění nových nálezů, historický výskyt je označen ve sloupci datum sběru)

Není zřejmé podle jakého kritéria jsou řazeny názvy (resp., zkratky) čeledí v legendě k tabulkám - doporučuji srovnat abecedně.

Alespoň jednu tabulku se seznamem druhů by bylo vhodné uspořádat systematicky (nejlépe tabulku 10 na str. 40).

### **Splnění cílů práce:**

Lze konstatovat, že na základě DCA a CCA analýzy entomologických, fytoocenologických a abiotických dat z 22 stanovišť na sledovaném území PP Na Plachtě byla prokázána korelace mezi způsobem managementu, složením vegetace a stavu dřevní hmoty. Práce tedy vystihuje zvolenou tematiku a splňuje cíle, které byly formulovány v úvodní části.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

Rozvést zastoupení saproxylických a xylofágních druhů zjištěných na sledovaném území podle systematické příslušnosti (dominantní čeledi).

Rozvést jaké konkrétní metody ochrannářského managementu by se měly aplikovat na podporu cílových skupin (saproxylických a dendrofágních druhů) na jednotlivých typech stanovišť vymezených na základě výsledků práce.

### **Celkové hodnocení:**

Práce úspěšně řeší poměrně náročnou interdisciplinární tematiku vyžadující spolupráci s řadou specialistů, značnou erudici a pílí při heuristické práci i terénním průzkumu.

Práce po odborné i formální stránce splňuje kritéria původní autorské práce, proto ji plně doporučuji k dalšímu řízení.

### **Návrh hodnocení:**

výborně     velmi dobře     dobře     nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 10.6.2016

vypracoval(a): Bohuslav Mocek