

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Přestupkové řízení v dopravě

Bc. Ludmila Soukupová

©2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ludmila Soukupová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Přestupkové řízení v dopravě

Název anglicky

Offence proceedings in the traffic

Cíle práce

Cílem práce je popsat a zhodnotit průběh správního řízení týkajícího se dopravních přestupků dle platné legislativy, především dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, subsidiárně se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotit získané poznatky a navrhnout řešení.

Metodika

Metodika:

- soustředění a rozbor právních předpisů a literatury
- konzultace s vedoucí práce
- vypracování teoretické části práce a její zhodnocení
- získání a prostudování konkrétních materiálů
- vyhodnocení získaných dat
- sumarizace výsledků, jejich vyhodnocení a návrhy

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

přestupek, řízení o přestupcích, správní řízení, opravné prostředky, správní delikt, právo

Doporučené zdroje informací

ČERNÝ, Jan; HORZINKOVÁ, Eva; KUČEROVÁ, Helena. Přestupkové řízení. 12. vyd. Praha: Linde Praha, 2011. 760 s. ISBN 978-80-7201-859-8.

ČERVENÝ, Zdeněk; ŠLAUF, Václav; TAUBER, Milan. Přestupkové právo. 17. vyd. Praha: Linde Praha, 2011. 464 s. ISBN 978-80-7201-830-7.

Další literatura po dohodě s vedoucí práce.

HRDLIČKA Petr; KNĚŽÍNEK, Jan; MLSNA, Jan. Přehled judikatury ve věcech silničního provozu, silniční dopravy a pozemních komunikací. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 645 s. ISBN 978-80-7357-477-2.

JEMELKA, Luboš; VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. 640 s. ISBN 978-80-7400-501-5.

KUČEROVÁ, Helena; HORZINKOVÁ, Eva. Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou. 2. vyd. Praha: Leges, 2011. 480 s. ISBN 978-80-87212-94-3.

KUČEROVÁ, Helena. Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou. 2. vyd. Praha: Leges, 2011. 720 s. ISBN 978-80-87576-01-4.

ŠROMOVÁ, Eva. Správní řízení od A do Z. 2. vyd. Olomouc: Anag, 2012. 567 s. ISBN 978-80-7263-696-9.

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

JUDr. Daniela Světlíková

Elektronicky schváleno dne 10. 9. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 15. 03. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci „Přestupkové řízení v dopravě“ vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce, s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Moravských Budějovicích, 23.03.2015.

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Daniele Světlíkové za pomoc, cenné rady a trpělivost při vedení diplomové práce.

Přestupkové řízení v dopravě

Offence proceedings in the traffic

Souhrn

Tato diplomová práce charakterizuje průběh správního řízení týkajícího se dopravních přestupků dle platné legislativy, především dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, subsidiárně se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Teoretická část práce vychází z odborné literatury a zabývá se platnou právní úpravou. Obsahuje rozbor právních předpisů, ze kterých správní orgán vychází a kterými se řídí při rozhodování ve správním řízení. Praktická část se zabývá zkoumáním a zhodnocením správního řízení na úseku dopravních přestupků Městského úřadu Moravské Budějovice. Vychází ze statistické analýzy dopravních přestupků a zhodnocení činnosti dle principu 3E. V závěru práce jsou vyhodnoceny získané poznatky a navržena opatření, která mohou vést k zefektivnění činnosti tohoto úřadu.

Summary

This thesis describes the process of administrative proceedings relating to traffic offenses under applicable legislation, especially under Act no. 200/1990 Coll., on misdemeanors, as amended, a subsidiary with Act no. 500/2004 Coll., The Administrative Code, as amended. The theoretical part is based on the scientific literature and deals with the applicable legislation. It includes analysis of legislation which is the basis of the administrative authority and the analysis of governing decision-making in administrative proceedings. The practical part deals with the exploration and evaluation of the administrative proceedings on the field of road traffic Municipal Authority Moravian Budějovice. It is based on the statistical analysis of traffic violations and assess of the work according to the principle 3E. In conclusion it evaluates the obtained findings and suggests measures that may lead to more effective activities of this office.

Klíčová slova: přestupek, řízení o přestupcích, správní řízení, opravné prostředky, správní delikt, právo

Keywords: transgression, offence procedure, administrative proceeding, remedies, administrative offense, law

Obsah

1	ÚVOD.....	9
2	CÍL PRÁCE A METODIKA.....	11
2.1	Cíl práce	11
2.2	Metodika	11
3	TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	14
3.1	Právní úprava řízení o dopravních přestupcích.....	14
3.1.1	Úprava provozu na pozemních komunikacích.....	15
3.2	Přestupkové řízení.....	16
3.2.1	Základní zásady řízení o přestupcích.....	16
3.2.2	Přestupek.....	17
3.2.3	Dopravní přestupek.....	18
3.2.4	Příslušnost k řízení o přestupcích	18
3.2.5	Sankce v řízení o přestupcích	20
3.2.6	Náklady řízení.....	22
3.2.7	Mladistvý	22
3.2.8	Doručování.....	23
3.2.9	Lhůty v přestupkovém řízení	24
3.2.10	Nečinnost	25
3.2.11	Podjatost.....	25
3.2.12	Účastníci řízení	26
3.3	Prostředky k zajištění průběhu a účelu řízení	27
3.3.1	Pořádková pokuta	27
3.3.2	Předvedení	28
3.4	Přípravné řízení	28
3.4.1	Odložení věci	29
3.4.2	Postoupení věci	30
3.5	Zahájení řízení.....	30
3.5.1	Vyrozumění, resp. poučení poškozeného	30
3.5.2	Předvolání účastníků řízení.....	31
3.5.3	Ústní jednání	31
3.5.4	Dokazování	32

3.5.5	Zastavení řízení.....	32
3.6	Vydání rozhodnutí.....	33
3.6.1	Výrok	33
3.6.2	Odůvodnění.....	34
3.6.3	Poučení.....	34
3.7	Blokové řízení	34
3.8	Příkazní řízení	35
3.9	Opravné prostředky	36
3.9.1	Autoremedura	36
4	PRAKTICKÁ ČÁST	37
4.1	Městský úřad Moravské Budějovice	37
4.1.1	Odbor dopravy a silničního hospodářství	40
4.2	Statistický přehled dopravních přestupků v letech 2010-2014	42
4.2.1	Rok 2010.....	42
4.2.2	Rok 2011	43
4.2.3	Rok 2012.....	45
4.2.4	Rok 2013.....	46
4.2.5	Rok 2014.....	47
4.2.6	Celková statistika 2010-2014.....	49
4.3	Finanční zdroje v rámci řízení o přestupcích	51
4.3.1	Výdaje na řízení o dopravních přestupcích.....	52
4.3.2	Příjmy z řízení o dopravních přestupcích	54
4.4	Zhodnocení efektivního využití zdrojů v řízení o dopravních přestupcích.....	57
4.4.1	Hospodárnost	57
4.4.2	Efektivnost	58
4.4.3	Účelnost	59
4.5	Zhodnocení správního řízení na úseku dopravních přestupků a návrhy řešení	60
5	ZÁVĚR.....	62
6	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	64
7	PŘÍLOHY	67

1 ÚVOD

Tématem této diplomové práce je přestupkové řízení zaměřené na přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Toto téma je neustále aktuální, neboť společně s vývojem společnosti dochází i v této oblasti ke vzniku nových situací, které jsou třeba řešit.

Rozvoj dopravy, a s tím logicky související stále větší hustota provozu na pozemních komunikacích, vyžadují nutnost regulace a vytvoření pravidel formou nařízení Evropské unie, zákonů a vyhlášek. S rozvojem dopravy bohužel vzrůstá i neukázněnost jednotlivých účastníků silničního provozu což vytváří mnoho problémů, které mají v konečném důsledku dopad na celou veřejnost - motorizovanou i nemotorizovanou.

Zájmem každé společnosti je dodržování právních předpisů a respektování práv ostatních spoluobčanů. Ve značné míře se na naplnění toho zájmu podílejí správní orgány, které by měly podněcovat občany k plnění norem správního práva. Správní právo je jedním z právních odvětví s nejnižší mírou kodifikace, což je dáno jeho historickým vývojem, kdy bylo od už svých počátků roztrženo do mnoha předpisů a nebylo, na rozdíl např. od práva občanského, obchodního nebo trestního, kodifikováno. Potenciálním vysvětlením této situace může být i jeho rozsáhlost, protože správní právo prostupuje celou veřejnou správou a zároveň působí na život takřka každého z nás.

Správní trestání v oblasti silniční dopravy se dotýká většiny občanů České republiky, protože se v silničním provozu pohybují téměř všichni, a proto lze kohokoliv posuzovat jako účastníka silničního provozu podle zákona o silničním provozu. Takřka každý je tedy vázán pravidly stanovenými tímto zákonem a po jejich porušení je postižitelný příslušnou sankcí. Provozu na pozemních komunikacích se účastní i jedinci, kteří nemají odpovídající znalost pravidel silničního provozu, nebo je úmyslně porušují a je tedy přirozené, že nejčastějšími spáchanými přestupky jsou obecně přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích uvedené v ustanoveních § 125c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

Sankce ukládané v přestupkovém řízení mají předem stanovený účel - mají působit na obviněného v oblasti morální i materiální tak, aby dále nepokračoval v tomto jednání, a současně mají ochránit společnost od nežádoucích jevů uvnitř ní. Dalším zájmem společnosti je i ochrana života, zdraví osob a majetku a v oblasti dopravních přestupků je tedy podstatné výchovné a preventivní působení nejen na samotného pachatele, ale také na další účastníky provozu na pozemních komunikacích. Posledních několik let přineslo zpřísnění sankcí za dopravní přestupky, především zavedení dolních výměr sankcí a také nemožnost upustit od uložení sankce. Je omezena i možnost správních orgánů přihlídnout ke konkrétním okolnostem daného případu, popř. poměrům obviněného. Došlo také ke zvýšení nároků na odborné znalosti příslušných správních orgánů a jejich pravidelné vzdělávání nejen v oblasti práva.

Pro zpracování diplomové práce jsem si téma týkající se správního řízení v oblasti dopravních přestupků vybrala nejen proto, že mě tento specifický úsek zajímá, ale především z důvodu, že se s danou problematikou setkávám v rámci své úřední činnosti, kdy od roku 2006 vykonávám agendu související s řešením dopravních přestupků a jiných správních deliktů na Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Moravských Budějovicích. Domnívám se, že znalosti z praxe jsou tím nejlepším motivem pro zpracování práce obdobného charakteru.

Diplomovou práci jsem zpracovala dle právního stavu ke dni 31. 12. 2014.

2 CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce na téma „Přestupkové řízení v dopravě“ je charakterizovat správní řízení v oblasti řešení přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a následně jej zhodnotit z hlediska efektivnosti a finančního dopadu, posoudit tok finančních prostředků, zejména výnosů a nákladů v rámci přestupkového řízení v dopravě a formulování vhodných návrhů, které by vedly ke zvýšení efektivnosti v oblasti přestupkového řízení v dopravě.

Dále má práce několik dílčích cílů, které budou nápomocny ke zpracování diplomové práce. Prvním z nich je zpracování teoretických východisek správního řízení o dopravních přestupcích, vymezení nejdůležitějších právních předpisů v této oblasti dle platné právní legislativy a seznámení se s obecným postupem i specifickými postupy při řešení dopravních přestupků správním orgánem.

Druhým dílčím cílem je vypracování statistického přehledu přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a jeho analýza v období let 2010-2014 na Městském úřadě v Moravských Budějovicích.

2.2 Metodika

Teoretická část bude zpracována na základě analýzy sekundárních zdrojů – tj. studia textů shromážděné odborné literatury, platných právních předpisů, které se vztahují ke zkoumané problematice a jejich výkladů a komentářů. Ze získaných pramenů budou pomocí metody klíčových slov vyhledány a vybrány potřebné údaje, ze kterých budou následně pomocí excerpční metody pořízeny výpisky, které budou zkompileovány ve výchozí zdroj (metoda kompilace).

Především bude prostudován zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních a o změnách některých zákonů a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních a o změnách některých zákonů, které vymezují přestupkové řízení v dopravě.

Praktická část bude zpracována na základě sběru dat prostým sběrem z veřejně dostupných zdrojů a pomocí kvantitativní analýzy dokumentů agendy Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice z období od roku 2010 do roku 2014. Získané údaje budou rozříděny, zpracovány do srozumitelných dat mapujících jak jednotlivé roky v agendě dopravních přestupků vybraného úřadu za stanovené časové období, tak i v souhrnném kontextu pomocí metody komparace. Zjištěná data budou statisticky vyhodnoceny a upravena do přehledných tabulek s relativními četnostmi statistických jednotek. Z tabulek budou případně pro lepší přehlednost vytvořeny grafy pomocí programu MS Windows. Pro souhrnné zpracování zkoumaného období bude využita grafická analýza časových řad, konkrétně sloupcové grafy.

Pro popis sloupcových grafů bude použitý aritmetický průměr, nebo často též jen průměr, což je průměr všech hodnot ve statistickém souboru. Je vyjádřen jako součet všech hodnot vydělený jejich počtem:

$$p_a = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n / n$$

x ... jednotlivé hodnoty

n ... počet hodnot

Změna stavu v běžném období (následné roky oproti stavu v prvním zkoumaném roce) bude vyjádřena za pomoci bazického indexu, který znázorňuje, o kolik procent se změnila skutečnost v konkrétním roce oproti roku prvnímu.

$$I = q_1 / q_0$$

q_0 ... základní období

q_1 ... běžné období

Na souhrnnou statistiku naváže charakteristika oběhu finančních zdrojů v průběhu řízení o dopravních přestupcích, který bude zohledňovat vynaložené výdaje a získané příjmy z této činnosti a zhodnocení její efektivnosti podle principu 3E.

Z analýzy literárních zdrojů, z výstupů praktické části a syntézy poznatků pak budou vyvozeny závěry a návrhy řešení, které by mohly usnadnit a zlepšit postup správního orgánu na úseku dopravních přestupků.

3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

Prakticky při každém porušení pravidel silničního provozu vzniká právní odpovědnost za takové jednání. Nejčastějším deliktem v silničním provozu je přestupek, a to především přestupek podle § 125c zákona o silničním provozu.

3.1 Právní úprava řízení o dopravních přestupcích

Základním pramenem upravujícím řízení o přestupcích v dopravě je v České republice Ústava České republiky a Listina základních práv a svobod. Řízení o dopravních přestupcích je zvláštním druhem správního řízení, upraveným v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení se primárně postupuje podle zákona o přestupcích, ale pokud v něm není obsaženo specifické procesní ustanovení, postupuje se zásadně podle správního řádu, což znamená, že je správní řád ve vztahu k tomuto zákonu a dalším zákonům, které upravují řízení o dopravních přestupcích subsidiárním právním předpisem.

Skutkovou podstatu přestupků fyzických osob a správní delikty na úseku dopravy vymezují i speciální zákony, především zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), zákon č. 56/2001 Sb., podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn (silniční zákon) apod. Vzhledem k faktu, že podpůrných zákonů a vyhlášek, které spadají do oblasti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, je velmi mnoho, jsou zde uvedeny pouze ty stěžejní.

Je také třeba také zmínit zákon č. 280/2010 Sb., daňový řád, ve znění zákona č. 30/2011 Sb., který od 01.01.2011 upravuje vymáhání pokut a dalších povinností peněžitého plnění. Nyní musí správní orgány při vymáhání peněžitých plnění v souvislosti s dělenou správou používat uvedený daňový řád.

3.1.1 Úprava provozu na pozemních komunikacích

Právní úpravu provozu na pozemních komunikacích po dlouhá léta tvořilo vládní nařízení č. 54/1953 Sb., o provozu na silnicích a řada jeho provádějících předpisů, např. prováděcí vyhláška č. 145/1956 Ú. I., o provozu na silnicích, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 99/1989 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a další. Toto nařízení vlády bylo v roce 1997 nahrazené „překlenovacím“ zákonem č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ale i nadále zůstala podstatná část právní úpravy obsažena v podzákoných předpisech.

K odstartování legislativního procesu, v jehož rámci byla vydána řada zákonů a prováděcích předpisů, upravujících s účinností od 01.01.2001 tuto problematiku, došlo dne 08.10.1997, kdy vláda České republiky schválila věcné záměry zákonů o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o provozu na pozemních komunikacích.

Mezi těmito předpisy byl vydán i zákon č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, který s platností od 19.10.2000 upravuje především „práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích, pravidla provozu na pozemních komunikacích, řidičská oprávnění a řidičské průkazy a vymezuje působnost a pravomoc orgánů státní správy a Policie České republiky ve věcech provozu na pozemních komunikacích“ (Bušta, Kněžínek, Seidl, 2013, s. 3). V následujících letech byl tento zákon 41x novelizován, naposledy zákony č. 239/2013 Sb. a 249/2014 Sb., účinnými od 01.01.2015.

Zákon o silničním provozu je zákonem transpozičním, neboť zapracovává do českého právního řádu směrnice Evropské unie, např. směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES o řidičských průkazech, která byla změněna směrnicemi Komise 2009/113/ES, 2011/94/EU a 2012/36/EU a také směrnicemi Rady 2013/22/EU, 91/671/EHS aj. O těchto směrnicích platí, že vždy obsahují pouze rámcovou úpravu, která je závazná pro členské státy Evropské unie a musí být zapracována do předpisů národního práva. Tento zákon také obsahuje úpravy navazující na nařízení Evropské unie, např. nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 516/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, nebo nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě.

Zákonem č. 133/2011 Sb. (účinným od 01.08.2011) byla do tohoto zákona přenesena skutková podstata přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, původně obsažené v § 22 zákona o přestupcích a zároveň se zde došlo i k úpravě správních deliktů právnických osob implementací § 125c až § 125e. Od 01.01.2013 byl zákon o silničním provozu doplněn o úpravu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla (§ 125f až § 125h).

3.2 Přestupkové řízení

Proces projednávání a vyřizování přestupků se řídí právními normami vymezujícími postavení, práva a povinnosti subjektů správního řízení, jejichž smyslem je, aby bylo účelně, bez zbytečných průtahů a objektivně zjištěno, zda došlo ke spáchání přestupku, kdo a za jak přestupek spáchal a jakou sankci je třeba mu uložit. Podle Kučerové (2006, s. 33) je „správná kvalifikace dopravních přestupků jedním ze základních předpokladů zákonnosti rozhodování v přestupkovém řízení. Chybná aplikace hmotněprávního předpisu může být důvodem pro zrušení nebo změnu rozhodnutí o přestupku za využití mimořádného opravného prostředku v přezkumném řízení.“

3.2.1 Základní zásady řízení o přestupcích

V průběhu přestupkového řízení musí být dodrženy všechny zásady obecného správního řízení podle správního řádu, které jsou někdy modifikované přestupkovým zákonem (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 28). Mezi tyto zásady, které se navzájem prolínají a jsou obsažené současně ve více ustanoveních, patří zásada legality (§ 2 odst. 1 spr. ř.), zásada zákazu zneužití správního uvážení (§ 2 odst. 2 spr. ř.), zásada ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3 spr. ř., § 3, § 6 odst. 2 spr. ř.), zásada souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 spr. ř.), zásada materiální pravdy (§ 3 spr. ř., § 84 odst. 1 a § 87 odst. 1 přest. zák.), zásada vzájemné součinnosti (§ 8 spr. ř., § 58 až § 60 přest. zák.), zásada součinnosti s účastníky (§ 4 odst. 2, 3 a 4 spr. ř.), zásada odstranění rozporů (§ 5 spr. ř., § 78 přest. zák.), zásada dobré správy (§ 4 a § 8 spr. ř.), zásada zdvořilosti a slušnosti (§ 4 odst. 1 spr. ř.), zásada rychlosti a procesní ekonomie (§ 6 spr. ř.), zásada rovnosti postavení účastníků (§ 7 spr. ř.), zásada oficiality (§ 67 odst. 1 a 2 přest. zák.), zásada ústnosti jednání (§ 49 spr. ř., § 74 přest. zák.), zásada presumpce nevinny (§ 73 odst. 1 přest. zák.), zásada in dubio pro reo – „v pochybnostech ve prospěch obviněného“ (§ 73 odst. 1 přest. zák.), zásada

obhajoby (§ 73 odst. 2 přest. zák.), zásada dvouinstančnosti řízení (§ 81 a § 91 odst. 1 spr. ř.), zásada zákazu reformace in peius – „změny k horšímu“ (§ 82 a § 87 odst. 4 přest. zák.), zásada neveřejnosti ústního jednání (§ 49 odst. 2 a 3 spr. ř.), zásada teritoriality a personality (§ 8 odst. 1 a 2 přest. zák.), zásada účelnosti a prospěšnosti a zásada non bis in idem – „ne dvakrát o tomtéž“ (§ 94 přest. zák.).

3.2.2 Přestupek

Pojem přestupek je upraven v § 2 až 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Přestupek je podle § 2 odst. 1 tohoto zákona, definován jako „zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém nebo jiném zákoně“. O přestupek jde pouze tehdy, pokud nejde o trestný čin nebo jiný správní delikt. Od trestného činu se dopravní přestupek liší tím, že není projednáván soudy, ale obecními úřady obcí s rozšířenou působností. Z hlediska pojmu přestupku tedy hovoříme o jeho tzv. pozitivním určení a současně o jeho negativním vymezení.

V zákoně o přestupcích je vymezen pojem přestupku jeho znaky materiálními a znaky formálními, k jejichž naplnění musí dojít současně. Tzn., že jednání naplňující formální znaky přestupku, ale ve své konkrétní podobě neporušující nebo neohrožující zájem společnosti, tedy postrádající materiální znak, není přestupkem a opačně. K formálním znakům přestupku patří objekt (právem chráněný zájem), objektivní stránka (jednání), subjekt (pachatel) a subjektivní stránka (zavinění). Materiální znak přestupku je v pojmu přestupek definován slovy „jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti“. Kromě těchto znaků je další nezbytnou podmínkou, aby se přestupku dopustila konkrétní osoba. Obecným a obligatorním znakem přestupku je zavinění, kterého je třeba pro naplnění jakékoliv skutkové podstaty přestupku. Pod pojmem zaviněním se rozumí vnitřní, psychický vztah pachatele ke skutečnostem tvořícím přestupek (Červený, Šlauf, 2008, s. 20). Dle § 3 zákona o přestupcích „k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“

V zákoně o přestupcích jsou taktéž zmíněny okolnosti vylučující protiprávnost. „Přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem útok přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem“ (tzv. nutná obrana, pro kterou je předepsaná přiměřenost) a „přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací nebezpečí přímo

hrozící zájmu chráněnému zákonem“ (tzv. krajní nouze, u které je vyžaduje proporcionalita mezi hrozícím následkem a následkem vzniklým využitím tohoto institutu).

3.2.3 Dopravní přestupek

Pojem „dopravní přestupek“ není kodifikován v žádném platném právním řádu České republiky. V literatuře se velmi často uvádí jako synonymum pojmu „přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“. Mimo přestupků ve smyslu ustanovení § 125c zákona o silničním provozu jsou za „dopravní“ označeny i skutkové podstaty přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi podle ust. § 30 odst. 1 písm. g) a ž písm. i) zákona o přestupcích, pokud dojde k jejich spáchání v silničním provozu, nejčastěji při řízení motorového vozidla. Nepochybně je třeba považovat za dopravní přestupky i přestupky proti občanskému soužití podle ust. § 49 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, kterých „se dopustí ten, kdo jinému z nedbalosti ublíží na zdraví“, pokud byly spáchány porušením právního předpisu o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Do této skupiny jsou přiřazeny také některé skutkové podstaty přestupků na úseku dopravy a silničního hospodářství podle ust. § 23 a § 23 zákona o přestupcích (Kučerová, 2006, s. 23).

Společným skupinovým objektem dopravních přestupků je bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, která vyjadřuje společenský zájem na ochraně života a zdraví osob a na ochraně majetku. V jednotlivých ustanoveních zvláštní části zákona o přestupcích jsou pak upraveny samostatné objekty jednotlivých skutků. Objektivní stránka dopravních přestupků spočívá většinou v porušení zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jednáním se nejčastěji rozumí konání v rozporu s tímto zákonem, ale může se i jednat i opomenutí jeho nerespektováním. Subjektem je nejčastěji řidič motorového vozidla, potencionálními subjekty mohou být všichni trestně odpovědní účastníci silničního provozu včetně chodců.

3.2.4 Příslušnost k řízení o přestupcích

Zákon o přestupcích v § 52 vymezuje taxativně subjekty, které jsou věcně příslušné k projednávání přestupků. Většinou je věcně příslušný ten správní orgán, v jehož působnosti došlo ke spáchání přestupku, neboť projednávání přestupků tvoří nedílnou

součástí výkonu státní správy. Tento správní orgán je povinný projednat přestupek a nesmí jej postoupit k projednání jinému orgánu nebo orgánu vyššího stupně, pokud to zákon nedovoluje (např. pokud jsou splněny podmínky nečinnosti podle § 80 správního řádu, může věc projednat správní orgán vyššího stupně jako prvoinstanční orgán). Správní orgán musí dodržovat věcnou příslušnost a je-li mu doručeno podání, k němuž není věcně příslušný, postoupí věc bezodkladně usnesením věcně příslušnému orgánu. Dojde-li mezi správními orgány ke sporu o věcnou příslušnost, rozhodne o ní nejbližší společný nadřízený správní úřad (Horzinková, Kučerová, 2011, s. 282–283).

Místní příslušnost je v zákoně o přestupcích vyjádřený vztah místa spáchaného přestupku ke správnímu orgánu, který má rozhodovat o přestupku a je speciálně upravena v § 55 přestupkového zákona. Přestupek tedy projedná věcně příslušný správní orgán, v jehož působnosti došlo k přestupku. Místně příslušný správní orgán však může v zájmu urychlení projednání a procesní ekonomie požádat o provedení řízení jiný správní orgán stejného stupně, zpravidla postoupením věci správnímu orgánu, kde má podezřelý trvalý pobyt, popř. pracoviště. Dojde-li ke spáchání přestupku občanem České republiky v cizině, nebo pokud nejde spolehlivě zjistit místo spáchání přestupku, je určena místní příslušnost posledním trvalým pobytem pachatele. Ke změně místní příslušnosti může dojít také podle některých ustanovení správního řádu. Především z důvodu skutkové a právní náročnosti je možné, aby rozhodl nadřízený správní orgán místo nalézacího orgánu, kdy se jedná o tzv. atrakci (§ 131 spr. ř.). Další možností změny místní příslušnosti je delegace, kdy nadřízený správní orgán může usnesením pověřit k projednání a rozhodnutí o věci jiný věcně příslušný orgán (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 44–46).

Přestupkový zákon obsahuje v ustanovení § 57 zvláštní úpravu, která se týká společného řízení. Toto ustanovení je použito v případě, kdy se pachatel dopustí více přestupků a k jejich projednání je příslušný stejný správní orgán. Odborníci se původně shodli na tom, že projednání více přestupků téhož pachatele ve společném řízení přichází v úvahu jen do té doby, než je o některém z takových přestupků zahájeno správní řízení (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 298), což by v praxi při striktním dodržování tohoto výkladu paradoxně vedlo k tomu, že by se právě „notoričtí“ pachatelé, díky prekluzivní lhůtě stanové v § 20 odst. 1 zákona, vyhnuli odpovědnosti za svá jednání. Proto byl správními orgány uvítán rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.06.2009, sp. zn. 1 As

28/2009, ve kterém se uvádí, že „nevede-li správní orgán společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v § 12 odst. 2 přestupkového zákona, pro ukládání sankcí za souběh přestupků“.

S účinností od 1. srpna 2011 bylo zařazeno zákonem č. 133/2011 Sb. do přestupkového zákona zvláštní ustanovení, které se týká přestupků proti bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích podle zákona o silničním provozu. Tato novela zavedla tříměsíční lhůtu pro možnost projednání přestupků ve společném řízení tak, aby se řidičům nekumulovaly neprojednané přestupky a na základě jednoho společného řízení nedošlo k jejich vybodování (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 110).

V okamžiku, kdy je určena věcná i místní příslušnost a je nutné zjistit, kdo z orgánů vnitřní organizační struktury správního orgánu je příslušný vést řízení o přestupku, nastupuje funkční příslušnost k řízení o přestupcích. Tato příslušnost je většinou určena vnitřní směrnici rozhodnutí vedoucího pracovníka správního orgánu (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 37).

3.2.5 Sankce v řízení o přestupcích

Sankce je právním následkem spáchání přestupku. Zákon o přestupcích stanovuje taxativně sankce, které lze uložit v řízení o přestupcích. Jedná se o napomenutí, pokutu, zákaz činnosti a propadnutí věci. Sankce lze uložit samostatně nebo společně s jinou sankcí.

Nejmírnější uvedenou sankcí je napomenutí, které se použije při rozhodování o nejméně závažných přestupcích a má především funkci výchovnou. Napomenutím je přestupek vyřešen a pachateli přestupku nevzniká žádná další povinnost. Lze jej uložit společně se zákazem činnosti a propadnutím věci. Nelze jej však uložit společně s pokutou tedy např. v blokovém řízení, kde je jedinou sankcí pokuta, anebo v řízení o přestupcích podle § 125c zákona o silničním provozu, kde je uložení pokuty ve formulaci ustanovení § 125c odst. 4 vyjádřeno jako obligatorní (vyjádřeno slovy „se uloží pokuta“ místo obvyklého „lze uložit pokutu“) (Bušta, Kněžíček, Seidl, 2013, s. 243).

Pokutu jako sankci lze uložit za jakýkoliv přestupek a v praxi bývá nejčastější sankcí uloženou za přestupek. Ve druhé části zákona o přestupcích a obdobně i u jiných zákonů

majících ve svých ustanoveních postihy za přestupky (např. v zákoně o silničním provozu), jsou výslovně stanové horní hranice sazeb pokut. Konkrétní výše pokuty je vždy závislá na rozhodnutí příslušného správního orgánu, který vždy přihlíží k závažnosti přestupku, především ke způsobu jakým byl spáchán a jaké byly jeho následky. Lhůta do kdy má být pokuta zaplacená musí být vždy uvedena ve výroku rozhodnutí a počíná běžet den následující po nabytí právní moci. Orgán ukládající pokutu může také povolit zaplacení pokuty na splátky ve smyslu ustanovení § 156 a § 157 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, a učiní tak, jsou-li pro to závažné důvody např. pokud by neprodlené zaplacení ohrozilo výživu obviněného nebo osob odkázaných na jeho výživu. Na povolení splátek není právní nárok a základní podmínkou přijetí žádosti o splátky je zaplacení správního poplatku ve výši 400 Kč podle položky 1 písm. d) Sazebníku správních poplatků k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 259–260).

Jeden z nejzávažnějších a současně nejcitelnějších zásahů do práv obviněného je zákaz činnosti, který lze uložit samostatně, ale i se sankcí jinou. Zákaz činnosti v řízení o dopravních přestupcích konkrétně spočívá v zákazu řízení motorových vozidel a správní orgány jej ukládají za naplnění skutkových podstat přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a), b), c), d), e), písm. f) bodů 2, 7 a 10, písm. h) a odst. 3 zákona o silničním provozu a dále podle ustanovení § 125c písm. f) bodů 3, 5, 6, 8 a 9, písm. g) a i) zákona o silničním provozu, pokud byl tento přestupek spáchán dvakrát a vícekrát v období jednoho kalendářního roku. Spodní hranicí zákazu je 1 měsíc a maximální doba jsou 2 roky. Po polovině doby výkonu této sankce může pachatel zažádat o upuštění od výkonu zbytku zákazu, o čemž rozhoduje správní orgán, který přestupek projednal v prvním stupni. Proti rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku zákazu se není možné odvolat a návrh nelze podat opětovně (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 178–179).

Při ukládání sankcí musí správní orgán respektovat zákonnou výši. Při spáchání více přestupků jedním pachatelem, které je příslušný projednat tentýž správní orgán, uloží správní orgán úhrnnou sankci, která se vztahuje na přestupek postižitelný nejpřísněji. Jedná se o tzv. „absorpční zásadu“.

3.2.6 Náklady řízení

Správní orgán uloží obviněnému z přestupku povinnost uhradit náklady řízení, které se hradí paušální částkou stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Výše této částky je 1 000 Kč a zvyšuje se o 1 500 Kč, pokud byl správním orgánem přibrán znalec, jedná-li se o znalce z oboru psychiatrie je tato částka zvýšena o 2 500 Kč. V případě, kdy je k podání znaleckého posudku přibráno více znalců, jsou tyto částky sčítány, ale maximálně do 6 000 Kč (Šromová, 2012, s. 136).

3.2.7 Mladistvý

Za spáchaný přestupek neodpovídá ten, kdo nedovršil patnáctý rok věku. Za mladistvého se v přestupkovém řízení považuje fyzická osoba starší 15 a mladší 18 let. Odpovědnost za přestupek vzniká den následující po dni dosažení patnácti let a v řízení o přestupku mladistvého se přihlíží ke zvláštní péči, která se ve společnosti věnuje mládeži a zvýšená míra je při projednávání přestupku věnována výchovné roli.

Zvláštní ustanovení o správně právní odpovědnosti mladistvých je nutné, protože ukládání pokut bez přihlédnutí ke specifickým vlastnostem mladistvých obviněných by neplnilo výchovné poslání.

Povinností správního orgánu je vyzoomět o nařizeném ústním jednání zákonného zástupce mladistvého a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí obecního úřadu s rozšířenou působností místa trvalého pobytu mladistvého. Pokud se ani jeden z nich nedostaví k ústnímu jednání, lze je uskutečnit jen v případě, že je prokázáno doručení oznámení.

Druhy sankcí, které se mohou uložit mladistvému, nejsou v zákoně o přestupcích omezeny. Omezení se týká pouze výše pokuty a zákazu činnosti, přičemž „horní hranice se snižuje na polovinu, přičemž nesmí být vyšší jak 1000 Kč. V blokovém řízení nelze uložit pokuta vyšší jak 500 Kč.“ Současná právní úprava nezakazuje uložit mladistvému i zákaz činnosti, avšak maximálně na dobu jednoho roku, přičemž nesmí výkon této sankce bránit v přípravě na budoucí povolání (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 93).

Zákon také obligatorně stanoví, že „přestupek mladistvého nelze projednat v příkazním řízení“.

3.2.8 Doručování

Správní orgán, který vyhotovil písemnost, nese odpovědnost za řádné doručení písemnosti – doručuje sám, prostřednictvím veřejné datové sítě nebo provozovatele poštovních služeb (§ 19 správního řádu). Předvolání, rozhodnutí, usnesení a další písemnosti, o kterých to stanoví oprávněná úřední osoba, se doručují do vlastních rukou. Ostatní je možno doručit proti potvrzení o doručení nebo předáním sobě, která je ochotna předat písemnost adresátovi. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20.07.2012, sp. zn. 8 As 64/2011-65, „pokud požádá fyzická osoba o doručování na adresu advokátní kanceláře, ve které vykonává advokátní praxi a v žádosti uvede též své jméno, není třeba při doručování písemnosti trvat na osobní převzetí zásilky adresátem v sídle advokátní kanceláře“.

Od 1. července 2009, kdy vstoupil v platnost zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se primárně písemnosti doručují správním orgánem do datové schránky. Pokud by došlo k pochybení správního orgánu a doručil by písemnost fyzické či právnické osobě mající zřízenou datovou schránku jiným způsobem, a tato osoba si ji „fakticky převzala, lze tuto písemnost považovat za doručenou“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 90/2010).

Dokument, který je dodán do datové schránky, je doručen v okamžiku, kdy se do ní přihlásí osoba s oprávněným přístupem k tomuto dokumentu. Pokud se nepřihlásí ve lhůtě do 10 dnů od dodání písemnosti do schránky, je považována za doručenou posledním dnem této lhůty (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2011, s. 73–74).

Nelze-li doručit výše uvedeným způsobem, může správní orgán doručit písemnost sám nebo prostřednictvím obecního úřadu, policejního orgánu nebo obecní policie, a dále prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Písemnost se doručuje přednostně na adresu, kterou účastník sdělí (doručovací adresa), adresu trvalého pobytu, elektronickou adresu s elektronickým podpisem, nebo na adresu zmocněnce (Šromová, 2012, s. 20). V případě, že písemnost nelze doručit, nařizuje ji správní řád uložit u správního orgánu,

nebo v provozovně pošty. Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, nastává fikce doručení a písemnost je považována za doručenu posledním dnem této lhůty se všemi právními následky. Podmínkou tohoto doručení je, aby zároveň s oznámení o uložení obdržel adresát i písemné poučení o právních následcích v případě nepřevzetí nebo odmítnutí převzetí (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 402–405).

Osobám „neznámého pobytu a sídla a osobám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat, ustanoví správní orgán opatrovníka“ v souladu s § 32 odst. 1 písm. d) správního řádu.

V ustanovení § 26 správního řádu je upraveno i doručování veřejnou vyhláškou, ale zákon o přestupcích jako zákon speciální v § 80 určuje výslovně, že „rozhodnutí o přestupku nelze doručit veřejnou vyhláškou“.

3.2.9 Lhůty v přestupkovém řízení

Ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 zákona o přestupcích je „orgán police povinen učinit oznámení o přestupku nejpozději od třiceti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozví“. Jedná se o lhůtu pořádkovou a její nedodržení nemá vliv na zánik odpovědnosti za přestupek.

Pro zahájení řízení o přestupku je lhůta odlišně upravena do lhůty obecné dané správním řádem. Dle ustanovení § 67 odst. 3 zákona o přestupcích je správní orgán povinen zahájit řízení bezodkladně, nejpozději do šedesáti dnů od doručení oznámení o přestupku. I toto nedodržení lhůty, které by mělo být v praxi jen ojediněle, nemá za následek odložení věci, s čímž se ztotožňuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 As 77/2011-76: „lhůta 60 dnů pro zahájení řízení o přestupku je lhůtou pořádkovou, což znamená, že s jejím uplynutím zákon nespojuje žádný důsledek pro věc samu“.

Vydat rozhodnutí ve věci je správní orgán povinen do 30 dnů od zahájení řízení, ve zvlášť složitých případech do 60 dnů. Tato lhůta platí obecně ve smyslu ustanovení § 49 odst. 2 správního řádu a odvolací orgán ji může přiměřeně prodloužit. Do lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti, která určuje počátek lhůty.

Odvolací lhůta začíná běžet dnem po oznámení rozhodnutí. Končí-li tato lhůta ve dni pracovního klidu, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Pokud

je poslední den lhůty učiněno podání u příslušného správního orgánu, je tato lhůta považovaná za záchovnou (Kučerová, 2006, s. 98–99).

K projednání přestupku má správní orgán podle ustanovení § 20 zákona o přestupcích prekluzivní lhůtu jeden rok od spáchání přestupku. Uplynutím této lhůty zaniká odpovědnost za přestupek, proto jen nelze projednat. Většina odborníků např. Červený a Šlauf se přiklání k názoru, že v době jednoho roku musí být rozhodnutí o přestupku pravomocné. Opačný názor má Bárta, podle něj rozhodnout ve lhůtě znamená rozhodnutí do jednoho roku vydat, ale doručeno může být až po uplynutí jednorozční lhůty. Před uplynutím této lhůty zaniká odpovědnost za přestupek amnestií, kterou ve věcech přestupků vyhláší vláda České republiky ve Sbírce zákonů (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 94–95).

3.2.10 Nečinnost

Nezahájí-li příslušný správní orgán řízení do 30 dnů nebo nevydá-li rozhodnutí ve lhůtě, kterou stanoví zákon, učiní nadřízený správní orgán opatření proti nečinnosti. Buď přikáže správnímu orgánu, aby v jím stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy, nebo na žádost správního orgánu prodlouží lhůtu.

Nadřízený orgán ale také může využít atrakce tak, že usnesením převezme věc a rozhodne místo nečinného správního orgánu. Nebo deleguje vydání rozhodnutí na jiný správní orgán. Tuto skutečnost oznámí nadřízený správní orgán usnesením příslušným správním orgánům a neopominutelným účastníkům, ostatní účastníky vyrozumí veřejnou vyhláškou (Šromová, 2012, s. 69–70).

3.2.11 Podjatost

Podjatost je opakem nestrannosti či nezaujatosti. Zákon o přestupcích problematiku podjatosti neupravuje a správní orgány spolu s účastníky řízení se zde plně řídí ustanovením § 14 a § 131 správního řádu. Každá úřední osoba, o které je lze předpokládat, že mohla mít zájem na výsledku řízení, je vyloučena z řízení. Ve správním řádu nejsou taxativně stanoveny důvody vyloučení, ale jsou jimi především blízké rodinné nebo

příbuzenské vztahy, důvěrné přátelství nebo naopak nepřátelství a pracovněprávní vztah, kdy je úřední osoba pracovně podřízena účastníkovi řízení.

V § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů je upravena podjatost následovně: „skutečnosti nasvědčující vyloučení zaměstnance obce zařazeného do obecního úřadu z projednávání a rozhodování věci ve správním řízení se oznamují vedoucímu odboru obecního úřadu; v obcích, kde není zřízen odbor obecního úřadu, se toto oznámení činí starostovi. Skutečnosti nasvědčující vyloučení vedoucího odboru obecního úřadu se oznamují tajemníkovi obecního úřadu; v obci, kde nepůsobí tajemník obecního úřadu, se toto oznámení činí starostovi. U člena komise nebo zvláštního orgánu se oznámení činí starostovi. O podjatosti rozhoduje orgán, popřípadě zaměstnanec, jemuž se skutečnosti nasvědčující vyloučení oznamují; ten také v případě, že zaměstnanec nebo člen orgánu bude vyloučen pro podjatost, učiní potřebná opatření k zajištění dalšího řízení“.

Na podjatost by měl primárně upozornit účastník řízení bez zbytečného odkladu. Také úřední osoba, která se dozví o okolnostech, které nasvědčují, že by měla být vyloučena, je povinna bezodkladně vyrozumět svého nadřízeného. V obou případech je třeba uvést konkrétní důvody podjatosti. O námitce podjatosti rozhodne opět bezodkladně služebně nadřízený úřední osoby a vydá o tom usnesení (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 140–142).

3.2.12 Účastníci řízení

Účastníkem řízení může být jen ta osoba, která má právní subjektivitu (je způsobilá nabývat práva a povinnosti) a současně má procesní způsobilost (je způsobilá samostatně jednat před správním orgánem). Okruh účastníků řízení o přestupku je taxativně a vyčerpávajícím způsobem vymezen v ustanovení § 72 přestupkového zákona a je nutné je považovat za nepominutelné účastníky ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, protože rozhodnutím o přestupku se jim zakládá, mění nebo ruší jejich práva anebo povinnosti (Jemelka, Vetešník, 2013, s. 383). Vedlejšími účastníky neboli dalšími dotčenými osobami jsou ti, kteří mohou být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech a povinnostech (např. vlastník věci, která je nebo může být zabráná).

V praxi však nelze vyloučit případy, kde se účastenství domáhá osoba, která nespadá pod ustanovení § 72 přestupkového zákona. V takovém případě se využije ustanovení § 28 správního řádu, podle kterého se „za účastníka bude v pochybnostech považovat i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak“, tedy že není účastníkem řízení ve smyslu zákona o přestupcích. Správní orgán je povinen zkoumat, zda tato konkrétní osoba splňuje podmínky pro přiznání postavení účastníka a o tom, zda je nebo není účastníkem, vydá usnesení (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 92).

Účastník se může nechat při řízení zastoupit zástupcem, kterého si zvolí na základě plné moci, čímž vzniká dvoustranný právní vztah, a proto by měla plná moc obsahovat také přijetí zmocnění zmocněncem. Stačí, když je plná moc udělena ústně do protokolu a podpis na plné moci nemusí být úředně ověřen (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 352). Pokud je zmocněnci umožněno dále zmocnit k zastupování jinou osobu, musí to být výslovně uvedeno v plné moci; toto však neplatí u plných mocí udělených advokátům, kteří se ve smyslu § 26 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů „v rámci svého pověření mohou dát zastoupit jiným advokátem“ a „nestanoví-li zvláštní předpis jinak, může advokáta při jednotlivých úkonech právní pomoci zastoupit i zaměstnanec advokáta nebo advokátní koncipient“.

3.3 Prostředky k zajištění průběhu a účelu řízení

V právních předpisech lze v souvislosti s řízením o přestupku nalézt dva odlišné prostředky, které slouží k zajištění účelu řízení – pořádkovou pokutu a předvedení.

3.3.1 Pořádková pokuta

Zákon ve vztahu k dopravním přestupkům rozeznává dva druhy pořádkových pokut, a to před zahájením řízení o přestupcích ve smyslu ustanovení § 60 odst. 2 zákona o přestupcích a po zahájení řízení ve smyslu ustanovení § 62 správního řádu. Tyto pokuty mohou být v průběhu řízení uděleny opakovaně, což vyplývá i z rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 30 Ca 92/2008: „pokuty lze ukládat i opakovaně, a to vždy za každý nový a další skutek, respektive v případech, kdy prvně uložená pořádková pokuta nebyla dostatečná, nevedla k nápravě a nebylo jí docíleno zajištění efektivního průběhu řízení“.

Důvodem pro uložení pořádkové pokuty před zahájení řízení je nedostavení se bez závažných důvodů na výzvu správního orgánu k podání vysvětlení, nebo bezdůvodné odmítnutí podání vysvětlení, o čemž musí předvolávaná osoba řádně poučena včetně následků takového jednání. V těchto případech může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.

Řízení o pořádkové pokutě je vedeno souběžně s řízením o přestupku, ale vzhledem k tomu, že je zajišťovacím prostředkem, je v tomto řízení několik odchylek od klasického správního řízení např., že jediným účastníkem je ten, komu má být uložena pořádková pokuta, přičemž se nemusí jednat ani o účastníka řízení ve věci samé, ale např. o svědka, který při ústním jednání rušil pořádek. Správní orgán také nemusí této osobě oznamovat, že je vůči ní zahájeno řízení o uložení pořádkové pokuty (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2011, s. 246).

O uložení pořádkové pokuty se vydává samostatné rozhodnutí, které musí obsahovat veškeré náležitosti podle § 68 a § 69 správního řádu a „při stanovení její výše správní orgán dbá, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a významu předmětu řízení“ (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 318).

3.3.2 Předvedení

Předvedení v souladu s ustanovením § 60 správního řádu slouží k zajištění účelu a průběhu řízení v případě, kdy se řádně předvolaný účastník nebo svědek nedostaví bez náležité omluvy nebo dostatečných důvodů. O předvedení se vyhotovuje usnesení, které se doručuje orgánům, které mají předvedení provést. Nejčastěji se jedná o Policii České republiky, popř. o jiné ozbrojené sbory, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Toto usnesení doručí předváděcí orgány předváděnému a z logiky věci vyplývá, že se tak stane v okamžiku, kdy je předvádění prováděno (Černý, Dohnal, Korbel, Prokop, 2006, s. 193).

3.4 Přípravné řízení

Přípravné řízení je prvním stadiem přestupkového řízení, které začíná, jakmile se správní orgán dozví o podezření ze spáchání přestupku. Podnět k zahájení řízení o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích mohou podávat orgány policie, které

samy odhalují přestupky a současně přijímají oznámení od občanů. Orgány policie jsou oprávněny požadovat vysvětlení od osob, které přispějí k objasnění stavu věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti.

Oznámení o přestupku musí být oznámeno věcně a místně příslušnému správnímu orgánu orgány policie do třiceti dnů, ode dne, kdy se o něm dozvěděly, neprojednaly-li jej samy v blokovém řízení. Obligatorními náležitostmi oznámení je právní kvalifikace skutku, tedy jaký přestupek je ve skutku spatřován, známé důkazní prostředky, prokazující, že se jedná o přestupek a určitý pachatel. Podání může být podáno písemnou formou nebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem ve smyslu zákona o elektronickém podpisu.

Po doručení oznámení o přestupku příslušný správní orgán písemnost zaeviduje a seznámí se se spisovou dokumentací, prostuduje ji a zjistí, zda je místně i věcně příslušný k projednání přestupku, pokud ne je povinný postoupit spis příslušnému správnímu orgánu. Následně vyhodnotí, zda jsou v oznámení o přestupku obsaženy náležitosti a důkazy, potřebné k vydání rozhodnutí ve věci. Pokud jsou zjištěny překážky pro rozhodnutí (nesrovnalost, chybějící nebo nedostatečný důkaz), provede správní orgán potřebné úkony vedoucí k jejich napravení. Mezi tyto úkony patří např. vyzvání osob, které by mohly být přínosné z hlediska dokazování, k podání vysvětlení k přestupku nebo požádání příslušného orgánu např. Policie České republiky o součinnost o provedení úkonů, které jsou potřebné k zajištění důkazů nebo šetření.

3.4.1 Odložení věci

Dojde-li správní orgán k závěru, že oznámení o přestupku trpí důkazní nouzí a nelze tuto překážku odstranit bez zahájení řízení, věc odloží.

Důvody odložení jsou taxativně uvedeny v ustanovení § 66, přestupkového zákona. V odst. 1 a 3 jsou uvedené obligatorní důvody odložení a odložení podle odst. 2 je fakultativní. O odložení přestupku se nevydává rozhodnutí, pouze se důvod odložení vyznačí do spisu. Institut odložení je jedním z praktických vyjádření zásady rychlosti a hospodárnosti. Pokud dojde k pomnutí důvodů, kvůli kterým došlo k odložení věci, je možné pokračovat v řízení o přestupku (Mates, 2010, s. 98).

3.4.2 Postoupení věci

V přestupkovém řízení jsou známy dva odlišné způsoby postoupení věci. První je upraven v ustanovení § 71 přestupkového zákona, kdy správní orgán věc postoupí:

- státnímu zástupci, vyplývá-li ze spisové dokumentace od policie, že byl skutek policií chybně kvalifikovaný a že se jedná o trestný čin
- orgánu, příslušnému podle zvláštního předpisu (např. zákona č. 361/2003 Sb., o bezpečnostních sborech, nebo zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání) k projednání přestupku
- mandátovému a imunitnímu výboru příslušné komory Parlamentu České republiky, pokud je mu oznámen přestupek poslance Parlamentu ČR nebo senátora, který požádá o projednání v disciplinárním řízení

Druhým způsobem je postoupení podle ustanovení § 55 odst. 3 zákona o přestupcích, které usnadňuje a urychluje projednání přestupku. Jedná se o postoupení věcně příslušnému správnímu orgánu, v jehož územním obvodu se podezřelý z přestupku zdržuje nebo má zaměstnání (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 76).

3.5 Zahájení řízení

Pokud nejsou důvody k odložení nebo postoupení přestupku a „je známa určitá osoba, která měla dopravní přestupek spáchat, správní orgán dopravní přestupek:

- jsou – li splněné zákonné podmínky, projedná bez zbytečného odkladu uložením blokové pokuty,
- vyřídí, jsou – li splněné zákonné podmínky, vydáním příkazu,
- projedná ve správním řízení (Kučerová, 2006, s. 102)“.

3.5.1 Vyrozumění, resp. poučení poškozeného

Každá potenciální poškozená osoba je před zahájením řízení o přestupku obeslána správním orgánem, zda se do řízení o přestupku připojuje s náhradou škody. V případě, že se nevyjádří do přiměřené lhůty stanovené správním orgánem, není v řízení o přestupku považována za poškozeného ve smyslu ustanovení § 70 a § 72 zákona o přestupcích, o věci

není dále vyrozumívána a není ani přizvána k ústnímu jednání. Pokud se poškozený rozhodne uplatnit náhradu škody, musí ji prokazatelně doložit např. předložením paragonu, faktury, znaleckého posudku apod.

3.5.2 Předvolání účastníků řízení

Předvolání účastníků řízení k ústnímu jednání je zpravidla prvním procesním úkonem správního orgánu vůči účastníkovi. Správní řád v ustanovení § 59 obligatorně stanoví, že „předvolání musí být písemné a doručuje se do vlastních rukou s dostatečným, zpravidla pětidenním předstihem“. I když to správní řád přímo nestanoví, je třeba v předvolání identifikovat, kdo je předvoláván a je v něm uvedeno datum, čas, adresa a místnost, kam se mám předvolaný dostavit. V předvolání je také účastník poučen o jeho právu zvolit si zástupce, možnosti uložení pořádkové pokuty a projednání dopravního přestupku i v jeho nepřítomnosti.

Po doručení předvolání je předvolaný povinen dostavit se včas na ústní jednání. Zákon připouští účastníkovi možnost se z nařízeného jednání bezodkladně a ze závažných důvodů omluvit (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2011, s. 234–235). Závažným důvodem je zpravidla pracovní neschopnost potvrzená lékařem, dlouhodobě plánovaná pracovní cesta, dlouhodobě plánovaná zahraniční dovolená aj., a o závažnosti a náležitosti omluvy rozhoduje správní orgán.

3.5.3 Ústní jednání

V řízení o přestupcích je jednou ze základních zásad správního řízení zásad ústnosti, která je formulována v ustanovení § 74 zákona o přestupcích. V případě, že se řádně předvolaný obviněný odmítne ke správnímu orgánu dostavit, nebo se nedostaví bez náležité omluvy, lze od ústního jednání upustit a přestupek projednat v nepřítomnosti obviněného, což je povinen správní orgán uvést ve výroku rozhodnutí a v odůvodnění řádně zdůvodnit.

O ústním jednání se v souladu s ustanovením § 18 správního řádu sepisuje protokol a jsou v něm podchycené veškeré úkony, ke kterým došlo při ústním jednání. Musí z něj mimo jiné vyplývat, jaké důkazy byly provedeny a jaké z nich byly dílčí závěry.

Ústní jednání v řízení o přestupku je neveřejné oproti soudnímu jednání, které je většinou veřejné.

3.5.4 Dokazování

Vyvrcholením stadia zjišťování podkladů pro rozhodnutí o přestupku je dokazování, které je u dopravních přestupků spáchaných porušením pravidel silničního provozu, u kterých nedošlo k dopravní nehodě, poměrně složité. Dokazovat může jediné správní orgán a není jím pouze rozhodující správní orgán, ale např. i dožádaný správní orgán podle ustanovení § 13 správního řádu.

Předmětem dokazování je skutek a okolnosti týkající se otázek, která jsou důležité pro rozhodnutí. Je třeba dokazovat kdo, kdy, kde, jak a proč dopravní přestupek spáchal. V ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že „k provedení důkazů lze užít všech důkazních přestupků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek“, což je výčet pouze demonstrativní (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2011, s. 209). Důkazem může být také protokol o zajištění důkazu.

Při dokazování je nutno šetřit utajované informace chráněná zvláštním zákonem a mlčenlivost uloženou nebo uznanou státem. Důkazy hodnotí správní orgán jednotlivě i ve vzájemné souvislosti podle své úvahy, přičemž se zda uplatňuje zásada volného hodnocení. Toto zhodnocení pak vyjádří v odůvodnění rozhodnutí (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 116).

3.5.5 Zastavení řízení

Pokud nastane situace, která trvale znemožňuje pokračovat v řízení, použije správní orgán institut zastavení. Někdy chybně dochází k zaměnění s odložením věci. Věc se odkládá ještě před zahájením řízení, naproti tomu k zastavení řízení dochází až po zahájení řízení. Důvody zastavení jsou taxativně stanoveny v ustanovení § 76 zákona o přestupcích. Řízení o přestupku se zastavuje rozhodnutím, které se účastníkům oznamuje pouze při řízení o přestupku dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a), b), c) a j), a ti se mají právo odvolat. V ostatních případech se toto rozhodnutí pouze vyznačí ve spisu a účastníci jsou

vyrozumění neformálním přípisem, nebo hned při ústním jednání (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 172–173).

3.6 Vydání rozhodnutí

Obecná právní norma výslovně nedefinuje pojem rozhodnutí, ale z jednotlivých ustanovení správního řádu lze dovodit, že se jedná o „individuální správní akt jako výsledek správního řízení vedeného stanoveným způsobem správním orgánem s cílem zasáhnout do právních vztahů nebo postavení účastníků řízení (Hendrych a kol., 2012, s. 160).

Vydání rozhodnutí je účelem celého správního řízení, které se řízení o přestupcích vyhotovuje v písemné formě s uvedením identifikace obviněného a je součástí spisu o přestupku. Písemné rozhodnutí se doručuje doporučeně do vlastních rukou obviněnému, nebo jeho zmocněnci. V případě žádosti účastníka o doručení elektronicky, vyhotoví oprávněná úřední osoba elektronickou verzi rozhodnutí a dokument podepíše svým zaručeným elektronickým podpisem. Zákon připouští při jednání, na kterém je účastník přítomný, i ústní vyhlášení rozhodnutí.

Platným se rozhodnutí stává v okamžiku, kdy jej správní orgán vydá. Poté už do něj nemůže zasahovat mimo způsobů předpokládaných zákonem. Tím, že je rozhodnutí vydáno a stává se tak platným, ještě není závazné pro obviněného z přestupku. Závazným se stává v okamžiku, kdy nabude právní moci, což nestane, pokud bylo řádně oznámeno a pokud proti není možné podat odvolání popř. rozklad (Černý, Dohnal, Korbel, Prokop, 2006, s. 227).

Náležitostmi rozhodnutí je přesný a úplný výrok, odůvodnění a poučení.

3.6.1 Výrok

Jedná se o nejdůležitější část rozhodnutí, která nově upravuje práva a povinnosti účastníků. Výrok rozhodnutí o přestupku je upraven v ustanovení § 77 zákona o přestupcích, který má speciální postavení k ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu. Toto ustanovení stanoví, že ve výrokové části rozhodnutí by mělo být správním orgánem uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle kterého bylo rozhodnuto, a označení účastníků řízení včetně jejich identifikace. Dále je ve výroku správní orgán povinen uvést

lhůtu ke splnění ukládané povinnosti (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 384). Výroková část může obsahovat jeden nebo více výroků a také může obsahovat vedlejší ustanovení např., že o přestupku bylo rozhodnuto v nepřítomnosti obviněného.

V případě, že je jednou z ukládaných sankcí zákaz činnosti, je obligatorní náležitostí rozhodnutí i výrok o době, po kterou obviněný nesměl tuto činnost vykonávat na základě předběžného opatření a která se započítává do doby této sankce.

3.6.2 Odůvodnění

V odůvodnění se musí právní orgán vypořádat se všemi důkazními prostředky, uvést jejich výčet a argumentaci, proč některé provedl a některé ne. Důležitou součástí je přesné rozvedení úvah správního orgánu při hodnocení důkazů. Tyto úvahy musí být jasné a přesvědčivé. V případě absence těchto úvah nebo nedostatečné právní argumentace je rozhodnutí nepřezkoumatelné z důvodu nezákonnosti (Ondruš, 2005, s. 231). Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 9 As 66/2009-46 uvádí: „Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004)“.

3.6.3 Poučení

Správní orgán v rámci správního řízení přiměřeně poučí dotčenou osobu o jejích právech a povinnostech. V rozhodnutí je musí informovat o tom, zda má možnost se proti rozhodnutí odvolat, v jaké lhůtě tak může učinit a od kdy je tato lhůta počítaná, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu má odvolání podat (Šromová, 2012, s. 162–163).

3.7 Blokové řízení

Blokové řízení je tzv. zkrácená forma řízení. Dopravní přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, pokud je přestupek spolehlivě zjištěn, domluva nestačí

a pachatel je ochoten zaplatit pokutu na místě nebo podepsat blok na pokutu na místě nezaplacenou.

Tento způsob vyřízení dopravních přestupků je oproti správnímu řízení neformálnější, nejjednodušší administrativně a tedy nejehospodárnější a v praxi hojně využívaný v oblasti méně závažných přestupků. Svým bezprostředním výchovným účinkem se jeví jako neúčinnější i přesto, že je zpravidla možné uložit pokutu podstatně nižší než ve správním řízení. Navíc zde v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 zákona o přestupcích odpadá náhrada nákladů řízení.

Jedinou sankcí, kterou lze v blokovém řízení uložit je pokuta, při jejímž ukládání v jednočinném souběhu více dopravních přestupků právní orgán, obdobně jako ve správním řízení analogicky s ustanovením § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, uloží pokutu za přestupek nejpřísněji postižitelný (Kučerová, 2006, s. 124–127).

Uložení pokuty v blokovém řízení je specifickým druhem rozhodnutí a zákon proti ní připouští pouze dva mimořádné opravné prostředky – obnovu řízení a zrušení nebo změnu rozhodnutí mimo odvolací řízení.

3.8 Příkazní řízení

Příkazní řízení je dalším zvláštním zkráceným druhem řízení o přestupku, které má zcela specifické vlastnosti. V tomto řízení lze projednat dopravní přestupky bez nařízení ústního jednání v případě, že nejsou pochybnosti o tom, kdo přestupek spáchal a tento přestupek nebyl projednán v blokovém řízení. Příkaz má všechny náležitosti rozhodnutí o přestupku (výrok, odůvodnění, poučení o opravném přestupku).

V příkazním řízení nelze projednat přestupek mladistvého nebo obviněného, který je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo má tuto způsobilost omezenou soudním rozhodnutím.

Sankcemi, které lze v příkazním řízení, jsou napomenutí a pokuta do výše 4 000 Kč. Řádným opravným prostředkem je odpor, který lze podat do 15 dnů ode dne doručení ke správnímu orgánu, který jej vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán provede řádné správní řízení, při kterém však nesmí uložit jiný druh sankce (krom

napomenutí) nebo sankci vyšší – zákaz reformace in peius (Kučerová, Horzinková, 2011, s. 444–445).

3.9 Opravné prostředky

Správní řízení obecně vychází zásady dvouinstančnosti, která je navíc doplněna přezkumem správních aktů ve správním soudnictví, a v případě přestupku v tzv. „plné jurisdikci“ podle článku 6 odst. 1 Evropské úmluvy o lidských právech, kdy se přezkoumává formální i obsahová stránka napadeného rozhodnutí (Černý, Horzinková, Kučerová, 2011, s. 201).

Proti rozhodnutím, která jsou vydány v řízení o přestupcích, lze uplatnit řádné a mimořádné opravné prostředky. Rozhodnutí, která ještě nejsou v právní moci, lze napadnout odvoláním, rozhodnutí v příkazním řízení odporem a proti rozhodnutí ústředního správního orgánu, ministra nebo vedoucího jiného ústředního správního úřadu vydaného v prvním stupni, lze podat rozklad.

V případě pravomocných rozhodnutí se lze domáhat mimořádných opravných prostředků, kterými je přezkum, obnova nebo žaloba na přezkum rozhodnutí správního orgánu soudem.

3.9.1 Autoremedura

Ve správním řádu je ještě upravena možnost tzv. „autoremedury“, která umožňuje, že o odvolání rozhodne správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal. Jedná se o takzvanou samoopravu, kdy orgán prvního stupně napadené rozhodnutí zruší nebo změní tak, že plně vyhoví odvolání a nezpůsobí tím újmu žádnému z účastníků a musí s ním vyslovit souhlas (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2011, s. 365). Proti rozhodnutí o autoremeduře je možno podat odvolání.

4 PRAKTICKÁ ČÁST

V rámci kapitoly je problematika přestupkového řízení v dopravě přenesena na vybraný správní orgán - Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice.

4.1 Městský úřad Moravské Budějovice

Městský úřad Moravské Budějovice je jedním z orgánů města Moravské Budějovice, které leží v údolí říčky Rokytky nacházející se v jihovýchodní části Českomoravské vrchoviny. Díky poloze na významné silniční komunikaci I/38 Jihlava – Znojmo jsou Moravské Budějovice dobře dopravně dostupné. Z administrativního hlediska patří k okresu Třebíč a Kraji Vysočina. Poloha města v rámci České republiky je zobrazena na obrázku č. 1.

Obrázek 1 Poloha města



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Strategický plán.

Moravské Budějovice jsou s 7429 obyvateli (stav k 01.01.2015) řazeny mezi menší města a dle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, je s účinností od 1. ledna 2003 obcí s rozšířenou působností (ORP). Do správního obvodu spadá 47 obcí, kde je k trvalému pobytu hlášeno přes 24 000 obyvatel. Pro tyto obce úřad vykonává přenesenou působnost v rozsahu jemu svěřeném zvláštními zákony. Obvod je vymezen územím obcí Babice, Bačkovice, Blatnice, Bohušice, Budkov, Cidlina, Častohostice, Dědice, Dešov, Dolní Lažany, Domamil,

Hornice, Chotěbudice, Jakubov u Moravských Budějovic, Jemnice, Jiratice, Kdousov, Kojatice, Komárovice, Kostníky, Láz, Lesná, Lesonice, Lhotice, Litohoř, Lomy, Lovčovice, Lukov, Martínkov, Menhartice, Meziříčko, Mladoňovice, Moravské Budějovice, Nimpšov, Nové Syrovice, Oponěšice, Pálovice, Police, Rácovice, Radkovic u Budče, Radotice, Slavíkovice, Štěpkov, Třebelovice, Vícenice, Zvěrkovice, Želetava.

Správní obvod ORP Moravské Budějovice se dále skládá ze dvou obvodů s pověřeným obecním úřadem (POÚ) – Moravské Budějovice a Jemnice. Správní obvod ORP Moravské Budějovice sousedí na jihovýchodě s Jihomoravským krajem, na jihozápadě s Jihočeským krajem, na severozápadě se správním obvodem ORP Telč a na severovýchodě se správním obvodem ORP Třebíč.

Obrázek 2 Obce náležící do správního obvodu ORP Moravské Budějovice



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Strategický plán.

Hlavním úkolem úřadu je zajištění veřejné správy. Zálžitosti, spravované v zájmu města a jeho obyvatel, označujeme jako samostatnou působnost města. V této oblasti Městský úřad Moravské Budějovice plní úkoly uložené zastupitelstvem města nebo rady města. Oběma těmito voleným orgánům poskytuje podklady pro jejich jednání a pomáhá výborům zastupitelstva a komisím rady města v jejich činnosti. Dále v samostatné působnosti

Městský úřad Moravské Budějovice spravuje oblast, kterou městu do samostatné působnosti svěřuje zvláštní zákon.

V oblasti přenesené působnosti města zastává úřad státní správu v primárním rozsahu s výjimkou věcí, které patří do působnosti zastupitelstva, rady a zvláštních orgánů města, případně komisí; v tomto případě je území města správním obvodem a v rozsahu městského úřadu - obcí s rozšířenou působností.

Tabulka 1 Základní informace o městě

Název obce	Moravské Budějovice
Statut	ORP
Kraj	Kraj Vysočina
NUTS 3	CZ063 - Kraj Vysočina
NUTS 2	Jihovýchod
LAU 1	Třebíč
Počet obyvatel (k 01.01.2015)	7 429
Velikost katastru	3 714 km ²
Počet podnikatelských subjektů	1 538

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Dozor nad výkonem samostatné působnosti vykonává Ministerstvo vnitra a zjišťuje při něm soulad obecně závazných vyhlášek města se zákony a soulad usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů města se zákony a jinými právními předpisy.

Nad výkonem přenesené působnosti provádí dozor Krajský úřad Kraje Vysočina jako nejbližší nadřízený správní orgán v přenesené působnosti. Zkoumá se při něm soulad nařízení města se zákony a soulad vydaných usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů města, která nejsou nařízeními města, se zákony, jinými právními předpisy, nebo dokonce v jejich mezích a též s usneseními vlády či se směrnicemi ústředních správních úřadů.

Obec samostatně spravuje zastupitelstvo, které má 21 členů. Z toho jsou dva uvolnění – starosta a místostarosta. Výkonným orgánem obce je sedmičlenná Rada. Zastupitelstvem

jsou zřízeny dva výbory – finanční a kontrolní a Radou obce sedm komisí – výběrová komise, bytová komise, komise prevence kriminality, komise kulturní, komise výstavby a rozvoje, sociální, zdravotní a školská komise.

Městský úřad Moravské Budějovice má 86 zaměstnanců (stav k 01.01.2015) a je organizačně rozdělen na 8 odborů a 9 oddělení. V čele úřadu je tajemník.

4.1.1 Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jedním z výše zmíněných odborů je Odbor dopravy a silničního hospodářství, který vykonává v přenesené působnosti:

- agendu registru silničních vozidel
- agendu evidence řidičů
- silniční správní úřad a Speciální stavební úřad
- povolování a registrace stanic měření emisí – SME
- agendu pověřeného zkušební komisaře
- registrace autoškol
- registrace provozovatelů taxislužby
- správní orgán na úseku dopravních přestupků

V současné době je na tomto odboru zaměstnáno 10 zaměstnanců. Dopravní přestupky řeší 2 zaměstnanci, kteří:

- projednávají přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s ustanovením § 124 odst. 5 psím. c), d), j), l) a m) zákona č. 361/2000 Sb., a podle ustanovení § 23 zákona o přestupcích

- podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, projednávají přestupky a správní delikty podle ustanovení § 42a, § 42b a § 43 tohoto zákona
- v této souvislosti vedou blokové řízení dle ustanovení § 84-88 zákona č. 200/1990 Sb., příkazní řízení dle ustanovení § 87 tohoto zákona a ostatní správní řízení
- vedou správní řízení a rozhodují o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu dle ustanovení § 118b a ustanovení § 118c zákona o silničním provozu
- odnímají řidičské oprávnění podle ustanovení § 94 a § 95 zákona o silničním provozu, vrací řidičské oprávnění podle § 100 zákona o silničním provozu a po výkonu trestu nebo sankce zákazu činnosti nebo po upuštění od zbytku trestu nebo sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodují o vrácení řidičského oprávnění podle ustanovení § 102 zákona o silničním provozu
- rozhodují o upuštění od zbytku sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel po uplynutí poloviny doby zákazu řízení motorových vozidel podle ustanovení § 92 zákona o přestupcích
- ukládají pokuty za správní delikty podle ustanovení § 125 až § 125h zákona o silničním provozu
- vedou řízení o uložení kaucí v souladu s ustanovením § 125a zákona o silničním provozu
- provádí řízení o námitkách v souladu s ustanovením § 124 písm. l) zákona o silničním provozu
- ve správním řízení rozhodují o přestupcích dle ustanovení § 83, § 83a, § 84 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích
- ukládají pořádkové pokuty v souladu s ustanovením § 60 zákona o přestupcích, popř. § 60 a § 62 správního řádu

- projednávají přestupky podle ustanovení § 16 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- provádí administrativní práce související s agendou dopravních přestupků

4.2 Statistický přehled dopravních přestupků v letech 2010-2014

Tento přehled vychází z dat získaných na Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice a zahrnuje zejména strukturu a počty oznámených přestupků. Podání přichází nejčastěji od Policie České republiky, Městské policie Moravské Budějovice a Okresního státního zastupitelství v Třebíči. Pro doplnění o objasnění některých problémů bylo uskutečněno několik rozhovorů s pracovníci tohoto odboru.

4.2.1 Rok 2010

V tabulce 2 je zobrazeno množství vyřešených dopravních přestupků v roce 2010.

Tabulka 2 Dopravní přestupky za rok 2010

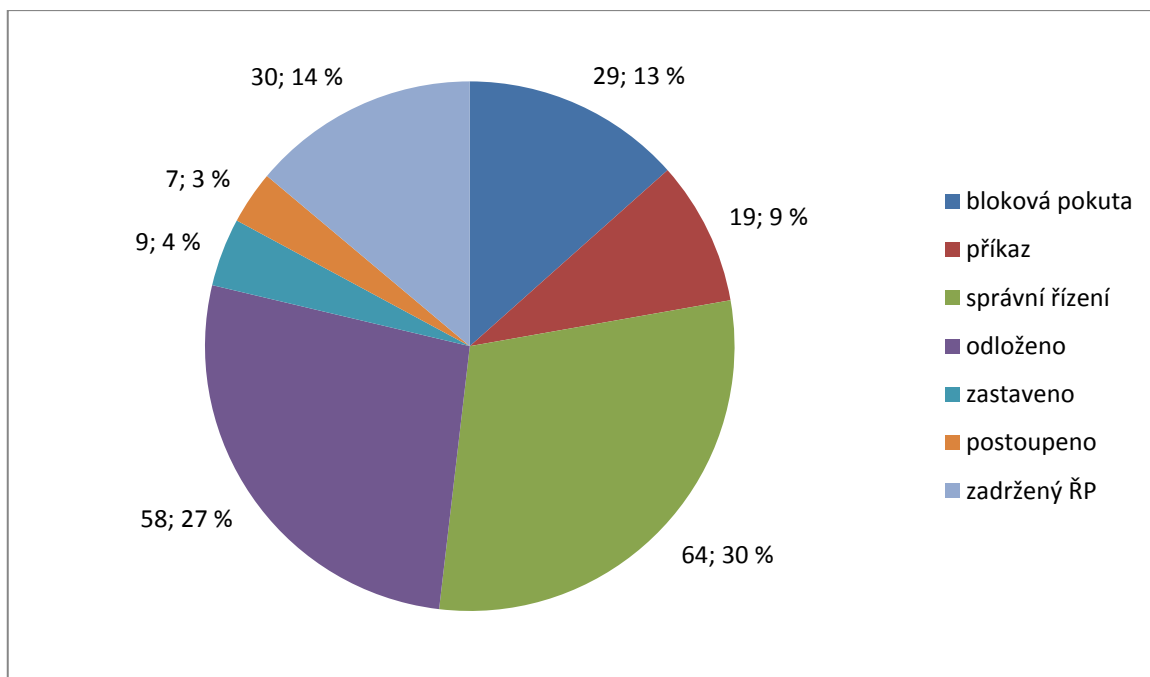
dopravní přestupky za rok 2010	celkem	361/2000 Sb.			168/1999 Sb.		
		správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení	správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení
počet oznámených přestupků	216	163			23		
řešeno	112	48	19	29	16	0	0
odloženo	58	54			4		
zastaveno	9	9			0		
postoupeno	7	4			3		
odvolání	0	0			0		
zadržené ŘP	30	x			x		

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V roce 2010 bylo oznámeno správnímu orgánu celkem 220 dopravních přestupků. Z nich 163 přestupků bylo spácháno porušením zákona č. 361/2000 Sb. a 23 přestupků porušením zákona č. 168/1999 Sb. V tomto roce nebylo podáno žádné odvolání.

Graf 1

Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2010



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Graf 1 zobrazuje relativní a absolutní četnosti způsobů řešení přestupků v roce 2010. Ve správním, blokovém nebo příkazním řízení bylo řešeno celkem 112 přestupků. 58 přestupků (27 %) bylo odloženo dle ustanovení § 66 zákona č. 200/1990 Sb., 9 zastaveno v souladu s ustanovením § 76 zákona č. 200/1990 Sb. a 7 postoupeno jinému místně příslušnému správnímu orgánu. O zadržení řidičského průkazu až do pravomocného rozhodnutí o přestupku či trestném činu rozhodoval správní orgán ve 30 případech. Toto správní řízení musí správní orgán zahájit do pěti dnů od doručení zadrženého řidičského průkazu (tedy do pěti dnů musí držitel zadrženého řidičského průkazu oznámit zahájení takového řízení).

4.2.2 Rok 2011

Počet vyřešených dopravních přestupků v roce 2011 je vyjádřen v tabulce 3.

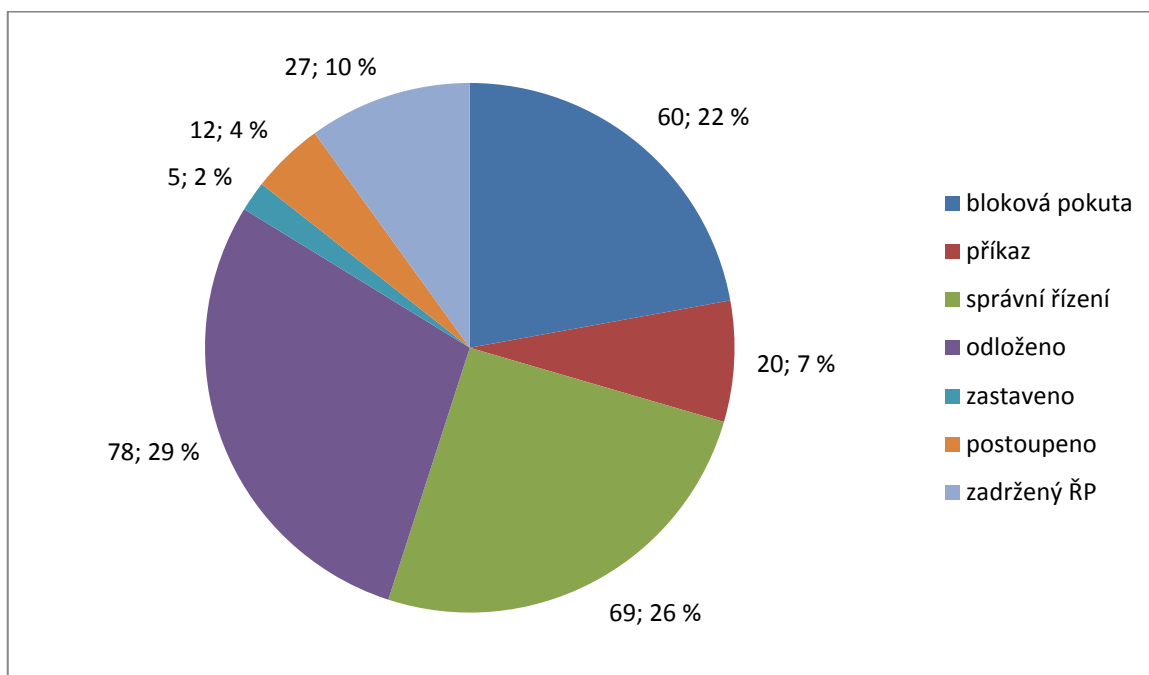
Tabulka 3 Dopravní přestupky za rok 2011

dopravní přestupky za rok 2011	celkem	361/2000 Sb.			168/1999 Sb.		
		správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení	správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení
počet oznámených přestupků	271	215			31		
řešeno	149	68	11	58	1	9	2
odloženo	78	61			17		
zastaveno	5	5			0		
postoupeno	12	10			2		
odvolání	2	2			0		
zadržené ŘP	27	x			x		

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V tomto roce bylo řešeno na Městském úřadě v Moravských Budějovicích 271 přestupků (215 podle zákona o provozu na pozemních komunikacích a 31 dle zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla). Byla podána 2 odvolání proti rozhodnutí vydaných správním orgánem.

Graf 2 Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2011



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V roce 2011 bylo nejvíce přestupků (29 %) odloženo dle ustanovení § 66 zákona č. 200/1990 Sb. – většina při řešení přestupků při překročení rychlosti jízdy, kde byl uplatněn „princip osoby blízké“. 26 % (69) přestupků bylo vyřešeno ve správním řízení, 22 % v blokovém a 7 % příkazním řízení. 12 dopravních přestupků bylo postoupeno a 5 zastaveno. Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu bylo vydáno 27.

4.2.3 Rok 2012

Tabulka 4 zobrazuje počet vyřešených dopravních přestupků v roce 2012.

Tabulka 4 Dopravní přestupky za rok 2012

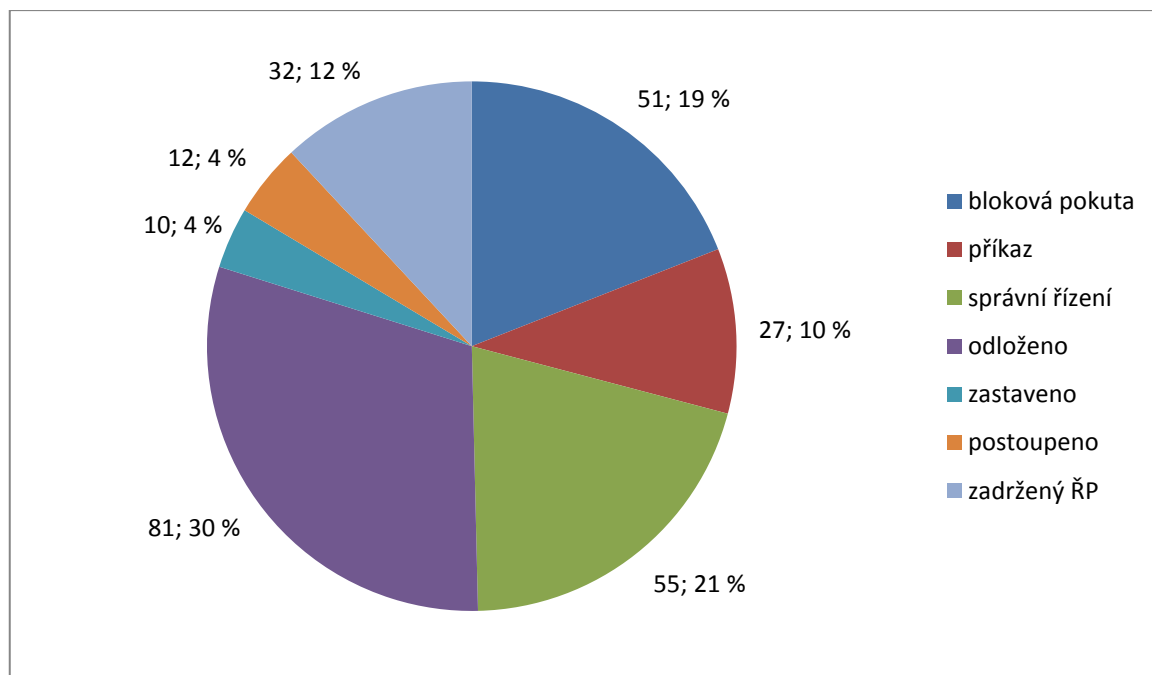
dopravní přestupky za rok 2012	celkem	361/2000 Sb.			168/1999 Sb.		
		správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení	správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení
počet oznámených přestupků	276	203			33		
řešeno	133	54	17	49	1	10	2
odloženo	81	63			18		
zastaveno	10	10			0		
postoupeno	12	10			2		
odvolání	8	8			0		
zadržené ŘP	32	x			x		

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Oproti roku 2011 vzrostl počet oznámených dopravních přestupků pouze o 4, tedy na 276 a také vzrostl 4násobně počet odvolání.

Jak je vidět v grafu 3 i v tomto roce bylo nejvíce dopravních přestupků odloženo (81; 30 %) z důvodu využití „principu osoby blízké“. Přesně polovina přestupků byla vyřešena ve správním (21 %), blokovém (19 %) a příkazním (10 %) řízení. Shodně po 4 % přestupků bylo zastaveno (10) a postoupeno (12). Zadržených řidičských průkazů bylo 32.

Graf 3 Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2012



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

4.2.4 Rok 2013

V tabulce 5 zobrazeny údaje o dopravních přestupcích v roce 2013.

Tabulka 5 Dopravní přestupky za rok 2013

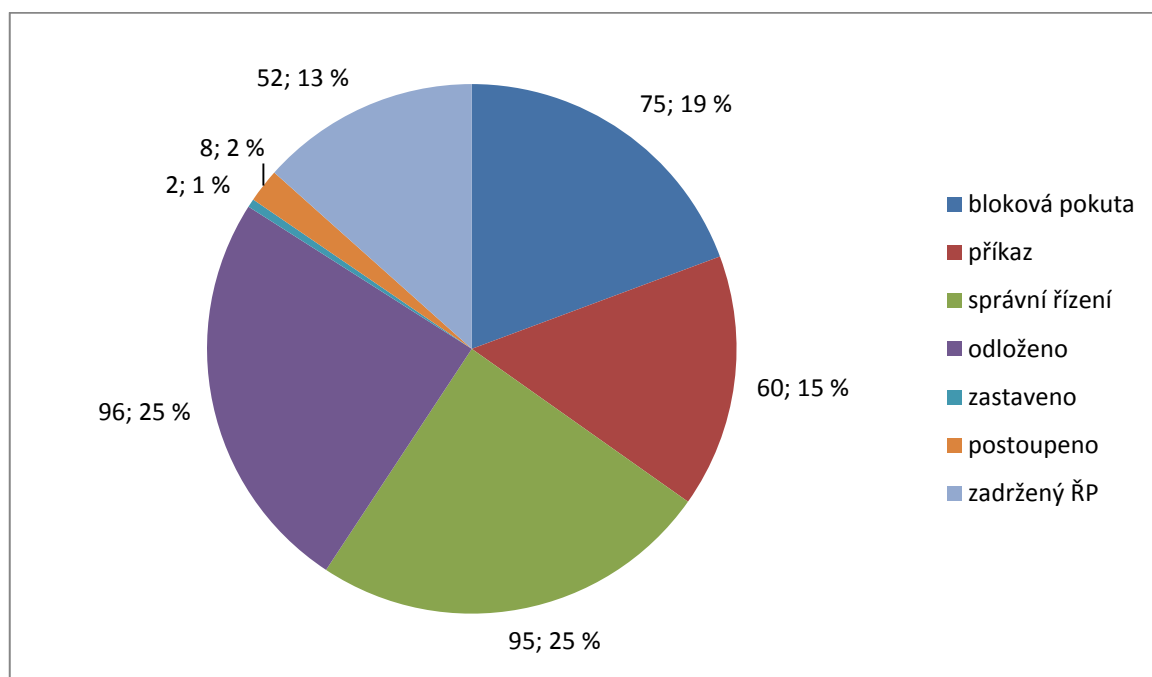
dopravní přestupky za rok 2013	celkem	361/2000 Sb.			168/1999 Sb.		
		správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení	správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení
počet oznámených přestupků	396	313			29		
řešeno	230	94	52	73	1	8	2
odloženo	96	86			16		
zastaveno	2	2			0		
postoupeno	8	6			2		
odvolání	8	8			0		
zadrženy ŘP	52	x			x		

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V roce 2013 došlo k výraznému nárůstu oznámených přestupků – jejich celkový počet byl 396, tedy o 120 více jak v roce 2012. Většina z nich (313) byla spáchána porušením pravidel bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Oproti tomu se počet přestupků způsobených nedodržením pravidel zákona č. 168/1999 Sb. se v podstatě nezměnil (29) a taktéž odvolání bylo opět 8. Výrazně vzrostl ale i počet zadržených řidičských průkazů na celkem 52.

Graf 4 ilustruje způsob, jak byly v roce 2013 tyto přestupky řešeny. Pouhé 1 % bylo zastaveno, 2 % přestupků byla postoupena, čtvrtina odložena (96; 25 %) a celkem 230 (59 %) dopravních přestupků bylo sankcionováno v klasickém (95; 25 %) či zkráceném (bloková pokuta – 75, 19 %; příkaz – 60; 15 %) správním řízení. Čtvrtina přestupků (96; 25 %) byla odložena a 13 % oznámených přestupků se týkalo zadržených řidičských průkazů.

Graf 4 Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2013



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

4.2.5 Rok 2014

Dopravní přestupky za rok 2014 jsou sumarizovány v tabulce 6.

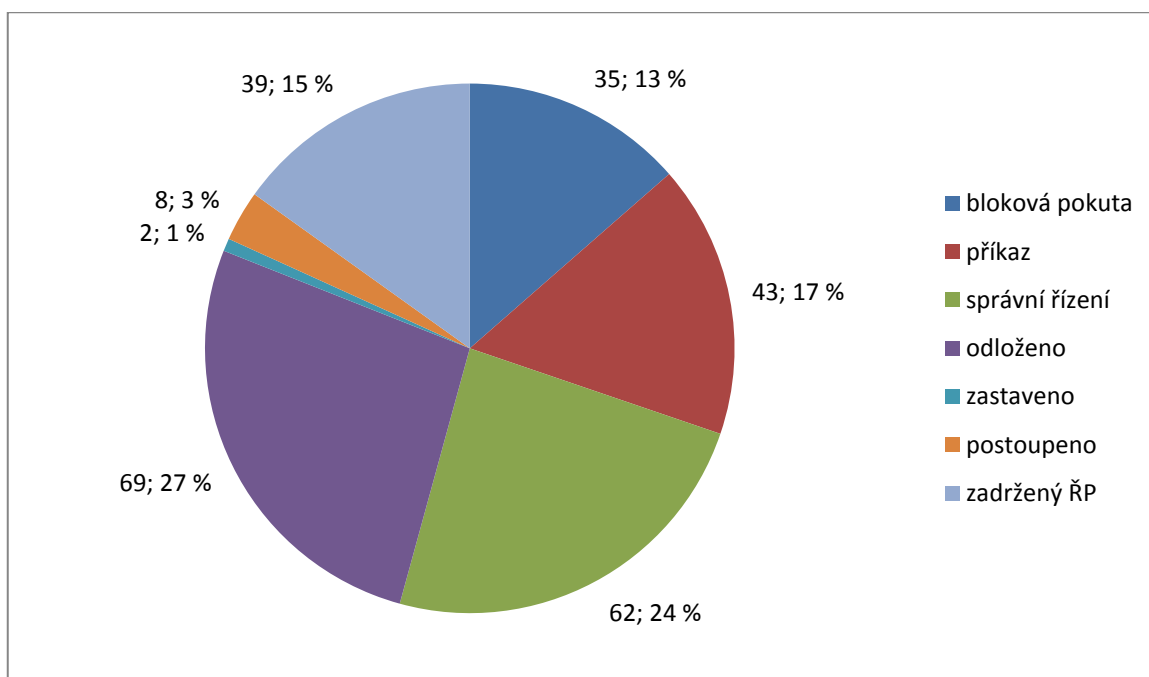
Tabulka 6 Dopravní přestupky za rok 2014

dopravní přestupky za rok 2014	celkem	361/2000 Sb.			168/1999 Sb.		
		správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení	správní řízení	příkazní řízení	blokové řízení
počet oznámených přestupků	266	187			32		
řešeno	140	61	34	33	1	9	2
odloženo	69	49			20		
zastaveno	2	2			0		
postoupeno	8	8			0		
odvolání	11	11			0		
zadržené ŘP	39	x			x		

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V roce 2014 došlo ke stabilizování počtu dopravních přestupků vzhledem k rokům 2011 a 2012. Správnímu orgánu bylo oznámeno celkem 266 přestupků a proti rozhodnutí se odvolalo 11 přestupců.

Graf 5 Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2014



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

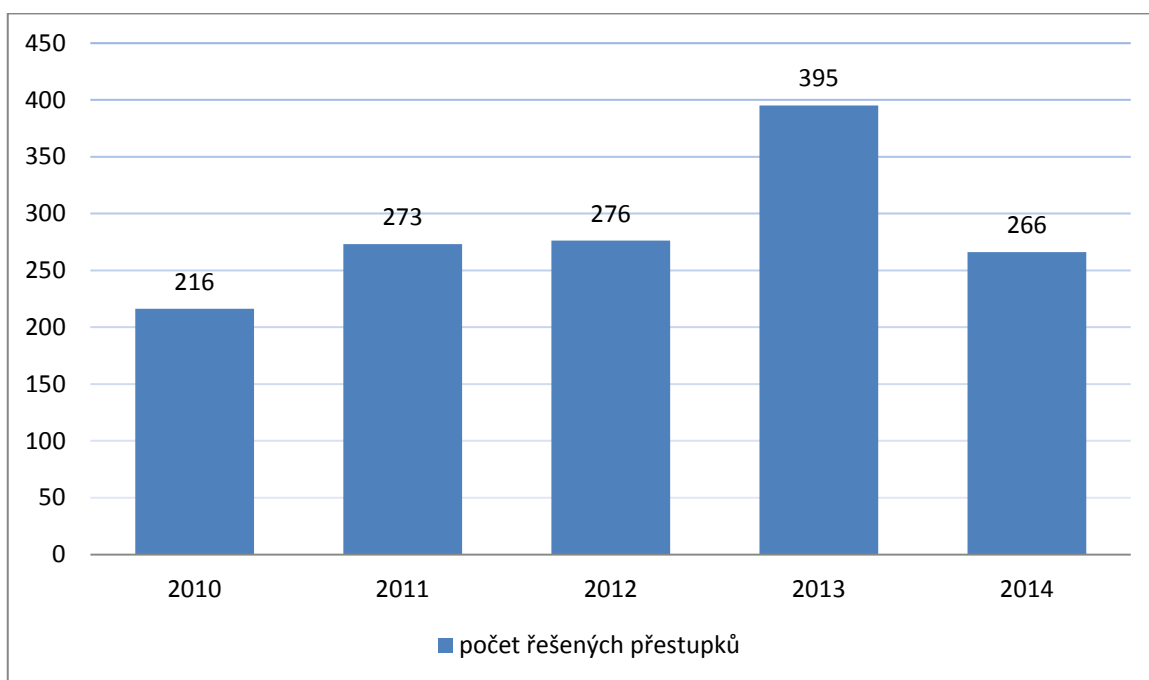
Také v roce 2014 byly řešeny dopravní přestupky v obdobném poměru jako v roce 2013. Ve správním řízení bylo vyřešeno 24 % dopravních přestupků, blokovou pokutou bylo

dořešeno 13 % přestupků a 17 % jich bylo řešeno formou příkazu. 27 % přestupků bylo odloženo, 3 % postoupeny a 1 % zastaveno. Zadržených řidičských průkazů obdržel správní orgán 39.

4.2.6 Celková statistika 2010-2014

V této podkapitole je sumarizováno zkoumané období roku 2010 až 2014.

Graf 6 Vývoj počtu řešených přestupků v letech 2010-2014



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Graf 6 znázorňuje vývoj počtu řešených dopravních přestupků na Městském úřadě v Moravských Budějovicích. Lze z něj vyčíst, že počet řešených přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je poměrně neměnný, pouze v roce 2013 došlo k výraznému nárůstu a to zhruba o 100 přestupků oproti jiným rokům.

$$p_a = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n / n$$

$$p_a = 220 + 273 + 276 + 395 + 266 / 5$$

$$p_a = 286$$

Průměrně bylo v období let 2010 až 2014 řešeno správním orgánem Městského úřadu Moravské Budějovice 286 dopravních přestupků za rok. Nejvíce jich bylo řešeno v roce 2013 a to 395.

$$I = q_1 / q_0$$

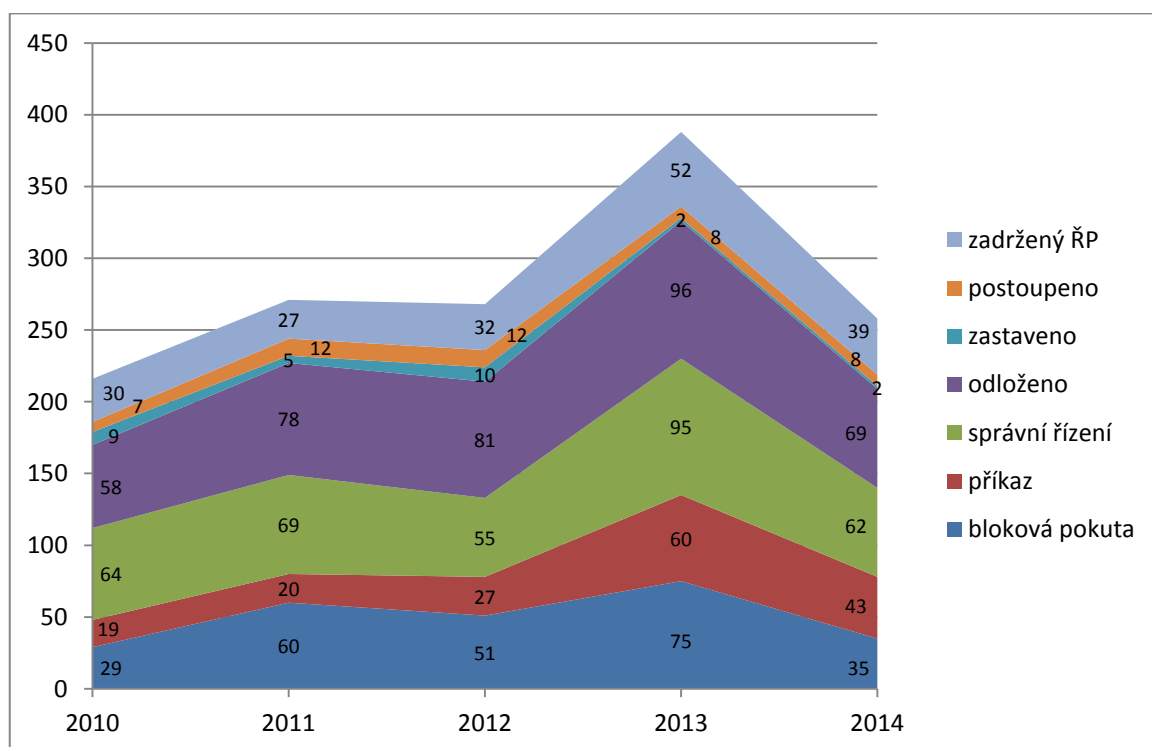
$$I = 266 / 220$$

$$I = 1,20$$

Z vypočteného bazického indexu je patrné, že počet řešených dopravních přestupků v roce 2014 vzrostl oproti roku 2010 o 20 %. Důvodem toho růstu pravděpodobně stále rostoucí trend společnosti nedodržovat jakákoliv pravidla.

Celkem bylo za období od roku 2010 do roku 2014 na Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice projednáno 1 430 přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Graf 7 Způsoby řešení oznámených přestupků 2010-2014



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V grafu 7 je znázorněn způsob vyřešení přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu ve sledovaném období. Je z něj patrné, že struktura vyřešení je v podstatě obdobná a množství jednotlivých způsobů vyřešení za jednotlivé roky je ve stejném poměru.

Počet správních řízení, která připadají na jednoho úředníka Odboru dopravy a silničního hospodářství na úseku dopravních přestupků, lze vypočítat následovně:

$$\text{počet řízení na pracovníka} = \frac{\text{celkový počet řízení}}{\text{počet pracovníků}}$$

Tabulka 7 Počet správních řízení na jednoho pracovníka

rok	počet pracovníků	bloková pokuta	příkaz	správní řízení	odloženo	zastaveno	postoupeno	zadržený ŘP	celkem
2010	3	10	6	21	19	3	2	10	74
2011	3	20	8	33	26	2	4	9	105
2012	3	17	9	18	27	3	4	11	92
2013	2	38	30	47	48	1	4	26	196
2014	2	17	22	31	35	1	2	19	129

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Z tabulky 7 je patrné, že počet pracovníků za sledované období snížen z 3 na 2, zatímco počet řešených přestupků roste. V roce 2013 byl tento počet dokonce 2,6x větší oproti roku 2010.

4.3 Finanční zdroje v rámci řízení o přestupcích

Veškeré finanční prostředky na provoz a činnost Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice jsou hrazeny z celkového rozpočtu města Moravské Budějovice, jehož součástí je krom jiného i rozpočet tohoto odboru, který je stanoven na jeden rok.

Většina přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je vyřešena v blokovém, příkazním nebo správním řízení udělením peněžní pokuty. Při správním řízení vzniká navíc obviněnému povinnost uhradit správní poplatek 1 000 Kč jako náklady řízení

(viz ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a vyhláška Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb.)

Peněžní sankci má možnost obviněný uhradit prostřednictvím poštovní poukázky, bankovním převodem nebo složit v hotovosti nebo platební kartou na pokladně Městského úřadu Moravské Budějovice.

Peníze za pokuty jsou příjmem rozpočtu města, neboť Odbor dopravy a silničního hospodářství řeší přestupky s pověřením státu ve formě přenesené působnosti. Účetní zpracování pokut a evidence jejich nedoplatků je činností Odboru finančního a obecního živnostenského úřadu - oddělení finanční kontroly, evidence majetku, poplatků a exekutivy Městského úřadu Moravské Budějovice, v jehož působnosti je i případné vymáhání nezaplacených pokut nebo nákladů řízení.

Dojde-li k situaci, že obviněný nezaplatí pokutu popř. náklady řízení ve stanovené době, je mu Odborem finančního a obecního živnostenského úřadu - oddělení finanční kontroly, evidence majetku, poplatků a exekutivy, zaslána Výzva k zaplacení určené částky. V ní je kromě jiného upozorněn, že v případě nezaplacení uložené pokuty bude podán návrh na nařízení exekuce u příslušného soudu, který rozhodne usnesením o nařízení exekuce.

4.3.1 Výdaje na řízení o dopravních přestupcích

Agenda řešení přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a s tím související další úkony tvoří asi jednu pětinu činností Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice. Veškeré výdaje za tuto činnost nelze přesně vyčíslit. Především není možno vypočítat náklady na jednu jednotku výkonu tedy v případě řešení dopravních přestupků na jeden vyřešený případ přestupku, protože v jednom časovém okamžiku se někdy řeší více případů společně.

Lze tedy vyčíslit pouze celkové výdaje za jednotlivé roky v období let 2010–2014.

Tabulka 8 Výše výdajů přestupkové agentury za období 2010–2014

rok	2010	2011	2012	2013	2014
počet zaměstnanců	2,9	2,2	1,8	1,8	1,8
platy	684400	547800	598000	598000	492480
odvody pojištění	240700	191400	209300	209300	70935
sociální fond	34800	26400	22600	22600	18245
energie na provoz	48700	45700	37250	38300	39100
služby	47000	84700	86250	88700	93250
DHM	18200	15400	17100	13350	9800
materiál	47000	47100	35200	33100	32200
výdaje celkem	1120800	958500	1005700	1003350	756010
dotace ze stát. rozpočtu	767920	463250	370050	374430	400690
celkové výdaje MěÚ	352880	495250	635650	628920	355320

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V prvním řádku tabulky jsou vypsány počty pracovníků zabývajících se přestupkovou agendou. Hodnota má podobu desetinného čísla, neboť někteří z nich i kromě řešení dopravních přestupků vykonávají i jinou činnost.

Další řádky jsou vyplněny na základě konzultace s pracovníci Odboru finančního a obecního živnostenského úřadu. Největší výdaje logicky tvoří platy zaměstnanců a odvody sociálního a zdravotního pojištění. Další výdajovou položkou je sociální fond, ze kterého jsou příspěvky zaměstnancům především na stravování formou stravenek. Provozní energie obsahují souhrn všech energií potřebných na chod odboru. Pod služby spadá používání telefonů, poštovních služeb a další obdobné výdaje. Zkratka DHM znamená dlouhodobý hmotný majetek, který tvoří nakoupené vybavení kanceláří, které nelze podle jejich povahy nebo pořizovací ceny zahrnout mezi materiál. Poslední výdajovou položkou je materiál, pod který lze zahrnout především nákup kancelářských potřeb. Aby byl tento výčet výdajů přesný, bylo by třeba do něj zahrnout i platy policistů, kteří oznamují dopravní přestupky a vypracovávají podklady pro jejich řešení. Tak by byla komplexně postihnuta otázka nákladů vynaložených řešení dopravních přestupků. Bohužel je nemožné tento výdaj správně vypočítat a i financování policistů patří do jiné kategorie veřejných výdajů.

V předposledním řádku tabulky jsou uvedeny dotace ze státního rozpočtu České republiky, které se přidělují na každého pracovníka vykonávajícího státní správu v přenesené

působnosti. Ve sledovaném období se částka neustále snižuje a v roce 2014 byla ve výši 222 600 Kč na jednoho zaměstnance.

V posledním řádku jsou napsané celkové výdaje MěÚ Moravské Budějovice použité na výkon agendy přestupků, které jsou očištěné od dotací přijatých ze státního rozpočtu, tedy reálně vynaložené sumy finančních výloh.

4.3.2 Příjmy z řízení o dopravních přestupcích

Pokuty a správní poplatky plynoucí do rozpočtu města Moravské Budějovice z dořešených dopravních přestupků jsou příjmy běžnými, nenávratnými a daňovými.

V rozpočtu města je samostatně evidována pod položkou č. 2212 suma pokut za dopravní přestupky a pod položkou č. 1361 suma správních poplatků. Obě tyto položky jsou uchovávány i na oddělených účtech, což je zohledněno i při placení těchto příjmů.

Tabulka 9 Příjmy z dopravních přestupků v období 2010–2014 (v Kč)

rok	blokové pokuty	příkazní řízení	správní řízení	pokuty celkem	náklady řízení	příjmy celkem
2010	39100	55500	382000	476600	64000	540600
2011	25500	28000	464500	518000	69000	587000
2012	31000	41500	658500	731000	59500	790500
2013	47400	50000	1423500	1520900	108500	1629400
2014	22900	75500	774000	872400	65000	937400

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V tabulce 8 jsou přehledně zobrazeny výše uložených pokut dle jednotlivých způsobů řešení dopravních přestupků a nákladů řízení za jednotlivé roky zkoumaného období. Příjmy z pokut neustále rostou závislosti na počtu řešených přestupků.

$$p_a = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n / n$$

$$p_a = 476\,600 + 518\,000 + 731\,000 + 1\,520\,900 + 872\,400 / 5$$

$$p_a = 823\,780 \text{ Kč}$$

Průměrná výše pokut za sledované období byla 823 780 Kč.

$$p_a = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n / n$$

$$p_a = 64\,000 + 69\,000 + 59\,500 + 108\,500 + 65\,000 / 5$$

$$p_a = 73\,200 \text{ Kč}$$

Průměrná výše nákladů řízení za sledované období byla 73 200 Kč.

$$I = q_1 / q_0$$

$$I = 65\,000 / 64\,000$$

$$I = 1,83$$

$$I = q_1 / q_0$$

$$I = 872\,400 / 476\,600$$

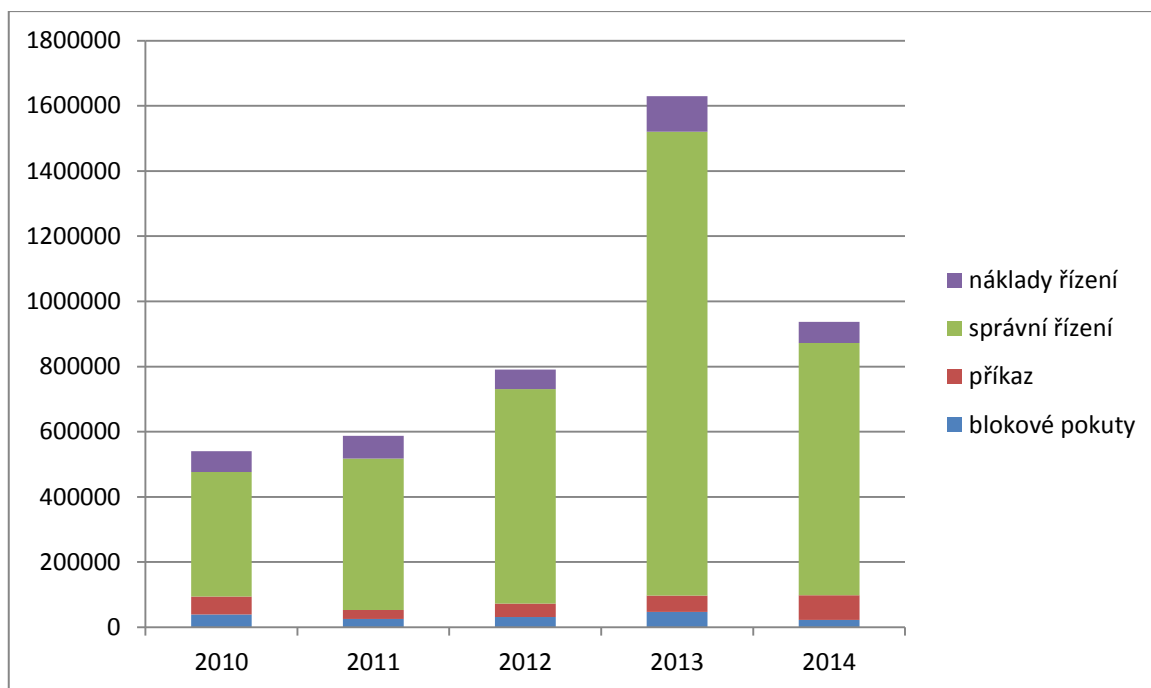
$$I = 1,02$$

Z vypočtených bazických indexů je patrné, že pokuty z dopravních přestupků v roce 2014 vzrostly oproti roku 2010 o 83 % a náklady řízení o 2 %. Důvodem růstu pokut je nárůst závažnějších dopravních přestupků vyšší zákonnou sazbou pokuty.

Nejvyšší sankce za přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu byly uloženy ve správním řízení. Výše uložených sankcí je závislá na mnoha okolnostech, např. za jakých byl přestupek spáchán, míře zavinění a dalších, ke kterým správní orgán přihlíží při stanovení výše a druhu sankce, přičemž od 01.07.2006 je nutné při projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dodržovat stanovenou povinou výši pokuty. Krom běžných dopravních přestupků je u závažných přestupků stanovena taxativně i výše pokuty v blokovém řízení a ty nejzávažnější dopravní přestupky nemohou být vůbec projednány v blokovém řízení.

Graf 8

Struktura příjmů z dopravních přestupků v letech 2010–2014



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Suma vybraných pokut za dopravní přestupky činí největší podíl na celkovém souhrnu pokut v rozpočtu města, neboť jsou všeobecně přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu nejčastěji páchanými protiprávními činy. Oproti tomu příjmy tvořené náklady za řízení o přestupcích představují velmi malou část správních poplatků, neboť do této položky jsou zahrnuty veškeré poplatky vybrané městským úřadem za poskytované služby, např. správní poplatek za registraci vozidla, změnu údajů v řidičském průkazu a mnoho jiných úkonů, které jsou zpoplatněny.

Struktura těchto příjmů koresponduje velkou měrou s počty vyřešených dopravních přestupků, ale je závislá také výši sankcí, které se za jednotlivé přestupky značně liší podle skutkových podstat jednotlivých protiprávních jednání.

Nejvíce příjmovým rokem ve zkoumaném období byl rok 2013 především díky velkému počtu dopravních přestupků, za které je dolní zákonná hranice pokuty 25 000 Kč.

4.4 Zhodnocení efektivního využití zdrojů v řízení o dopravních přestupcích

Veřejná správa se při své činnosti a k dosahování určených cílů neobejde bez zdrojů, které jsou však omezené – dle ekonomické koncepce vzácné. Je tedy nutné, aby tyto disponibilní zdroje byly ekonomicky využity co nejlépe.

S ohledem na následující části této práce, která je věnovaná zhodnocení efektivního využití zdrojů v přestupkovém řízení, je třeba objasnit základní kritéria pro zhodnocení nakládání s veřejnými finančními prostředky ve veřejné správě. Jsou jimi hospodárnost, efektivnost a účelnost, někdy označovaná jako „3E“ – z anglického „economy, effectiveness and efficiency“.

4.4.1 Hospodárnost

Hospodárnost se aplikuje pouze na vstupy potřebné k dosažení zamýšleného cíle. Je snahou veřejnoprávních korporací uspokojit potřeby veřejnosti s co nejmenšími provozními náklady.

Také při řešení dopravních přestupků na Městském úřadě Moravské Budějovice je tedy snahou minimalizovat náklady při tomto výkonu přenesené působnosti, ale tak, aby nedošlo k snížení kvality a byl splněn stanovený cíl.

Tabulka 10 Celkové výdaje agendy přestupků

2010		2011		2012		2013		2014	
výdaje MěÚ	dotace	výdaje MěÚ	dotace	výdaje MěÚ	dotace	výdaje MěÚ	dotace	výdaje MěÚ	dotace
352880	767920	495250	463250	635650	370050	628920	374430	355320	400690
celkem	1120800	958500		1005700		1003350		756010	

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Výdaje na řízení o dopravních přestupcích jsou souhrnem všech výdajů této přestupkové agendy včetně dotací na úkony v přenesené působnosti. Úspory lze nalézt především ve výdajích na provoz, neboť platy zaměstnanců jsou určeny fixně dle tabulkového hodnocení jednotlivých platebních tříd.

4.4.2 Efektivnost

Tento princip lze chápat dvojím způsobem - z hlediska produktivity veřejných výdajů nebo jako efektivnost nákladovou.

Efektivnost činnosti správního orgánu zabývajícího se řešením dopravních přestupků na Městském úřadě v Moravských Budějovicích lze vyjádřit pouze prostřednictvím vynaložených výdajů společenského významu, neboť při této činnosti dochází všeobecně ke zvýšení kvality života obyvatel tohoto území, protože při této činnosti jsou trestané osoby, které se dopouští přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, čímž ohrožují nejen sebe, ale i ostatní účastníky tohoto provozu. Lze tedy konstatovat, že k výdajům přestupkového řízení v dopravě dochází v rámci celospolečenského zájmu, který vede k postihování osob porušujících pravidla.

Tabulka 11 Efektivnost řízení o přestupcích v letech 2010–2014

rok	2010	2011	2012	2013	2014
celkové výdaje v Kč	1120800	958500	1005700	1003350	756010
celkové příjmy v Kč	540600	587000	790500	1629400	937400
efektivnost (podíl výdajů a příjmů)	2,0733	1,6329	1,2722	0,6158	0,8065

Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

V tabulce 10 jsou zohledněny dotace ze státního rozpočtu i zdroje z finančních prostředků Města Moravské Budějovice. Celkové výdaje jsou součtem správních poplatků (nákladů řízení) a pokut uložených ve správním řízení při řešení dopravních přestupků.

Nejvíce efektivní byla tato činnost v roce 2013 a to především díky počtu vyřešených zvláště závažných přestupků, za které mohly být uloženy pokuty v nejvyšším možném zákonném rozpětí. Nejméně efektivní by rok 2010, kdy celkové výdaje přesáhly dvojnásobek příjmů. Z tabulky lze také vyčíst naplnění snahy Městského úřadu snižovat náklady, které byly oproti roku 2010 sníženy o 33 %.

$$I = q_1 / q_0$$

$$I = 756\,010 \text{ Kč} / 1\,120\,800 \text{ Kč}$$

$$I = 0,67$$

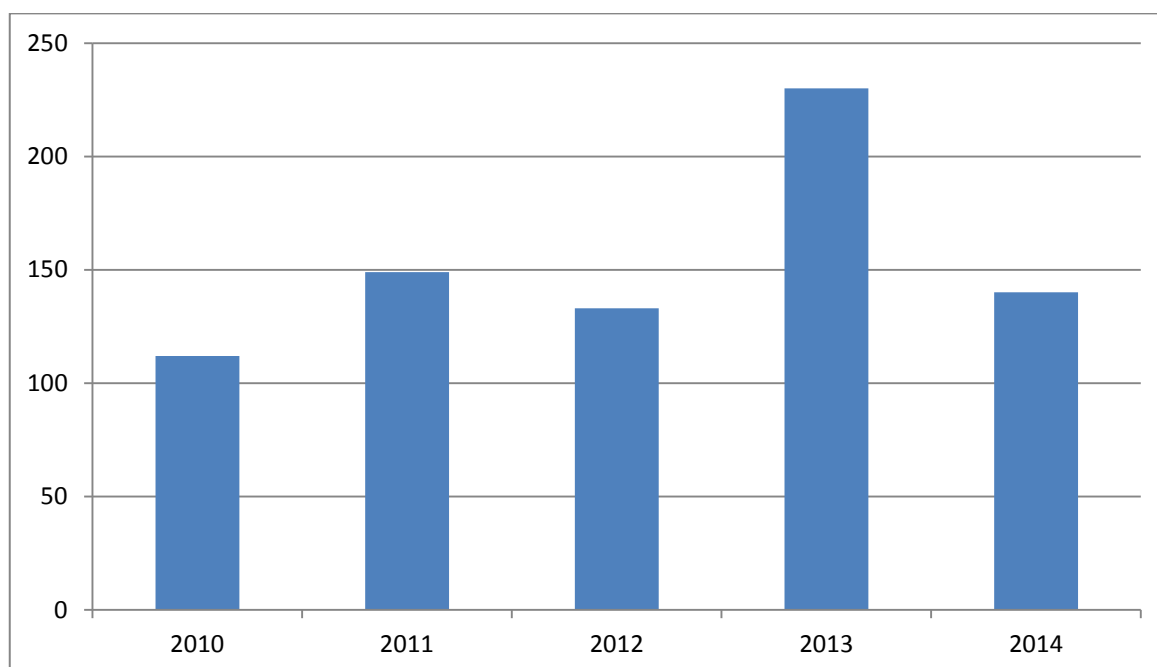
4.4.3 Účelnost

Účelnost je nejvyšším hlediskem v ekonomické analýze „3E“ neboť jejím prostřednictvím se prověřuje dosažení předem stanovených cílů, tedy zda jsou konečné výstupy odpovídající stanoveným cílům.

Z pohledu sankcionování dopravních přestupků lze účelnost chápat jako zkvalitnění bezpečnosti silničního provozu ve správním obvodu Městského úřadu Moravské Budějovice formou účinné represe osob, které se dopustily přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Při hodnocení účelnosti se vychází z počtu obviněných pachatelů dopravních přestupků, který by měl navíc obsahovat i počet osob, které se dopustily dopravního přestupku, ale nebyly přistiženy při tomto konání, popř. jim nebylo prokázáno. Bohužel sumarizovat tyto hodnoty by bylo velmi nákladné a navíc by byly výsledky zkreslené, neboť by se odvíjely od subjektivního chování účastníků silničního provozu. Proto je v grafu 9 ilustrován pouze vývoj počtu potrestaných pachatelů.

Graf 9 Počet potrestaných přestupců v letech 2010–2014



Zdroj: Městský úřad Moravské Budějovice. Vlastní zpracování.

Počty potrestaných pachatelů je v jednotlivých rocích v podstatě vyrovnané, pouze v roce 2013 byl výrazný nárůst, což je logické, neboť v tomto roce bylo na Městský úřad Moravské Budějovice podáno i nejvíc oznámení o přestupku.

4.5 Zhodnocení správního řízení na úseku dopravních přestupků a návrhy řešení

Ze statistických přehledů přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je zřejmé, že počet oznamovaných přestupků neustále narůstá. Stále častěji jsou páčány obzvláště závažné dopravní přestupky, což je sice finančním přínosem pro úřad, ale současně i zátěží na činnost zaměstnanců, neboť tyto přestupky nelze řešit ve zkráceném správním řízení, ale je třeba vést klasické správní řízení spojené s náročnějším dokazováním, často i svědeckými výpověďmi nebo pomocí znaleckých posudků, jejichž vyhotovení nepokryjí ani navýšené náklady řízení. Na úředníky jsou tak kladeny stále větší požadavky jak pohledu časové náročnosti, tak odborné.

Na druhou stranu se však neustále zvětšuje tlak na redukci počtu úředníků. Od roku 2003, kdy byla agenda dopravních přestupků přesunuta z okresních úřadů na obecní, se jejich počet snížil o polovinu.

Pracovníci vykonávající tuto činnost ale v souvislosti např. s novelizací zákona o archivnictví a spisové službě nebo napojením na základní registry, zpracovávají stále větší část dat v elektronickém systému, je stále více složité softwarové vybavení a od pracovníků se tak očekává stále více pozornosti a soustředění.

V praxi jsou zaměstnanci vykonávající správní řízení na úseku dopravních přestupků pod jakýmsi dvojvládím, kdy po odborné stránce jsou metodicky řízeni Ministerstvem dopravy, zatímco personální obsazení je v kompetenci tajemníka městského úřadu a o technickém vybavení rozhoduje vedení města. V této situaci, kdy tajemník a vedení města nemají větší povědomí o změnách v zákonech, oblasti řešení dopravních přestupků, o složitosti postupů a nárocích na elektronické systémy, je často složité obhájit dostatečný počet pracovníků a odpovídající vybavení.

Řešením je tedy navýšení počtu pracovníků a vyčlenění správních orgánů z obcí a krajů tak, aby se staly samostatnými orgány státní správy a byly řízeny jednotně jak po stránce odborné, tak i po stránce personální.

S řešením dopravních přestupků souvisí také financování toho výkonu státní správy, na kterém se podílí dotace ze státního rozpočtu a Město Moravské Budějovice. V jednotlivých letech tvořily dotace zhruba 45 až 55 % celkových výdajů, tedy snižovaly výdaje na tuto činnost z rozpočtu města na polovinu.

Celkový finanční dopad správního řízení o dopravních přestupcích zkoumaného správního orgánu lze hodnotit kladně, neboť i v případě absence dotace od státu by patřilo mezi ziskové činnosti města, ale nižšími příjmy v řádech stovek tisíc korun.

5 ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo přiblížit problematiku správního řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a navrhnout opatření, která by vedla ke zvýšení efektivnosti v oblasti přestupkového řízení v dopravě.

Teoretická část práce analyzovala základní právní předpisy, ve kterých je zakotveno přestupkové řízení v dopravě. Zahrnovala kapitoly o základních zásadách, kterými je správní orgán povinen se řídit při správním řízení, o postupu správních orgánů při ukládání sankcí v řízení o přestupcích a rovněž byly popsány druhy sankcí, které je možno uložit v rámci tohoto řízení. Zmíněna byla také ochranná opatření a nebyla opomenuta ani kritéria, na jejichž základě správní orgán postupuje při určování druhu sankce, popř. výši uložené pokuty. Jedna z kapitol se také týkala zkráceného přestupkového řízení – blokového řízení a příkazního řízení. Část práce se věnovala zvláštní péči při řešení přestupků spáchaných mladistvými. Tato část je obohacena o příklady z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, které napomohly vysvětlit některá ustanovení zákona.

V důsledku stále rostoucího provozu na pozemních komunikacích a tím narůstajícího počtu dopravních přestupků je správní právo velmi dynamickým oborem. Dochází k jeho častým novelizacím, ve kterých se zákonodárci snaží reagovat na aktuální problémy a tím zkvalitnit právní úpravu. Po správních orgánech je požadována značná odbornost, profesionalita a zkušenosti. Při řízení o přestupcích je kladen velký důraz na dodržování základních zásad tohoto řízení a na ukládání sankcí podle kritérií závažnosti přestupků. Správní orgány mají možnost pouze omezeného správního uvážení, neboť jsou při ukládání sankcí omezeny spodními sazbami sankcí a nemožností upustit od jejich uložení. Klad spodních sazeb lze vidět ve sjednocení postupu správních orgánů a zároveň i v omezení prostoru pro korupci úředníků. Problematická je ale určitá míra paušalizace závažnosti protiprávního jednání a omezení možnosti individualizace ukládané sankce. Zápor je spodní hranice zákazu činnosti, která je velmi tvrdá a někdy může být pro pachatele přestupku, je-li řízení motorového vozidla jeho živností, sankcí likvidační.

Praktická část poskytla pohled na fungování přestupkového řízení v praxi konkrétního správního orgánu – Odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Moravské Budějovice. Z analýzy statistických údajů o přestupcích z období od roku 2010 do roku

2014 vyplynulo, že i když počet oznamovaných přestupků se na zkoumaném odboru městského úřadu neustále zvyšuje a roste také procentuální podíl správních řízení na počtu všech zpracovávaných případů, počet pracovníků ve sledovaném období klesá. Správní řízení klade na pracovníky řešící dopravní přestupky vyšší požadavky jak v oblasti časové náročnosti, tak i v náročnosti na odbornou kvalifikaci, znalosti a zkušenosti. Přesto ze strany vedení úřadu existuje tlak na redukci počtu pracovníků, ale k zajištění dostatečné kvality správních rozhodnutí by bylo optimálním řešením přijmout minimálně jednoho pracovníka.

V praxi jsou zaměstnanci vykonávající správní řízení na úseku dopravních přestupků pod jakýmsi dvojvládím, kdy po odborné stránce jsou metodicky řízeni Ministerstvem dopravy, zatímco personální obsazení je v kompetenci tajemníka městského úřadu a o technickém vybavení rozhoduje vedení města. V této situaci, kdy tajemník a vedení města nemají větší povědomí o změnách v zákonech, oblasti řešení dopravních přestupků, o složitosti postupů a nárocích na elektronické systémy, je často složité obhájit dostatečný počet pracovníků a odpovídající vybavení.

Řešením by bylo vyčlenění správních orgánů z obcí a krajů tak, aby se staly samostatnými orgány státní správy a byly řízeny jednotně jak po stránce odborné, tak i po stránce personální.

6 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

LITERATURA

BUŠTA, Pavel, KNĚŽÍNEK, Jan, SEIDL, Antonín. *Zákon o silničním provozu s komentářem (ve znění 37 novel)*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2013. 304 s. ISBN 978-80-904270-4-4.

HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 8. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 792 s. ISBN 978-80-7179-254-3.

HORZINKOVÁ, Eva, KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 2. vyd. Praha: Leges, 2011. 480 s. ISBN 978-80-87212-94-3.

HRDLIČKA, Petr, KNĚŽÍNEK, Jan, MLSNA, Petr. *Přehled judikatury ve věcech silničního provozu, silniční dopravy a pozemních komunikací*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 645 s. ISBN 978-80-7357-477-2.

ČERNÝ, Jan, HORZINKOVÁ, Eva, KUČEROVÁ, Helena. *Přestupkové řízení*. 12. vyd. Praha: Linde Praha, 2011. 760 s. ISBN 978-80-7201-859-8.

ČERNÝ, Pavel, DOHNAL, Vítězslav, KORBEL, František, PROKOP, Martin. *Průvodce novým správním řádem*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2006. 439 s. ISBN 80-7201-600-8.

ČERVENÝ, Zdeněk, ŠLAUF, Václav, TAUBER, Milan. *Přestupkové právo. Komentář k zákonu o přestupcích, včetně textu souvisejících předpisů*. 16. vyd. Praha: Linde Praha, 2008. 432 s. ISBN 978-80-7201-768-3.

JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHALDO, David. *Správní řád. Komentář*. 3. vyd. Praha: C.H.Beck, 2011. 716 s. ISBN 978-80-7400-401-8.

JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Komentář*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2013. 640 s. ISBN 978-80-7400-501-5.

KUČEROVÁ, Helena. *Dopravní přestupky v praxi po změnách účinných od 1. 7. 2006*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2006. 432 s. ISBN 978-80-7201-613-6.

MATES, Pavel. *Základy správního práva trestního*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 226 s. ISBN 978-80-7400-357-8.

ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2005. 512 s. ISBN 80-7201-523-0.

PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance - teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 644 s. ISBN 978-80-7357-698-1.

ŠROMOVÁ, Eva. *Správní řízení od A do Z*. 2. vyd. Olomouc: Anag, 2012. 567 s. ISBN 978-80-7263-696-9.

PŘÁVNÍ PŘEDPISY

Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtědtku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení

Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.

Zákon č. 361/2003 Sb., o bezpečnostních sborech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

JUDIKATURA

Evropská úmluva o ochraně lidských práv

Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.07.2008, sp. zn. 30 Ca 92/2008

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.06.2009, sp. zn. 1 As 28/2009
 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.06.2010, sp. zn. 9 As 66/2009-46
 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.10.2010, sp. zn. 1 As 90/2010
 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.03.2012, sp. zn. 7 As 77/2011-76
 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.07.2012, sp. zn. 8 As 64/2011-65

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1	Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2010.....	43
Graf 2	Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2011.....	44
Graf 3	Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2012.....	46
Graf 4	Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2013.....	47
Graf 5	Způsoby řešení dopravních přestupků v roce 2014.....	48
Graf 6	Vývoj počtu řešených přestupků v letech 2010-2014.....	49
Graf 7	Způsoby řešení oznámených přestupků 2010-2014.....	50
Graf 8	Struktura příjmů z dopravních přestupků v letech 2010–2014.....	56
Graf 9	Počet potrestaných přestupců v letech 2010–2014.....	59

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1	Poloha města.....	37
Obrázek 2	Obce náležící do správního obvodu ORP Moravské Budějovice.....	38

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1	Základní informace o městě.....	39
Tabulka 2	Dopravní přestupky za rok 2010.....	42
Tabulka 3	Dopravní přestupky za rok 2011.....	44
Tabulka 4	Dopravní přestupky za rok 2012.....	45
Tabulka 5	Dopravní přestupky za rok 2013.....	46
Tabulka 6	Dopravní přestupky za rok 2014.....	48
Tabulka 7	Počet správních řízení na jednoho pracovníka.....	51
Tabulka 8	Výše výdajů přestupkové agendy za období 2010–2014.....	53
Tabulka 9	Příjmy z dopravních přestupků v období 2010–2014 (v Kč).....	54
Tabulka 10	Celkové výdaje agendy přestupků.....	57
Tabulka 11	Efektivnost řízení o přestupcích v letech 2010–2014.....	58

7 PŘÍLOHY

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1	Výzva k podání vysvětlení.....	67
Příloha 2	Záznam o podání vysvětlení	69
Příloha 3	Příkaz	71
Příloha 4	Oznámení o zahájení řízení	75
Příloha 5	Protokol.....	78
Příloha 6	Rozhodnutí.....	83

Příloha 1 Výzva k podání vysvětlení



Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

SPIS PČR: KRPJ-9715-2/PŘ-2015-161013
SPIS: ODSH/00361/2015
NAŠE ZN: MUMB/ODSH/ 3583/2015
TEL.: [REDACTED]

DATUM: 18. 02. 2015
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDACTED]

[REDACTED] (1994)

Větrná 1062

[REDACTED]

Výzva k podání vysvětlení

Podle ustanovení § 60 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), Vás tímto vyzýváme k podání nezbytného vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku od PČR OO [REDACTED] č.j. KRPJ-9715-2/PŘ-2015-161013, ze dne 26.01.2015, správnímu orgánu oznámeného dne 29.01.2015, kterého jste se měla dopustit tím, že dne [REDACTED] v 14:20 hod na ul. [REDACTED] v obci [REDACTED] řídila motorové vozidlo Peugeot 206, RZ [REDACTED], kdy při řízení neměla rozsvícená obrysová, potkávací světla ani světla pro denní svícení, neměla zapnuté bezpečnostní pásy a vozidlo mělo ostré hrany po havárii.

[REDACTED] je podezřelá z porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. a), § 32 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o silničním provozu“), a tím ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Dostavte se **dne 23. března 2015 v 11:00 h** na Městský úřad Moravské Budějovice, nám. Míru 31, odbor dopravy a silničního hospodářství, do kanceláře č. 168 v přízemí budovy B, k podání nezbytného vysvětlení.

K podání vysvětlení si **s sebou vezměte** svůj občanský průkaz a řidičský průkaz, technický průkaz a osvědčení o registraci vozidla (malý TP), doklad o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem tohoto vozidla.

Jestliže se nemůžete z důležitého důvodu účastnit výše uvedeného jednání, sdělte prosím tuto skutečnost písemně co nejdříve na adresu uvedenou v záhlaví tohoto předvolání k našemu čj., nebo na **mobil** [REDAKCE].

POUČENÍ:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona o přestupcích je každý POVINEN podat správním orgánům nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku; podání vysvětlení může být odepřeno, jestliže by takovým osobám nebo osobám jim blízkým (§ 68 odst. 4) hrozilo nebezpečí postihu za přestupek, popřípadě za trestný čin nebo by porušily státní nebo služební tajemství anebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti.

Tomu, kdo se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu k podání vysvětlení nebo tomu, kdo bezdůvodně podání vysvětlení odmítá, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5000 Kč.

[REDAKCE]
samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

SPIS PČR: KRPJ-9715-2/PŘ-2015-161013
SPIS: ODSH/00361/2015
NAŠE ZN: MUMB/ODSH/ 3583/2015
TEL.: [REDAKCE]

DATUM: 18. 02. 2015
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDAKCE]

Záznam o podání vysvětlení

podle § 60 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Na odbor dopravy a silničního hospodářství, Městského úřadu Moravské Budějovice (správní orgán) se dne 23. března 2015 v 11:00 h. dostavila:

[REDAKCE]

narozena: [REDAKCE]
trvalý pobyt: [REDAKCE]
OP: [REDAKCE] vydán [REDAKCE] MěÚ Mor.Budějovice
ŘP: [REDAKCE] vydán [REDAKCE] MěÚ Mor.Budějovice

k prověření došlého oznámení o prověření došlého oznámení o přestupku od PČR OO [REDAKCE], č.j. KRPJ-9715-2/PŘ-2015-161013, ze dne 26.01.2015, správnímu orgánu oznámeného dne 29.01.2015, kterého se měla dopustit tím, že tím, že dne [REDAKCE] v 14:20 hod na ul. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] řídila motorové vozidlo Peugeot 206, RZ [REDAKCE], kdy při řízení neměla rozsvícená obrysová, potkávací světla ani světla pro denní svícení, neměla zapnuté bezpečnostní pásy a vozidlo mělo ostré hrany po havárii.

[REDAKCE] je podezřelá z porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. a), § 32 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a tím ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Poučení: dle ust. § 60/1 zákona o přestupcích je každý povinen podat správnímu orgánu nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku. Podání vysvětlení může být odepřeno, jestliže by takovým osobám nebo jim blízkým hrozilo nebezpečí postihu za přestupek, popř. za trestný čin nebo by porušily státní nebo služební tajemství nebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti.

Dle § 60 odst. 2 zákona o přestupcích, tomu, kdo se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu k podání vysvětlení dle odst. 1, nebo tomu, kdo bezdůvodně podání vysvětlení odmítá, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu do výše 5.000,-- Kč.

██████████, ve smyslu ust. § 60 zákona o přestupcích a po poučení, kterému porozuměla, uvádí:

Vše se událo tak, jak je uvedeno v úředním záznamu policie.

Souhlasím s blokovou pokutou. Více nemám, co bych k případu dodala, se zápisem jsem byla seznámena a souhlasím s jeho obsahem.

podpis přestupce

Vyjádření správního orgánu:

Za tento přestupek se podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, se uloží v blokovém řízení pokuta do 2 000,00 Kč.

██████████, **trvale bytem:** ██████████, Jemnice, **souhlasí s uložením blokové pokuty** ve výši 1 000,00 Kč; (slovy: Jedentisíckorunčeských).

Vydán blok na pokutu série GF/2013 ██████████

Skončeno, přečteno, podepsáno a shledáno správným dne 23.03.2015 v 11:30 hod.

V Moravských Budějovicích, 23.03.2015.

██████████
samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

██████████
osoba podávající vysvětlení

Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

SPIS PČR: KRPJ-889/PŘ-2015-161006
SPIS: ODSH/00361/2015
NAŠE ZN: MUMB/ODSH/ 3583/2015
TEL.: [REDAKCE]

DATUM: 13. 02. 2015
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDAKCE]

P Ř Í K A Z

Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), k projednání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a podle ustanovení § 16b odst. 4 a 5 zákona 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých zákonů souvisejících (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti“), a podle ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

vydává tento příkaz :

podezřelý z přestupku [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

trvale bytem [REDAKCE],

je v i n e n

ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu

podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu porušením ustanovení § 4 písm. a), § 18 odst. 1, § 47 odst. 3 písm. b), § 47 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, a dále ze spáchání přestupků podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o pojištění odpovědnosti, porušením ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti, tím, že dne [REDAKCE] v 12:50 hod. v obci Moravské Budějovice, ulice Mánesova – místní komunikace, u domu č.p. [REDAKCE] s vozidlem tov. zn. Renault, RZ [REDAKCE], se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování nepřizpůsobil stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace,

povětrnostním podmínkám a situaci v provozu na pozemní komunikaci, nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla a na zasněženém povrchu komunikace nepřiměřeně zareagoval a strhl řízení vpravo, kde narazil do řádně zaparkovaného OA Renault, RZ: [REDAKCE], a dopravní nehodu neoznámil policii, a dále jako řidič nepředložil zelenou kartu, neměl u sebe při řízení vozidla doklad o pojištění vozidla.

Proto se mu, podle ust. § 125c odst. 4 písm. e) zákona o silničním provozu s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 12 odst. 2 zákona o přestupcích ukládá:

pokuta ve výši 2 500,00 Kč (slovy: Dvatisícepětsetkorunčeských)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí:

- a) převodem na účet Města Moravské Budějovice č.ú. 19-222711/0100, pokuta ve výši 2 500,00 Kč s VS 6030001312.
- b) přiloženou složenkou
- c) v hotovosti na pokladně Městského úřadu Moravské Budějovice

O d ů v o d n ě n í

Příkazní řízení ve věci dopravního přestupku proti [REDAKCE] bylo zahájeno na základě oznámení PČR DI Třebíč, č.j KRPJ-889/PŘ-2015-161006, ze dne 17.01.2015, správnímu orgánu oznámeného dne 20.01.2015. Ze spisů vyplývá, na základě provedeného řízení dle zákona o přestupcích, zákona o silničním provozu a správního řádu, že [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], (dále jen „obviněný“) porušil ustanovení § 6 odst. 8 písm. c), § 18 odst. 1, § 47 odst. 3 písm. b), § 47 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 3 písm. b) zákona o silničním provozu neohlásí dopravní nehodu policistovi, a dále pak z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost v hlavě II tohoto zákona, a dále pak z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o pojištění odpovědnosti, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti nepředloží zelenou kartu.

Tohoto přestupku se dopustil tím, že dne [REDAKCE] v 12:50 hod. došlo na místní komunikaci ulice Mánesova u domu č.p. [REDAKCE] v Moravských Budějovicích k dopravní nehodě a to tak, že řidič Bém jedoucí s OA Renault RZ: [REDAKCE] ve směru od ulice Jehova nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla, kdy na zasněženém neošetřeném povrchu komunikace nepřiměřeně zareagoval na před ním vzniklou situaci v silničním provozu (parkující vozidlo), nezvládl řízení vozidla a strhl řízení vpravo, kde narazil do řádně zaparkovaného OA Renault RZ: [REDAKCE] majitele [REDAKCE]. Zastavil s vozidlem, ale následně z místa dopravní nehody ujel. Při dopravní nehodě nedošlo ke zranění osob. Vznikla hmotná škoda na vozidlech ve výši asi 10 000,00 Kč. Jiná škoda nebyla zjištěna ani uplatněna. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. U řidiče byla provedena dechová zkouška na alkohol přístrojem Dräger negativním výsledkem. Řidič neměl u sebe při řízení vozidla doklad o pojištění vozidla. Na obou vozidlech pneu se zinným vzorkem.

Dostupné důkazy zhodnotil správní orgán jako dostačující pro vydání rozhodnutí o věci samé. Důkazy správní orgán hodnotil každý jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Zjištěné skutečnosti obsažené v předmětném spisovém materiálu považuje správní orgán za prokázané, a proto není třeba provádět další dokazování.

Vzhledem k tomu, že není ve věci nutno konat další dokazování, přestupek je spolehlivě zjištěn a prokázán, bylo využito formy vyřízení věci v příkazním řízení. Při stanovení druhu sankce a její výměry správní orgán vycházel z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o přestupcích a přihlédl ke stupni závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, následkům, okolnostem, za nichž byl spáchán, míře zavinění, jakož i k osobě pachatele.

Dle ust. § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve své správní úvaze, zda obviněný naplnil svým jednáním i materiální znak přestupku, tedy zda v jeho případě zaviněné jednání, kterým porušil a ohrozil zájem společnosti, došel správní orgán k závěru, že mimo formální znak přestupku je v jednání obviněného naplněn i materiální znak přestupku, a to významem právem chráněného zájmu, což je v daném případě bezpečnost silničního provozu na pozemních komunikacích, který má být mimo jiné zajištěn tím, že řízení je svěřeno osobám, které splňují jak osobní předpoklady (věk a přičetnost), tak formální náležitosti. Dále správní orgán uvážil, že obviněný mohl a měl předpokládat, že vzhledem k povaze vozovky musí přizpůsobit jízdu povaze vozovky a povětrnostním podmínkám. Okolnosti, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, nebyly ze strany správního orgánu shledány.

Správní orgán po prostudování celého spisu vzal za zjištěné a prokázané, že k přestupku došlo tak, jak uvedeno výše a konstatuje, že k dispozici je dostatek důkazů na to, aby správní řízení provedl v tzv. zkráceném příkazním řízení dle ust. § 87 odst. 1 zákona o přestupcích a nemusí tedy, vzhledem k místní příslušnosti zahajovat správní řízení spojené s předvoláním obviněného k ústnímu jednání do protokolu do sídla správního orgánu MěÚ Moravské Budějovice. Součástí příkazu je rovněž i poučení o podání odporu.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán, že k dopravní nehodě došlo v době, kde je v daném místě snižený výskyt dalších účastníků silničního provozu.

Obviněnému je uložena sankce v souladu s ust. § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, tj. podle § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu.

Za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu se uloží pokuta dle ustanovení § 125c odst. 4 písm. e) zákona o silničním provozu, od 2 500,00 Kč do 5 000,00 Kč. V neprospěch obviněného bylo vzato v úvahu, že je nebezpečné se plně nevěnovat řízení. Ve prospěch obviněného bylo přihlédnuto k tomu, že k dopravní nehodě došlo v čase, kdy se v inkriminované době vyskytoval minimální počet dalších účastníků silničního provozu. Dále jako polehčující okolnost bylo přihlédnuto k nulovému bodovému hodnocení v EKR pana Béma a ke skutečnosti, že se jedná o jeho první dopravní přestupek a pokuta byla uložena na spodní hranici tohoto zákonného

rozpětí, neboť toto považuje správní orgán za dostatečně preventivní a výchovné k dalšímu.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 87 odst. 4 a 5 zákona o přestupcích, podat odpor Městskému úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a SH, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení o přestupku. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

V Moravských Budějovicích, 13.02.2015.



samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

Spis policie ČR: KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ

Spis MěÚ M.B.: ODSH/3522/2014

Čj. písemnosti: MUMB/ODSH/ 361/2015

Tel.: [REDAKCE]

DATUM: 07.01.2015

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDAKCE]

[REDAKCE] (1983)

Doručovací adresa: [REDAKCE]

Oznámení o zahájení řízení

a předvolání obviněného k ústnímu jednání v jeho přestupkové věci

Sdělujeme Vám, že na základě oznámení o přestupku od PČR OO Jemnice, čj. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ, ze dne 01.12.2014, správnímu orgánu oznámeného dne 04.12.2014, vůči Vám z moci úřední, jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, tímto s Vámi

z a h a j u j e

řízení pro podezření ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem.

Tohoto přestupku jste se měl dopustit tím, že jste dne [REDAKCE] v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDAKCE], na ul. Údolní v obci [REDAKCE], pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 hod vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná

zkouška v 16:21 hod. vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 hod. vykazala 0,29 ‰ alkoholu v dechu. Řidič s naměřenými hodnotami souhlasil. Lékařské vyšetření ani odběr krve nepožadoval. ŘP č. [REDAKCE] na místě zadržen a další jízda byla řidiči zakázána.

Tímto jednáním bylo porušeno ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu a je důvodné podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Současně Vás tímto **předvoláváme k ústnímu jednání** v této věci, které se koná dne 09. února 2015 v 14:00 hod. v přízemí budovy B Městského úřadu Moravské Budějovice, nám. Míru 31, kancelář č. 168., tel. [REDAKCE].

S sebou přineste toto předvolání, svůj průkaz totožnosti,

Při ústním jednání budete oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, budete mít právo vyjádřit své stanovisko a dále můžete realizovat své právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění. Veškeré podklady pro vydání rozhodnutí budou správním orgánem I. stupně shromážděny k datu ústního jednání, které je uvedeno viz výše. Toto poučení je současně výzvou správního orgánu I. stupně obviněnému (případně jeho zmocněnci) k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu) při ústním jednání.

Při ústním jednání bude správní orgán I. stupně provádět dokazování:

- důkaz listinou (§ 53 správního řádu)

POUČENÍ:

Předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit. V souladu s ustanovením § 59 správního řádu Vás upozorňujeme na právní následky v případě, že se k nařízenému jednání nedostavíte.

V případě že se předvolaný bez náležité omluvy nedostaví, může být ve smyslu ustanovení § 60 správního řádu předveden nebo mu může být ve smyslu ustanovení § 62 správního řádu uložena pořádková pokuta až do výše 50 000,00 Kč.

V souladu s ustanovením § 74 zákona o přestupcích může správní orgán věc projednat i bez Vaší přítomnosti, jestliže se k řízení odmítnete dostavit, nebo se nedostavíte bez náležité omluvy či důležitého důvodu, případně se práva účasti na ústním jednání vzdáte.

Jestliže se nemůžete z důležitého důvodu (důležitý důvod je třeba prokázat) účastnit výše uvedeného jednání, sdělte prosím tuto skutečnost písemně co nejdříve na adresu uvedenou v záhlaví tohoto předvolání k našemu číslu jednacímú.

Jako obviněný z přestupku máte zejména právo:

- ✓ vyjadřovat se ke všem skutečnostem, které jsou Vám kladeny za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky
- ✓ zvolit si zmocněnce

- ✓ navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, pokud správní orgán usnesením neprohlásil, dokdy můžete své návrhy činit
- ✓ vyjádřit v řízení své stanovisko
- ✓ vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům
- ✓ nahlížet do spisu, činit si výpisy a na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části
- ✓ na oznámení rozhodnutí.

██████████

samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

Spis policie ČR: KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ

Spis MěÚ M.B.: ODSH/3522/2014

Čj. písemnosti: MUMB/ODSH/ 361/2015

Tel.: [REDACTED]

DATUM: 09.02.2015

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDACTED]

PROTOKOL o ústním jednání o přestupku

podle ustanovení § 74 zákona o přestupcích č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů
V souvislosti s řízením o přestupcích, které je vedeno Městským úřadem Moravské Budějovice, odborem dopravy a silničního hospodářství, jako příslušným správním orgánem podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), se na předvolání k ústnímu jednání dne 09.02.2015 ve 14:00 h, dostavil na Městský úřad Moravské Budějovice, nám. Míru č. 31, odbor dopravy a silničního hospodářství, v přízemí budovy B, dveře č. 168,

v přestupkové věci

jméno, příjmení : [REDACTED]
datum narození : [REDACTED]
OP č. : [REDACTED] vydán dne [REDACTED] MěÚ Dačice
trvalý pobyt : [REDACTED]
doručovací adresa: [REDACTED]

který se dle oznámení od PČR OO Jemnice, čj. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ, ze dne 01.12.2014, správnímu orgánu oznámeného dne 04.12.2014, měl dopustit přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem *tím, že*

dne [REDACTED] v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDACTED], na ul. Údolní v obci [REDACTED], pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška

přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:21 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 h. vykazala 0,29 ‰ alkoholu v dechu. Řidič s naměřenými hodnotami souhlasil. Lékařské vyšetření ani odběr krve nepožadoval. ŘP č. [REDAKCE] na místě zadržen a další jízda byla řidiči zakázána.

[REDAKCE] je podezřelý z porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, a tím z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Jiná zjištění:

Výpis z EKŘ a dřívější přestupky:

ve výpisu z EKŘ ze dne 14.01.2015 má obviněný:

- 7 záznamů o přestupcích

- aktuální stav bodového hodnocení 4 body

Ústní jednání začalo dne 09.02.2014 v 14:00 hod.

Jednání se dále zúčastnili:

Za Městský úřad, odbor dopravy a SH: [REDAKCE],
sam. odb. referent na úseku dopravních přestupků.

K jednání předvolán: [REDAKCE]

K jednání se dostavil: [REDAKCE]

Správní orgán ověřil, že předvolání obviněnému bylo doručeno s dostatečným, nejméně pětidenním předstihem.

Správní orgán nejprve provedl dle ust. § 53 odst. 6 správního řádu důkaz listinami, a to sdělením:

- obsahu spisu zpracovaného PČR OO Jemnice
- oznámení o přestupku ze dne 01.12.2014, č.j. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ,
- úředního záznamu o podání vysvětlení, podepsaným panem [REDAKCE]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7469 ze dne [REDAKCE], 16:16:27 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem [REDAKCE]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7470 ze dne [REDAKCE], 16:21:20 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem [REDAKCE]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7471 ze dne [REDAKCE] 16:28:46 hod. – 0,29 ‰, podepsaným panem [REDAKCE]
- potvrzení o zadržení ŘP, sepsaným na místě samém, podepsané panem [REDAKCE]
- výpisu z EKŘ ze dne 14.01.2015, č.j. MUMB/ODSH/998/2015
- Rozhodnutí o zadržení ŘP, č.j. MUMB/ODSH/26872/2014, ze dne 26.11.2014, které nabylo právní moci dne 26.11.2014
- podrobné přepočtové tabulky č.j. MUMB/ODSH/1938/2015

[REDAKCE]
samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

VOJÁDRÉNÍ OBOVINĚNĚHO ZO PŘESTUPKU

V Moravských Budějovicích dne: 09.02.2015 v 14:00 hod

jméno a příjmení:

datum narození:

doklad totožnosti:

trvalý pobyt :

doručovací adr.:

zastoupený:

vydán dne [redacted] MěÚ Dačice

POUČENÍ O PRÁVECH OBOVINĚNĚHO :

Obviněný je řádně poučen o tom, že má právo nechat se zastupovat advokátem nebo jiným zástupcem, kterého si zvolí, má právo nahlížet do spisu, pořizovat si z něj výpisy a v souvislosti s tím má právo, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části, má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Má právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí a navrhopvat jejich doplnění, má právo klást svědkům a znalcům otázky. Má právo klást svědkům otázky podle čl. 6 odst. 3 písm. d) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod. Má povinnost označit důkazy na podporu svých tvrzení. Svě připomínky a náměty může uplatnit při tomto jednání, neboť k pozdějším námitkám nebude brán zřetel - to vše podle ustanovení § 4 odst. 2, § 18 odst. 1, § 32, § 33, § 34, § 36, § 38 odst. 6 a § 52 zákona č. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 73 odst. 2 zákona o přestupcích.

Obviněný z přestupku poučení rozuměl.

SDĚLENÍ OBOVINĚNÍ:

Obviněný se měl dopustit přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu *tím, že*

dne [redacted] v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [redacted], na ul. Údolní v obci [redacted], pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 h vykázála hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:21 h vykázála hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 h. vykázála 0,29 ‰ alkoholu v dechu. Řidič s naměřenými hodnotami souhlasil. Lékařské vyšetření ani odběr krve nepožadoval. ŘP č. [redacted] na místě zadržén a další jízda byla řidiči zakázána.

[redacted] je podezřelý z porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, a tím z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Po poučení a po seznámení s obviněním a se spisovým materiálem k věci uvádí:

Sdělení obvinění jsem rozuměl, ke spisovému materiálu nemám připomínky. Nežádám jejich doplnění, nemám ani jiné připomínky a náměty. Poučení o právech a povinnostech účastníka řízení jsem rozuměl. Uvádím, že mi nejsou známy žádné zákonné překážky, které by mi bránily v projednání přestupku.

K celé věci obviněný uvádí:

Vše se událo tak, jak uvedla policie, svého činu lituji, jsem ochoten nést následky za své jednání.

██████████
samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

podezřelý

VYJÁDŘENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU:

Obviněný byl řádně a včas předvolán k ústnímu jednání do protokolu a současně byl poučen o právních následcích nedostavení se k nařízenému ústnímu jednání.

Na základě shromážděných důkazů dospěl správní orgán k závěru, že přestupek je spolehlivě zjištěn a ve spisovém materiálu i dostatečně prokázán.

Správní orgán nejprve provedl dle ust. § 53 odst. 6 správního řádu důkaz listinami, a to:

- obsahu spisu zpracovaného PČR OO Jemnice
- oznámení o přestupku ze dne 01.12.2014, č.j. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ,
- úředního záznamu o podání vysvětlení, podepsaným panem ██████████
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7469 ze dne ██████████, 16:16:27 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem ██████████
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7470 ze dne ██████████, 16:21:20 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem ██████████
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7471 ze dne ██████████ 16:28:46 hod. – 0,29 ‰, podepsaným panem ██████████
- potvrzení o zadržení ŘP, sepsaným na místě samém, podepsané panem ██████████
- výpisu z EKŘ ze dne 14.01.2015, č.j. MUMB/ODSH/998/2015
- Rozhodnutí o zadržení ŘP, č.j. MUMB/ODSH/26872/2014, ze dne 26.11.2014, které nabylo právní moci dne 26.11.2014
- podrobné přepočtové tabulky č.j. MUMB/ODSH/1938/2015

Obviněný uznal svou vinu, souhlasil s přestupkem, proto správní orgán na základě výše uvedeného ukončil dokazování.

Obviněný – zmocněnec byl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a byl/a vyzván/a, aby se k nim vyjádřil.

Po přečtení protokolu souhlasí obviněný s jeho obsahem a nežádá žádných změn ani doplnění (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Po podepsání protokolu bude jednání přerušeno na 10 minut a následně vyhlášeno rozhodnutí.

Protokolace ukončena dne 09.02.2015 v 14:30 hod.

Skončeno, přečteno, shledáno správným a podepsáno téhož dne.



samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přešupků

podezřelý

Městský úřad Moravské Budějovice

odbor dopravy a silničního hospodářství
nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

Spis policie ČR: KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ

Spis MěÚ M.B.: ODSH/3522/2014

Čj. písemnosti: MUMB/ODSH/ 361/2015

Tel.: [REDAKCE]

DATUM: 09.02.2015

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: [REDAKCE]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný k projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“),

rozhodl dne 09.02.2015

v řízení provedeném podle zákona o přestupcích, zákona o silničním provozu a podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
t a k t o:

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], doručovací adresa
[REDAKCE],

je v i n e n

ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu porušením ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne [REDAKCE] v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDAKCE], na ul. Údolní v obci [REDAKCE], pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:21 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 h vykazala 0,29 ‰ alkoholu v dechu.

Po odečtení odchylky, která zohledňuje faktory ovlivňující výsledek měření a jeho přepočítání, mu byla prokázána minimální hodnota 0,08 promile alkoholu v krvi (0,32 prom. - odchylka 0,24 prom. dle přepočítací tabulky Českého metrologického institutu).

Městský úřad Moravské Budějovice za výše uvedený přestupek ukládá dle ust. § 125c odst. 4 písm. c) a § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 1 písm. c) a § 12 odst. 1 zákona o přestupcích:

- **pokutu ve výši 5.000,-Kč.**
- **sankce zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidle na dobu 6 měsíců, která v souladu s ustanovením § 118c odst. 3 zákona o silničním provozu počíná běžet dnem zadržení řidičského průkazu, tj. od 23.11.2014.**
- **Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a ust. § 1 vyhlášky MV č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, je obviněný povinen uhradit náklady řízení ve výši 1 000,00Kč.**

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí: a) převodem na účet Města Moravské Budějovice č.ú. 19-222711/0100, pokuta ve výši 5 000,00 Kč s VS 6030001310, náklady řízení ve výši 1 000,00 Kč s VS 4930000954.

b) přiloženými složenkami

c) v hotovosti na pokladně Městského úřadu Moravské Budějovice

O d ů v o d n ě n í

Správní řízení ve věci dopravního přestupku proti ██████████ bylo zahájeno na základě oznámení o přestupku od PČR OO Jemnice, čj. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ, ze dne 01.12.2014, správnímu orgánu oznámeného dne 04.12.2014. Na základě provedeného řízení dle zákona o přestupcích, zákona o silničním provozu a správního řádu, bylo prokazatelně zjištěno, že ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, (dále jen „obviněný“) porušil § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem.

Tohoto přestupku se dopustil tím, že dne ██████████ v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: ██████████, na ul. Údolní v obci ██████████, pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:21 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 h vykazala 0,29 ‰ alkoholu v dechu.

Po odečtení odchylky, která zohledňuje faktory ovlivňující výsledek měření a jeho přepoččet, mu byla prokázána minimální hodnota 0,08 promile alkoholu v krvi (0,32 prom. - odchylka 0,24 prom. dle přepočtové tabulky Českého metrologického institutu).

V souladu s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo obviněnému dne 07.01.2015 písemně oznámeno zahájení řízení a předvolání obviněného k ústnímu jednání, č.j. MUMB/ODSH/361/2015 v jeho přestupkové věci na den 09.02.2015 v 14:00 hod. Dne 09.02.2015 se obviněný dostavil k projednání do protokolu.

Správní orgán nejprve provedl dle ust. § 53 odst. 6 správního řádu důkaz listinami, a to:

- obsahu spisu zpracovaného PČR OO Jemnice
- oznámení o přestupku ze dne 01.12.2014, č.j. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ,
- úředního záznamu o podání vysvětlení, podepsaným panem [REDACTED]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7469 ze dne [REDACTED], 16:16:27 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem [REDACTED]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7470 ze dne [REDACTED], 16:21:20 hod. – 0,32 ‰, podepsaným panem [REDACTED]
- výstupu z tiskárny přístroje Dräger Alcotest 7510 v.č. ARDL-0127, číslo zkoušky 7471 ze dne [REDACTED] 16:28:46 hod. – 0,29 ‰, podepsaným panem [REDACTED]
- potvrzení o zadržení ŘP, sepsaným na místě samém, podepsané panem [REDACTED]
- výpisu z EKŘ ze dne 14.01.2015, č.j. MUMB/ODSH/998/2015
- Rozhodnutí o zadržení ŘP, č.j. MUMB/ODSH/26872/2014, ze dne 26.11.2014, které nabylo právní moci dne 26.11.2014
- podrobné přepočtové tabulky č.j. MUMB/ODSH/1938/2015

Z předložených listinných důkazů má správní orgán za zcela prokázané, že k protiprávnímu jednání ze strany obviněného došlo. Spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu porušením ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu obviněnému bylo uvedenými listinnými důkazy prokázáno.

Dle oznámení PČR OO Jemnice, č.j. KRPJ-122834-7/PŘ-2014-161013-LIŠ, ze dne 01.12.2014, správnímu orgánu oznámeného dne 04.12.2014, vyplývá, že dne [REDACTED] v době kolem 16:15 hod řídil osobní vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDACTED], na ul. Údolní v obci [REDACTED], pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška přístrojem Dräger Alcotest 7510, výrobní číslo ARBA-0127, v 16:16 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:21 h vykazala hodnotu 0,32 ‰ alkoholu v dechu. Opakovaná zkouška v 16:28 h vykazala 0,29 ‰ alkoholu v dechu.

Správní orgán hodnotil jednotlivé důkazy ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu podle své úvahy, přičemž přihlížel ke všemu, co v řízení vyšlo najevo. Správní orgán nemá důvod pochybovat věrohodnosti přestupkového spisu zpracovaného Policií ČR, neboť

policisté jej zpracovali při výkonu svého povolání. Správní orgán při ústním jednání provedl důkaz listinou ve smyslu ust. § 53 odst. 6 správního řádu, kdy touto listinou byl přestupkový spis policie doplněný o výše uvedené listiny.

Dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu se přestupku dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem

Dle ust. § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve své správní úvaze, zda obviněný naplnil svým jednáním i materiální znak přestupku, tedy zda v jeho případě zaviněné jednání, kterým porušil a ohrozil zájem společnosti, došel správní orgán k závěru, že mimo formální znak přestupku je v jednání obviněného naplněn i materiální znak přestupku, a to významem právem chráněného zájmu, což je v daném případě bezpečnost silničního provozu na pozemních komunikacích, který má být mimo jiné zajištěn tím, že řízení je svěřeno osobám, které splňují jak osobní předpoklady (věk a příčetnost), tak formální náležitosti, v daném případě, že řidič smí řídit vozidlo v souladu se zákonem, kde je stanovena nulová tolerance alkoholu při řízení. Okolnosti, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, nebyly ze strany správního orgánu shledány.

Sankce za přestupek byla stanovena v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích.

Při stanovení sankce a její výměry hodnotil správní orgán všechny předložené důkazy.

Ve svém správním uvážení a při stanovení sankce za přestupek, za který lze uložit pokutu ve výši 2 500,00 Kč - 20 000,00 Kč a zákaz činnosti na dobu od šesti měsíců do jednoho roku, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že došlo k porušení právního předpisu o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a vzal do úvahy charakter a okolnosti spáchání přestupku. Správní orgán v neprospěch obviněného přihlédl ke skutečnosti, že řízení pod vlivem alkoholu je společensky nebezpečné, a s ohledem na místo ovlivnění alkoholem uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí, ve prospěch obviněného přihlédl ke skutečnosti, že nebylo prokázáno, že protiprávním jednáním by došlo k ohrožení nebo omezení ostatních účastníků silničního provozu, a dále pak k tomu, že dle aktuálního výpisu z EKŘ má obviněný aktuální bodové hodnocení 4 body, a uložil zákaz činnosti při dolní hranici zákonného rozpětí. Sankci považuje správní orgán za dostatečnou a přiměřenou k dalšímu jako preventivní a výchovný prostředek.

Správní orgán uložil sankci, kterou považuje za odůvodněnou a přiměřenou a v plné míře respektující ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích.

Pokud jde o náklady spojené s projednáním přestupku, přestupkový zákon v ustanovení § 79 odst. 1 stanoví, že občanovi, který byl uznán vinným ze spáchání přestupku, se uloží povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku, když výše těchto nákladů jest částkou paušální, je dána vyhláškou Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a činí 1.000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek v rozsahu sděleného obvinění, neboť provedeným dokazováním byla vina jednoznačně a spolehlivě prokázána, bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako správního orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 81 až § 86 odst. 1 správního řádu.)

Včas podané odvolání má odkladný účinek (ust. § 81 odst. 5 zákona o přestupcích).

V Mor. Budějovicích, 09.02.2015.

██████████

samostatná odborná referentka
na úseku dopravních přestupků

Prohlášení přestupce:

Dnešního dne jsem byl seznámen s rozhodnutím o přestupku a poučen o opravných prostředcích. Prohlašuji, že jsem všemu porozuměl a nároku na písemné vyhotovení rozhodnutí se,

práva na odvolání se

Na základě uvedených skutečností se konstatuje, že rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 09.02.2015.

datum

podpis obviněného