

Posudek vedoucího bakalářské práce

Michaela Nikolajevová: Spony s cibulovitými knoflíky v Čechách a na Moravě

Katedra archeologie FF, Univerzita Hradec Králové 2015
79 str., z toho 61 str. textu včetně soupisu nálezů, 34 obrázků, 10 grafů

Základem práce se autorce stal soupis a popis spon s cibulovitými knoflíky a jejich klasifikace. Tyto spony jsou považovány za hlavní mlado- a pozdně římská spínadla římského vojenského oděvu. Autorka se věnuje jejich rozšíření, částečně technologii a chronologii na území Čech a Moravy. Práce je sepsána s pečlivostí, soupis je kvalitní a rovněž obrazová dokumentace je na solidní úrovni. Práce má logickou strukturu a text je srozumitelný.

Při charakteristice pozdně římského importu se autorka zaměřila obecně na importy v mladší době římské. Některé uváděné importy však mezi výrobky římské provenience nelze řadit. To se týká zejména plechových destičkovitých spon. Římská kotvovitá spona nepatří k pozdně římskému importu.

Čistého textu mohlo být více, jelikož soupis je včleněn do textové části. Rovněž větší pozornost mohla věnovat významu tohoto typu spon (viz zadání práce), jelikož jde o mužská (vojenská) spínadla, tudíž jejich absence na germánských žárových pohřebištích v Čechách a na Moravě není něčím překvapivým (s. 53). Dále je potřeba poznamenat, že spony s cibulovitými knoflíky nejsou charakteristické jen pro 3., resp. 4. století, ale rovněž pro století páté. V 5. století nejsou pouze napodobovány v barbarském prostředí, jak autorka sděluje (s. 51–52, 55), ale byly na území západořímské, ale rovněž východořímské říše hojně vyráběny, ačkoli na území Čech a Moravy je dosud z této doby neznáme. Tímto a také větší pozorností k technologii výroby (zejména různé aspekty připojování příčného ramene a cibulovitých knoflíků, včetně šroubovitých závitů) by se text rozšířil.

Literatura je citována správně. V práci je málo překlepů a faktických chyb. Přesto se tam některé vloudily, např. hrubou gramatickou chybou je „Jak už jsem víše zmínila.“ (s. 44)

Vhodné by bylo do práce vložit typologii P. M. Pröttela (1991), resp. E. Kellera (1971), aby si čtenář mohl srovnat jednotlivé typy navzájem.

Oceňuji autorčin samostatný přístup při srovnávání jednotlivých typů spon s cibulovitými knoflíky a zejména analýzu jejich metrických a chronologických dat. Autorka prokázala, že umí pracovat s literaturou a dokáže samostatně artefakty dokumentovat, zařadit a provést jejich základní vyhodnocení.

Bakalářskou práci M. Nikolajevové hodnotím známkou:

(Doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr.)
Katedra archeologie FF UHK

V Hradci Králové, 20. 5. 2015