

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Ladislava Procházková

Název práce: Vliv mediace v případě nesouladu rodičů v péči o dítě

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „*je zjistit míru vlivu mediace a její vhodnosti v případě, kdy dochází k nesouladu rodičů v péči o dítě..*“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl je specifický a obsahuje také potenciál metriky, avšak spolu kritérii měřitelnosti v práci chybí. Téma je velmi aktuální vzhledem k proměnám české společnosti a pronikáním nových způsobů řešení konfliktů.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

### Hodnocení teoretické části práce: B

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli (cílech) práce. Nicméně z povahy tématu postrádám teoretické vymezení konfliktu, a jakou specifickou roli v něm hrají rodiče a dítě.

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny a to včetně usouvztažnění řešené problematiky se zahraniční zkušeností a také práce se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: D

#### Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolil kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. rozhovor (str. 28).

Metodická část obsahuje cíl výzkumu: „*zjistit míru vlivu mediace a její vhodnosti v případě, kdy dochází k nesouladu rodičů v péči o dítě.*“

Studující cíl výzkumu rozpracovává do čtyř dílčích cílů:

- DC1: V čem spočívá přínos mediace k řešení nesouladu rodičů v péči o dítě?

- DC2: *Jaké parametry mediace v případě nesouladu rodičů v péči o dítě přispívají ke zlepšení situace rodiny?*
- DC3: *V jaké míře jsou ovlivněny mediací vybrané aspekty rodičovské odpovědnosti?*
- DC4: *Jaké okolnosti nesouladu rodičů v péči o dítě limitují vhodnost užití mediace?*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do indikátorů pro účely rozhovoru a jeho interpretace (kap. 4.3).

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou dostatečně popsána a odůvodněna. Nicméně popis tohoto souboru chybí, pouze na str. 28 je uvedena zmínka, že byly vybrány dva případy, které byly následně zkoumány s využitím analýzy dat. Pro účely rozhovoru postrádám formulaci tazatelských otázek a jejich vztah k dílčím cílům, pouze zmínku na str. 31 „*Schéma rozhovoru tvořily cíle výzkumu a indikátory vytvořené v rámci operacionalizace. V zásadě bylo záměrem pokládat otázky šířeji, s dalším doptáváním, aby nebyl rozhovor příliš strukturován. Velký počet indikátorů umožnil popsat detaily realizovaných mediací*“. Takový postup bych považoval za přijatelný, kdyby v příloze práce byl k dispozici alespoň přepis rozhovoru. Takhle není zřejmé, odkud se uvedené informace vzaly a jak.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků. Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu. Reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu však v práci uvedena není.

Metodická část neobsahuje popis, jak studující postupovala při zpracování získaných dat.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků je trochu nezvyklé, ale pokud studující po dohodě s vedoucím práce zvolila formu kazuistickou, oceňuji shrnutí za každým případem a reflexi naplnění jednotlivých dílčích cílů. Ještě zajímavější by bylo usouvztažnění případku k nastaveným indikátorům.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

#### **Odůvodnění:**

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit. Očekával bych popsání míry (stanovené metriky) vlivu mediace, jak si studující stanovila.

Oceňuji závěrečnou diskusi. Chybí však kritická reflexe etických, jakož i instrumentálních rizik.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky i sociální práce. Výstupy práce jsou přímo využitelné pro orgány justice a další orgány sociálně právní ochrany dětí.

### **Další připomínky**

System vykazal 2% shodu textu s jinými publikovanými pracemi, což je marginální výskyt.

### **Otázky k obhajobě:**

Můžete prosím popsat výzkumný soubor a také zdroje pro analýzu dokumentů?

Můžete prosím při obhajobě ukázat přepis rozhovoru?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

**Celkové zhodnocení práce: C**

**15. 5. 2022, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**