

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Michaela Doležalová

Název práce: Postavení a činnost dobrovolníka v organizaci poskytující sociální služby

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Studentka si téma zvolila s cílem „zjistit, jaké postavení dobrovolník zaujímá a jaké činnosti vykonává v organizaci poskytující sociální služby v porovnání se sociálním pracovníkem. Studentka ztotožnila cíl práce s cílem samotného výzkumu. Cíl je koherentní a v práci se nemění.

V úvodu formulovaný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Zvolený cíl je aktuální a reflektuje současné trendy sociální práce, resp. sociální péče v ČR.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce: A

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což je důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Oceňuji, že studentka v kapitole 3.5 usouvztažňuje dílčím způsobem tuto problematiku se stavem a vývojem v zahraničí.

### Hodnocení metodické části práce: A

#### Odůvodnění:

Studentka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup, metodu dotazování, techniku polostrukturovaného rozhovoru. Tuto metodu doplnila metodou analýzy dokumentů.

Zvolená výzkumná strategie i techniky jsou adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Hlavní cíl práce studentka transformovala do hlavní výzkumné otázky: Jaké postavení v rámci organizační struktury dobrovolník zaujímá a jaké činnosti v organizaci vykonává v porovnání se sociálním pracovníkem?

Studenta ji pak dále rozvádí do dvou dílčích výzkumných otázek:

DVO1: Jaké postavení v rámci organizační struktury dobrovolník v organizaci zaujímá v porovnání se sociálním pracovníkem?

DVO2: Jaké činnosti dobrovolník v organizaci poskytující sociální služby vykonává v porovnání se sociálním pracovníkem?

Studentka dále otázky rozpracovává v transformační tabulce na str. 37-38, jež převádí výzkumné otázky do tazatelských otázek a doplňuje je o témata zkoumaná v dokumentech.

Výzkumný soubor jak pro rozhovor, tak pro analýzu dokumentů je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastního komentáře. Ty představují povrchní popis výpovědí respondentů. Hlubší interpretace kauzality chybí. Na závěr studentka vyhodnocuje dílčí výzkumné cíle. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Z důvodu praktického zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, avšak pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

### **Další připomínky:**

**Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.**

### **Otázky k obhajobě:**

Co ve svém výzkumu považujete za největší překvapení?  
Co byste doporučila zařízením využívající ve větší míře dobrovolníky v sociálních službách?

### **Celkové zhodnocení práce: A**

X

---

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

8. května, Hradec Králové

Podpis