

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Doležalová

Název závěrečné práce: Postavení a činnost dobrovolníka v organizaci poskytující sociální služby

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavný cieľ práce, ktorý uvádza študentka v Úvode, je formulovaný jasne, vhodne reaguje na zadanie práce a je plne realizovateľný.

### Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce obsahuje všetky aspekty spracovávanej témy a vytvára tak predklad pre jej dobré spracovanie.

### Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť je vypracovaná kvalitne. V dostatočnom rozsahu študentka spracováva jednotlivé témy. Literatúra, z ktorej študentka vychádza, je priamo spojená so sledovanou témou, pričom študentka preukázala aj kvalitnú úroveň tvorby odborného textu.

### Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretické objasnenie zvolenej výskumnej stratégie a tiež voľba nástroja pre zber dát je spracovaná pekne. Hodnotenie som znížila pre menšie nedostatky pri transformácii čiastkových cieľov uvedených v tabuľke 1. Viaceré otázky sú redundantné. Ako chybu hodnotím aj skladbu informantov, ktorá je **nevyvážená** (9 dobrovoľníkov – 3 sociálne pracovníčky)-

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka uvádza, že pre spracovanie získaných dát použila techniku otvoreného kódovania. Interpretácia výsledkov tomu však vždy nezodpovedá.

Napriek tomu sú prezentované výsledky zrozumiteľne interpretované a vo väčšine prípadov aj vhodne argumentačne podložené.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka naplnila hlavný aj čiastkové ciele. Spracovanie záverov je na peknej úrovni.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Po formálnej stránke práca zodpovedá požiadavkám USP, vyskytujú sa v nej len občasné preklepy, či písmenká navyše.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca môže byť použitá ako študijný materiál pre študentov I. stupňa so záujmom o dobrovoľníctvo v sociálnych službách.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Je niečo, čo Vás vo Vašom výskume prekvapilo?
- 2) V ostatných rokoch sa objavujú tvrdenia, že marketing dobrovoľníctva je zameraný viac na možné benefity dobrovoľníkov ako na potreby tým, ktorým je určené. AKý je Váš názor?

**Celkové zhodnocení práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Vid' v texte

V Trnave

dne 8.5.2020

**jméno oponenta (strojově)**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**