

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Dominik Sova

Název práce: Životní styl a proaktivní zvládání stáří

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Téma životního stylu seniorů je v posledních letech velmi diskutované a aktuální. Cíl práce téma zužuje a směřuje více k praktické části („Cílem práce je ověřit vztahy mezi smyslem pro soudržnost a vybranými faktory ovlivňujícími proces proaktivního stárnutí, jako je například subjektivní kvalita života, deprese a spokojenost se životem.“, str. 10)

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má rozsah 52 stran a je doplněna čtyřmi přílohami. Text je členěn do tří hlavních kapitol, které jsou strukturované do podkapitol. První kapitola se věnuje problematice stáří a stárnutí, zaměřuje se na kvalitu života ve stáří. Ve druhé kapitole je řešeno téma životního stylu a jsou zde uvedeny faktory, které mohou ovlivnit kvalitu života seniorů. Třetí kapitola představuje praktické řešení.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům. Text je srozumitelný, ale v některých částech velmi hutný, méně strukturovaný. To nijak neubírá jeho kvalitě, pouze nepatrně ztěžuje orientaci.

Použitá literatura: aktuální. Soupis literatury i způsob odkazování na zdroje je v souladu s normou ISO 690.

Formální stránka práce: odpovídá. Drobná připomínka k popisku grafu – ten by měl být na rozdíl od popisku tabulky pod grafem.

Praktická část: Praktická část představuje kvantitativní šetření, které bylo provedeno s pomocí dotazníků používaných psychology. Bylo stanoveno sedm dílčích hypotéz. Nejsou blíže popsána východiska k jejich formulaci a také podmínky, za kterých budou potvrzené. Pojmy jako např. „vyšší hodnoty“, „méně závažné projevy subjektivně vnímaného stresu“, „nižší adherence ke zdravému životnímu stylu“, atd. se jako proměnné jeví dost problematicky. Výsledky byly zpracovány s využitím korelační analýzy. V diskusi k jednotlivým hypotézám jsou popsány vztahy mezi proměnnými. Je škoda, že nedošlo k aplikaci výsledků v podobě námětů pro praxi.

Úroveň práce a její přínos:

Otázky spojené s kvalitou života seniorů jsou v popředí zájmu odborníků i laické veřejnosti, proto je téma diplomové práce aktuální. Jednotlivé dílčí kroky tvorby odborné práce byly zvládnuty. Autor prokázal, že umí s oporou o odbornou literaturu dané téma zpracovat teoreticky i prakticky. Kvalifikačním pracím studentů sociálně zaměřených oborů bývá někdy vytýkáno, že jsou málo odborně zpracované a zaměřují se hodně do praxe. Tato diplomová práce působí zcela opačně. Je psaná se znalostí odborné terminologie, prokazuje dovednost využití statistických postupů, jako odborný text obstojí. Ale na druhé straně nezmiňuje, jak by se dalo zjištěných výsledků využít pro praxi. Sociální pedagogika se k tomu přímo nabízí – pomáhat zlepšovat kvalitu života je náplní práce mnohých sociálních pedagogů. Je škoda, že práce zůstala na úrovni deskripce problému a nepokusila se najít cestu k samotným seniorům. Přesto věřím, že své využití v praxi práce najde.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak by mohl být naformulovaný cíl práce, aby nezahrnoval pouze praktickou část?
2. V textu práce na str. 27 se píše, že: „Dalším faktorem, jenž může ovlivnit reakci na zátěžovou situaci, je pohlaví.“ Výsledky praktického šetření pohlaví jako proměnnou nezohledňují. Objevily se rozdíly v odpovědích mezi ženami a muži?
3. Jakým způsobem probíhalo zpracování dat?
4. Všechny hypotézy se potvrdily. V čem tedy bylo praktické šetření přínosné, inovativní?
5. Podle WHO je aktivní stárnutí charakterizováno participací seniorů v sociálním, ekonomickém, kulturním, duchovním a občanském dění. Nejedná se o schopnost být fyzicky aktivní. Zajímalo by mne, proč došlo v kapitole 1.4 ke sloučení a zredukování těchto pojmů (1.4 Pohybová aktivita a aktivní stáří).
6. Jak by sociální pedagog mohl v praxi pomáhat ve zlepšování kvality života seniorů? Jaké výstupy pro praxi je možné navrhnout na základě zjištěných výsledků?

Výsledné hodnocení:

Datum: 25. května 2020

.....
Podpis oponenta práce