

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního prostředí

Katedra ekonomických teorií



Zhodnocení regenerace brownfield

Bakalářská práce

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Miroslav Davídek DiS.

Územní technická a správní služba v životním prostředí

Název práce

Zhodnocení regenerace brownfield

Název anglicky

Evaluation of brownfield regeneration

Cíle práce

Bakalářská práce kromě teoretické části představené v literární rešerši se zaměří na konkrétní brownfield, jeho historii, současnost a zejména na možnost regenerace.

Metodika

Pomocí leteckých snímků zachytit vývoj brownfields v čase. Na základě sběru dat z dostupných zdrojů a spoluprací s obcí a podnikatelských subjektů vypracovat analýzu brownfield.

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

brownfield, průmysl, regenerace, územní rozvoj, revitalizace

Doporučené zdroje informací

Alker, S., Joy, V., Roberts, P., Smith, N. 2000. The Definition of Brownfield. Journal of Environmental Planning and Management. 43, (1): 49-69.

De Sousa, CH., 2021. Sustainable Brownfield Development. Taylor& Francis Ltd. New York. ISBN: 9780367359461.

European Commission 2012: Guidelines on best practice to limit, mitigate or compensate soil sealing. European Union. Luxembourg

Janků, J., Sekáč, P., Baráková, J., Kozák, J. 2016. An analysis of land in terms of protection of farmland. Soil and Water Research. 11: 20–28.

Stachura J., Chuman T., Šefrna L. 2015. Development of soil consumption driven by urbanization and pattern of built-up areas in Prague periphery since the 19th century. Soil & Water Res., 10: 252-261.

Thorton G., Franz M., Edwards D., Pahlen G., Nathanail P. 2007. The challenge of sustainability: incentives for brownfield regeneration in Europe. Environmental Science & Policy, 10: 116-134.

Předběžný termín obhajoby

2022/23 LS – PEF

Vedoucí práce

doc. Ing. Jaroslava Janků, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra pedologie a ochrany půd

Elektronicky schváleno dne 11.11.2022
prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka
Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20.12.2022
prof. RNDr. Vladimír Bejček CSc.
Děkan

V Praze dne 23.3.2023

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Zhodnocení regenerace brownfield" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Svitavy dne 23.3.2023

.....

(podpis autora práce)

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucí práce Ing. Jaroslavě Janků, CSc. za vedení této práce, vstřícný přístup, věcné rady a připomínky. Dále bych rád poděkoval své trpělivé a podporující ženě a skvělému synovi, kteří mě během celého studia obětavě podporovali.

Abstrakt

Bakalářská práce je zaměřena na brownfield „Vitka“, který vznikl uzavřením textilní továrny Vitka v obci Brněnec na Svitavsku a dokumentuje vznik, vývoj a záměry se zájmovou lokalitou.

Úvodní část formou literární rešerše definuje brownfield a další typy nevyužitých ploch. Zaměřuje se na problematiku spojenou s regenerací brownfield, popisuje stav v Evropské unii a České republice a hodnotí důsledky, které má zábor půdy pro společnost. Také zmiňuje význam národního registru brownfield a příklady zrealizovaných projektů.

V praktické části představuje obec Brněnec, její historii, strategický plán zmiňující brownfield Vitka a také změny v územním plánování. Shrnuje vznik a vývoj textilní společnosti založené rodinou Löw-Beer. Také popisuje i historické události během II. světové války, kdy byl v areálu továrny zřízený koncentrační tábor, do kterého nechal Oskar Schindler převést 1 200 židovských vězňů a tímto je se svojí ženou Emilií zachránili před smrtí. Jednotlivé objekty spojené s koncentračním táborem jsou prohlášeny za kulturní památky, tyto jsou fotograficky zadokumentovány včetně popisu jejich současného stavu. Také letecké časové snímky podrobně dokumentují vývoj brownfield od jeho vzniku až do současné doby. Díky poskytnutým informacím byly zjištěny skutečnosti k postupům a činnostem státních orgánů v zájmové lokalitě. Otázkami případně rozhovory oslovuje majitele a subjekty, které v areálu provozují svoji činnost a zjišťuje jejich problémy s regenerací a budoucí plány. Taktéž hodnotí, jaké dopady mělo uzavření společnosti a vývoj brownfieldu na chod obce.

Diskuze se zaměřuje na porovnání informací zjištěných v teoretické části se skutečným stavem zjištěným v praktické části. Teoretická část zmiňuje problémy brownfields jako je financování, plánování, rozkrádání majetku, sanace, majetkové vztahy. V praktické části jsou faktory záměrně ověřovány.

Závěr práce shrnuje dosažené výsledky a přínos práce.

Klíčová slova

brownfield, průmysl, regenerace, územní rozvoj, revitalizace

Abstract

This bachelor's thesis deals with „Vitka“ brownfield, which came to existence as a result of closing of the Vitka textile factory in Brněnec in Svitavy region. It documents the origin, development and plans for this place of interest.

In the form of a bibliography research, the introductory part defines the brownfield phenomenon and other types of unused sites. It focuses on issues related to brownfield regeneration, describes the situation in the European Union and the Czech Republic and evaluates the consequences of land taking for the society. It also points out the importance of the national brownfield register and examples of realized projects. In the practical part, it introduces the municipality of Brněnec, its history, the strategic plan mentioning the Vitka brownfield, as well as changes in spatial planning. It summarizes the origin and development of the textile company founded by the Löw-Beer family. It also describes historical events of World War II. During this period of time a concentration camp was set up on the premises of the factory to which Oskar Schindler and his wife Emilia transferred 1,200 Jewish prisoners saving them from death. Individual premises associated with the concentration camp are declared as cultural monuments. This thesis photographically documents them including a description of the current state. Periodical aerial photographs are also used for depicting the development of the brownfield from its formation to the present day. Thanks to the information provided, facts about the procedures and activities of the state authorities in the locality of interest were established. By questioning or interviews, the author addresses the owners and entities operating in the area and points out their problems with the regeneration and their plans for the future. It also evaluates the effects of the closure of the company and the development of the brownfield on the municipality itself.

The discussion focuses on comparing the information found in the theoretical part with the actual situation in the practical part. The theoretical part describes the problems of brownfields such as funding, planning, theft of property, remediation and property relations. In the practical part, the factors are intentionally verified. The conclusion of the thesis summarizes the results achieved and the contribution of the work.

Keywords

brownfield, industry, regeneration, territorial development, revitalization

Přehled použitých zkratk

SFŽP – státní fond životního prostředí ČR

NPÚ – Národní památkový ústav

MSČR – Ministerstvo spravedlnosti České republiky

HZS – Hasičský záchranný sbor

PČR – Policie České republiky

Obsah

1. Úvod.....	1
2. Cíl práce a metodika	1
2.1. Cíl práce	1
2.2. Metodika.....	2
3. Definice a pojmy.....	2
3.1. Brownfields	2
3.2. Kontaminant	3
3.3. Greenfields	3
3.4. Blackfields.....	3
3.5. Greyfields	4
3.6. Bluefields.....	4
3.7. Whitefields	4
3.8. Goldfields	4
4. Problematika brownfields	4
5. Situace v České republice	6
5.1. Zábor půdy	6
5.2. Výskyt brownfields	7
5.3. Brownfields jako společenské téma	7
5.4. Národní registr brownfields.....	8
6. Obec Brněnec.....	9
6.1. Poloha.....	9
6.2. Strategický plán obce Brněnec pro etapu 2021–2025	9
6.3. Historie obce.....	10
7. Textilní továrna.....	11
7.1. Poloha.....	11
7.2. Historie	11

7.3.	Vývoj majitelů od roku 1990.....	13
8.	Severní část.....	14
8.1.	Ortofoto – vývoj v čase od roku 2003 do současnosti.....	14
8.2.	Přehled základních informací z katastru nemovitostí.....	17
8.3.	Územní plán	18
8.4.	Soubor bývalé textilní továrny jako kulturní památka	19
8.4.1.	Budova čp. 23 – ubytovna žen, laboratoř	20
8.4.2.	budova č. e. 5 – ubytovna mužů, posukovaná přádelna a sklad chemikálií 21	
8.4.3.	domek č. p. 29 – kancelář Oskara Schindlera, sklad	22
8.4.4.	Vstupní brána.....	22
9.	Jižní část.....	23
9.1.	Ortofoto – vývoj v čase od roku 2003	23
9.2.	Přehled základních informací z katastru nemovitostí.....	26
9.3.	Územní plán	26
10.	Rozhovor nebo vyjádření majitelů, zainteresovaných osob.....	27
10.1.	Bárta Zdeněk.....	27
10.2.	Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera.....	33
10.2.1.	Článek Seznam zprávy	33
10.2.2.	Článek časopis Forbes.....	34
10.2.3.	František Olbert.....	36
10.2.4.	Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera,.....	36
11.	Činnost státních orgánů spojených s vývojem brownfield Vitka	39
11.1.	Pardubický kraj	40
11.2.	Policie České republiky	40
11.3.	Obec Brněnec.....	41
11.4.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje	42

12. Diskuse.....	42
13. Závěr	44
Zdroje:.....	45
Seznam obrázků	48
Tabulky	50
Seznam příloh.....	50

1. Úvod

Vitka. Tak zní poslední název textilní továrny, jejíž stále funkční nebo polorozpadlé haly, zbytky budov nebo jen vzpomínky, které si lze připomenout pouze z fotografií, se nachází v obci Brněnec na Svitavsku. Továrny založené členy rozvětvené židovské rodiny Löw Beerů. Továrny, která po desítky let ovlivňovala a za odvedenou práci živila rodiny z obce, ale i z širšího okolí. Továrny, která nejen lidem dávala práci, ale během II. světové války, díky německému podnikateli Oskarovi Schindlerovi, zachraňovala lidské životy před smrtí v koncentračních táborech. Továrny, která nepřežila polistopadovou liberalizaci a zákony volného trhu.

Zejména historie Vitky přitahuje zájem společnosti k dané lokalitě. Zajímavý je taktéž vývoj, který se začal vytvářet uzavřením továrny a je zmapován pouze útržkovitě. Uzavřením textilní továrny vznikl brownfield, který čelil nájezdům zlodějů kovů, ohrožoval okolí kontaminanty, památkově chráněné leč chátrající budovy vzbuzovaly a stále vzbuzují emoce mezi příznivci i odpůrci Oskara Schindlera. Cílem práce je zachytit vývoj brownfield do současné doby a zjistit jaké záměry mají podnikatelské subjekty v dané lokalitě.

2. Cíl práce a metodika

2.1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce je v teoretické části formou rešerše zkonkretizovat typy nevyužívaných ploch a areálů, popsat vznik a problematiku brownfields zejména v České republice. Zmínit jaká je situace v oblasti brownfields v rámci Evropské unie a zhodnotit hrozby, překážky a následky spojené se zábořem půdy. Taktéž zjistit pohled společnosti na dané téma, a které obory věnují svoji pozornost předmětné problematice.

Cílem praktické části je přestavit a přiblížit obec Brněnec, zmínit historii a strategický plán rozvoje obce včetně koncepce v zájmové lokalitě, doplněný o informace z územního plánu. Záměrem je přiblížit brownfield Vitka, vznik a historii továrny, její význam zejména během II. světové války a jaký přesah mají významné historické události na současný vývoj brownfield. Dále zadokumentovat vlastníky nemovitostí a jejich změny. Podrobně popsat vývoj brownfield v čase a doplnit informace z katastru nemovitostí. Zkontaktovat významné majitele nemovitostí a zainteresované subjekty

a formou rozhovoru nebo vyjádření zjistit a popsat jejich činnost a další budoucí záměry vedoucí k celkové regeneraci dané lokality. Taktéž oslovit subjekty veřejné správy i další složky související s vývojem brownfield.

2.2. Metodika

Pomocí leteckých snímků zachytit vývoj brownfield v čase. Na základě žádosti o poskytnutí informace oslovit státní orgány, které v rámci svých kompetencí a pravomocí reagovaly na aktuální vývoj v zájmové lokalitě. Formou rozhovoru oslovit podnikatelské subjekty spjaté s regenerací brownfield, získat dostatek dat a podkladů pro vyhodnocení a ověřit, zda zjištěné informace korespondují s poznatky zjištěnými v teoretické části. Osobně navštívit a fotograficky zadokumentovat stav v zájmové lokalitě.

3. Definice a pojmy

3.1. Brownfields

V příručce: Brownfields snadno a lehce, jsou brownfields popisovány jako pozemky a budovy v urbanizovaném území, které ztratily svoje původní využití nebo jsou málo využité. Často mají nebo se předpokládá, že mají ekologické poškození a zdevastované výrobní i jiné budovy. Z mnoha důvodů brownfields představují rozsáhlou část zastavěného území v mnoha našich městech od 3 do 20 % jejich zastavěného území. V České republice jsou brownfields většinou polo rozbité a málo využívané a ekonomicky neefektivní, ale ne zcela opuštěné nebo zcela prázdné, areály. (Bergatt 2004)

Pojem brownfields Alker a kol. definují jako jakékoli pozemky nebo areály, které byly dříve využívány nebo rozvíjeny a v současné době již nejsou plně funkční, i když mohou být částečně obsazené nebo činné, přičemž mohou být také prázdné, opuštěné nebo kontaminované. (Alker a kol., 2000)

Obdobně tento fenomén De Sousa popisuje jako opuštěné, nevyužívané průmyslové, obchodní objekty, jejichž přestavbu může komplikovat kontaminace z předchozího využívání. (De Sousa, 2021)

Pro registraci do Národního registrů brownfieldů pro potřeby Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost pro období 2014–2020 je lokalita brownfield definována: „Nemovitost, která není využívaná, je zanedbaná a případně i

kontaminovaná, nelze ji efektivně využívat, aniž by proběhl proces její celkové regenerace, a vzniká jako pozůstatek průmyslové, zemědělské, rezidenční vojenské či jiné aktivity.“ (Czechinvest, ©2018)

3.2. Kontaminant

Většina definic zmiňuje ekologickou zátěž, kontaminaci. Kontaminant je definován jako fyzikální, chemická, biologická nebo radiologická látka, která se nachází v ovzduší, vodě nebo půdě. S malým množstvím některých kontaminantů se organismy dokáží vypořádat, ale riziko roste, pokud látka účinkuje delší dobu. Je tedy podstatné podrobně popsat škodlivost jednotlivých látek a při jaké úrovni jsou pro člověka nebezpečné. Od konce 19. století byly vyprodukovány stovky toxicky působících substancí. Kontaminanty vnikají a působí na organismy přímo, například vdechováním částic, přes kůži nebo i prostřednictvím potravin vyprodukovaných na kontaminované půdě.

Již koncem 70. let 20. století ve Spojených státech vznikaly snahy o správu kontaminovaných míst a zabránění negativních dopadů chemických látek na lidské zdraví i životní prostředí. Důležitým krokem zainteresovaných orgánů bylo pochopit v čem spočívá nebezpečí kontaminantů v prostředí, zanalyzovat lokality, identifikovat zdroje a stanovit, jak s nimi nakládat. (De Sousa, 2021)

3.3. Greenfields

Greenfields jsou plochy dříve využívané pro zemědělství jakožto louky, zahrady, orná půda, plantáže a taktéž zařízení i infrastruktura spojená se zemědělstvím. Tyto opuštěné zelené plochy tvoří nejmenší zátěž pro komplexní transformaci a rozvoj. Za greenfields lze již považovat 3–5 let neobhospodařované zemědělské plochy, které byly součástí funkčních zemědělských celků. Typickým znakem těchto míst je probíhající sukcese. (Škrabal a kol., 2021)

3.4. Blackfields

Tento typ lze definovat jako oblast, plochu, která ztratila svůj předchozí ekonomický význam a její současná existence představuje skutečné riziko pro životní prostředí a lidské zdraví. Blackfields jsou hrozbou, která vyžaduje okamžitý zásah nejen na úrovni plánování, ale i konkrétní účinné zabránění škodlivého vlivu na okolní prostředí. Blackfields jsou tedy skládky obsahující škodlivé materiály a látky, ale i nádrže či

chemicky, radiologicky kontaminované oblasti s výrazně negativním vlivem na lidský život. (Škrabal a kol., 2021)

3.5. Greyfields

Pod pojem greyfields spadají prázdné a opuštěné budovy dříve spojené s obchodní či kancelářskou činností nebo souvisejícím servisním zázemím, ale i oblasti s nevyužitou nebo nevyhovující bytovou zástavbou. Původem tohoto stavu je ztráta servisní, obchodní funkce v důsledku krize v daném odvětví nebo v důsledku odlivu obyvatel. Do této kategorie patří i nedokončené stavby. (Škrabal a kol., 2021)

3.6. Bluefields

Bluefields jsou typy brownfields, které se nachází poblíž vodního zdroje a jejich funkce souvisela s využíváním vody nebo její regulací. Nachází se tedy poblíž řek, jezer, moře. Jedná se o nevyužívané staré přístavy, mola, doky, loděnice, nábřeží, skluzy, hráze, rybníční výpusti, zanesené náhony. Regenerace bluefields se odvíjí podle ochrany daného vodního zdroje a taktéž jsou do procesu zapojeny i další subjekty, např. správci vodního toku. (Turečková, 2021)

3.7. Whitefields

Jedná se o areál, u něhož není třeba využívat veřejné investice a trh se tedy zasadí o jeho obnovu ze soukromých zdrojů. (Kadeřábková, Piecha, 2009)

3.8. Goldfields

Poslední nejméně známým typem brownfields se nazývají goldfields. Podle názvu je zřejmé, že regenerace tohoto typu brownfields představuje mimořádně výnosnou investici a vysokou míru návratnosti. Investičně zajímavá lokalita vznikne pomocí exogenního zásahu, kterým může být změna územního plánu, chování spotřebitelů, zvláště v kontextu s novými trendy či investičními pobídkami, cílenými dotacemi pro podnikatelské subjekty. (Turečková, 2021)

4. Problematika brownfields

Uzavírání průmyslových podniků vede ke vzniku brownfields, přičemž pozemky často již nelze využít nebo s vynaložením značných nákladů. (Balén a kol., 2021) S opětovným využitím brownfields je spojeno mnoho problému. Existuje množství příkladů, ze kterých vyplývá, že nemalé finanční prostředky jsou neefektivně využity, neboť je pro investory náročné najít správnou cestu, jak s realizací vůbec začít, taktéž,

jak správně a efektivně brownfields využít. Nelze také zapomenout na náročný proces spojený s jednáním na zainteresovaných úřadech a institucích. (Hollander, Krikwood, 2010) Tak jako i v jiných projektech, i při regeneraci brownfields je nepochybně důležité mít jednotlivé kroky rozfázované a při samotné realizaci postupovat podle připraveného plánu. Tímto lze efektivně dosáhnout očekávaného výsledku bez časových i finančních ztrát. (Hollander, 2010)

Brownfields nejsou poměrně často schopné ekonomicky konkurovat projektům budovaných na „zelené louce“ bez veřejné intervence. Ekonomické, sociální a enviromentální překážky nacházející se v zájmových lokalitách často znemožňují návrat brownfields k účelnému a prospěšnému využití. Rozhodování o způsobu regenerace by mělo zahrnovat nejen způsob rekonstrukce areálu, ale měla by již být vyřešena otázka udržitelnosti daného projektu. Evropská unie poskytuje veřejné pobídky pro zatraktivnění regenerace, ale zřídka zohledňuje jejich udržitelnost. (Thorton a kol., 2006)

Evropa je jeden z nejvíce urbanizovaných světadílů a evropská velká města jsou hnací silou hospodářství i bezkonkurenčními poskytovateli základních složek života. Na druhé straně, se tyto zástavby potýkají s náročným úkolem, jak zharmonizovat hospodářskou činnost a růst s kulturním, sociálním a enviromentálním hlediskem, jelikož rozšiřování urbanizovaného území patří k hlavním hrozbám udržitelného územního rozvoje. Taktéž půda a krajina je obecně považována za neomezený a obnovitelný zdroj, přičemž naopak, půda zajišťuje významné ekosystémové funkce, je klíčová pro produkci potravin a obnovitelných zdrojů, jako je dřevo, podporuje biodiverzitu na povrchu i v půdě, filtruje vodu a například pomáhá regulovat mikroklima v kompaktním městském prostředí. Je tedy zřejmé, že výstavba značně ovlivňuje její význam a užitečnost, což vede k vážným obavám, jelikož tvorba půdy je velmi pomalý proces. Řešením je využití stávajících opuštěných průmyslových pozemků, brownfields, které mohou být i kontaminovány, což tíhne k předpokladu, že náklady na jejich regeneraci budou vyšší než výstavba na nedotčených místech. Územní agenda EU v roce 2011 v souvislosti s touto skutečností uvedla, že některé evropské regiony neposkytují dostatečné pobídky k obnově brownfields, což zvyšuje tlak na využívání nedotčených míst. (European Commission, 2012)

Podle databáze Corine land cover database je zábor půdy nejintenzivnější ve vysoce obydlených regionech jako je Benelux nebo některé regiony v Německu. (Stachura a kol., 2015) V celé Evropské unii byl zábor půdy v letech 1990 až 2000 odhadnut na 1000 km² ročně, což je plocha větší než Berlín – tedy 275 hektarů. Od roku 2000 do roku 2006 se rychlost záboru půdy mírně snížila na 920 km² za rok (252 hektarů za den). (European Commission, 2012)

K zajímavému zjištění ve své studii dospěla Marie Howland, která sledovala prodeje nemovitostí, v období deseti let, v průmyslové čtvrti v Baltimoru, přičemž zjistila, že brownfields, prodávané bez vládních zásahů, se prodávaly za snížené ceny. Například pozemky s ověřenou kontaminací se prodávaly s průměrnou 65 % slevou a sousedící pozemky s kontaminovanou nemovitostí se prodávaly se 42 % slevou. Tímto zjištěním, ale nebylo potvrzeno, že vládní opatření, týkající se brownfields, jsou neúčinné. Naopak tyto zásahy snižují rizika a náklady soukromého sektoru. V lokalitách s výraznou kontaminací životního prostředí jsou dotace a právní ochrana státu rozhodující. (Howland, 2002)

5. Situace v České republice

5.1. Zábor půdy

V České republice je na ochranu půdního fondu pamatováno v Zákoně o ochraně zemědělského půdního fondu, z. č. 334/1992 Sb. Například v § 4 je uvedeno: „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.“

Zřejmým problémem pro ochranu půdy v České republice je zábor půdy, který vede k její devastaci a nenávratnému zničení. Příčiny vedoucí k tomuto stavu jsou ekonomické, sociální a biologické. Kupříkladu mezi ekonomické pohnutky lze zahrnout rychlý zisk plynoucí ze značného rozdílu mezi cenou zemědělské půdy a cenou stavebního pozemku. Taktéž je ekonomicky výhodnější realizovat výstavbu na „zeleném poli“ než rekultivací brownfield. Tyto ekonomické výhody jsou umocňovány developerskými lobby, a nejen tyto podněty vedou k průmyslové i obytné suburbanizaci měst a obcí. S tímto úzce korespondují sociální důvody, jelikož

ekonomický přínos převyšuje vztah majitelů k půdě a udržení krajinného rázu. Taktéž zainteresovanými subjekty je ochrana půdy považována za překážku v rámci podnikání. (Janků a kol., 2016)

Udržitelný rozvoj měst a obcí je v současné době ovlivněn hospodářskými a sociálními aspekty, proto je otázka regenerace tématem, které by mohlo být vhodným řešením na místní, regionální i národní úrovni. (Škrabal a kol., 2021) Například Stachura a kol. pomocí historických map a ortofoto map ve čtyřech časových horizontech zjistili, že od 19. století do roku 2020 ve 22 periferních pražských katastrálních území se průměrný rozsah zastavěných ploch zvýšil z 1 % na 13 % na katastr. (Stachura a kol., 2015)

5.2. Výskyt brownfields

V České republice je výskyt brownfields zřejmý ve strukturálně postižených regionech, v minulosti zaměřených na průmyslovou a těžební činnost, a také spojených s transformací majetku po roce 1989, restitucemi majetku původním majitelům a taktéž přesunem výrobních podniků do ekonomicky výhodnějších lokalit. Nevyužitá a opuštěná podniku a areály jsou nedílnou součástí měst, nejen v okrajových částech, ale i samotných centrech s napojením na stávající infrastrukturu. Brownfields jsou nejen tématem městských aglomerací, ale dotýkají se taktéž i malých obcí, pro které je udržitelné plánování a rozvoj ekonomických a sociálních aspektů jedním z hlavních současných témat důležitých pro jejich rozvoj. Využití brownfields by mohlo být přínosným řešením pro obce, ale i pro soukromé subjekty, které by mohly adekvátně uspokojit společenskou poptávku. Nezměrné výhody kvalitně provedeného projektu mohou být ekonomickým, environmentálním, sociálním přínosem a taktéž mohou pomoci snížit kriminalitu v daném regionu. (Škrabal a kol., 2021)

5.3. Brownfields jako společenské téma

Obecně lze zdůraznit, že konkrétní realizace mají své příznivce i odpůrce a vlastní revitalizace je ovlivněna i politickými představiteli podle úrovně řízení, kdy zejména starostové mohou být klíčovým faktorem při finálních rozhodnutích. Tématu brownfields je věnována pozornost nejen politiky, ale zajímá podnikatele, vědce, taktéž i občany, jelikož oblasti s brownfields ovlivňují své okolí z pohledu ekonomického, environmentálního, estetického. Oproti České republice mají vyspělé tržní západní ekonomiky dlouhodobé zkušenosti se sanacemi brownfields. Z tohoto

pohledu se lze s problematikou brownfields lépe seznámit, například v bývalém východním Německu, ve kterém došlo k přechodu na tržní ekonomiku dříve než v České republice. (Klusáček a kol., 2011)

Téma brownfields je také rozmanité i z vědeckého hlediska, přičemž výzkum lze zaměřit enviromentálním směrem, např. na sanaci brownfields a ekologických zátěží nebo směrem k rozvoji a rozrůstání měst. Další skupiny odborníků považují průmyslové brownfields jako významné architektonické dědictví, které by se mělo zachovat i v budoucnu. Specifické jsou regenerace vojenských lokalit či vztahy mezi revitalizací a územním plánováním. (Klusáček a kol., 2011)

5.4. Národní registr brownfields

V národním registru brownfields, v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost pro období 2014–2020, bylo k roku 2020 v České republice registrováno v 3 278 lokalit o celkové rozloze 9 094 ha. V databázi, z hlediska lokalit, jsou statistickým vyjádřením nejvíce zastoupeny brownfields zemědělské - 31 % a vojenské a průmyslové - 28 %. Z pohledu rozlohy, první místo zaujímají průmyslové brownfields - 34 %. Také je třeba zmínit brownfields občanské vybavenosti – kulturní domy, objekty služeb, obchody, které jsou na vzestupu se zastoupením 19 %, ale v kategorii rozloha, zaujímají tyto lokality 5 %. Pomocí funkce filtrace bylo zjištěno, že v okrese Svitavy je evidováno 12 subjektů, brownfield Vítka mezi nimi nefiguruje. (Czechinvest, ©2018)

Mezi zrealizované projekty v rámci registru brownfields patří například přestavba chátrajícího zámku Valeč na hotelové a kongresové centrum, za pomoci Strukturálního fondu EU rekonstrukce uhelného mlýnu v Libčicích nad Vltavou na prodejní galerii skandinávského nábytku a ateliér, oprava kulturní památky bývalé jídelny pro zaměstnance Škodových závodů v Plzni na planetárium, které využívá železobetonové kopule k 3D promítání. Polnáčkova továrna v Hradci Králové je nyní rekonstruována na multifunkční celek se záměrem poskytovat prostory pro obchody, restaurace, kanceláře. (Brownfieldy CZ, ©2018)

6. Obec Brněnec

6.1. Poloha

Obec Brněnec se nachází zhruba 15 km jihovýchodně od Svitav s průměrnou nadmořskou výškou 370 m. n. m., v údolí, kterým protéká řeka Svitava. Obec tvoří místní části Brněnec, Moravská Chrastová, Podlesí a Chrastová Lhota s celkovou rozlohou 629 ha a počtem obyvatel 1 259 (stav k 1.1.2020). (Urbitech, ©2023)



Obrázek 1: Mapa Pardubického kraje (ww.kamazjit.cz upravil Davidek 2023).

6.2. Strategický plán obce Brněnec pro etapu 2021–2025

Obec Brněnec je spádovou obcí, ležící na významných dopravních spojnících – silnici první třídy č. 43 ze Svitav do Brna a železničním koridorem Praha – Brno. Obec je vybavena vodovodem, kanalizací a plynem.

Občanskou vybavenost tvoří Market Qanto, praktický lékař, pošta, zdravotnické zařízení, Základní škola Brněnec, Mateřská škola Brněnec a U Dvou Sluníček, Mateřské centrum Kocourek, Lidový dům – kulturní dům, Restaurace Lidový dům, evangelický kostelík, kaplička, knihovna, hřiště s travnatým povrchem, multifunkční hřiště a mateřská škola.

Podnikatelské subjekty v obci jsou společnosti Silk & Progress, která zastupuje poslední textilní výrobu, Mlýny Brněnec, které provozuje spol. Penam a M-Strojírny a.s. zabývající se výrobou zámečnickou výrobou a ocelových konstrukcí. Dalším zaměstnavatelem je společnost Auto Bárta Zdeněk a syn s.r.o.

V minulosti byl Brněnec jedním z neprůmyslovějších malých obcí. Rozsáhlé zastoupení textilního průmyslu v podobě továren Vitka a Hedva Moravská Chrastová, zaměstnávalo ve své době na 1 600 obyvatel. Změny v roce 1989 měly fatální dopad na provoz Vitky, jenž jako brownfield zabírá velkou část obce. Nyní je vlastněná Danielem Löw-Beerem a jeho Nadačním fondem Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, šoa a Löw-Beerovi textilky. V roce 2020 obec schválila územní plán, kterým je umožněno zahájit především výstavbu Památníku Schindlerovi archy, šoa a Löw-Beerovi textilky, realizovat projekty v oblasti služeb a cestovního ruchu, které mohou poskytnout alespoň část ztracených míst. Při realizaci projektů je žádoucí koordinace jednotlivých kroků s obcí. (Obec Brněnec, ©2023)

6.3. Historie obce

O osadě Chrastová první listinná zmínka pochází z roku 1323, kdy biskup Konrád I. uděluje úřad dědičného rychtáře jistému Branischovi, leč je předpoklad, že již okolo roku 1 200 na obchodní stezce, na levém břehu Svitavy, stála osada. Nejstarší zmínka o Brněnci pochází z roku 1557, jejíž název je odvozen podle brněnských kupců, kteří si na pravé straně Svitavy postavili chatrče, ve kterých odpočívali na svých kupeckých cestách. V těch dobách oblast spadala pod správu Svojanovského panství. V sousedství dávno osídlené Chrastové vznikla osada Podlesí, ve které byl v 18. století vystavěn ženský klášter plnicí i funkci špitálu. Prameny dokládají, že kraj byl osídlen Slovy, leč od 13. století svůj vliv na osídlení uplatňovali němečtí kolonisté. Například v roce 1880 v obci Moravská Chrastová žilo 32,8 % Čechů, ostatní obyvatelé se hlásili k německé národnosti, přičemž jejich vliv přetrvával až do první světové války. Tito kolonisté měli pozitivní vliv na kultivaci krajiny, rozvoj zemědělství a řemesel.

Důležitým prvkem rozvoje se stala řeka Svitava pramenící nedaleko obce Valdek, jenž se vlévá po 95 km v Brně do řeky Svratky. Dlouhodobý průměr průtoku 0,8 m/s přinášel dostatek vody pro pohony mlýnů, hamrů později vodních elektráren a pro potřeby průmyslové výroby. Nemalý význam mají zdroje kvalitní pitné vody se studnami, které od roku 1913 prostřednictvím vodovodu zásobují město Brno. (Blaška, 2013)

7. Textilní továrna

7.1. Poloha

Pozemky bývalé textilní továrny Vitka se nachází přibližně ve středu obce. Areál pozemní komunikace II. třídy č. 363 rozděluje na severní a jižní část. Severní i jižní část z pravé strany obtéká je řeka Svitava a je obestavěna železnicí.



Obrázek 2: Areál bývalé textilní továrny (www.mapy.cz upravil Davídek, 2023).

7.2. Historie

V prvním desetiletí 19. století v Brněnci vzniká soukenická továrna a o dva roky později papírna. V roce 1854 provoz koupil Izák Löw-Beer ze Svitavky, který ji přestavěl na přádelnu mykané příze. Již v roce 1868 továrna využívala hlavní tříposchod'ovou budovu s obytnou částí, tříposchod'ovou sušírnu, strojovnu a kotelnu, vedlejší budovu s kovárnou, dvěma byty a kolnami, konírnu a skladiště severně. Od roku 1863 se továrna rozrostla o budovy úpravy a valchy. V roce 1871 majitelé kupují sousední přádelnu. (Národní památkový ústav, ©2015) Taktéž dalšímu rozvoji továrny i obce přispěla železnice. Již roce 1888 v továrně pracovalo 582 dělníků, v roce 1914 jich bylo na 1 600. (Brodesser, 2005) V roce 1902 požár zasáhl provozovnu č. 15, načež objekt byl nejen znovu postaven, ale i rozšířen o velkou halu tkalcovny. V roce 1909 byla v továrně vystavěna nová přádelna. Sídlo společnosti v roce 1929 bylo přemístěno do Brna a v následujících letech firma otevřela odštěpné závody v Berlíně

a Chotěbuzi, další podniky byly otevřeny v Curychu, Paříži, Amsterdamu. V roce 1938 majitelé Valter, August, Herbert a Jiří Löw-Beerovi utekli před okupací do zahraničí. (Národní památkový ústav, ©2015)

Významné změny v továrně nastaly na počátku II. světové války, kdy Brněnec měl být během okupace nadále součástí Československa, leč okupační orgány rozhodly o připojení obce k Protektorátu. Dne 10. října 1938 německá armáda Brněnec obsadila a převzala kontrolu nad samosprávou. Arizace textilní továrny Löw-Beerů proběhla 24. února 1940 a společnosti Mewa, Sudetia a Schindler, které si prostory pronajaly, rozjely válečnou výrobu. Počátkem února 1944 v horní části továrny vzniká, dle očitých svědků, židovský koncentrační tábor obehnaný ostnatými dráty a ve strážních věžích s kulomety hlídáný příslušníky SS. K 12. listopadu 1944 bylo v táboře evidováno 985 osob, k 18. dubnu 1945 celkem 1 136. V samotném táboře, se v jedné z přízemních budov nacházela kancelář Oskara Schindlera. Vězni v táboře v denních a nočních směnách vyráběli mimo jiné nábojnice, vězni zařazení do vnějšího komanda pracovali v pískovém lomu nedaleko tábora. Schindler s pomocí ženy Emilie dokázal, přes obtíže, pro své dělníky zajistit dostatek potravin i například přízi, ze které ženy pletly svetry na zimu. Z pramenů také vyplývá, že Schindler byl k vězňům tolerantní a pomáhal jim i jinými způsoby. Tábor byl ruskými vojáky osvobozen 9. května 1945 a 25. května téhož roku rozpuštěn, zařízení a stroje byly převezeny do Sovětského svazu.

Pro zajímavost, do současné doby, přemítaný kontroverzní podnikatel Oskar Schindler se svojí ženou Emilií, kteří opustili tábor před jeho osvobozením, zamířili do rakouského Lince, odkud byli přesunuti do Norimberku, poté odcestovali do Švýcarska a následně emigrovali do Argentiny. Schindler se sám vrátil zpět do Evropy a žil z podpory židovské komunity. Mimo jiné byl prohlášen za „Spravedlivého mezi národy“ a jako jediný nacističtí byl poctěn zasazením stromu v Aleji Spravedlivých v Jeruzalémě, dále ho vláda SRN ocenila Záslužným stříbrným křížem II. třídy a dalšími cenami a řády. 9. října 1974 umírá v Hannoveru na srdeční slabost. (Fikejz, 1998)

Po rozpuštění tábora, byla v továrně zavedena národní správa a v roce 1948 došlo ke znárodnění společnosti. Po Sametové revoluci v Brněnci vzniká akciová společnost Vitka Brněnec a.s., jejíž činnost byla zaměřena na textilní výrobu. (Památkový katalog,

©2015) Továrna se stala se svými 1 400 zaměstnanci největším zaměstnavatelem v okolí. (Blaška, 2013) V roce 1996 byl provoz ukončen. (Památkový katalog, ©2015)

7.3. Vývoj majitelů od roku 1990

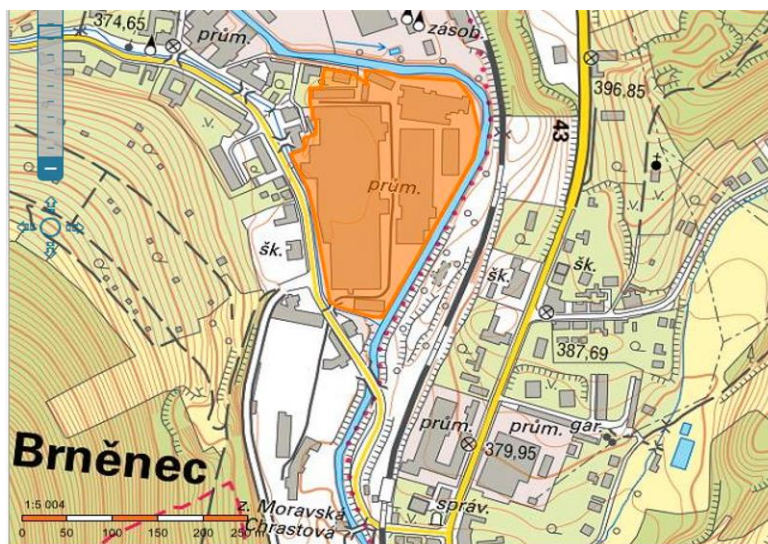
Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy bylo požádáno o poskytnutí (ověřených či prostých) kopií všech nabývacích titulů k níže uvedeným dotčeným pozemkům za období od roku 1995 do roku 2022 ze sbírky listin katastru nemovitostí a v katastrálním území Brněnec [609927] a to u vybraných pozemků: p.č. 2400/1 – ostatní plocha, p.č. 270 (č.p. 23) – zastavěná plocha, p.č. 226 (č.e. 5) – zastavěná plocha a nádvoří, p.č. 228/1 – zastavěná plocha a nádvoří. Z poskytnutých smluv byla sestavena tabulka.

pořadí	předmět prodeje	prodávající	kupující	ke dni	druh smlouvy
1	celý podnik	Vigona, s.p. Svitavy	VITKA, s.p. Brněnec	01.09.1990	hospodářská sml. O převodu práva hosp. s nár. maj.
2	celý areál	VITKA Brněnec a.s. zast. správcem konkurz. podstaty	Bustrex s.r.o., jednatel Josef Straka	2007	kupní smlouva o prodeji věcí z konkurz. Podstaty
3	celý areál	Bustrex s.r.o., jednatel Josef Straka	Blue Fields s.r.o., zastl Ing. Radek Janů	2010	kupní smlouva, smlouva ZNEPLATNĚNA
4	celý areál	Bustrex s.r.o. "v likvidaci"	České zemědělství s.r.o. zast. Ing. Janem Švandrlíkem	04.04.2016	Potvrzení o nabytí vlastnictví - dražba, vydraženo za 3 400 000 Kč
5	p.č.: st. 226, 270, p.č. 2397, 2400/1, 2635/18	České zemědělství s.r.o.	Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera, zast. Jaroslavem Novákem	2016	kupní smlouva (jedná se o pozemky a stavby prohlášené za kulturní památku
6	p.č.: st. 226, 270, p.č. 2397, 2400/1, 2635/18 a další			18.10.2016	Smlouva o fúzi ze dne 18.10.2016, Nadačního fondu Archa - rodiny Low-Beerů a O. Schindlera s Nadačním fondem Památník Šoa a O. Schindlera, kdy nástupnický fond je Nadační fond Archa

Tabulka 1: Přehled vlastníků (Davídek 2023).

8. Severní část

Severní část z horní a pravé strany obtéká řeka Svitava, která tvoří přirozenou hranici areálu, ze strany levé částečně bytová zástavba a silnice II. třídy č. 363. Samotný areál se nachází v centru obce, okolo se nachází bytová zástavba základní škola, obchod, zastávka vlakového nádraží.



Obrázek 3: Severní areál (ČUZK, výřez upravil Davídek, 2023).

8.1. Ortofoto – vývoj v čase od roku 2003 do současnosti



Obrázek 4: Výřez mapy rok 2003 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 5: Výřez mapy rok 2006 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 6: Výřez mapy rok 2011 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 7: Výřez mapy rok 2015 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 8: Výřez mapy rok 2017 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 9: Výřez mapy rok 2023 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).

Rok 2003 – střechy budov mají krytinu, zpevněné plochy a komunikace jsou čisté, udržované

Rok 2006 – střechy budov mají krytinu, zpevněné plochy a komunikace jsou čisté, udržované

Rok 2012 – střechy budov mají krytinu, na střeše hlavní výrobní hale (vlevo) se objevuje náletová zeleň, u této haly v zadní části chybí parovod, před halami je vyrovnaný nespecifikovatelný materiál, v areálu jsou zaparkovaná dvě vozidla

Rok 2015 – na hale vlevo nárůst náletových rostlin a to i u administrativní budovy; první hala za administrativní budovou – směrem od cesty chybí plechová střešní krytina, zůstává zdivo odhalená podlaha je neudržovaná; před halami se nachází nespecifikovatelný materiál a je patrné rozrůstající se keřové a stromové patro; haly napravo od komunikace – u třetí haly chybí střešní plechová krytina před halami je vyvezen nespecifikovatelný materiál, u těchto budov střechy částečně přerůstají stromy; menší hala napravo je bez střešní krytiny i pláště, na místě je pouze kovová konstrukce haly. V zadní části (budovy koncentračního tábora) na střechách je patrná zeleň (keře nebo rozrůstající se stromy), u zadní budovy chybí plechová střešní krytina; na nádvoří je vyvezená suť, v okolí budov se rozrůstají keře

Rok 2017 – haly nalevo na zachovalých střechách hal se rozrůstá náletová zeleň, kterou i zarostl dvůr před výrobní halou; před halami suť s prorůstajícími náletovými dřevinami; hala za administrativní budovou – část od cesty je zbouraná, na místě je suť; haly a budovy napravo od komunikace – střechy nezměněný stav oproti roku 2015, suť před halami je vyvezena, v okolí hal neudržovaná zeleň keřového a stromového patra; v zadní části areálu – změny oproti roku 2015 u menší budovy v pravé části chybí střešní krytina, na střechách v okolí budov se rozrůstá neudržovaná zeleň, celý areál nejeví známky užívání

Rok 2021 – změny od roku 2017: administrativní budova a haly nalevo od komunikace, na střechách je zaznamenán znatelný nárůst a rozvoj náletových dřevin; ze zbourané přední části haly za administrativní budovou je odklizená suť; v pravé části od komunikace je stav nezměněn krom rozrůstajících se dřevin; v zadní části u zadní budovy je pobytí střechy částečně zdevastováno, i z leteckého pohledu je vidět, že v budovách chybí okna a omítka je silně poškozená, na střechách se nadále rozrůstá

zeleně; suť je z celého areálu vyvezena, v areálu parkuje celkem 16 ks nákladních vozidel a přívěsů a 8 osobních vozidel

8.2. Přehled základních informací z katastru nemovitostí

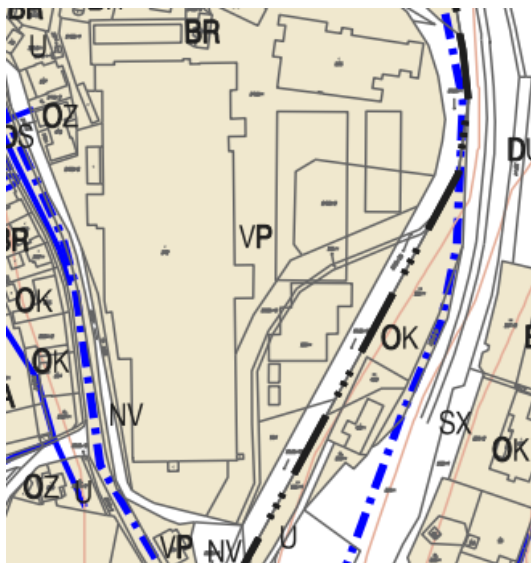
Z tabulky vyplývá, že zájmové území je rozčleněno na 24 parcel s hlavním způsobem užití jako manipulační plocha. Celková rozloha severní části je 41 968 m². Součástí areálu jsou čtyři nemovitosti prohlášené za nemovitou kulturní památku, které ve třech bodech vlastní Nadační fond Archa a obec Brněnec.

p.č.	č.p. (č.e.)	druh užití	způsob užití	majitel	způsob ochrany	výměra m ²
226	5	zast. pl. a nádvoří	průmyslový objekt	N. fond Archa		2331
270	23	zast. pl. a nádvoří	rodinný dům	N. fond Archa	nem. kulturní p.	327
271	29	zast. pl. a nádvoří	rodinný dům	Obec Brněnec	nem. kulturní p.	136
304		ostatní pl.	manipulační pl.	Koníček A.		513
2397		ostatní pl.	neploďná půda	N. fond Archa		290
2408		ostatní pl.	neploďná půda	Bárta Zdeněk		222
2410		ostatní pl.	manipulační pl.	AUTO BARTA Z.		4139
2400/1		ostatní pl.	manipulační pl.	N. fond Archa	nem. kulturní p.	6815
2400/11		ostatní pl.	manipulační pl.	Bárta Z., Low-Beer D.		1208
2400/12		ostatní pl.	manipulační pl.	Bárta Zdeněk		352
2400/3		ostatní pl.	manipulační pl.	N. fond Archa		1169
2400/4		ostatní pl.	ostatní komunikace	N. fond Archa		1027
2635/18		vodní plocha	koryto vodního toku	N. fond Archa		405
2635/22		vodní p.	koryto vodního toku	Koníček A.		948
272/1	6	stavba	stavba pro výrobu a skl.	N. fond Archa	nem. kulturní p.	11504
272/2		zast. pl. a nádvoří	stavba pro administrativu	Bárta Z., Low-Beer D.		755
272/3	101	zast. pl. a nádvoří	stavba pro výrobu a skl.	Bárta Zdeněk		2384
305/1		ostatní pl.	manipulační pl.	Bárta Zdeněk		560
305/1		ostatní pl.	manipulační pl.	Bárta Zdeněk		560
306/1		ostatní pl.	manipulační pl.	Mgr. Řihák		2921
281	4	zast. pl. a nádvoří		Obec Brněnec		220
2400/2		ostatní pl.	manipulační pl.	AUTO BARTA Z.		2383
2408		ostatní pl.	neploďná půda	Bárta Z.		222
2599/1		ostatní pl.	manipulační pl.	Obec Brněnec		577
celkem						41968

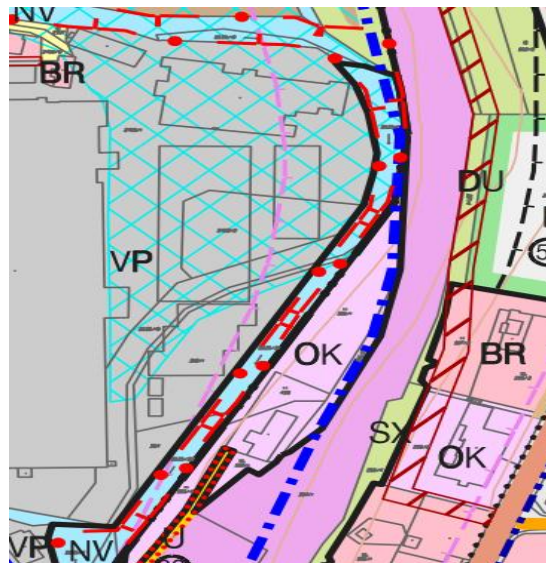
Tabulka 2: Přehled vlastníků, využití ploch, výměra (ČÚZK, vyhotovil Davídek 2023).

8.3. Územní plán

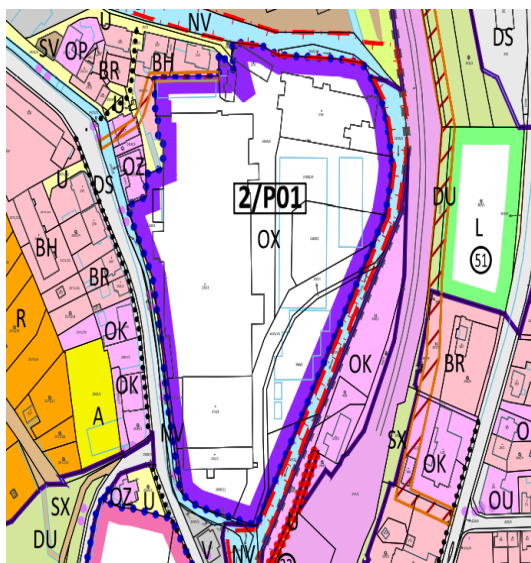
Územní plán obce Brněnec nabyt účinnosti 16.9.2009.



Obrázek 10: Územní plán 2009 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023).



Obrázek 11: Změna Územního plánu č.1 - 13.5.2013 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023).



Obrázek 12: Změna územního plánu č. 2 (severní část, upravil Davídek 2023).

Vysvětlivky:

OX – občanské vybavení – specifické (památník)

2/PO1 - dopravní napojení řešit z přilehlého veřejného prostranství na západním okraji plochy, respektován bude tok řeky Svitavy a Bělského potoka, nebude omezen jejich průtočný profil, respektován bude koridor pro kanalizaci navržený v platné ÚPD

(VPS), využitím plochy a umístováním zástavby nebude oslabována funkce lokálního biokoridoru vedeného po toku řeky Svitavy, při využití plochy bude zohledněn rozsah záplavového území a jeho aktivní zóny případně budou navržena protipovodňová opatření tak, aby nebylo záplavou ohroženo další území, řešen bude způsob hospodaření se srážkovými vodami, výšková hladina zástavby do 4 NP včetně, lokálně max. 6 NP.

Přípustné stavby pro plochy OX: stavby a zařízení pro výstavnictví, muzeum, stavby a zařízení pro kulturu, společenské příležitosti, víceúčelový sál, sakrální stavby a zařízení, stavby a zařízení pro informační a vzdělávací prostory, veřejná prostranství, místní a veřejně přístupné účelové komunikace, plochy veřejné zeleně, související stavby, zařízení a díla (např. výtvarná).

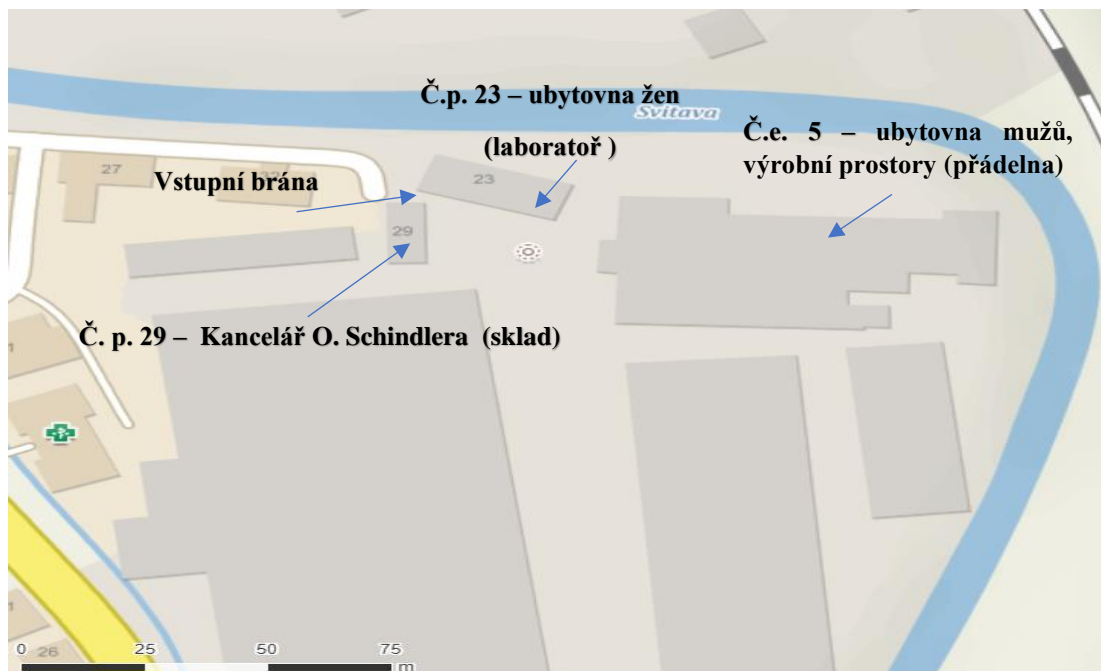
Přípustné využití doplňkové: stavby a zařízení pro stravování (např. restaurace), stavby a zařízení pro ubytování, stavby a zařízení pro dopravu v klidu o související stavby a zařízení pro prodej, stavby a zařízení související technické infrastruktury, stavby a zařízení pro ochranu území – např. protipovodňové, stavby a zařízení pro správu a zajištění technického provozu areálu. (Svitavy a vy, ©2023)

8.4.Soubor bývalé textilní továrny jako kulturní památka

V katalogu Národního památkového ústavu je část areálu Vitky od 3.11.2016 evidována pod katalogovým číslem 1999990968 jako soubor bývalé textilní továrny – kulturní památka rejstr. Č. ÚSKP 105919. Podstatou hodnoty souboru budov bývalé textilní továrny je hmotné svědectví koncentračního tábora. Vybrané budovy jsou zlomkem z rozsáhlého areálu, jenž má nejpřímější historickou spojitost s pobočkou koncentračního tábora Gross-Rosen-Brünlitz ze 40. let 20. století, přičemž hlavním nositelem jsou budovy kolem shromažďovacího prostoru se vstupní branou. Jádrem hodnoty areálu jsou tři dochované objekty, budova čp. 23 – laboratoře, budova č. e. 5 – posukovaná přádelna a sklad chemikálií, domek č. p. 29 – sklad, kancelář a vstupní brána. (Památkový katalog, ©2015)



Obrázek 13: Soubor bývalé továrny (<https://www.pamatkovykatalog.cz> Svobodová, 2015).



Obrázek 14: Mapka s vyznačenými památkově chráněnými objekty (www.mapy.cz upravil Davídek, 2023).

8.4.1. Budova čp. 23 – ubytovna žen, laboratoř

Během II. světové války budova čp. 23 sloužila jako ubytovna žen, po válce jako laboratoř. Z hlediska památkové hodnoty patří k nejvýznamnějším industriálním komplexům na Svitavsku. Současný stav je havarijní, jedná se o zdevastovaný vybydlený objekt s rozkradenou střešní krytinou, elektroinstalací, promáčenými stropy a krovky, napadenými plísní a hnilobou. (Památkový katalog, ©2015)



Obrázek 15: čp. 23 – ubytovna žen (laboratoř),
(<https://www.pamatkovykatalog.cz> Svobodová, 2015).

8.4.2. budova č. e. 5 – ubytovna mužů, posukovaná přádelna a sklad chemikálií

Nejvýznamnější budova bývalého koncentračního tábora, která sloužila jako ubytovna mužů a výrobní prostory. Budova je v havarijním stavu, dlouhodobě zdevastovaná, nezajištěná, v roce 2015 došlo k odstranění ekologické zátěže. Budova je statisticky zachovalá, doposud opravitelná, se stabilní konstrukcí, s opadanou omítkou a odhaleným opukovým a cihelným zdivem. (Památkový katalog, ©2015)



Obrázek 16: č.e. 5- ubytovna mužů (přádelna a sklad chemikálií),
(<https://www.pamatkovykatalog.cz> Svobodová, 2015).

8.4.3. domek č. p. 29 – kancelář Oskara Schindlera, sklad

Budova mimo jiné sloužila jako kancelář Oskara Schindlera, později jako sklad. Památková hodnota je zejména v dochované hmotě a s ostatními budovami vymezovala prostranství shromaždiště. (Památkový katalog, ©2015)



Obrázek 17: č.p. 29 – kancelář O. Schindlera (sklad)
(<https://www.pamatkovykatalog.cz> Svobodová, 2015).

8.4.4. Vstupní brána

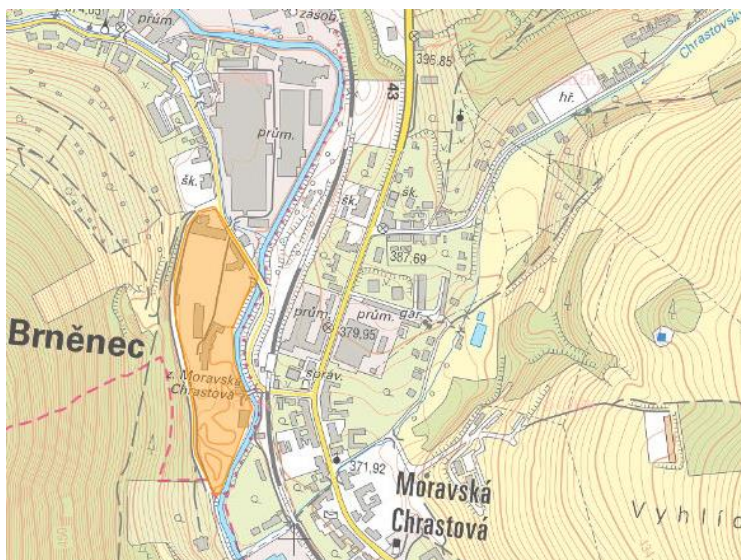
Tato dvoukřídlá kovová brána zavěšená na oka do pilířů je umístěna mezi budovami laboratoře a bývalé Schindlerovi kanceláře. V bráně je vložena oplechovaná konstrukce s vloženými dvířky pro pěší. Brána je významným symbolem pro pietní účely a nepostradatelná pro zachování integrity celého areálu. (Památkový katalog, ©2015)



Obrázek 18: vstupní brána
(<https://www.pamatkovykatalog.cz> Svobodová, 2015).

9. Jižní část

Jižní část začíná od křižovatky silnic II. třídy č. 363 a místní komunikace. Přirozenou hranicí je řeka Svitava, která teče podél silnice II. třídy, od které se odklání směrem k místní komunikaci. Oplocení areálu tvoří červená tyčová brána, plášť stávající budovy, plechový neprůhledný plot a podél místní komunikace kamenný plot, který je místy pobořený a v havarijním stavu.



Obrázek 19: Jižní část (GEOPORTÁL, upravil Davídek, 2023).

9.1. Ortofoto – vývoj v čase od roku 2003



Obrázek 20: výřez mapy rok 2003 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 21: výřez mapy rok 2006 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 22: výřez mapy rok 2011 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 23: výřez mapy rok 2015 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 24: výřez mapy rok 2017 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).



Obrázek 25: výřez mapy rok 2021 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).

Rok 2003 – směrem od brány skrz celý areál prochází silnice. U hlavní brány zleva je budova ve tvaru L, naproti ní přes cestu hlavní výrobní hala a za ní další budovy přidružené výroby. Všechny budovy mají střešní krytinu. Ze severní části vede do jižní potrubí.

Rok 2006 – oproti roku 2003 je v prostoru za bránou nashromážděn materiál, skrz nízké rozlišení jej nelze specifikovat.

Rok 2011 – hlavní výrobní hala je zbořená, krom části u vstupní brány. U této haly stojí část obvodového zdiva. Suť se stále nachází v uvnitř původního pláště. Dále navazující budovy podél obvodového zdiva, až do zadní části, jsou bez střešní krytiny a částečně bez obvodového zdiva. Suť se nachází v blízkosti pobouraných budov. Ostatní stavby blíže směrem k silnici II. třídy stojí, u budovy tvořící dvůr na střeše částečně chybí krytina.

Rok 2015 – co se týče hlavní výrobní haly, v jejím vnitřku se stále nachází suť, obvodové zdivo je oproti roku 2011 ještě více pobořené. Ve vnitřním prostoru bývalé haly jsou patrné počáteční známky primární sukcese (místa se objevují keře či stromky). Taktéž u budov, které byly již na snímku z roku 2011 zbořeny, se stále nachází suť. Dále jsou již částečně zbořené budovy ve tvaru dvoru, místa je zde ještě obvodové zdivo. Suť se nachází uvnitř budovy i okolo. Pouze dvě budovy v areálu mají stále střešní krytinu. Hala (v roce 2011 s bílou střešní krytinou) má odstraněné plechy, na místě zůstávají částečně prkna. V celém areálu, zejména v zadní části, je patrný výrazný rozvoj keřového i bylinného patra.

Rok 2018 – první část hlavní výrobní haly je zbořená, na místě se nachází suť, tak jako i v dalších částech areálu, kde již došlo ke zboření budov (odvoz sutě není z areálu patrný). Oproti roku 2015, u haly s rozebranou střešní krytinou chybí i střešní konstrukce, stále stojí obvodové zdivo a horní podlaha v patře. V celém areálu stojí pouze dvě budovy, které mají střešní krytinu. V celém areálu se úspěšně rozvíjí primární sukcese.

Rok 2021 – suť nacházející se v původní hlavní výrobní hale je nahrnutá na hromady, mezi nimi jsou uličky. Na těchto haldách rostou keře a stromky, v místech, na kterých nebyla suť přesunuta je zřejmý souvislý rostlinný pokryv. Tento rozvoj je patrný

v celém areálu, zadní části je celá ozeleněná. Rostlinný pokryv překrývá celou plochu. Demolice budov není zřejmá.

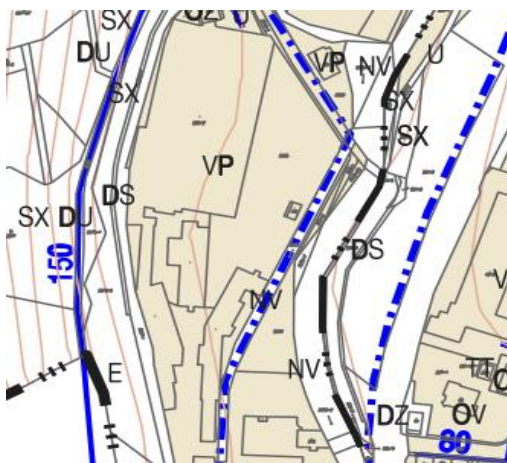
9.2. Přehled základních informací z katastru nemovitostí

p.č.	č.p. (č.e)	druh užití	způsob užití	majitel	výměra m ²
259	2	zast. p. a nádvoří	průmyslový obj.	České zemědělství s.r.o.	410
279	3	zast. p. a nádvoří	průmyslový obj.	České zemědělství s.r.o.	179
446		zast. p. a nádvoří	průmyslový obj.	České zemědělství s.r.o.	66
2594		ostatní p.	manipulační p.	České zemědělství s.r.o.	1351
2596		ostatní p.	manipulační p.	České zemědělství s.r.o.	5417
2634		vodní p.	koryto vodního toku	České zemědělství s.r.o.	1231
228/1		zast. p. a nádvoří	zbořeniště	České zemědělství s.r.o.	11228
228/2		zast. p. a nádvoří	zbořeniště	České zemědělství s.r.o.	14271
228/4		zast. p. a nádvoří	stavba pro výr. a skladování	České zemědělství s.r.o.	789
228/5		zast. p. a nádvoří	stavba pro výr. a skladování	České zemědělství s.r.o.	225
228/6		zast. p. a nádvoří	stavba pro výr. a skladování	České zemědělství s.r.o.	249
2631/2		ostatní p.	silnice	České zemědělství s.r.o.	147
2635/17		vodní p.	koryto vodního toku	České zemědělství s.r.o.	175
93/3		garáž		České zemědělství s.r.o.	20
442	82	zast. p. a nádvoří		České zemědělství s.r.o.	170
2145		ostatní p.	jiná pl.	Bárta Z.	560
2579/2		ostatní p.	ost. komunikace	Bárta Z.	418
2634		vodní p.	koryto vodního toku	České zemědělství s.r.o.	1231
celkem					38137

Tabulka 3: Přehled vlastníků, využití ploch, výměra (ČÚZK, vyhotovil Davídek 2023).

9.3. Územní plán

Územní plán Brněnec – účinnost 16..9.2009, Změna územního plánu č. 1 – účinnost 13.5.2013, změna územního plánu č. 2 – účinnosti 29.5.2020



Obrázek 26: Územní plán Brněnec 2009 i změna Územního plánu č. 1 - 13.5.2013 (VP – plochy výroby a skladování) (upravil Davídek).

Obrázek 27: Brněnec Změna územního plánu č. 2 29.5.2020 (upravil Davídek 2023).

Změna územní plána č. 2

Vysvětlivky: SO – plochy smíšené obytné

2/PO2 – dopravní napojení řešit z přilehlých komunikací (na západním, severovýchodním, případně východním) okraji plochy, respektován bude tok řeky Svitavy, nebude omezen její průtočný profil, využitím plochy a umístěním zástavby nebude oslabována funkce lokálního biokoridoru vedeného po toku řeky Svitavy, při využití plochy bude zohledněn rozsah záplavového území a jeho aktivní zóny, případně budou navržena protipovodňová opatření tak, aby nebylo záplavou ohroženo další území, respektován bude průchod koridoru pro kanalizaci navržený v platné ÚPD (VPS), řešen bude způsob hospodaření se srážkovými vodami, při rozhodování o změnách v území bude prokázáno pro zástavbu, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku, dodržení hygienických limitů hluku z dopravy, ve smyslu ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, výšková hladina zástavby max. 4 NP. (Svitavy a vy, ©2023)

10. Rozhovor nebo vyjádření majitelů, zainteresovaných osob

10.1. Bárta Zdeněk

21.2.2023 Rozhovor s panem Bártou v Brněnci – kancelář spol. Auto Bárta a syn a dále při prohlídce areálu brownfield Vitka

Zdeněk Bárta – jednatel společnosti:

AUTO BÁRTA Zdeněk a syn s.r.o., Moravská Chrastová 11, 56904 Brněnec, IČO: 01691333,

České zemědělství s.r.o., Brněnec 101, 569 04 Brněnec, IČO: 28541863,

vlastník nemovitostí v areálu „Vitka“ jako fyzická osoba

Od pana Zdeňka Bárty bylo zjištěno, že v roce 2016 jako fyzická osoba nebo společnost Auto Bárta Zdeněk a syn s.r.o, které je jednatelem, zakoupili nemovitosti, které se nacházejí v horní (severní) části bývalého areálu Vitky a to zejména za účelem podnikání v autodopravě. Ke společnosti Auto Bárta Zdeněk a syn s.r.o., uvedl, že stabilně provozuje cca. 30 nákladních vozidel a zaměstnává přibližně stejný počet

zaměstnanců. K důvodu, proč si areál vybral, byla příznivá cena, vhodné prostory pro parkování nákladních vozidel a pro překládku.

K nemovitostem, které se nachází nalevo od cesty, jenž prochází areálem bylo zjištěno, že první budova je administrativní, kterou vlastnil společně s panem Františkem Olbertem, který ji dne 21.2.2023 převedl na Dr. Daniela Löw-Beera (dne 21.2.2023 ověřeno i v KN). Tato budova původně i nyní, pro společnost Bárta a syn s.r.o., slouží k administrativním účelům. Jedná se rozsáhlou třípodlažní budovu, která kapacitně přesahuje možnosti společnosti, kdy fakticky je využíváno zejména třetí podlaží jako zázemí firmy. Stav budovy je původní, od uzavření Vitky i počátku podnikání v této budově neproběhla rekonstrukce. Z toho vyvstávají problémy s údržbou, vytápěním, leč stav je prozatím pro účely podnikání dostačující. Na otázku, jaké jsou s budovou plány, pan Bárta odpověděl, že do rekonstrukce budovy dosud neinvestoval žádné prostředky, což doplnil o skutečnost, že s panem Löw-Beerem jednájí o způsobu využití, rád by se přiklonil hypoteticky k variantě, že by i tato budova byla součástí památníku, kterou chce Nadační fond Archa v areálu realizovat, s tím, že by svoje podnikání, na základě výměny, přesunul do dolní (jižní) části areálu, kde by proběhla výstavba zázemí pro provoz autodopravy. Druhou možností je kompletní rekonstrukce budovy, kdy část by mohla sloužit pro ubytování zaměstnanců, případně hostů a společenské události.



Obrázek 28: Administrativní budova (www.mapy.cz upravil Davidek, 2023).

K hale, která navazuje na administrativní budovu, bylo od pana Bárty zjištěno, že ji vlastní jako fyzická osoba (výměra z KN zjištěna – 2384 m²). Z pohledu statiky je její

stav vyhovující, pouze nosná zeď, navazující haly, která je majetkem Nadačního fondu Archa, je v havarijním stavu, což částečně zatěžuje přiléhající nosné prvky v jeho hale. Nyní je hala prázdná, její využití by mohlo být obdobné jako u administrativní budovy, a to buď prostor pro zázemí památníku nebo pro možnou vlastní podnikatelskou činnost.



Obrázek 29: Hala za administrativní budovou vlastníků p. Bárta (Davídek 2023).



Obrázek 30: Hala za administrativní budovou vlastníků p. Bárta (Davídek 2023).

Hala, která na tuto stavbu navazuje je Nadačního fondu Archa. Je zjevné, že je nevyužitá, opotřebená bez zajišťujících prvků, s poškozenými omítkami.



Obrázek 31: Bývalá výrobní hala vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

V zadní části areálu se nachází také budovy (památkově chráněné) ve vlastnictví Nadačního fondu Archa. Její fotografie byly pořízeny za přítomnosti pana Bárty s

předchozím souhlasem pana Milana Šudomy (pověřený k vyjádření za Nadační fond Archa).



Obrázek 32: Ubytovna mužů vlastníků Nadačního fondu Archa (Davídek 2023).



Obrázek 33: Ubytovna žen vlastníků Nadačního fondu Archa (Davídek 2023).



Obrázek 34: Kancelář O. Schindlera vlastníků Nadačního fondu Archa (Davídek 2023).



Obrázek 35: Vstupní brána do koncentračního tábora vlastníků Nadačního fondu Archa (Davídek 2023).

K pozemkům a halám, které se nacházejí napravo od cesty, která prochází areálem, a jsou ve vlastnictví společnosti Auto Bárta a syn, pan Bárta sdělil, že hala (snímek orto foto - bílá střešní krytina) splňuje rozlohou, kapacitně a funkčně podmínky pro sklad a překladiště materiálu. Staticky a konstrukčně je hala bez závad. Krátkou prohlídkou bylo zjištěno, že je udržovaná, s organizovaným provozem a v pečlivé čistotě.

Za touto halou se nachází kovová konstrukce haly –původně byla hala vytápěná dvouplášťová a mohla sloužit pro podnikání – například pronájem jinému podnikatelskému subjektu nebo pro vlastní činnost. Pan Bárta se vyjádřil, že celé opláštění bylo postupně rozkradeno zloději kovů a Policii ČR se nepodařilo krádežím zabránit ani je objasnit. V současné době přemýšlí, jak s objektem, který by mohl mít podnikatelský potenciál, naložit.



Obrázek 36: Konstrukce haly (odcizené opláštění) vlastníkem p. Bárta (Davídek 2023).

Dále za přítomnosti pana Bárty byla provedena prohlídka dolní (jižní) části, při které byla pořízena fotodokumentace. K této části pan Bárta sdělil, že majitelem je společnost České zemědělství s.r.o. K bouracím pracím, které v areálu probíhaly se nevyjádřil, pač v této době nebyl jednatelem výše uvedené společnosti, ale doplnil, že pan Daniel Löw-Beer nechal suť, která v lokalitě po demolici zůstala, technikou stáhnout na hromady, aby byl areál částečně zpřístupněn.



Obrázek 37: Jižní část vlastníkem České zemědělství (Davídek 2023).



Obrázek 38: Jižní část vlastníkem České zemědělství (Davídek 2023).

K využití areálu je mu známo, že v průběhu let byla navržena různá řešení, například využití pro bytovou výstavbu nebo bydlení pro seniory, k tomu byla vypracována i studie proveditelnosti, dále sám by si představoval, že pozemky by mohly být využity pro lehký průmysl. Přitom opět zopakoval, že tato část by mohla být využita jako zázemí pro jeho podnikání v autodopravě. Taktéž se pan Bárta zmínil, že suť, která se

v areálu nachází, by mohla být využita jako podklad pro navýšení terénu, pač lokalita je v záplavovém pásmu řeky Svitavy. Dále budova (snímek orto foto – tvar L) původně sloužila jako konírna a při otevření památníku by mohla i tomuto účelu mohla znovu posloužit pro vyjížďky návštěvníků, čímž chtěl i říci, že potenciál areálu s ohledem na historickou hodnotu a odkaz Oskara Schindlera, má dobré předpoklady pro úspěšnou realizaci podnikatelských záměrů s vysokou návštěvností i turisty ze zahraničí. Taktéž poznamenal, že za účelem návštěvy odkazu Oskara Schindlera, se v areálu příležitostně objevují turisté, kterým musí vysvětlovat, že památník dosud není postaven.



Obrázek 39: Jižní část, bývalá konírna,, vlastníkem České zemědělství (Davídek 2023).



Obrázek 40: Jižní část, bývalá konírna, vlastníkem České zemědělství (Davídek 2023).

Na otázku, zda je pan Bárta ochoten se vyjádřit k záměrům pana Daila Löw-Beera, který je předsedou správní rady Nadačního fondu Archa a společník ve spol. České zemědělství s.r.o., uvedl, že pan Daniel Löw-Beer podporuje myšlenku nadačního fondu v horní části areálu vystavět památník. K tomuto mu bylo nastíněno, že pan Low-Beer se pro media v roce 2021 i 2022 vyjádřil, že by výstavba mohla proběhnout v těchto letech, na což pan Bárta reagoval, že se jedná o náročný projekt nejen po finanční, ale i manažerské a logistické stránce a rozjezd se postupně oddaluje.

Na otázku, že se pan Löw-Beer v rozhovoru pro časopis Forbes vyjádřil, že je pro výstavbu areálu třeba ještě 3,2 milionu eur, a že do projektu investoval vlastní prostředky i od jeho rodiny, uvedl, že je mu toto známo a financování ze strany státu, kraje, evropských fondů je zdoluhavý proces. O tom, kdy by mohla být výstavba započata, neměl relevantní informace.



Obrázek 41: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).



Obrázek 42: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

10.2. Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera

Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, sídlo Brněnec 101, 569 04 Brněnec, IČO: 07223340, vznikl 28. června 2018.

Účelem fondu je zajišťovat granty na vybudování památníků Oskara Schindlera a historie textilní výroby, která byla spojena s původními vlastníky textilní továrny - t.j. příslušníky rodiny Löw-Beer, uctění všech obětí holocaustu, zajišťování finančních prostředků na vybudování obecně prospěšných staveb, podpora zvýšení zaměstnanosti v obci Brněnec a jejím nejbližším okolí.

Na základě smlouvy o fúzi sloučením došlo ke sloučení Nadačního fondu Archa rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, IČ 07223340, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, a Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČ 05176433, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, kdy nástupnickým nadačním fondem je Nadační fond Archa rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera. (MSČR 2023)

10.2.1. Článek Seznam zprávy

Na internetových stránkách Seznam Zprávy, byl dne 4.9.2020 zveřejněn článek: „Nadace si nechala zpracovat podobu památníku Schindlerova archa“. Ředitel nadačního fondu František Olbert uvedl, že pro vybudování památníku musela proběhnout změna územního plánu, což bylo největší zdržení. Mezitím probíhalo zaměření budov, projektové dokumentace a vizualizace, na kterých se podíleli architekti z České republiky i zahraničí. Taktéž zmínil, že továrna je ve špatném stavu, většinu objektů se nepodařilo vyklidit, jelikož jsou nepřístupné kvůli statickému stavu. S plnou obnovou by se mohlo začít nejpozději v roce 2021, náklady na zajištění bezpečnosti

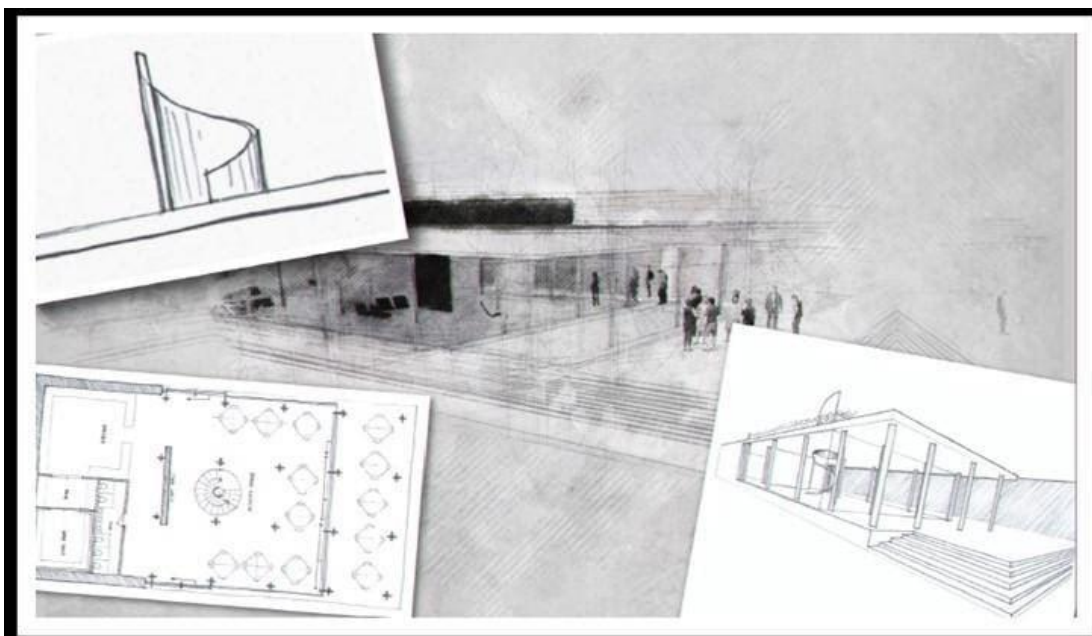
konstrukce budov byly vyčísleny na 70 000 eur, z toho 50 000 eur na záchranu objektů a 20 000 eur na vyklizení budov a přípravy první výstavy a promítání filmu Schindlerův seznam. Dosud se z darů sešlo 24 500 eur. Po ohlédnutí k historickým událostem za II. světové války, bylo k novodobým událostem v areálu zjištěno, že po roce 1989 provoz zajišťovala společnost Vítka, která se v roce 2004 dostala do insolvence, načež ji koupila společnost Bustrex, provoz přejmenovala na Vítka Textiles a taktéž v roce 2011 skončila v konkurzu, výroba byla zastavena a areál je opuštěný. Podle plánů by v budově určené ke spaní dělníků, měla vzniknout Schindlerova archa, kde by se promítal film a další dokumenty či rozhovory s přímými účastníky. Další část areálu by byla zaměřena na rodinu Löw-Beerů, a také muzeu židovské historie v Československu. Část areálu by mohla být upravena na park, další objekty by sloužily jako odpočinková místnost, restaurace, dále pro pořádání akcí a seminářů. (Anonym 2020)

10.2.2. Článek časopis Forbes

V časopise **Forbes**, jeho internetové verzi, byl dne 29.1.2022 otištěn článek: „Schindlerova archa. V Brněnci vznikne díky potomkům továrníku i místním unikátní expozice,“ jehož součástí je rozhovor s **Danielem Löw-Beerem**, který se rozhovořil o nejen o plánované rekonstrukci továrního komplexu v Brněnci, ale i vztahu k tomuto místu. Z rozhovoru vyplývá, že Daniel Löw-Beer Brněnec a Československo poprvé navštívil v roce 1973. Továrna v Brněnci byla pro jeho rodinu ztraceným příbuzným, se kterým kontakt ztratili v roce 1938. Na poznámku, že areál nezískal v restituci, ale v roce 2018 jej koupil, reagoval, že již v té době to byla ruina a bylo levnější jej koupit než platit právníkům a úřadům s vidinou nejisté restituce, přičemž špatný stav mu dovolil koupit umožnit. Budovy poté vložil do majetku nadace, která vznikla ve spolupráci s místními obyvateli i starosty, kteří odsouhlasili změnu územního plánu, za účelem přestavby nejunikátnějšího brownfieldu v Evropě.

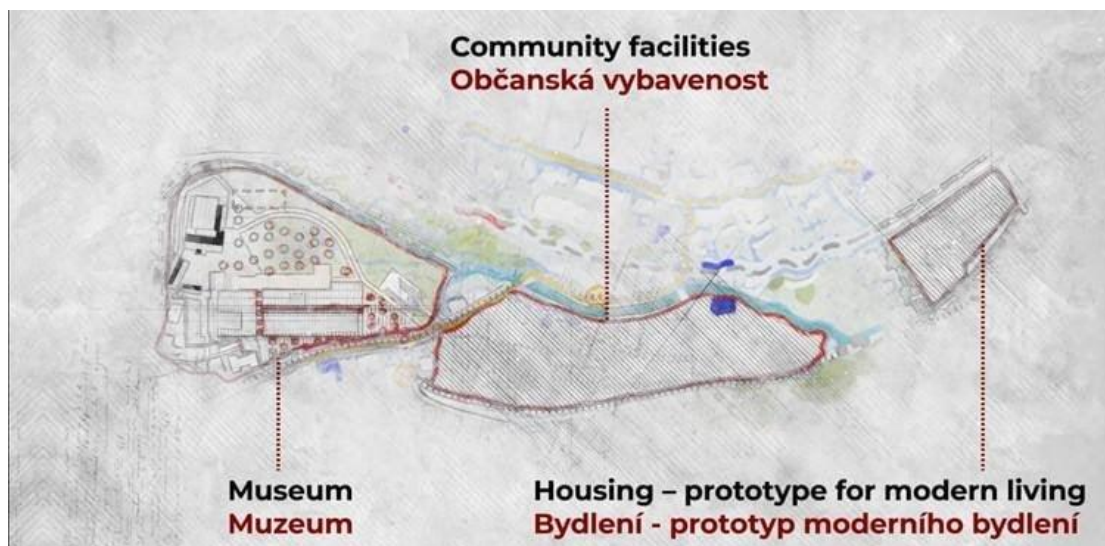
Na dotaz, proč je potřeba areál zachovat odpověděl, že místo je strašidelně krásné, kdy obrovská, otevřená a přirozeně osvětlená textilní dílna ovlivnila i slavného architekta Miese van der Roeho. Dále, že budova Schindlerovi archy byla unikátní koncentrační tábor, kde bylo zachráněno téměř 1 200 Židů a taktéž vypráví příběh o přežití a o tom, že je možné se postavit systému a vyhrát.

K dotazu směřující, kdo přišel s myšlenkou vybudovat muzeum, odpověděl, že projekt společně navrhovali v letech 2019 a 2020 s místní komunitou a architektky z pěti evropských zemí, konzultace probíhali lokálně v Brně a v Praze. Vychválil skvělý tým místních v čele s Františkem Olbertem a jejich dovednosti a taktéž zmínil, že projekt Schindlerovi archy po letech obnovil partnerství mezi rodinou Löw-Beerových a místní komunitou. Se stavbou by chtěl začít ještě letos (pozn. článek vznikl v lednu 2022) a budova muzea přeživších byla otevřena do dvou let, s tím, že zde chtějí také vyrábět textilie pro samotnou budovu muzea a navrátit původní textilie do vily Tugendhat. Usilují taktéž o vybudování textilní laboratoře pro udržitelné bydlení.



Obrázek 43: Návrh budovy proskleného pavilonu určeného pro výstavy a vzdělávání (Löw-Beer & Schnindler Foundation 2022).

K otázce financování projektu se vyjádřil, že do stavby už musel investovat desetinásobek kupní ceny, dvakrát málem zkrachoval a musel si půjčit od rodiny. Do projektu vložili peníze i místní, kteří se ohromným dílem také podílejí v oblasti projektování, změny územního plánu a přípravy lokality. Banka projekt přezkoumala a souhlasila s půjčkou, přičemž zástavou je jeho dům. K tomu, aby mohli otevřít muzeum a začít znovu vyrábět textil, potřebují ještě 3,2 milionu eur. Projekt je mnohem větší, ale poté by měl být udržitelný a měl by přilákat sto až dvě stě tisíc návštěvníků z Evropy. (Rec 2022)



Obrázek 44: Plány na budoucí rozvoj lokality (Löw-Beer & Schindler Foundation).

10.2.3. František Olbert

Člen představenstva spol. Vitka a.s., Ředitel Nadačního fondu Archa

Rozhovor s panem Františkem Olbertem nemohl být uskutečněn.

10.2.4. Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera,

Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČO: 08906556 se sídlem Březová nad Svitavou, Nádražní 166, vedený pod spis. značkou N 513 u Krajského soudu v Hradci Králové. Datum vzniku 29.11.2019. (MSCR, ©2023)

Nadační fond se zakládá za účelem záchrany koncentračního tábora Oskara Schindlera v Brněnci a dalších památek spojených s táborem a Oskarem Schindlerem, podpory dokumentace Šoa (holokaustu). Zejména v souvislosti se životem a činy Oskara Schindlera a obecně zločinů proti lidskosti.

Nadační fond soustřeďuje peněžní, materiální a další prostředky a zajišťuje jejich koncepční a ekonomické využití. Poskytuje jednorázové příspěvky na projekty podporující a propagující nadační činnost, organizuje vzdělávací a jiné obecně prospěšné akce na podporu nadační činnosti a k plnění jejího smyslu. Nadační fond může jednorázově podpořit pomoc obětem holokaustu nebo války. Na tyto účely může fond založit speciální transparentní účty.

Rozhovor Jaroslav Novák – rok narození 1967, český výtvarník, spisovatel, novinář a sběratel světových piv, zakladatel Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera (Památník shoa a Oskara Schindlera, ©2016)

Dne 4.2.2023 byly panu Jaroslavu Novákovi zaslány, na základě telefonického předjednání, otázky na jeho email. Téhož dne odpověděl na všechny otázky. Taktéž poskytl další informace týkající se žaloby u Krajského soudu a část knihy, kterou pan Novák píše o Oskarovi Schindlerovi.

Otázka: V zakládací listině ze dne 4.2.2016 je uvedeno, že cílem Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera je mimo jiné záchrana koncentračního tábora v Brněnci... Z účelu nadačního fondu je tedy zřejmé, proč jste jej založil. Kde se vzala myšlenka jít do takové projektu?

Odpověď: Přišla automaticky někdy na počátku 90. let – tehdy mne jako novináře oslovil pan Plíva, který se vrátil z německé emigrace a ve Svitavách chtěl na rodný dům Oskara dát pamětní desku, kterou tehdy zaplatila německá křesťanská nadace Alegeleine Stiftung – ale majitel domu to odmítl. Tak ji chtěl dát na svůj dům na náměstí (kde je dnes Plívova nadace), ale tam mu to zakázalo město – resp. památkový odbor, tak nakonec desku zazdil v průjezdu za vraty domu, kde je dodnes.

Já tehdy oslovil starostu Jirku Brýdla a další a zjistil jsem, že v tehdejších Svitavách panuje ze Schindlera buď obava nebo až nenávisť – byl to pro všechny prostě nacista. Načetl jsme nějaké informace – v této souvislosti jsem se spřátelil taky s Radkem Fikejzem, pozdějším historikem Svitavského muzea a začali jsme o Schindlerovi jednak psát a jednak lobovat za to, aby se mu dostalo nějaké důstojné připomínky.

Logicky jsem se dostal i do Vitky, kde jsem se seznámil s tehdejším ředitelem panem Olbertem. Schindlera také jako nacistu nesnášel, ale byl ochotný souhlasit s prodejem části Vitky, kde býval koncentrák. Když se hejtmanem stal můj kamarád Radko Martínek, tak jsem ho poprosil, aby kraj odkoupil koncentrák a místo zrenovoval do původní podoby a udělal tam muzeum a památník. Radko osobně sice souhlasil, ale i on poukazoval na problémy, které to způsobí mezi politiky a médii, že budujeme památník nacistovi.

Protože v té době byla Vitka v konkurzu a v soudní při o majetek, oslovil jsem konkurzního správce a věřitele. Všichni s prodejem souhlasili, s tím, že správce nabídl řešení, že po prodeji se peníze dají do úschovy a ten, kdo vyhraje spor o majetek, pak peníze dostane. Bohužel dál už se mi to posunout nepodařilo.

Postupně jsme také oslovoval ministry kultury a starosty Svitav, zda by nepomohli chátrání budov bývalého KT (pozn. koncentračního tábora) zastavit, ale nikoho to v pravdě nezajímalo. V roce 2015 jsem znovu oslovil exředitele Vitky, pana Olberta a přesvědčil jsem ho, že získat budovy koncentráku by bylo taky ekonomicky výhodné – byl to jediný argument, na který slyšel a dohodli jsme se na spolupráci - pro mě to byl jediný člověk, kterého to začalo skutečně zajímat.

Otázka: Konkrétně, kde má/měl památník stát?

Odpověď: měl by jím být přímo areál bývalého KT v Brněnci

Otázka: Z jakých zdrojů chtěl fond realizaci projektu financovat? Jednala nadace i se státními orgány nebo zahraničními organizacemi za účelem finanční podpory/dotace? Případně jak tato jednání dopadla?

Odpověď: Měl jsem za to, že by pomohl stát, kraj město Svitavy a obec Brněnec – se všemi jsem jednal – fakticky pomoc slíbil pouze kraj ústy hejtmana Martina Netolického.

Otázka: Jak byly ošetřeny vztahy s majiteli předmětných nemovitostí? Kdo pozemky vlastnil?

Odpověď: Vitku vydražil kluk z Liberce, resp. jeho firma. Pan Olbert na něj našel kontakt a já se s ním setkal a nabídl mu pomoc výměnou za to, že mně, resp. nadačnímu fondu, který založím, dá zadarmo objekty bývalého KT. Sepsali jsme řádnou smlouvu, já svoji práci odvedl, založil jsme fond a následně na něj kolega nemovitosti převedl.

Otázka: Podařilo se fondu realizovat své cíle, případně co bylo příčinou zmaru? Proč došlo ke sloučení Nadačního fondu Památník Šoa s Nadačním fondem Archa – rodiny Löw-Beer?

Odpověď: pošlu text žaloby – osvětlí to

Otázka: Spolupracujete nadále s fondem Archa?

Odpověď: ne (těžko pracovat s tím kdo můj fond vytuneloval)

Otázka: V roce 2020 jste Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera znovu založil se stejnými cíli. Týkají se tyto cíle konkrétně areálu Vitka? Případně prosím krátce rozveďte svoji činnost.

Odpověď: O budovy KT se stále soudím – mojí prací a cílem nebyl v uvozovkách jen památník – tady mělo být centrum, kde by byly výstavy, konference, chtěl jsem vydávat knihy točit dokumenty a filmy pořádat akce i v zahraničí – a velkou část z toho dělám – jen prostě nemám koncentrák.

Ale v Březové buduji výstavní expozici na téma Oskar holokaust a válka a protektorát - v této souvislosti dělám i standardní historický výzkum a analytiku - na tomto základě píše knihu o Oskarovi a dokumentární film o Oskarovi a Emili a dalších - s tím, že přináším fakticky nový pohled na konání a motivy Oskara a Emilií - jako elitních agentů Abwehr, ale také zatím neviděný pohled desítek židovských vězňů, kteří byli v rámci příběhu téměř rovnocennými partnery Oskara a bez jejich práce by se toho tolik nepodařilo atd.

Před covidem jsem např. dojednal výstavu o Šoa a Oskarovi v Mexico city – s tím, že tam měla být reálná replika koncentračního tábora přímo na centrálním Zocalu před prezidentským palácem – ve spolupráci s českou německou a izraelskou ambasádou městem Mexico a národním muzeem – bohužel akci nám stopl covid – teď to pomalu rozbíhám znova – v příštích týdnech se snad odtrhnu z Prahy a odletím do Mexika výstavu obnovit.

Samozřejmě v rámci akcí u nás v Březové – kde máme na nádraží bývalé kasino Oskara Schindlera vzniklo několik zahraničních dokumentů a spolupracovali jsme i s autorem opery Frau Schindler, holywoodským skladatelem Thomasem Morsem, spolupracujeme taky s mezinárodními muzejními organizacemi – byť v omezené míře, protože nemáme ani peníze ani ještě nejsme muzeum – tzn. občas jedeme na konferenci nebo někdo přijede za námi. V rámci budování expozice fakticky za své nakupuji artefakty do muzea – podle toho, kolik mohu rodině utrhnout.

11. Činnost státních orgánů spojených s vývojem brownfield Vitka

Podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, byly za základě žádosti o informace, které splňovaly podmínky v souladu se zákonem, osloveny státní organizace, kterým položeny otázky týkající se jejich činností vyplývajících ze zákona spojených s vývojem a možnou problematikou zájmového areálu bývalé společnosti Vitka Brněnec.

11.1. Pardubický kraj

Z vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, Oddělení legislativní a právní podpory, k dotazům týkajících se odstranění chemických látek z areálu bývalé společnosti Vitka Brněnec, vyplynulo, že v období od 24.11.2015 do 14.12.2015 na základě smlouvy o dílo se zhotovitelem, společností SITA CZ a.s., probíhala v areálu bývalé společnosti Vitka Brněnec akce: „Zajištění a odstranění odpadů v areálu bývalého závodu Vlněna Brněnec-Vitka Brněnec – sanace havarijního stavu“, přičemž tato společnost z areálu odstranila 30,602 t nebezpečného odpadu z plochy 13 803 m². Jednalo se zejména o odpadní chemikálie, anorganické a organické kyseliny, zásadité látky a soli anorganických kyselin, dusičnany, koncentrované práškové textilní barvy na bázi chromu a epoxidová lepidla, dále eternitové střešní krytiny a zářivkové trubice. Sanace částečně vyřešila havarijní stav v lokalitě z hlediska akutního ohrožení složek životního prostředí infiltrací chemikálií do horninového prostředí a podzemních vod a ohrožení obyvatelstva.

Investora sanace, Pardubický kraj, podporoval SFŽP ve výši 80 % uznatelných nákladů v rámci programu Životní prostředí, prioritní oblast 3. Odpady, staré ekologické zátěže, enviromentální rizika. Celkové náklady činily 938 341 Kč, přičemž dotace ze SFŽP dosáhla 678 606 Kč. Zpracování žádosti do SFŽP vyhotovila Regionální rozvojová agentura s vyčíslenými náklady ve výši 114 950 Kč, společnost Čistá příroda východních Čech o.p.s. obdržela částku 61 300 Kč za zpracování realizační dokumentace, odborný dozor investora zajistila společnost ŽP PROJEKT s.r.o. s odměnou 114 950 Kč a vlastní odstranění odpadů provedla společnost SITA CZ a.s. s vynaloženými náklady ve výši 647 141 Kč.

11.2. Policie České republiky

Vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství Pardubického kraje na položené otázky a doplněné o tabulku.

Vyjádření: V dostupných evidencích Policie ČR byly zjištěny skutky vztahující se k lokalitě: společnost Vitka Brněnec. Odpovědi na níže uvedené otázky jsou zaznamenány v tabulce. Přestupky ani trestné činy evidované před rokem 2006 nelze v evidencích dohledat.

Otázka: Kolik trestných činů bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?

Odpověď viz tabulka

Otázka: Kolik z těchto evidovaných TČ bylo poškozených fyzických a právnických osob? Odpověď viz tabulka

Otázka: Kolik přestupků bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vítka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?

Odpověď viz tabulka

Otázka: Kolik z PŘ bylo poškozených fyzických a právnických osob?

Odpověď viz tabulka

	z toho poškozených			z toho poškozených		
	evidovaný	FO	PO	evidovaný	FO	PO
1995						
1996						
1997						
1998						
1999						
2000						
2001						
2002						
2003						
2004						
2005						
2006	1		1			
2007	4		4			
2008	6		5			
2009						
2010	1		1			
2011	3		2			
2012	10		9	5		5
2013	6		6	6		6
2014	1		1	1		1
2015	2		2	2		2

Tabulka 4: Protiprávní jednání v areálu Vítka (PČR 2023).

11.3. Obec Brněnec

Dne 2.2.2022 bylo za účelem sjednání schůzky telefonicky hovořeno se starostou obce Brněnec, panem Mgr. Blahoslavem Kašparem. Pan starosta uvedl, že funkci starosty vykonává již 12 let. Dále sdělil, že ukončení provozu se obce Brněnec a celého regionu dotklo zásadním způsobem, jelikož podnik zaměstnával zhruba 1 200 zaměstnanců,

kteří přišli o práci. Následně v regionu došlo k odlivu mladých lidí z oblasti, kteří se odstěhovali za prací. K samotnému Brněnci uvedl, že obcí prochází hlavní tah na Brno a v obci je i železniční zastávka a místní lidé mají možnost dojíždět za prací i do vzdálenějších míst.

Na otázku, zda by se mohl vyjádřit k následným krokům, které byly podniknuty ze strany majitelů nemovitostí v areálu Vitka po uzavření provozu, odpověděl, že se k těmto otázkám nechce vyjadřovat, z důvodu předchozích negativních reakcí, se kterými se setkal a možné dezinterpretaci jeho vyjádření. Na závěr doplnil, že obec v areálu nemá žádné pozemky, tyto jsou ve vlastnictví soukromých subjektů.

11.4. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje

Odpověď z HSZ Pardubického kraje obsahuje události od roku 2011 bylo zjištěno, že žádná ze 4 událostí, není přímo spojená s areálem společnosti Vitka (sanace, havárie, požáry apod.). Událostmi před rokem 2011 HZS nedisponuje, náklady spojený s výjezdy nebyly vyčísleny, jednalo se o záchranné práce.

12. Diskuse

Úvodem diskuze je třeba zhodnotit, zdali areál bývalé textilní továrny „Vitka“ naplňuje definici brownfields, v úvodní části uváděnou, např. Bergattem. Samotný areál Vitky se nachází poblíž centra obce. V těsné blízkosti, zejména severního areálu, je bytová zástavba i škola, mezi oběma areály prochází silnice II. třídy směřující do centra obce. Taktéž převážná část areálu, ztratila svůj výrobní význam, ačkoliv od roku 2016, se společností Auto Bárta Zdeněk a syn v rámci své podnikatelské činnosti daří vlastní nemovitosti udržovat v dobrém stavu, zejména hala, sloužící jako sklad a překladiště, je účelně upravena. I administrativní budova, s ohledem na skutečnost, že nedošlo k její rekonstrukci, účelně plní svoji funkci. Co se týče ostatních ploch i budov, zejména těch, které jsou chráněnými památkami, lze termíny v definici: „poškozené a zdevastované“, považovat zcela za adekvátní. Další aspekt – ekologické poškození, je také doložen, neboť hrozící ekologické riziko, si vyžádalo dekontaminaci provedenou odbornou firmou a mimo jiné hrazenou z veřejných prostředků. Diskutabilní částí definice je ekonomická neefektivita, jelikož záměr vybudovat z chátrajícího areálu památník, by mohl, s ohledem na historický

Schindlerův odkaz týkající se židovské otázky, přilákat movité návštěvníky z celé Evropy. Tato skutečnost obohacuje danou lokalitu o nový rozměr.

Škrabal a kolektiv v článku *Applicability of tools for brownfield regeneration in the Czech republic* vydaném v roce 2021 v časopisu *Geographia Technica* zmiňují, že brownfields se dotýkají i menších obcí, pro které je udržitelné plánování a rozvoj jedním z hlavních současných témat důležitých pro jejich rozvoj, taktéž myšlenka, že kvalitně provedený projekt může být přínosem a taktéž mohou pomoci snížit kriminalitu v daném regionu. Nejen za účelem ověření této teze, byl kontaktován starosta zainteresované obce Brněnec. Ze strohého vyjádření vyplývá, že uzavření provozu mělo zásadní dopad na zaměstnanost pro Brněnec a zejména okolní obce, a lze dojít k závěru, že účelný projekt by mohl podpořit zaměstnanost v regionu, a to jak primárně v souvislosti s podnikatelskými aktivitami přímo v areálu, tak i sekundárně, neboť místní podnikatelé by mohli profitovat z cestovního ruchu, průmyslu nebo obyvatel v nové zástavbě. S tímto závěrem koresponduje skutečnost, že spol. Auto Bárta Zdeněk a syn stabilně zajišťuje práci pro cca. 30 zaměstnanců. Konkrétně dle II. změny územního plánu obce Brněnec je jižní část změněna na smíšenou obytnou plochu, tudíž v úvahu přichází záměr realizovat v této lokalitě bytovou zástavbu nebo např. domov pro seniory, což je další případná příležitost pro rozvoj obce. Otázkou je, zda by bytová zástavba, např. realizovaná formou bytových domů, přilákala dostatek rodin a také, zda obec je schopna novým obyvatelům poskytnout dostatečné zázemí pro uplatnění jejich potřeb.

Škrabalova zajímavá zmínka o kriminalitě, byla v zájmové lokalitě ověřena statistickým vyjádřením poskytnutým Policii ČR, ze které vyplývá, že kriminalita se začala zvyšovat již po úpadku společnosti Vitka v roce 2004 a omezeném podnikání spol. Bustrex, která taktéž byla nucena provoz v roce 2011 ukončit. Načež z předmětné statistiky vyplývá, že největší nárůst protiprávních jednání nastal až po úplném uzavření provozu, a to od roku 2011 do roku 2013. I pan Bárta zmínil, že opláštění jedné z hal bylo kompletně rozkradeno zloději kovů. Tuto skutečnost potvrzuje i analýza časových snímků, která dokládá, že ke krádežím střešních plechových krytin začalo docházet od roku 2015. Z daného lze dedukovat, že ne všechny případy byly hlášeny. Odpovědi týkající se objasněnosti skutků, výše škod a další související údaje, Policie ČR odůvodněně odmítla poskytnout. Závěrem k tomuto lze uvést, že

problematika brownfields je přímo spojena s protiprávním jednáním, zejména majetkového charakteru.

Kapitola čtvrtá se zabývá problematikou brownfields. V úvodu kapitoly je Balenem a kol. zmíněn vznik brownfields a zejména finanční náročnost se znovuvyužitím lokalit. K diskuzi na toto téma je třeba uvést, že toto tvrzení ve vztahu k zájmové lokalitě má opodstatněný základ. Finanční náročnost s obnovou, např. památkově chráněných objektů bývalého koncentračního tábora a celková rekonstrukce areálu, tak jak byla nastíněna panem Löw-Beerem pro časopis Forbes, tedy částka 3,2 mil. eur, k dosud nashromážděným nebo proinvestovaným prostředkům, jsou finance, které nelze bez silného investora, popřípadě dotačních titulů, zajistit. Přímé vyjádření od Nadačního fondu Archa, se po počátečním příslibu nepodařilo získat, taktéž nebyl poskytnut kontakt na pana Löw-Beera, tudíž nelze objektivně posoudit, kdy by mohla realizace započít, ani jaké překážky ji oddalují. Pouze z rozhovoru pana Bárty, který má i vstřícný postoj k výstavbě památníku a je s panem Löw-Beerem v kontaktu, lze odvodit, že získání finančních prostředků je problematické, což oddaluje záchranu budov koncentračního tábora.

Kapitola pátá se zabývá zábořem půdy, v níž je citován § 4 Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Přesto, že díkce zákona podporuje znovuvyužití nepoužívaných zastavěných ploch, v praxi dochází k liberálnímu výkladu tohoto právního předpisu a úrodná zemědělská půda, jakožto zdroj surovin rozrůstající se lidské populace a nároků, je přednostně využívána pro rozvoj lidských sídel, přičemž zábor půdy se nedaří znatelně snížit. Z obecného hlediska by společnost měla mít zájem, vyjádřený prostřednictvím veřejných prostředků, obnovit brownfield a dopomoci soukromým subjektům nastartovat buď jejich podnikatelské záměry nebo jednat o využití rozsáhlého prostoru pro novou bytovou či sociální výstavbu, která by mohla částečně zmírnit zábor půdy a výstavbu na „zelené louce“.

13. Závěr

Cílem práce bylo zhodnotit úspěšnost regenerace brownfield Vitka. Strategie pana Bárty provozovat v areálu autodopravu, byla vhodně zvolená, neboť areál poskytuje dostatek prostoru pro parkování vozidel, zázemí pro překládku materiálu, logistiku a administrativu. Taktéž dosud nevyužitá nemovitosti, vlastněné panem Bárťou nebo

jeho společností, jsou z pohledu statiky v dobrém stavu. Pokud se nepodaří stavba památníku Oskara Schindlera, mají využitelný potenciál pro jiný podnikatelský záměr.

Nadační fond Archa své záměry dosud nebyl schopen realizovat, ačkoliv zmínka o počátku celkové rekonstrukce je datována k roku 2021, následně roku 2022 s otevřením muzea v roce 2024 či 2025. Počátečním problémem, změna územního plánu, se podařil překonat v roce 2020. Další překážka je zajistit financování projektu, taktéž si lze těžko představit, že by se v plánované době podařilo realizovat záměr bez kvalitního zkušeného manažerského týmu.

S ohledem na odkaz Schindlera bylo přínosné zadokumentovat záměr pana Jaroslava Nováka, který založil Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera v roce 2016, jemuž i předsedal, načež fond byl bez jeho vlivu, fúzí, sloučen s Nadačním fondem Archa včetně finančních prostředků. Tato skutečnost také dokresluje vývoj vlastníků nemovitostí v areálu Vitka. Pan Novák svoji vizi nevzdal, založil nový fond, žaluje Nadační fond Archa, píše knihu o Oskarovi Schindlerovi a pro zájemce zpřístupňuje muzejní expozici v Březové nad Svitavou.

Informace poskytnuté Pardubickým krajem a Policií ČR ohledně sanace a protiprávního jednání potvrzují, že uzavření průmyslových areálů, přímo ohrožuje životní prostředí a taktéž zvyšuje kriminalitu v dané lokalitě.

Kriticky je třeba zmínit, že důležitý cíl, zanalyzovat vyjádření Nadačního fondu Archa, popřípadě pana Daniela Löw-Beera nebo zvláště pana Františka Olberta, se nepodařilo uskutečnit. Ze získaných dat lze učinit shrnutí, že zejména pan Löw-Beer podstupuje velké investiční riziko a taktéž si lze těžko představit, že tým složený z místních, by mohl tak velký projekt zrealizovat.

Zdroje:

Odborné knihy

Bergatt Jackson J., 2005: Brownfields snadno a lehce: příručka zejména pro pracovníky a zastupitele obcí. Institut pro udržitelný rozvoj sídel a.s., Praha. 78 s.

Blaška M. 2013: Historie Brněnce a okolí. Vydáno obcí Brněnec, Brněnec. 64 s. ISBN 978-80-260-9972-7.

Brodesser S., 2005: Staletími podél řeky Svitavy. Moravské zemské muzeum, Brno. 110 s. ISBN: 80-7028-217-7.

FIKEJZ R., 1998: Oskar Schindler (1908–1974). Městské muzeum a galerie ve Svitavách, Svitavy. 165 s. ISBN: 80-238-2595-X.

Hollander, J., Kirkwood, G. N., Gold, J. L., 2010: Principles of Brownfield Regeneration. Island Pres. Washington. 152 s. ISBN 10: 1597267228.

Kadeřábková, B., Piecha, M., 2009: Brownfields jak vznikají a co s nimi. C. H. Beck, Praha, 146 s. ISBN: 978-80-7400-123-9.

De Sousa, Ch., 2021: Sustainable Brownfield Development. Taylor&Francis Ltd. New York. 274 s. ISBN: 9780429342783.

Článek v odborném periodiku

Alker, S., Joy, V., Roberts, P., & Smith, N., 2000: The definition of brownfield. Journal of Environmental Planning and Management, 43. 49–69.

Balen, M., 2021: Mitigating the environmental and social footprint of brownfield: The case for a peripheral CSR approach. European Management Journal 39. 710 – 719.

Janků, J., Sekáč, P., Baráková, J., Kozák, J. 2016: An analysis of land in terms of protection of farmland. Soil and Water Research 11. 20–28.

Klusáček, P., Krejčí, T., Kunc, J., Martinát, S., Nováková, E., 2011: The post industrial landscape in relation to local self-government in the Czech republic. Moravian geographical report 4. 18-28.

Stachura, J., Chuman, T., Šefrna, L., 2015: Development of Soil Consumption Driven by Urbanization and Pattern of Built-up Areas in Prague Periphery since the 19 th Century. Soil & Water Research 10. 252-261.

Škrabal, J., Chmielová, P., Turečková, K., Nevima, J., 2021: Applicability of tools for brownfield regeneration in the Czech republic. Geographia Technica 30. 132-148.

Thorton, G., Franz, M., Edwards, D., Pahlen, G., Nazhanail, P., 2006: The challenge of sustainability: incentives for brownfield regeneration in Europe. Environmental science & Policy 10. 116-134.

Turečková, K., 2021: Specific types and categorizations of brownfields: synthesis of individual approaches. Geographia Technica 16. 29-39.

Internetové zdroje

Brownfieldy CZ ©2018: Brownfieldy v České republice (online) [cit.2023.01.23], dostupné z <https://www.brownfieldy.eu/zrealizovane-projekty/inspirace-zrealizovanych-projektu-v-cr/>.

Czechinvest, ©2018: Národní databáze brownfieldů (online) [cit.2023.01.22], dostupné z <https://www.brownfieldy.eu/databaze-brownfieldu/>.

Czechinvest, ©2021: Podnikatelské nemovitosti (online) [cit.2023.01.23], dostupné z https://www.czechinvest.org/getattachment/Unsere-Dienstleistungen/Gewerbeliegenschaften/Obecne-informace-o-trhu/CI_Statistika-podnikatelskych-nemovitosti_2020.pdf.

Howland, M., 2002: The Legacy of Contamination and the Redevelopment of Inner-City Industrial Districts (online) [2023.07.24], dostupné z [\(PDF\) Dědictví kontaminace a přestavby průmyslových čtvrtí v centrech měst \(researchgate.net\)](#)

Národní památkový ústav, ©2021: Památkový katalog (online) [cit.2023.01.29], dostupné z <https://pamatkovykatalog.cz/soubor-byvale-textilni-tovarny-13921456>.

Obec Brněnec, ©2023: O obci, Současnost (online) [cit.2023.02.01], dostupné z https://obec.brnenec.cz/default/default/5272_soucasnost.

Památník Shoa a Oskara Schindlera, ©2016: Oskar Schindler (online) [cit.2023.02.09], dostupné z <http://oskarschindler.cz/spravni-rada/>.

Mediarey, ©2023: Forbes, (online) [cit.2023.02.18], dostupné z <https://forbes.cz/schindlerova-archa-v-brnenci-vznikne-diky-potomkum-prezivsich-i-mistnim-unikatni-expozice/>.

Zastupitelstvo obce Brněnec, © 2020: Strategický plán rozvoje obce, (online), [cit.2023.03.01], dostupné z [file:///C:/Users/42077/Downloads/Strategický%20plán%20obce%202021-2025%20D2%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/42077/Downloads/Strategicky%20plan%20obce%202021-2025%20D2%20(2).pdf).

Svitavy a vy, © 2022: Územní plán Brněnec, Úplné znění po vydání změny č. 2, (online), [cit.2023.03.01], dostupné z <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Seznam zprávy, a.s., ©2020: Nadace si nechala zpracovat podobu památníku Schindlerova archa, (online), [cit.2023.06.03], dostupné z <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nadace-si-nechala-zpracovat-podobu-pamatniku-schindlerova-archa-118482>.

MSČR, ©2023: Veřejný rejstřík sbírka listin (online), [cit.2023.06.03], dostupné z <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map> <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=1018692&typ=UPLNY>.

Geoportál, ©2023: (online), [cit.2023.13.03], dostupné z <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>.

Legislativní zdroje

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

MSČR, ©2023: Veřejný rejstřík a Sbirka listin (online) [cit.2023.02.02], dostupné z <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=60745898&subjektId=1076784&spis=1203489>.

European Commission 2012: Guidelines on best practice to limit, mitigate or compensate soil sealing. European Union. Luxembourg.

Seznam obrázků

Obrázek 1: Mapa Pardubického kraje (ww.kamzajit.cz upravil Davídek 2023) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <http://kamzajit.cz/kraj/kraj-pa.php>.

Obrázek 2: výřez mapy.cz 2003, upravil Davídek (online) [cit.2023.01.30], dostupné z <https://mapy.cz/zakladni?x=16.5315300&y=49.6259474&z=16>.

Obrázek 3: Severní areál (ČUZK, výřez upravil Davídek, 2023) <https://sginahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&MarQueryId=6D2BCEB5&MarQParam0=609927&MarQParamCount=1&MarWindowName=Marushka>.

Obrázek 4: Výřez mapy rok 2003 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). <https://mapy.cz/letecka-2003?x=16.5238803&y=49.6268613&z=17>.

Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://mapy.cz/letecka-2006?x=16.5238803&y=49.6268613&z=17>.

Obrázek 6: Výřez mapy rok 2011 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). <https://mapy.cz/letecka-2012?x=16.5238803&y=49.6268613&z=17>.

Obrázek 7: výřez mapy.cz 2015, (mapy.cz upravil Davídek) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://mapy.cz/letecka-2015?x=16.5274745&y=49.6277613&z=17>.

Obrázek 8: Výřez mapy rok 2017 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). <https://mapy.cz/letecka-2018?x=16.5238803&y=49.6268613&z=17>.

Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.: Výřez mapy.cz 2023, upravil Davídek (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://www.pamatkovykatalog.cz/soubor-byvale-textilni-tovarny-13921456>.

Obrázek 10: Územní plán 2009 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023). <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Obrázek 11: Změna Územního plánu č.1 - 13.5.2013 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023). <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Obrázek 12: Změna územního plánu č. 2 Brněnec (online) [cit.2023.02.18], dostupné z <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Obrázek 13: Soubor bývalé továrny (<https://www.pamatkovykatolog.cz> Svobodová, 2015). dostupné z <https://www.pamatkovykatolog.cz/soubor-byvale-textilni-tovarny-13921456>.

Obrázek 14: Mapka s vyznačenými památkově chráněnými objekty (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://mapy.cz/zakladni?!=0&x=16.5260314&y=49.6278760&z=18>.

Obrázek 15: Ubytovna žen (Svobodová, 2015) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://www.pamatkovykatolog.cz/laboratore-13921502>.

Obrázek 16: Ubytovna mužů (Svobodová, 2015) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://www.pamatkovykatolog.cz/posukovana-pradelna-a-sklad-chemikalii-13921599>.

Obrázek 17: Kancelář O. Schindlera (Svobodová, 2015) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://www.pamatkovykatolog.cz/sklad-kancelar-13921651>.

Obrázek 18: Vstupní brána (Svobodová, 2015) (online) [cit.2023.01.31], dostupné z <https://www.pamatkovykatolog.cz/vstupni-brana-13921720>.

Obrázek 19: Jižní část (GEOPORTÁL, upravil Davídek, 2023). [cit.2023.02.27], dostupné z <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>.

Obrázek 20: výřez mapy rok 2003 (mapy.cz upravil Davídek, 2023).

Obrázek 21: výřez mapy rok 2006 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). Obrázek 22: výřez mapy rok 2011 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). Obrázek 23: výřez mapy rok 2015 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). Obrázek 24: výřez mapy rok 2017 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). (online) [cit.2023.02.09], dostupné z <https://mapy.cz/letecka-2018?x=16.5261548&y=49.6238138&z=17>.

Obrázek 25: výřez mapy rok 2021 (mapy.cz upravil Davídek, 2023). (online) [cit.2023.02.09], dostupné z <https://mapy.cz/letecka?x=16.5260207&y=49.6237999&z=17>.

Obrázek 26: Územní plán Brněnec 2009 i změna Územního plánu č. 1 - 13.5.2013 (VP – plochy výroby a skladování) (upravil Davídek). Obrázek 10: Územní plán 2009 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023). <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Obrázek 27: Brněnec Změna územního plánu č. 2 29.5.2020 (upravil Davídek 2023). Obrázek 10: Územní plán 2009 (VP – plochy výroby a skladování, upravil Davídek 2023). <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan>.

Obrázek 28: Administrativní budova (www.mapy.cz upravil Davídek, 2023). (online) [cit.2023.02.18], dostupné z

<https://mapy.cz/letecka?pano=1&pid=61221192&newest=0&yaw=0.370&fov=1.257&pitch=0.024&x=16.5232725&y=49.6254430&z=19>.

Obrázek 30: Hala za administrativní budovou vlastníků p. Bárta (Davídek 2023).

Obrázek 31: Bývalá výrobní hala vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

Obrázek 32: Ubytovna mužů vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

Obrázek 33: Ubytovna žen vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

Obrázek 34: Kancelář O. Schindlera vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

Obrázek 35: Vstupní brána do koncentračního tábora vlastníků Nadační fond Archa (Davídek 2023).

Obrázek 36: Konstrukce haly (odcizené opláštění)

Obrázek 37: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 38: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 39: Jižní část, bývalá konírna,, vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 40: Jižní část, bývalá konírna, vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 41: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 42: Jižní část vlastníků České zemědělství (Davídek 2023).

Obrázek 43: Návrh budovy proskleného pavilonu určeného pro výstavy a vzdělávání (Löw-Beer & Schindler Foundation 2022).

Obrázek 44: Plány na budoucí rozvoj lokality (Löw-Beer & Schindler Foundation).

Tabulky

Tabulka 1: Přehled vlastníků (Davídek 2023).

Tabulka 2: Přehled vlastníků, využití ploch, výměra (ČÚZK, vyhotovil Davídek 2023).

Tabulka 3: Přehled vlastníků, využití ploch, výměra

Tabulka 4: Protiprávní jednání v areálu Vitka (PČR 2023).

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Zpráva z Krajského úřadu Pardubického kraje

Příloha č. 2 – Policie ČR – zamítnutá žádost

Příloha č. 3 – Policie ČR – poskytnutá žádost

Příloha č. 4 – Zpráva z Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje

Příloha č. 5 – Podklady z KÚ Svitavy

Příloha č. 6 – otázky na Nadační fond Archa (po urgencích bez odpovědi)

Příloha č. 1 – Zpráva z Krajského úřadu Pardubického kraje



KUPAX013Q9IZ

KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje OOPKŽÚ - oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KrÚ 8543/2023
Spisová značka: SpKrÚ 6887/2023 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Fax:

Vážený pan
Miroslav Davídek
Opatov 380
569 12 Opatov
mmedis@seznam.cz

Datum: 25.01.2023

Poskytnutí informace

Dne 22. 1. 2023 jsme obdrželi Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Touto žádostí bylo požadováno poskytnutí informací týkajících se odstranění chemických látek z areálu bývalé společnosti Vitka Brněnec, které probíhaly cca. v roce 2015 a byly hrazeny krajským úřadem. Nižší Vám k Vaším dotazům sdělujeme následující.

V jakém období zásah probíhal?

Smlouva o dílo se zhotovitelem byla uzavřena dne 19. 11. 2015. Předání a převzetí místa plnění proběhlo dne 24. 11. 2015. Protokol o předání a převzetí dokončeného předmětu plnění byl sepsán ze dne 14. 12. 2015.

Jaké látky byly zjištěny a zajištěny? V jakém množství?

V rámci akce s názvem „Zajištění a odstranění odpadů v areálu bývalého závodu Vlněna Brněnec-Vitka Brněnec – sanace havarijního stavu“ bylo společností SITA CZ a. s. na konci roku 2015 celkem odstraněno 30,602 t nebezpečných odpadů z plochy 13 803 m². Investorem sanace byl Pardubický kraj s podporou SFŽP ve výši 80 % uznatelných nákladů, v rámci Národního programu Životní prostředí, prioritní oblast 3. Odpady, staré ekologické zátěže, environmentální rizika. Odstraněny byly nebezpečné odpady, a to hlavně odpadní chemikálie (anorganické a organické kyseliny, zásadité látky a soli anorganických kyselin, dusičnany, koncentrované práškové textilní barvy na bázi chrómu a epoxidová lepidla), eternitové střešní krytiny a zářivkové trubice. Odstraněním těchto odpadů byl částečně vyřešen havarijní stav na lokalitě z hlediska akutního ohrožení složek životního prostředí infiltrací chemikálií do horninového prostředí a podzemních vod a ohrožení obyvatelstva.

Jméno společnosti, která samotnou likvidaci prováděla? SITA CZ a. s.

Jaké byly celkové náklady spojené s touto akcí? Celkové náklady Pardubického kraje činily 938 341 Kč. Výše dotace obdržené v roce 2016 ze SFŽP byla 675 606 Kč.

Které složky se na opatření podílely? Viz příloha

S pozdravem

Mgr. David Venzara, MPA
vedoucí odboru

Příloha: Náklady Pardubického kraje na akci Zajištění a odstranění odpadů v areálu Vlněna Brněnec – Vitka Brněnec – sanace havarijního stavu.

Příloha č.1

Náklady Pardubického kraje na akci:
"Zajištění a odstranění odpadů v areálu Viněna Brněnec - Vitka Brněnec - sanace havarijního stavu"

Dodavatel:	Předmět:	Celkem:
Regionální rozvojová agentura Pardubického kraje	Zpracování žádosti do SFŽP vč. kompletních podkladů na akci "Zajištění a odstranění odpadů v areálu Viněna Brněnec - Vitka Brněnec - sanace havarijního stavu" vč. znaleckého posudku soudního znalce	114 950,00
Čistá příroda východních Čech, o.p.s.	Zajištění a odstranění odpadů v areálu bývalého závodu Viněna Brněnec - Vitka Brněnec - stanace havarijního stavu - zpracování realizační dokumentace	61 300,00
ŽP PROJEKT s.r.o.	Odborný dozor investora při zajištění akce - Zajištění a odstranění odpadů v areálu bývalého závodu Viněna Brněnec - Vitka Brněnec - sanace havarijního stavu	114 950,00
SITA CZ a.s.	Zajištění a odstranění odpadů v areálu bývalého závodu Viněna Brněnec - Vitka Brněnec - sanace havarijního stavu"	647 141,00
Celkem		938 341,00

Příloha č. 2 – Policie ČR – zamítnutá žádost



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor komunikace a vnějších vztahů



PCR99ETRpo42967788

Č. j. PPR-6722-2/ČJ-2023-9908100

Praha 9. února 2023

Počet listů: 5

Výtisk č. 1

ROZHODNUTÍ

**o odmítnutí žádosti
podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Policie České republiky, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 27. ledna 2023 obdržela od pana Miroslava Davidka, Opatov 380, 569 12 Opatov, a kterou se jmenovaný domáhá následujících informací:

„Pro stuúčely bakalářské práce na téma *Zhodnocení regenerace brownfield – lokalita bývalé továrny Vitka Brněnec*, Vás zdvořile žádám o poskytnutí informací z databáze PČR ve vztahu ke společnosti: spol. Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131, která se nachází v územní působnosti Obvodního oddělení Svitavy, Krajské ředitelství Pardubického kraje.

Za účelem studia Vás žádám o sdělení informací od roku 1996 do současné doby:

Kolikrát byla společnost Vitka evidovaná jako poškozená?

Kolik těchto skutků bylo evidováno jako trestný čin?

Kolik těchto skutků bylo evidováno jako přestupek?

Jaké byly právní kvalifikace (postačí obecné: krádeže, krádeže vloupáním)

Strojnická 27
170 89 Praha 7

www.policie.cz

Tel.: +420 974 834 351
Email: pp.sekretpp@pcr.cz

Byla společnost Vitka také v jiném postavení, např. prověřovaná...? Z jakého protiprávního jednání?

Popřípadě pokud tyto informace budou snadno dostupné (pro případnou časovou náročnost bych je oželel):

Jaká byla objasněnost těchto skutků?

Jaká byla způsobena celková škoda?"

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona a § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se žádost o informace

o d m í t á.

Odůvodnění

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 27. ledna 2023 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. pana Miroslava Davidka, Opatov 380, 569 12 Opatov (dále jen „žadatel“), kterou se výše jmenovaný domáhá poskytnutí informací specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt posoudil předmětnou žádost o informace a konstatuje, že žádost směřuje v první části přímo k poskytnutí informace, kolikrát a s jakou právní kvalifikací byla předmětná společnost evidována jako osoba poškozená. Další část žádosti směřuje k poskytnutí obdobných informací, které se vztahují k jinému postavení dané právnické osoby v trestním, popřípadě přestupkovém řízení, zejména pak k případnému postavení jako osoby prověřované. Všechny tyto informace jsou přitom požadovány od roku 1996 do současnosti.

Z uvedeného vyplývá, že se žadatel domáhá informací o konkrétních skutečnostech, které se vztahují k případným prověřováním či trestním nebo přestupkovým řízením, ve kterých, pokud existují, je poškozenou či podezřelou, případně obviněnou osobou (případně osobou v jiném postavení) společnost s názvem Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131

K tomu povinný subjekt konstatuje, že informace o tom, zda Policie České republiky provádí nebo neprovádí úkony trestního řízení (případně řízení o přestupku) ve vztahu k aktivitám konkrétní právnické osoby nebo dotýkající se konkrétní právnické osoby, Policie České republiky nemůže bez dalšího poskytovat, a to bez ohledu na to, zda odpověď na tuto otázku je kladná nebo záporná. Poskytnutím takové informace by mohla být ohrožena práva třetích osob či průběh případného řízení, konkrétně práva právnických osob, které jsou předmětnou žádostí dotčené a zároveň schopnost orgánů činných v trestním řízení, resp. policejního orgánu, vyhledávat a odhalovat trestnou činnost a přestupky a stíhat trestné činy.

Podle ustanovení § 11 odst. 6 povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.



Pomáhat a chránit

JID: PCR17ETRpo100810116

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE
PARDUBICKÉHO KRAJE



ředitel krajského ředitelství

Č. j. KRPE-15390-4/ČJ-2023-1700KR

Pardubice 2. března 2023

Přílohy: 1 elektronický soubor

E-podatelná: mmedis@seznam.cz

Pan

Miroslav DAVÍDEK, nar. 20. května 1981
místo pobytu: Opatov 380, 569 12 Opatov
(dále jen „žadatel“)

Žádost o zaslání statistiky přestupkové a trestné činnosti v areálu společnosti Vitka Brněnec a.s. - odpověď

Dne 27. února 2023 obdrželo Krajské ředitelství policie Pardubického kraje (dále jen „krajské ředitelství“) žádost žadatele o zaslání statistiky přestupkové a trestné činnosti v areálu společnosti Vitka Brněnec a.s. Žadatel žádá o zaslání těchto údajů za účelem zpracování bakalářské práce s názvem Zhodnocení regenerace bronwfield. Žadatel konkrétně žádá o zaslání následující informace:

„Kolik trestných činů bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?“

Kolik z těchto evidovaných TČ bylo poškozených fyzických a právnických osob?

Kolik přestupků bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?“

Kolik z PR bylo poškozených fyzických a právnických osob?“

Krajské ředitelství žádost žadatele posoudilo a po zohlednění souhlasného stanoviska odboru komunikace a vnějších vztahů Policejního prezidia České republiky ve spolupráci s dotčenými organizačními články krajského ředitelství vyhotovilo statistický přehled podle požadovaných kritérií. Vyhotovený přehled je žadateli jako příloha tohoto sdělení zaslán cestou e-podatelný na jím uvedenou e-mailovou adresu.

plk. Mgr. Jan PTÁČEK, MBA
ředitel krajského ředitelství

podepsáno elektronicky



www.policie.cz

Na Spravedlnosti 2518
530 48 Pardubice

Tel.: +420 974 561 220
Fax: +420 974 561 228
Email: krajs.reditelstvi@pcr.cz
ID DS: ndhp32

V dostupných evidencích Policie ČR byly zjištěny skutky vztahující se k lokalitě: společnost Vitka Brněnec. Odpovědi na níže uvedené otázky jsou zaznamenány v tabulce. Přestupky ani trestné činy evidované před rokem 2006 nelze v evidencích dohledat.

Kolik trestných činů bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?

Odpověď viz tabulka

Kolik z těchto evidovaných TČ bylo poškozených fyzických a právnických osob?

Odpověď viz tabulka

Kolik přestupků bylo evidováno v obci Brněnec, konkrétně ve společnosti Vitka Brněnec a.s., IČO: 00174131 (bez specifikace poškozeného subj., atd.)?

Odpověď viz tabulka

Kolik z PR bylo poškozených fyzických a právnických osob?

Odpověď viz tabulka

	z toho poškozených		z toho poškozených			
	evidovaný	FO	PO	evidovaný	FO	PO
1995						
1996						
1997						
1998						
1999						
2000						
2001						
2002						
2003						
2004						
2005						
2006	1		1			
2007	4		4			
2008	6		5			
2009						
2010	1		1			
2011	3		2			
2012	10		9	5		5
2013	6		6	6		6
2014	1		1	1		1
2015	2		2	2		2
2016						

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje

Teplého 1526, 530 02 Pardubice

Čj: HSPA-316-2/2023

Pardubice 1. února 2023

Počet listů: 1

Miroslav Davídek

Dat. nar. 20. 5. 1981

Opatov č.p. 380

569 12 Opatov

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 23. 1. 2023 obdržel Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete pro svoji bakalářskou práci na téma Zhodnocení regenerace brownfield – lokalita bývalé továrny Vitka Brněnec následující informace:

Kolik výjezdů máte evidováno v souvislosti se společností Vitka?

O jaké se jednalo zásahy:

Požáry

Likvidace nebezpečných látek

Ostatní zásahy

Podílel se HZS v areálu Vitky na likvidaci nebezpečných látek? Pro studijní účely prosím o

poskytnutí zprávy nebo o sdělení:

V jakém období zásah probíhal?

Jaké látky byly zjištěny a zajištěny?

V jakém množství?

Kolik jednotek bylo nasazeno?

Jaké byly celkové náklady spojené s touto akcí?

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje posoudil Vaši žádost v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) daného zákona Vám poskytuje výše požadované údaje. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje disponuje údaji od roku 2011.

17. 9. 2011 Dopravní nehoda u fabriky.

Zasahovaly dvě jednotky – Požární stanice Svitavy, jednotka obce Březová nad Svitavou. Jedna osoba lehce zraněná. Dopravní nehoda se stala na komunikaci mimo fabriku, ale před č.p. 17.

25. 4. 2012 Požár travního porostu

Požár slámy, zasahovala jednotka obce Brněnec, plocha požáru 25m2

22. 5. 2015 Únik ropných produktů

ID datové schránky: 48taa69 tel. č.: 950 570 011 IČO: 70885869

Jednotka vyjela na technickou pomoc do obce Brněnec č.p. 17.
Po průzkumu zjištěno, že se jedná o únik provozních kapalin na komunikaci
Šlo o motorový olej na rozloze 20m².
Zasahovala jednotka Březová nad Svitavou. Únik motorového oleje = 5 litrů

11. 10. 2018 Technická pomoc – odstranění stromu
Dne 11. 10. 2018 v 9:46 hod vyjela JSDHO Brněnec, na příkaz starosty obce, vozem CAS
32/6600/0 T-148 do Brněnce k technické pomoci - odstranění nakloněného stromu nad silnicí
směrem na Chrastavec.
JSDHO Brněnec nakloněný strom odstranila pomocí motorové pily.

V letech 2013, 2014, 2016, 2017, 2019, 2020, 2021 a 2022 Hasičský záchranný sbor
Pardubického kraje neneviduje žádné mimořádné události spojené s danou lokalitou. Celkové
náklady spojené s danými mimořádnými událostmi nejsou vyčísleny. Jednotky požární ochrany
prováděly v dané lokalitě při předmětných mimořádných událostech pouze záchranné práce,
které jsou poskytovány bez následného vyčíslování a uplatňování náhrad.



plk. Mgr. Aleš Černohorský
ředitel Hasičského záchranného sboru
Pardubického kraje

Vyřizuje: plk. Mgr. Petr Kovalčuk
Telefon číslo: 950 570 144
e-mail: petr.kovalcuk@izscr.cz

ID datové schránky: 48taa69 tel. č.: 950 570 011 IČO: 70885869

Příloha č. 5 – Podklady z KÚ Svitavy

KOPIE

HOSPODARSKÁ SMLOUVA

a převodu práva hospodaření s národním majetkem
(§ 347 hospodářského zákona¹⁾)
a převodu vlastnictví národního majetku
(§ 347 hospodářského zákona²⁾)

Čís.	3937	12.6.1990
	12.6.1990	

BRNEŇEC 3/9

Název Adresa ICO ³⁾	Předávající organizace	Identifikační číslo - zakladatel ¹⁾
	VÝMKA, státní podnik Svitavy 513 13 0	Ministerstvo průmyslu ČR Praha
Název Adresa ICO ³⁾	Přijímající organizace	Identifikační číslo - zakladatel ¹⁾
	VÝMKA, státní podnik Brno 174 13 1	Ministerstvo průmyslu ČR Praha

1. Převádí se právo hospodaření - vlastnictví¹⁾ k tomuto národnímu majetku:

Pol.	Druh, název, popis, invent. číslo, u nemovitostí obec, kat. území, č. parc., čp., č. ev. ²⁾	Požizovací cena	Zůstatková cena	Poznámka
	<p><u>Pozemky v kat. území Brno</u></p> <p>ve výměře a soupisu dle výpisu z evidence nemovitostí W. č. 62 který tvoří součástí této</p> <p>////////////////////////////////////</p>			
Ohrnem				

2. Právo hospodaření - vlastnictví¹⁾ k majetku pod bodem 1 se převádí

ke dni 1. září 1990

¹⁾ Co se nehodí, škrtněte.

²⁾ Identifikační číslo organizace podle Jednotného číselníku organizací v ČSSR.

³⁾ Údaje vedené v evidenci nemovitostí příslušného střediska geodezie.



KOPIE

V-690/2004-609

KUPNÍ SMLOUVA O PRODEJI VĚCÍ Z KONKURZNÍ PODSTATY

Smluvní strany:

Mgr. Petr Stejskal, advokát se sídlem Jeronýmova 814, 500 02 Hradec Králové
správce konkurzní podstaty úpadce VITKA Brněnec a.s.
se sídlem Pod Vinicí 729, 552 03 Česká Skalice, IČ: 00174131, DIČ: CZ 00174131,
na jehož majetek byl prohlášen konkurz usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne
1.9.2004, č.j. 43 K 21/2004-144,
*společnost úpadce je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci
Králové, oddíl B, vl. 140*
bankovní spojení: HVB a.s., pobočka Hradec Králové, č.ú.: 73701051 / 2700

(dále jen "**prodávající**" nebo též "správce konkurzní podstaty" na straně jedné)

a

Obchodní společnost **BUSTREX s.r.o.**
se sídlem Na Folimance 2122/13, 120 00 Praha 2, Vinohrady
IČ: 27626865, DIČ: CZ 27626865,
jejímž jménem jedná **jednatel Josef Straka**
*společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C,
vl. 119863*

(dále jen "**kupující**" na straně druhé)

Smluvní strany se na základě úplného konsensu o všech níže uvedených ustanoveních dohodly v souladu s příslušnými ustanoveními obecně závazných právních předpisů, a to zejména zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, v platném znění, zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, na **kupní smlouvě** tohoto znění:

Článek I.

Základní ustanovení

1. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1.9.2004 č.j. 43 K 21/2004-144 byl prohlášen konkurz na majetek obchodní společnosti VITKA Brněnec a.s., se sídlem Pod Vinicí 729, 552 03 Česká Skalice, IČ: 00174131 (dále též jen "úpadce") a správcem konkurzní podstaty byl jmenován Dr. Ing. Vítězslav Hálek. Uvedený správce byl usnesením téhož soudu ze dne 13.12.2006, č.j. 43 K 21/2004-4683 zproštěn z funkce a novým správcem byl ustanoven Mgr. Petr Stejskal, se sídlem Hradec Králové, Jeronýmova 814.
2. Správce konkurzní podstaty je oprávněn k prodeji níže uvedeného předmětu prodeje (předmětu smlouvy) zapsaného do soupisu konkurzní podstaty. Prodej majetku z konkurzní podstaty je schválen usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2.2.2007 č.j. 43 K 21/2004-5285. Vzhledem k provozní situaci podniku úpadce, zejména



KOPIE

V5689/2010-609

Kupní smlouva

Níže uvedeného dne, měsíce a roku se smluvní strany

BUSTREX s.r.o.,

se sídlem Praha 2, Vinohrady, Na Folimance 2122/13, PSČ 120 00, identifikační číslo 27626865, zapsaná ve vložce 119863 oddílu C obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze za níž jedná jejím jménem jednatel, pan Josef Straka, r.č. 480604/103, bydlištěm Praha 2, Vinohrady, Na Folimance 2122/13

(dále jen „prodávající“),

a

BLUE FIELDS s.r.o.,

se sídlem Olomouc, Nové Sady, Mišákova 326/15, identifikační číslo 27828824, zapsaná ve vložce 43059 oddílu C obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě za níž jedná jejím jménem jednatel, Ing. Radek Janů, r.č. 730121/5361, bytem Olomouc, Nová Ulice, Litovelská 642/28, PSČ 77900

(dále zvaná jen „kupující“),

ve souladu s § 588 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů se dohodly na uzavření této kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k budově a pozemkům.

Článek I.

Prohlášení prodávajícího

1.1. Prodávající prohlašuje, že je dle kupní smlouvy ze dne 6.2.2007 (vklad vlastnického práva povolen rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy, pod č.j. V-690/2007-609 s právními účinky vkladu práva dnem 20.2.2007) výlučným vlastníkem těchto nemovitostí:

a) budovy č.p. 23, Brněnec – objekt k bydlení na stavební parcele č. 270; budovy č.e. 1 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 228/1; budovy č.e. 2 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 259; budovy č.e. 3 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 279; budovy č.e. 4 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 281; budovy č.e. 5 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 226, budovy č.e. 6 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 272, budovy č.e. 82 Brněnec – průmyslový objekt na stavební parcele č. 442, budovy bez čp/če – průmyslový objekt na stavební parcele č. 228/2, budovy bez čp/če průmyslový objekt na stavební parcele č. 446, stavební parcely č. 226 – zast. plocha a nádvoří o výměře 2331m², stavební parcely č. 228/1- zast. plocha a nádvoří o výměře 11228m², stavební parcely č. 228/2 - zast. plocha a nádvoří o výměře 14271m², stavební parcely č. 259 - zast. plocha a nádvoří o výměře 410m², stavební parcely č. 270 - zast. plocha a nádvoří o výměře 327m², stavební parcely č. 272 - zast. plocha a nádvoří o výměře 14643m², stavební parcely č. 279 - zast. plocha a nádvoří o výměře 179m², stavební parcely č. 281 - zast. plocha a nádvoří o výměře 220m², stavební parcely č. 442 - zast. plocha a nádvoří o výměře 170m², stavební parcely č. 446 - zast. plocha a nádvoří o výměře 66m² a pozemkové parcely parc. č. 305/1 – ostatní plocha o výměře 560m², pozemkové parcely parc. č. 2145 – ostatní plocha o výměře 266m², pozemkové parcely parc. č. 2370 – vodní plocha o výměře 481m², pozemkové parcely parc. č. 2371/4 – vodní plocha o výměře 947m², pozemkové parcely parc. č. 2397 – ostatní plocha o výměře 290m², pozemkové parcely parc. č. 2400/1 – ostatní plocha o výměře 10954m², pozemkové parcely parc. č. 2400/2 – ostatní plocha o výměře 2383m², pozemkové parcely parc. č. 2400/3 – ostatní plocha o výměře 2729m², pozemkové parcely parc. č. 2400/4 – ostatní plocha o výměře 1027m², pozemkové parcely parc. č. 2408 – ostatní plocha o výměře 222m², pozemkové parcely parc. č. 2579/2 – ostatní

Strana 1 (celkem 6)



číslo dražby: DD/001/2016

Potvrzení o nabytí vlastnictví
podle ustanovení § 31 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách

Předmět dražby: nemovitě věci včetně příslušenství a součástí, a to:

a) nemovitě věci zapsané na LV č. 62, k.ú. Brněnec



Pozemky

- pozemek parc.č. *St. 226*, o výměře 2.331 m², zastavěná plocha a nádvoří -
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 5, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 226*
- pozemek parc.č. *St. 228/1*, o výměře 11.228 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 1, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 228/1*
- pozemek parc.č. *St. 228/2*, o výměře 14.271 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: bez č.p./č.e., průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 228/2*
- pozemek parc.č. *St. 259*, o výměře 410 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 2, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 259*
- pozemek parc.č. *St. 270*, o výměře 327 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.p. 23, rodinný dům
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 270*
- pozemek parc.č. *St. 272*, o výměře 14.643 m², zastavěná plocha a nádvoří,
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 6, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 272*
- pozemek parc.č. *St. 279*, o výměře 179 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 3, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 279*
- pozemek parc.č. *St. 281*, o výměře 220 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 4, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 281*
- pozemek parc.č. *St. 442*, o výměře 170 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: Brněnec č.e. 82, průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 442*
- pozemek parc.č. *St. 446*, o výměře 66 m², zastavěná plocha a nádvoří
Součástí je stavba: bez č.p./č.e., průmyslový objekt
Stavba stojí na pozemku p.č.: *St. 446*
- pozemek parc.č. *305/1*, o výměře 560 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2145*, o výměře 266 m², ostatní plocha, jiná plocha
- pozemek parc.č. *2370*, o výměře 481 m², vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené
- pozemek parc.č. *2371/4*, o výměře 947 m², vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené
- pozemek parc.č. *2397*, o výměře 290 m², ostatní plocha, neplodná půda
- pozemek parc.č. *2400/1*, o výměře 10.954 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2400/2*, o výměře 2.383 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2400/3*, o výměře 2.729 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2400/4*, o výměře 1.027 m², ostatní plocha, ostatní komunikace
- pozemek parc.č. *2408*, o výměře 222 m², ostatní plocha, neplodná půda
- pozemek parc.č. *2579/2*, o výměře 418 m², ostatní plocha, ostatní komunikace
- pozemek parc.č. *2579/5*, o výměře 4.329 m², ostatní plocha, zeleň
- pozemek parc.č. *2594*, o výměře 1.351 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2596*, o výměře 5.417 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2599*, o výměře 767 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc.č. *2631/2*, o výměře 147 m², ostatní plocha, silnice
- pozemek parc.č. *2634*, o výměře 1.231 m², vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené
- pozemek parc.č. *2635/17*, o výměře 175 m², vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené
- pozemek parc.č. *2635/18*, o výměře 405 m², vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené

Strana 1 (celkem 3)

d) Nemovitosti neevidované v katastru nemovitostí, které nejsou předmětem zajištění, tedy:

1. stavba stojící na pozemku parc.č. 2596,
2. stavba stojící na pozemku parc.č. 2596,
3. stavba stojící na pozemku parc.č. 2596,
4. stavba stojící na pozemku parc.č. 2596,
5. stavba stojící na pozemku parc.č. 2400/3,
6. stavba stojící na pozemcích parc.č. 2400/1, 2400/2 a na pozemcích jiného vlastníka parc.č. 305/1, 306/1 a 2635/19,
7. stavba stojící na pozemcích parc.č. 2400/1 a 2400/2,
8. stavba stojící na pozemku parc.č. 2400/1
9. stavba stojící na pozemcích jiného vlastníka parc.č. 306/1, 305/1 a 2635/19,
10. stavba stojící na pozemcích jiného vlastníka parc.č. 306/1, 305/1 a 2635/19,
11. stavba stojící na pozemku jiného vlastníka parc.č. 306/1,
12. stavba stojící na pozemku jiného vlastníka parc.č. 306/1

Označení bývalého vlastníka:

BUSTREX s.r.o. "v likvidaci"

se sídlem: Praha 2, Na Folimance 2122/13, PSČ 120 00

IČ: 27626865

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 119863

Označení dražebníka:

NAXOS Brno a.s.

se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno

IČ: 29213177

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložce 6074

Označení vydražitele:

České zemědělství s.r.o.

IČ : 285 41 863

se sídlem: Stromovka 223/10, Liberec X-Františkov, 460 10 Liberec

spisová značka: C 27838 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem

Cena dosažená vydražením: 3.400.000,-Kč

Datum a způsob úhrady ceny dosažené vydražením:

Specifikován v příloze jako „Doklad o úhradě ceny dosažené vydražením“, která je nedílnou součástí tohoto „Potvrzení o nabytí vlastnictví“

V Brně dne 4.4.2016

dražebník

NAXOS Brno a.s.

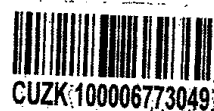
Mgr. Václav Salač, LL.M.

předseda představenstva

Přílohy:

Příloha č.1: „Doklad o úhradě ceny dosažené vydražením“

COPIE



Česká pošta

České zemědělství s.r.o., IČ 285 41 863

se sídlem Stromovka 223/10, Liberec X – Františkov, PSČ 460 10
v OR zapsán u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 27838
zastoupen Ing. Janem Švandříkem, jednatelem

dále jen jako „prodávající“ na straně jedné

a

Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČ 051 76 433

se sídlem Nádražní 166, Březová nad Svitavou, PSČ 569 02
v OR zapsán u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl N, vložka 428
zastoupen Jaroslavem Novákem, předsedou správní rady

dále jen jako „kupující“ na straně druhé

dále spolu jako „smluvní strany“

se níže uvedeného dne, měsíce a roku dohodly podle ustanovení § 2079 a násl. a § 1257 a násl.
zákonu č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, v platném znění a na základě vzájemného
konsensu tak, jak stanoví tato

KUPNÍ SMLOUVA S GEOMETRICKÝM PLÁNEM

1. Postavení smluvních stran

- 1.1. Kupující je právnickou osobou a nemovitosti níže definované kupuje do svého výlučného vlastnictví.
- 1.2. Prodávající má ve svém výlučném vlastnictví níže uvedené nemovitosti:
 - parcelu p.č.: St.226 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2.331 m² součástí je stavba: Brněnec č.e.5, průmyslový objekt, stavba stojí na pozemku p.č.: St.226
 - parcelu p.č.: St.270 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 327 m², součástí je stavba: Brněnec č.p.23, rodinný dům, stavba stojí na pozemku p.č.: St.270
 - parcelu p.č.: 2397 – ostatní plocha - neplodná půda o výměře 290 m²
 - parcelu p.č. 2400/1 – ostatní plocha – manipulační plocha o výměře 6.815 m² (oddělená dle geometrického plánu č. 209-110/2016)
 - parcelu p.č. 2635/18 – vodní plocha - koryto vodního toku přirozené nebo upravené o výměře 405 m²

tak jak je vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy na LV č. 62, pro katastrální území 609927 Brněnec, obec 577863 Brněnec.

KOPIE

0-791/1019-609



CUZK 100009680114

Prohlášení

Nadačního fondu Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera

Nadační fond Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, IČ 07223340, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, prohlašuje, že dne 18.10.2018 uzavřel s Nadačním fondem Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČ 05176433, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, smlouvu o fúzi sloučením nadačních fondů ve formě notářského zápisu NZ 336/2018, N 229/2018, ze dne 18.10.2018, kdy nástupnickým nadačním fondem je Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera a zanikajícím nadačním fondem je Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera.

Podle článku II odst. 2 smlouvy o fúzi sloučením ze dne 18.10.2018 přechází veškeré jmění zanikajícího Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera na Nadační fond Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera jako nástupnický nadační fond včetně vlastnického práva k nemovitým věcem, které jsou součástí jmění zanikajícího Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera, a to vlastnického práva k:

- pozemku stavební parcelní číslo 226 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (průmyslový objekt) č.e. 5
- pozemku stavební parcelní číslo 270 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (rodinný dům) č.p. 23
- pozemku stavební parcelní číslo 272/1 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.e. 6
- pozemku parcelní číslo 2397 – ostatní plocha
- pozemku parcelní číslo 2400/1 – ostatní plocha
- pozemku parcelní číslo 2400/3 – ostatní plocha
- pozemku parcelní číslo 2400/4 – ostatní plocha
- pozemku parcelní číslo 2635/18 – vodní plocha,

v obci Brněnec a katastrálním území Brněnec, vše zapsáno na listu vlastnictví č. 450 vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Svitavy, pro obec Brněnec a katastrální území Brněnec.

V Brněnci dne 18. října 2018

Nadační fond Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera

Petra Smolejová
člen správní rady

Ověřovací doložka pro legalizaci
Podle ověřovací knihy pošty: Brno 11

Pof.č: 61100-0236-0183

Vlastnoručně podepsal: Petr Kalousek
Datum a místo narození: 12.04.1980, Brno, CZ
Adresa pobytu: Brno

Tučkova 91/20, CZ
Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: 205782558
Občanský průkaz

Petr Kalousek
člen správní rady

Brno 11 dne 21.01.2019
Dvořáčková Dana

Podpis, úřední razítko



OTÁZKY K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI REVITALIZACE AREÁLU VITKA - NADAČNÍ FOND ARCHA

Vážený pane Šudomo,

na základě naší telefonické domluvy níže posílám otázky, které se týkají revitalizace bývalého areálu Vitky v Brněnci. Vaše případné odpovědi budou sloužit výhradně pro účely mé bakalářské práce. Kdybyste mi poslal i podklady, které jste zmiňoval, neplývejte prosím svým časem a případně si v dokumentech odpovědi na mé všetečné otázky vyhledám sám.

Ať jste trochu v obraze, pro moji BP jsem si zvolil téma: Zhodnocení regenerace brownfield, přičemž zájmovou oblastí je areál bývalé spol. Vitka v Brněnci. Zajímá mě, co se dělo s nemovitostmi po uzavření provozu a chtěl bych také zjistit, jaké plány měli/mají majitelé s nemovitostmi, zda se tyto plány podařilo uskutečnit, v jaké jsou fázi a na čem případně zkrachovaly, v jakém stavu se areál nachází dnes...

Oslovil jsem státní orgány (kraj, obec Brněnec, PČR, Hasiči, katastr) a pokouším se oslovit i současné majitele (případně zainteresované osoby) předmětných nemovitostí (doposud jsem o vyjádření požádal pana starostu Mgr. Kašpara, pana Nováka - zakladatele Nadačního fondu Šoe a Oskara Schindlera, pač chtěl taktéž památník vystavět), dále se pokusím zkontaktovat pana Bártu a Olberta ohledně svých majetkových vztahu k areálu. Tímto chci zjistit s jakými problémy se společnosti, které se pustily do obnovy areálu potýkají a porovnat je s teoretickou částí mé práce a učinit závěr. Mým cílem rozhodně není nikoho poškodit. Dále se Vás v otázkách taktně neptám kolik projekt stojí, případně jaký je přibližný rozpočet, ale pokud byste se chtěl zmínit byl to určitě zajímavý údaj.

Toto téma jsem si vybral z důvodu, že pocházím ze Svitavska, uzavřená Vitka je nejen pro region sama o sobě zajímavé téma + spojitost Vitky s osobností Oskara Schindlera a taktéž významná role předků pana Dr. Daniela Löw-Beera, která chce v areálu Vitky vybudovat odkaz.

Než napíšu otázky, tak jsem z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že se tedy jedná Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera,

sídlo Brněnec 101, 569 04 Brněnec, datum vzniku: 28. červen 2018, IČO: 07223340.

Účelem fondu je zajišťovat granty na vybudování památníků Oskara Schindlera a historie textilní výroby, která byla spojena s původními vlastníky textilní továrny - t.j. příslušníky rodiny Löw-Beer, uctění všech obětí holocaustu, zajišťování finančních prostředků na vybudování obecně prospěšných staveb, podpora zvýšení zaměstnanosti v obci Brněnec a jejím nejbližším okolí.

Dále z výpisu na justice.cz vyplývá, že na základě smlouvy o fúzi sloučením došlo ke sloučení Nadačního fondu Archa rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, IČ 07223340, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, a Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČ 05176433, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, kdy nástupnickým nadačním fondem je Nadační fond Archa rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera.

Ještě jsem Vás chtěl požádat, zdali bych mohl areál navštívit udělat pár fotek objektů, které jsou v majetku nadačního fondu? Za účelem porovnání s fotografiemi z roku 2015, uvedenými v katalogu Národního památkového ústavu. Pokud byste souhlasil, na koho se můžu případně za účelem vstupu do areálu obrátit? Do budov bych samozřejmě nevstupoval.

Pokud mně pošlete i související dokumenty a z otázek budou vyplývat odpovědi, prosím zbytečně neztrácejte čas zjišťováním informací, dohledám si je sám a uvedu je do BP včetně zdroje.

otázka: Vznikl nadační fond na popud pana Dr. Daniela Löw-Beera? Případně od koho vzešla myšlenka nadační fond založit?

odpověď:

otázka: Od koho Nadační fond Archa předmětné nemovitosti získal a zda se jednalo např. dar, symbolickou koupi či o kupní smlouvu za obvyklé tržní ceny?

odpověď:

V rámci objektivitu se musím zeptat na tuto nejspíše nepříjemnou otázku.

otázka: V roce 2018 došlo ke sloučení Nadačního fondu Archa s Nadačním fondem Památník Šoa a Oskara Schindlera včetně finančních prostředků. Načež pan Jaroslav Novák, jako zakladatel fondu, zažaloval u Krajského soudu v Hradci Králové Nadační fond Archa, ve zkratce, o neplatnou fúzi a převodu majetku . Bylo již ve věci rozhodnuto? Je tato žaloba překážkou při realizaci projektu?

odpověď:

otázka: V které části areálu má být Památník Schindlerova archa vybudován? Jedná se konkrétně o budovy v bývalé textilní továrně Vitka, které jsou památkově chráněny - v roce 2016 prohlášené za kulturní památku? Případně, budou součástí památníku další nemovitosti v tomto areálu?

odpověď:

otázka: Můžete prosím vyjmenovat s jakými orgány státní správy Nadační fond Archa jednal/jedná ohledně výstavby památníku?

odpověď:

otázka: Prosím krátce, z jakých zdrojů bude nadační fond realizaci projektu financovat? Jednal nadační fond i se státními orgány nebo zahraničními organizacemi za účelem finanční podpory/dotace? Případně jak tato jednání dopadla? Z kterých dotačních titulů bude nadační fond čerpat?

odpověď:

otázka: S jakými překážkami se při jednáních se státní správou setkáváte (byrokracie, lhůty, neochota)?

odpověď:

otázka: Je Vám známo, zda Památník Schindlerova archa vnímají představitelé a občané obce Brněnec? Setkal se nadační fond na úrovni obce s negativními reakcemi?

odpověď:

otázka: Schválila obec Brněnec územní plán za účelem výstavby Památníku Schindlerova archa? Pokud ano, jak dlouho tento proces trval?

odpověď:

otázka: V české společnosti nepanuje na osobnost Oskara Schindlera jednotný názor. Setkává se fond s negativními ohlasy ohledně budování památníku ve spojitosti s Oskarem Schindlerem?
odpověď:

otázka: Je již známo, zda se za účelem výstavby památníku podaří zachránit původní historické památkově chráněné budovy dle památkového katalogu (v katalogu je uvedeno, že budovy jsou v havarijním stavu)?
odpověď:

otázka: Pan Dr. Daniel Löw-Beer je i společníkem ve společnosti České zemědělství s.r.o. Spolupracuje Nadační fond Archa s touto společností ohledně revitalizace areálu bývalého podniku Vítka?
odpověď:

otázka: Je Vám známo a pokud je ve Vaší kompetenci, jaké plány má společnost České zemědělství s vlastním nemovitým majetkem, který se nachází v jižní části bývalého areálu Vítka (přes silnici)?
odpověď:

otázka: Dle katastru, pozemky a budovy v areálu, kde by měl památník stát jsou majetkem fyzických i právnických osob, které zde i provozují svoji podnikatelskou činnost. Panuje mezi Nadačním fondem Archa a zainteresovanými majiteli shoda ohledně výstavby, příp. jednáte o prodeji těchto nemovitostí?
odpověď:

Dovolím si Vás zdvořile požádat, zdali Vám to čas dovolí, o vyjádření třeba do středy 15.2.?
Děkuji Vám za Váš vstřícný přístup, čas a ochotu, který bych nechtěl nechat bez povšimnutí.

S pozdravem Miroslav Davídek
tel. 775652894

480

480

-3-

STEJNOPIS

Strana první
NZ 336/2018
N 229/2018

Notářský zápis

sepsaný JUDr. Josefem Látem, notářem se sídlem v Pardubicích, o právním jednání dne 18.10.2018 (osmnáctého října roku dva tisíce osmnáct) v jeho notářské kanceláři v Pardubicích, Zelené Předměstí, Masarykovo náměstí čp. 1484. -----

Přítomný účastník, a to: -----

1) **Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera**, se sídlem čp. 101, 569 04 Brněnec, identifikační číslo 051 76 433, zapsaný v nadačním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl N, vložka 428, jehož existence byla ověřena výpisem z nadačního rejstříku, který je **přílohou číslo jedna** tohoto notářského zápisu, za nějž jednají v souladu se zapsaným způsobem jednání místopředseda správní rady pan **MgA. Radovan Kramář**, narozený 23.9.1978, bydlištěm Brno, Ponava, Botanická 55/57 a člen správní rady pan **Roman Zmrzlý**, narozený 23.11.1981, bydlištěm Brno, Veveří, Tučkova 417/19, mně osobně jménem a příjmením neznámí, kteří prokázali osobní totožnost platnými úředními průkazy a oprávnění jednat za právnickou osobu shora uvedeným výpisem z veřejného rejstříku, -----

jako **zanikající nadační fond**, -----

přičemž oba zástupci účastníka prohlašují, že jsou způsobilí samostatně právně jednat v rozsahu právního jednání obsaženého v tomto notářském zápisu a oba účastníci – právnické osoby – mají právní osobnost a žádají, aby s nimi byla sepsána smlouva o fúzi sloučením **podmíněná** tím, že k ní **dodatečně přistoupí Nadační fond Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera**, se sídlem čp. 101, 569 04 Brněnec, identifikační číslo 072 23 340, zapsaný v nadačním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl N, vložka 480, jehož existence byla ověřena výpisem z nadačního rejstříku, který je **přílohou číslo dva** tohoto notářského zápisu, jako **nástupnický nadační fond**. -----

I.

„Smlouva o fúzi sloučením

Preambule

*Smluvní strany se rozhodly, že uzavřou smlouvu o sloučení, na základě které dojde ke sloučení obou smluvních stran, přičemž **Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera**, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, IČ 05176433, **bude zanikajícím nadačním fondem a Nadační fond Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera**, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, IČ 07223340, **bude nástupnickým nadačním fondem**. Důvodem sloučení -----*

nadačních fondů je snaha vzájemně si nekonkurovat a netříštit síly (včetně finančních) ve věci uctění památky všech obětí holocaustu a osobnosti Oskara Schindlera. Dále důvodem pro sloučení nadačních fondů je umožnění realizace projektu památníku a naplnění původního záměru, pro který byl založen Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera a který nebyl realizován z důvodu nedostatku finančních prostředků.-----

Původní záměr a účel založení Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera byl velmi prospěšný a v daném časovém období pomohl zachránit bývalý výrobní areál textilní výroby v Brněnci před jeho úplným zničením.-----

Sloučením nadačních fondů bude původní účel založení Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera naplněn Nadačním fondem Archa – rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera, jehož zakladatelem je pan Dr. Daniel Löw-Beer. Bývalý výrobní areál textilní výroby v Brněnci je historicky spojen právě s rodinou Löw-Beer. Sloučením nadačních fondů bude dále nepochybně zvýrazněno připomenutí všech obětí holocaustu.-----

I.

Úvodní ustanovení

1. *Smluvní strany prohlašují, že před uzavřením této smlouvy si navzájem zpřístupnily své účetnictví a poskytly veškeré potřebné informace a písemnosti potřebné pro posouzení právních a hospodářských důsledků sloučení, v souladu s ustanovením § 384 občanského zákoníku.-----*
2. *Revizor nástupnického nadačního fondu a revizor zanikajícího nadačního fondu přezkoumali účetnictví každé ze zúčastněných osob a sestavili (za každý z obou nadačních fondů zvlášť) zprávu o skutečnostech, které jsou předmětem jejich účetnictví, včetně stanoviska k návrhu smlouvy o sloučení a k hospodářským důsledkům sloučení, v souladu s požadavky ustanovení § 385 občanského zákoníku.-----*
3. *Správní rady smluvních stran svolaly své společné zasedání dne 17.9.2018, tj. více než 30 dnů před jeho konáním. Zároveň všem svým členům zpřístupnily návrh smlouvy o sloučení nadačních fondů, účetní závěrky obou smluvních stran vyhotovené ke dni 31.8.2018, zahajovací rozvahu nástupnického nadačního fondu zpracovanou ke dni 1.9.2018 a zprávy o skutečnostech, které jsou předmětem jejich účetnictví, včetně stanoviska k návrhu smlouvy o sloučení a k hospodářským důsledkům sloučení, jak vyžaduje ustanovení § 386 občanského zákoníku.-----*
4. *Smluvní strany v souladu s ustanovením § 387 občanského zákoníku dne 18.9.2018 zveřejnily v Obchodním věstníku společné oznámení, ve kterém uvedly, jakých osob se sloučení týká a která z nich se stane nástupnickou osobou.-----*

II.

Sloučení

1. *Smluvní strany tímto sjednávají, že Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, IČ 05176433 (zanikající nadační fond) se ----*

- slučuje s Nadačním fondem Archa – rodiny Löw-Beer, se sídlem Brněnec č.p. 101, 569 04 Brněnec, IČ 07223340 (nástupnický nadační fond). -----
2. Jméni zanikajícího nadačního fondu včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů přechází na nástupnický nadační fond. -----
 3. Nástupnický nadační fond přejímá složky vlastních zdrojů a cizích zdrojů zanikajícího nadačního fondu, jež nejsou závazkem, v následující struktuře:-----

Vlastní jmění	1.148.453,80 Kč -----
Fondy	0,-- Kč -----
Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	1.148.453,80 Kč -----
Vlastní zdroje celkem	0,-- Kč -----
Dodavatelé	0,-- Kč -----
Dohadné účty pasivní	0,-- Kč -----
Cizí zdroje celkem	560.082,-- Kč -----

4. Dnem, od něhož se jednání zanikajícího nadačního fondu považuje z účetního hlediska za jednání uskutečněná na účet nástupnického nadačního fondu, je den **1.9.2018** (dále také „rozhodný den“). -----

III.

Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva se řídí zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. -----
2. Smluvní strany se zavazují bez zbytečného odkladu po uzavření této smlouvy ve formě notářského zápisu podat společný návrh na zápis sloučení do nadačního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích a v průběhu řízení o zápisu sobě navzájem a soudu poskytovat veškerou součinnost nezbytnou k provedení zápisu sloučení do nadačního rejstříku. -----
3. Smluvní strany se dohodly, že náklady na provedení sloučení nese nástupnický nadační fond. -----
4. Tato smlouva je schválena správnými radami obou smluvních stran a nabývá účinnosti okamžikem jejího podpisu poslední smluvní stranou. “ -----

II.

Zástupci jednající za účastníky dále prohlašují, že oba zúčastněné nadační fondy splnily všechny požadavky zákona (občanského zákoníku) a mohou uzavřít shora uvedenou smlouvu o fúzi nadačních fondů. -----

Dále prohlašují, že skutečnosti zapsané v nadačním rejstříku obou zúčastněných nadačních fondů odpovídají skutečnosti, vyjma zápisu osoby revizora zanikajícího Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera, jelikož paní Barbora Dlabolová, narozená 28.1.1976,



Jaroslav Novak jarda@pivnimagazin.cz

3. 2. 2023, 22:03

Komu: MMedis@seznam.cz

✉ Kauza vytunelovaný fond



Geneze tunelu

V roce 2016 jsem založil nadační fond Památník Šoa a Oskar Schindlera a napomohl mu k získání nemovitostí bývalého koncentračního tábora v Brněnci. Po té, co jsem projevili úmysl fond převést na stát (a předjednal s ředitelem Nár. muzea a náměstkem min. kultury), oba zbylí členové správní rady jejímž jsem byl předsedou, v mé nepřítomnosti předali své funkce "bílým" koňům a ti následně opět v mé nepřítomnosti rozhodli o sloučení - fúzi našeho fondu s nově účelově vzniklým fondem Archa rodiny LovBeer, převedli na něj majetek a náš fond zrušili. (léto 2018)

důvodem byl můj úlán nadační fond zestátnit. Akci jsme nevědomky urchli po té, co jsme 2. 7. 2018 písemně správní radě navrhl rozšíření správní rady o zástupce Ministerstva kultury a Národního muzea.

K předání majetku Davidu Low Beerovi se snažil místořpedseda sr Olbert mne a kolegu Souška dotlačit dlouhodobě mj. tím že účelově dostal NF do situace kdy mněl zaplatit likvidačn pokutu za nezaplacenou daň z nabytí majetku - s tím že nabízel že situaci Low beer vyřeší pokud mu fond předáme - druhý kolega mi tlumočil nabídku 1, 5 milionu za to že s tím budu souhlasit - jinak, že mne židé zničí

- po této stránce proběhl pokus ze strany Olberta, který médím předal informaci že jsem jednal o spolupráci fondu s člověkem, který byl obviněn z korupce (Tomáš Horáček) - čímž on dost poškodil spíš fond - horáčka jsem navíc po prvním jednání předal právě jemu aby nám pomohl s dotacemi - v čase, kdy o jeho korupční činnosti dosud neodsouzené, nikdo nic netušil.

Olbert také ignoroval fakt že s min fianncí a finančním úředitelstvím v Pardubicích jsem dojednal zrušení penále i daně - vzhledem k tomu že to byl dar za jednu korunu žádal FU ať jen přeformulujeme smlouvu z prodeje za korunu na darovací - tím udržoval NF v hrozbě exekuce a dražby - což byl zřejmě jeden plánů - a současně se tím mohl dopustit tr. činu porušení povinností při správě.

Obě správní rady porušily statut nadačního fondu, protože v něm je, jak pro personální změny ve správní radě, tak pro nakládání s majetkem třeba souhlas všech tří členů správní rady - tedy i mne. O celé operaci jsem se dozvěděl někdy koncem roku 2018 z obchodního rejstříku, kdy mne přátelé upozornili, že náš nadační fond je vymazaný z nadačního rejstříku.

V únoru 2019 jsem podal soudy v Hradci Králové žalobu na určení zdánlivosti usnesení správní rady nadačního fondu, po cca roce to zamítli s tím že neexistuje oprávněná osoba - protože NF zanikl, podal jsme odvolání a zatím nic

Veškeré případné dokumenty jsou k dispozici - jak statut, tak zápis správních rad (ty jsou stále ve veřejném rjstříku) tak např. smlouva, kterou jsem pro fond získal majetky.

Na záchraně koncentrační tábora v Brněnci jsem osobně pracoval přes dvacet let kdy jsem obíhal ministry, hejtmany starosty i židovskou obec - ostatní začal zajímat až v momentě, kdy se ukázalo, že projekt může být komerčně zajímavý - jde řádově o stamiliony na rekonstrukci. anace škod atd

text podané žaloby

Krajský soud v Hradci Králové

Československé armády 218/57,

500 03 Hradec Králové

Žaloba na určení zdánlivosti usnesení správní rady Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera

1. Navrhovatel Jaroslav Novák, rč. 670921/0178, je zakladatel a předseda správní rady Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Schindlera
IČO: 05176433, zapsaný v nadačním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, sp. zn.: N 428

Účastník 1: Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera

IČO: 05176433, zapsaný v nadačním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, sp. zn.: N 428

Účastník 2: Nadační fond Archa - rodiny Löw-Beer a Oskara Schindlera

IČO: 07223340, zapsaný v nadačním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, sp. zn.: N 480, sídlo: č.p. 101, 569 04 Brněnec

2. Podle ustanovení článku VIII, statutu nadačního fondu je změna ve složení správní rady a také jakákoliv majetková změna možná pouze se souhlasem všech tří členů členů správní rady. V roce 2018 proběhly dvě zasedání správní rady bez účasti předsedy a člena správní rady a proti jeho vůli rozhodly 8. 8. o změně členů správní rady a revizora a následně noví členové správní rady bez vědomí a účasti navrhovatele a v rozporu se statutem fondu o fúzi s nadačním fondem Archa rodiny Low - Beer a Oskara Schindlera ičo 072 23 340 a fakticky tak rozhodli o jeho zrušení a převedení majetku, který do fondu vložil zakladatel na nový fond viz notářský zápis ze dne 18. 10. 2018 v příloze

Toto jednání odporuje statutu nadačního fondu (v příloze) a odporuje také dobrým mravům podle § 580 OZ a je od počátku neplatné neboť fakticky jde o vytunelování majetku, který do nadace vložil zakladatel.

Na první jednání 8. 8. 2018 svolané místopředsedou správní rady Františkem Olbertem byl zakladatel pozvaný mailem večer 6. 8. 2018 v 18 57 - tedy den a půl před konáním a jednání správní rady se konalo i přes upozornění předsedy správní rady, že se ho nemůže zúčastnit on ani revizorka, protože oba jsou ten den na Slovensku na pohřbu příbuzné.

Jednání správní rady hrubě odporuje dobrým mravům i smyslu a poslání nadačního fondu neboť jejich jednání bylo vedeno za účelem převést majetk nadačního fondu památník Šoa a Oskara Schindlera, jedná se o rozsáhlý nemovitý majetek, na nadační fond pana Daniel Low-Beera, který byl k tomuto účelově založen zhruba měsíc předem 28. června 2018 a podle tvrzení člena správní rady Miloslava Souška nabízel Low-Beer úplatu členům správní rady za odstoupení. .

Hlavním motivem členů správní rady bylo rychle zpeněžit vliv ve správní radě fondu, po té, co zakladatel 2. 7. 2018 písemně správní radě navrhl rozšíření správní rady o zástupce Ministerstva

kultury a Národního muzea. Tento návrh se dal veřejně těžko odmítnout a současně by jeho přijetím oba členové správní rady přišli o majoritu v rozhodování.

8. 8. 2018 dva členové rady Olbert a Soušek skutečně odstoupili a svá místa přenechali lidem které jim delegoval Low.Beer. Jejich jedinou prací bylo majetek fondu převést do fondu Low-Beera, což také následně 28. 10. 2018 učinili.

Členové správní rady dále v rozporu s dobrými mravy odvolali revizorku, jejíž proviněním bylo, že několik měsíců žádala marně místopředsedu pověřeného vedením ekonomiky fondu o účetnictví a v důsledku toho revizorka písemně odmítla naslepo schválit účetní uzávěrku a výroční zprávu, které nikdy neviděla a které místopředseda odmítl dodat i předsedovi fondu.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená rozhodnutí správní rady Nadačního fondu Památník Šoa a Oskara Šindlera nebyla učiněna v souladu se statutem a současně byla učiněna v rozporu s dobrými mravy navrhuje, aby nadepsaný soud vydal následující rozhodnutí:

I. Určuje se, že rozhodnutí správní rady Nadační fond Památník Šoa a Oskara Schindlera, IČO: 05176433, učiněné dne 8.8.2018 a dne 18.10.2018 jsou nicotná.

II. Účastníci č. 1 a č. 2 jsou povinni uhradit Navrhovateli náhradu nákladů řízení

Jaroslav Novák

Důkazy: - staut Nadačního fondu ze dne 11. 8. 2017
notářský zápis ze dne 28. 10. 2018 (došel pardaxoně na soud 28.8. 2018)
nahrávka svědectví Miloslava Souška

pozvánku na správní radu kde se měnili členové správní rady za bílé koně jsem dostal 6. srpna večer v 19 hod

správní rada se přitom měla konat 8 ve 13
oba členy sr jsme informoval že mám pohřeb na slovensku

Přílohy



statut nadacního fondu.pdf – PDF, 284 kB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)



pozvánka na 8.8.2018.pdf – PDF, 578 kB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)



nz + zapis 2x.pdf – PDF, 1 MB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)