

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Marcela Erbenová

Název práce: Sociální a právní pohled na babyboxy

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit, jaký je pohled sociálních pracovníků a soudců na problematiku babyboxů.“ Hlavní cíl je dále rozpracován do tří dílčích cílů:

- zjistit pohled na problematiku babyboxů v kontextu ochrany práv a zájmů dítěte.
- zjistit pohled na danou problematiku z hlediska etiky.
- zjistit možné návrhy podpory matek, které se ocitly v tíživé životní situaci.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění, přesto bych mu vytkl jistou nekoherentnost s dílčími cíli. Dílčí cíle pracují s cílovou skupinou matek, která se nenachází v hlavním cíli, naopak v hlavním cíli jsou zmíněni sociální pracovníci a soudci, kteří v dílčích dílech chybí. V tomto ohledu naplnění dílčích cílů nezajistí naplnění cíle hlavního, což považuji za koncepční chybu.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány některé klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Bohužel zde postrádám vymezení sociální práce či sociálních pracovníků, kteří jsou klíčovou součástí cíle práce, jakož ani tíživé sociální situace (DC3).

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny však nepodrobuje kritickému náhledu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což je škoda, ale v bakalářské práci je to akceptovatelné.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

¹ Nehodící se škrtněte.

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup, metodu dotazování a techniku polostrukturovaný rozhovor. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden v kap. 5.2.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle, které jsou totožné s hlavním a dílčími cíli celé práce.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.5).

Metodická část bohužel neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí stručnou reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity i z hlediska etických rizik výzkumu (kap. 5.6).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů a tazatelských otázek.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace je spíše povrchní, ale nevybočuje z požadavku na úroveň bakalářské práce. Co však studentce vytýkám je kvantitativní přístup při zpracování a zejména interpretaci zjištěných skutečností. Výroky typu „Většina respondentů...“, „respondenti shodně...“, nebo „okrajově se objevily názory...“ by se v kvalitativním výzkumu objevovat neměly.

Jinak je zpracování výsledků provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky a oceňuji zejména shrnutí jednotlivých dílčích cílů, které je přehledné a pro čtenáře srozumitelné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Závěr neobsahuje žádnou reflexi výzkumnice ve vztahu k etickým či instrumentálním rizikům provedeného výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

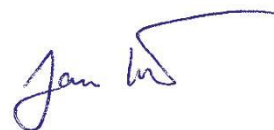
Jaká zjištění v rámci svého výzkumu považujete za nejvýznamnější a proč?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2017, Hradec Králové

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan M.' with a stylized flourish at the end.

Podpis