

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno studenta:** Bc. Lenka Neradová

**Název práce:** Český normalizační institut (1992-2008). Problematika pořádání novodobých fondů

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Pavlík, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Sylva Sklenářová, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví – modul Moderní systémy v archivnictví, kombinovaná

Předkládaná práce splnila veškerá kritéria magisterské závěrečné práce. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v literatuře i v legislativních normách, její práce je čtivá a je vidět, že práci byla věnována velká péče a i čas. Z tohoto hlediska je práce velmi zajímavá i přínosná.

Bohužel však se poněkud její vyznění míjí s cílem práce, jak jej autorka stanovila:

*„Diplomová práce pojednává o problematice pořádání a zpracování archivního fondu v České republice za použití elektronického systému pro zpracování archiválií, v tomto případě systém ELZA.... Výsledkem této diplomové práce je zpracování fondu Českého normalizačního institutu v softwaru ELZA.“*

Z tohoto chápu, že hlavním jádrem práce bude právě zhodnocení pořádání fondu v systému ELZA spolu např. s návodnými obrázky, které by ilustrovaly tuto činnost. Zde bych očekávala analýzu/seznámení/hodnocení samotného pořádání fondu a tvorbu inventáře, než sice velmi zajímavé kapitoly věnující se historickému vývoji pořádání fondů a zhodnocení vlivu vedení spisové služby právě na budoucí tvorbu inventáře a struktury pořádaného fondu.

Za výsledek práce bylo stanoveno vytvoření inventáře fondu, který práce obsahuje, ovšem pouze v podobě přílohy. Což mi připadá poněkud zvláštní.

V práci vidím též velký nepoměr mezi prostorem věnovaným kapitolám, které popisují (velmi dobře a zajímavě) vývoj pořádání fondů/popisu archiválií apod. v československém, resp. Českém prostředí, nebo spisovou službu, a samotnou částí věnovanou fondu a jeho pořádání.

Mezi tyto kapitoly byla bez nějaké návaznosti zařazena kapitola o dějinách technické normalizace, která dle mého názoru s tématem práce nesouvisí, aspoň ne v tak široké míře. Pokud by měla být v práci zařazena, tak by se měla vztahovat přímo k dějinám fondu.

Dále jsem si všimla rozdílné datace vzniku fondu v názvu práce a v anotaci. Jedná se o rok 1992 nebo 1993?

Osobně mám s prací problém v tom, že obsah neodpovídá názvu práce ani stanovenému hlavnímu cíli, jak je definován v zadání práce. Ostatní určené teoretické záležitosti byly splněny a autorka je jasně popsala a definovala, ale z mého pohledu bohužel velmi převážily nad problematikou současného pořádání fondu, kterou bych očekávala více rozebranou a přiblíženou. Je jí věnováno pouhých 5 stran. Z vět typu např.: „*Samotné zpracování inventáře v ELZE bylo i díky školicímu rozhraní a videím už snadné.*“ Zde bych očekávala informaci, v čem to považujete za snadné.

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

V Hradci Králové 25. 1. 2022

Mgr. Sylva Sklenářová, Ph.D.

