

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Petra Popelková

Název práce: Využití filmu jako prostředku prevence rizikového chování

Vedoucí práce: Mgr. Michal Klupal

Studentka zvolila téma, které propojuje otázku výchovného využití filmů s problematikou prevence rizikového chování. Kladně hodnotím kritický pohled na věc, který od začátku eliminuje nebezpečí prvoplánového zjednodušení tématu. Nejen pojmem „rizikové chování“ se autorka kloní k aktuálním terminologickým i konceptuálním trendům v oblasti prevence, kde má uvedený pojem zastřešující charakter pro rozličné formy chování, které nejsou společností akceptovány. Využití filmu v prevenci rizikového chování byla dosud věnována jen okrajová pozornost. Práce má teoreticko empirický charakter. Hledá možnosti uplatnění filmové tvorby pro učly výchovy a předcházení rizikovému chování. Nárůst audiovizuální a filmové produkce souvisí mimo jiné s rozvojem digitálních technologií. Možná rizika reflektuje např. Spitzer ve své knize Digitální demence (2014). Studentka ve své práci popisuje podobné principy zacházení s novými možnostmi, které však vztahuje k řešené otázce prevence. Na předkládané práci oceňuji především ukotvení návrhu v technikách podporujících samostatnou duševní práci žáků, mezilidskou interakci a komunikaci prostřednictvím následné diskuse a sebereflexe v oblasti názorů a postojů.

Empirickou část tvoří vlastní návrhy metodik, které studentka ověřila v praxi v souladu s principy popsány v části teoretické. Kladně vnímám komplexní pojetí metodiky, včetně popsání rizik, s nimiž je třeba v případě konkrétních filmů počítat. Stanovené cíle byly s ohledem na design šetření definovány vhodně.

Rozsah práce odpovídá formálním požadavkům na tvorbu bakalářské práce, počet uvedených titulů je dostatečný, byť autorka nečerpala ze žádné zahraniční literatury. Jazykovou úroveň práce hodnotím jako odpovídající. Autorka při popisu vlastních záměrů často užívá plurálu (věnujeme největší část, náš program ,...'). Text obsahuje

četné gramatické nedostatky, především opakované užívání malých písmen na začátku vět (str. 11,12,13,15,16,..., 60, 61). Výhrady mám také k některým uvedeným argumentacím - např. na str. 13 v souvislosti se zanedbáváním tématu sekt, na str. 16 v souvislosti s nárustem zadluženosti a další. V těchto a dalších případech absentuje uvedení zdroje, který by dokládal či podporoval podobné tvrzení. Bez opory o validní data staví uvedené informace do roviny „dojmologie“. Autorka nedostatečně rozlišuje pojmy prevence a intervence (str.19). Na stranách 24, 25 a 37 nepotřebně cituje zcela identický obsah ze dvou různých zdrojů (Krátká 2008, str. 18/Krátká 2010, str. 137,138).

Studentka prokázala při tvorbě práce velkou míru samostatnosti a vlastní invence, podle potřeby konzultovala.

Předložená práce je zaměřená na netradiční, však aktuální téma, které pojímá zajímavým způsobem. Má potenciál využitelnosti v praxi, který však do velké míry závisí na ochotě a možnostech pedagogů věnovat popsáným aktivitám potřebný čas na přípravu a realizaci. Zdánlivá jednoduchost „promítnutí filmu“ žákům je v návrzích studentky pojata kompletně a klade na pedagoga velké nároky v oblasti vedení skupinové diskuse, schopnost zprostředkovat kritický náhled, apod. a film využít skutečně pedagogicky a preventivně.

Cíl práce byl splněn.

1. Pro jaká výchovně vzdělávací témata není práce s filmem podle Vašeho názoru vhodná?
2. Jaký je rozdíl mezi prevencí a intervencí?
3. Jaká rizika spatřujete v užívání filmů v rámci výchovně vzdělávacího procesu?

Navrhované hodnocení:

Datum:17.12.2015

.....

Podpis vedoucího práce