



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Marie Wimmerová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Cesty v díle a životě Jaroslava Havlíčka

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Celková podobnost 8 %. Systém podchytil některé řádně poznámkované citace. A některé další shody, především s prací Aleny Kašové: Krkonoše a Podkrkonoší : význam tohoto regionu a možnosti pro sportovní cestovní ruch v létě a v zimě (2012), kterou autorka v seznamu zdrojů neuvádí. Rozsah shod je minimální a práci lze posoudit.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V práci se vedle cesty věnujete místu, neodpovídá to ale názvu, proč jste ho neupravila?
2. Pozornost soustřeďujete převážně na Havlíčkův vztah k lokalitám přírodním. Jak to ale je s jeho vnímáním míst uvnitř urbanizovaného prostoru maloměsta v případě Jilemnice?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce život a dílo spisovatele Jaroslava Havlíčka. Rozsah práce je něco přes 30 stran, autorka je rozvrhla na úvodní vlastivědné kapitoly o Krkonoších a Podkrkonoší a o významných spisovatelích spojených s regionem (s. 10–15), o Havlíčkovi, jeho vnímání Prahy a účasti v první světové válce (s. 16–28), o pojetí Krkonoš a



podhorského maloměsta v jednotlivých dílech (s. 29–40). Další strany tvoří vedle náležitostí obligátní úvod (s vyjádřením cíle a uchopením tématu), závěr a strukturovaný seznam literatury.

Autorka se zabývá nejen cestou, ale pochopitelně i jejím prostorem, tím hlavně; název práce by to mohl zohledňovat; chápu, že název je zadáván dřív, než je práce tvořena, v tomto případě jde ale o odklon od předeslaného pojetí. Autorka se věnuje zejména místu, domovu, rodnému kraji. Rozčlenění práce je poněkud roztržité, hlavní kapitoly mohly být tři: vstupní o regionu, pak o Havlíčkovi a pak o analýze děl. Číslování subkapitol je chybné a mate. Kapitola o cestách na frontu nakonec paradoxně působí v celku práce cizorodě. Metodě se autorka speciálně nevěnovala, i ona mohla být vymezena; jde nejspíše o její první práci obdobné povahy, učí se jí, v práci diplomové by tato část, která autorce pomůže věc ujasnit, chybět neměla. Literárněvědnou terminologii užívá minimálně. Vyjádření faktů je někdy nejasné: byl spisovatel do první světové války odveden nebo dobrovolně narukoval (s. 23)?

Autorka by určitě měla vylepšit své formulační schopnosti a jazykovou obratnost a dovést je k přesnému a kvalitnímu vyjádření (např. s. 10 „Přestože ani v Podkrkonoší není život vlivem přírodních podmínek snadný, došlo zde k osídlení podstatně dříve a počasí je tu předvídatelnější a mírnější než ve vyšší horské oblasti.“; s. 11 „Turismus se na konci 19. století stává populárnější než kdy dříve.“; s. 12 „Proto organizoval přednášky, které vedly významné osobnosti, které se v daném oboru pohybovaly.“; s. 13 „Kvůli svému povolání pro ni však nezbyvá příliš času“; s. 16 „K podhorskému lidu však nikdy nepřilnula tolik jako k jejich přírodnímu bohatství.“).

Bohužel se nevyvarovala prohrěšků v jazykových uzuálních jevech (např. s. 10 „Jánské lázně“, s. 21 „Po smrti otce, se spolu s bratrem Josefem a jejich matkou přestěhovali do domu na nedalekém Spořilově.“). Mají částečně korekturní povahu (např. s. 15 „jeho vazby [...] je však patrná; s. 19 „se.“⁹“; s. 26 „Jako upomínka na uplynulé šťastné dny si Jaroslav odváží“). Z nedbalosti zůstaly na s. 15 a 42 nezarovnané okraje.

Náležitosti odborného textu autorka celkem vzato zvládla, víceméně se přidržuje výnosu o vypracování vysokoškolských kvalifikačních prací včetně normy o úpravě textu. V nesouladu je např. v odsazování indexů poznámek od členících znamének, jejich vysazení v kurzívě (s. 10), mezery v uvádění rozsahu stran (s. 12), nejednotné ukončování poznámek tečkou/bez tečky (s. 13), spojovník na místě pomlčky (s. 16). Jde o jeden text, při použití nástroje tamtéž nemá smysl vkládat celý údaj jen proto, že začíná nová strana (např. s. 19 a 20, pozn. 11 a 12; s. 24 a 25, pozn. 19 a 20), na s. 38 a 39, pozn. 51 a 52 autorka jednotu svého systému neudržela. V práci má jít také o pochopení, že odborný aparát je pouze nástrojem, který slouží autorovu záměru. V seznamu zdrojů chybí údaj obsažený v pozn. 50 na s. 38. Chybí seznam zkratk.

I nesevřenou, ne zcela ujasněnou prací se autorka seznámila s tématem. Ukázala Havlíčkovo spojení s rodným krajem v životě i v díle. Přes výstižný závěr však nepodala práci jako přesvědčivý celek. Snad by se jí proniknutí a přispění ve zpřehlednění nebo poznání mohlo s nabytými zkušenostmi za čas více podařit v další kvalifikační práci o Havlíčkovi?

Datum a podpis oponenta práce:

7. 8. 2022

Jan Bílek