

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

Posouzení úrovně hospodaření vybraných měst a obcí

Bc. Jan Vítů

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jan Vítů

Provoz a ekonomika

Název práce

Posouzení úrovně hospodaření vybraných měst a obcí

Název anglicky

Economic analysis of selected village or town

Cíle práce

Cílem práce je zhodnocení hospodaření města Pelhřimov a městyse Nová Cerekev a následné porovnání těchto dvou obcí. Dosažení cíle bude provedeno s využitím analýzy příjmové a výdajové stránky rozpočtů obcí. Výstupem z práce budou navržena možná opatření ke zlepšení hospodaření vybraných obcí.

Metodika

Práce bude tvořena teoretickou a praktickou částí. Prostudování odborné literatury a internetových zdrojů týkajících se daného tématu. Zpracování Napsání teoretických východisek a charakteristik obcí. Následuje zpracování praktické části, analýza hospodaření podle nejdůležitějších druhů příjmů a výdajů v obcích (v průběhu 5 let) a následné porovnání. Pomocí indukce zhodnocení průběžných hodnot a vyhodnocení konečných závěrů. Součástí práce je i anketa zaměřená na danou problematiku.

Doporučený rozsah práce

60- 80 stran

Klíčová slova

Obec, hospodaření obce, Pelhřimov, Nová Cerekev, příjmy, výdaje, rozpočet

Doporučené zdroje informací

BALÍK, Stanislav. Komunální politika obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a. s. 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4

HERMANÍKOVÁ, B., MAAÝTOVÁ, A., et al. Veřejné finance. 2. Aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s. 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0

Ministerstvo financí České republiky [online]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/hospodareni-kraju-a-obci/monitoring-hospodareni-obci>

Nová Cerekev oficiální stránky městyse [online]. Dostupné z: <http://www.novacerekev.cz/>

Oficiální stránky města Pelhřimov [online]. Dostupné z: <http://www.mupe.cz/>

PEKOVÁ, Jitka. Hospodaření obcí a rozpočet. Praha: Codex Bohemia, s. r. o., 1997. 289 s. ISBN 80-85963-34-35

Předběžný termín obhajoby

2016/17 ZS – PEF

Vedoucí práce

prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20. 11. 2015

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 27. 11. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Posouzení úrovně hospodaření vybraných měst a obcí" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne datum odevzdání

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval panu prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc. za odborné vedení a pomoci při zpracování této diplomové práce. Paní Šárce Novotné za pomoc při analýze hospodaření Nové Cerekve. Všem respondentům, kteří se podíleli na vyplňování dotazníků a samozřejmě rodině a přítelkyni za podporu při psaní této diplomové práce.

Posouzení úrovně hospodaření vybraných měst a obcí

Souhrn

Tato diplomová práce se zabývá analýzou hospodaření obcí Pelhřimova (zkráceně PE) a Nové Cerekve (zkráceně NC), přičemž hlavním cílem je porovnat hospodářskou situaci obou obcí. Začátek práce se týká teoretických východisek dané problematiky, tzn. obecnou problematikou fungování samosprávních celků a strukturou jejich rozpočtu, konkrétně postupy sestavování rozpočtu a definice jeho hlavních položek. Následuje praktická část, kde je rozebráno hospodaření Pelhřimova a Nové Cerekve po jednotlivých letech za sledované období 2011 až 2015, přičemž analýza probíhá na principu meziročního zachycení změn u příjmů a výdajů. Následně se obě obce porovnají na srovnatelné základně, touto základnou je přepočet na 1 obyvatele pro přesnější zachycení daného vývoje. Po analýze následuje dotazování v obou obcích, jehož cílem je zjistit, jak rezidenti vnímají problematiku hospodaření obce, ve které žijí. Na závěr se shrne výsledek sekundárního a primárního výzkumu, kdy dojde k objektivnímu zhodnocení obou obcí a navrhne se možné zlepšení v rámci jejich činností do budoucna.

Klíčová slova: obec, hospodaření obce, Pelhřimov, Nová Cerekev, příjmy, výdaje, rozpočet, transfery

Economic analysis of selected village or town

Summary

This thesis is about economic analysis of the villages Pelhrimov and Nova Cerekev, the main goal of this work is compare the economic situation of both villages. The first part concerns the theoretical background of the issue, ie. general problems of the autonomous unit and the structure of the budget, namely the procedures for drawing up the budget and the definition budget item. Second part is practical part, which analyzes economic of Pelhrimov and Nova Cerekev for each year over the period 2011-2015, while the analysis is carried out on the principle of annual capture changes in revenues and costs. Subsequently, both villages are compared to the comparable base, that base is recalculation on 1 inhabitant for accurate capture of development. The analysis is followed by questioning in both villages, which aims to find out how residents perceive the issue of management of the village where they live. Last part is summarizing the outcome of secondary and primary research, than make an objective assessment of both villages and suggest a possible improvement in the framework of their activities to the future.

Keywords: village, economic analysis of the village, Pelhrimov, Nova Cerekev, revenues, costs, budget, transfers

Obsah

1	Úvod.....	4
2	Cíl práce a metodika.....	5
2.1	Cíl práce.....	5
2.2	Metodika.....	5
3	Teoretická východiska.....	6
3.1	Samospráva [2].....	6
3.2	Struktura sídel [2].....	6
3.3	Funkce obcí [2].....	7
3.4	Orgány obcí [1].....	7
3.5	Rozpočet a rozpočtová soustava [4][5][6].....	10
3.6	Příjmy [5].....	13
3.6.1	Příjmy daňového charakteru.....	13
3.6.2	Příjmy nedaňového charakteru.....	15
3.7	Výdaje [4].....	16
3.7.1	Členění výdajů.....	17
4	Praktická část.....	18
4.1	Město Pelhřimov [7][8][9].....	18
4.1.1	Hospodaření za rok 2011 [12].....	20
4.1.2	Hospodaření za rok 2012 [13].....	24
4.2	Hospodaření za rok 2013 [14].....	27
4.2.2	Hospodaření za rok 2014 [15].....	32
4.2.3	Hospodaření za rok 2015 [16].....	36
4.2.4	Vývoj hospodaření za sledované období.....	40
4.2.5	Monitoring ministerstva financí města Pelhřimova [11].....	43
4.3	Městys Nová Cerekve [10].....	44
4.3.1	Hospodaření za rok 2011 [17].....	45
4.3.2	Hospodaření za rok 2012 [18].....	48
4.3.3	Hospodaření za rok 2013 [19].....	52
4.3.4	Hospodaření za rok 2014 [20].....	56
4.3.5	Hospodaření za rok 2015 [21].....	60
4.3.6	Vývoj hospodaření za sledované období.....	64
4.3.7	Monitoring ministerstva financí města Nová Cerekev [11].....	67
4.4	Srovnání hospodaření Pelhřimova a Nové Cerekve.....	68
4.4.1	Porovnání příjmů.....	69
4.4.2	Celkové výdaje.....	74
4.4.3	Výsledky hospodaření.....	76
4.4.4	Srovnání v rámci Monitoringu.....	77
4.5	Vyhodnocení dotazníku.....	78
5	Závěr.....	81
6	Seznam použitých zdrojů.....	84
6.1	Literatura.....	84
6.2	Internetové zdroje.....	84
7	Seznam obrázků, grafů a tabulek.....	86
7.1	Tabulky.....	86
7.2	Grafy.....	87
8	Přílohy.....	89

1 Úvod

V této diplomové práci si srovnáme hospodaření města Pelhřimova a městysu Nové Cerekve za sledované pětileté období, a to konkrétně od roku 2011 do roku 2015. Rok 2016 nelze v rámci práce zahrnout, protože v roce 2016 ještě nejsou zveřejněny závěrečné účty obcí ohledně roku 2016 (zveřejňují se s ročním odstupem na jaře). Ve městě Pelhřimov jsem se narodil a strávil jsem zde většinu svého života, proto jsem si tuto obec vybral. Nová Cerekev patří v očích místní komunity v tomto okrese mezi ne příliš populární obce, proto jsem se rozhodl k porovnání těchto dvou obcí z hlediska hospodaření, doplněné o dotazníkové šetření v rámci spokojenosti obyvatel s místní situací. Dalším důvodem pro volbu těchto dvou obcí je rozdíl v počtu obyvatel, kdy se obce v tomto ohledu řádově liší. V rámci srovnání obou obcí, přepočítám jednotlivé ukazatele na 1 obyvatele, aby bylo možné porovnat jednotlivé hodnoty. Pevně věřím, že se objeví rozdíly mezi těmito obcemi a objektivně se porovnají tyto dvě blízké komunity.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem této práce je objektivně srovnat hospodaření města Pelhřimova a městysu Nové Cerekve a navrhnout možné zlepšení z hlediska budoucího vývoje obou obcí.

2.2 Metodika

Před samotnou analýzou jednotlivých obcí se nastuduje odborná literatura týkající se předmětného tématu. Z nastudovaných odborných zdrojů se následně sestaví teoretická východiska pro pochopení dané problematiky. Následuje praktická část. Nejdříve bude proveden sekundární výzkum, a to formou analýzy obcí Pelhřimov a Nové Cerekve za sledované období 2011 až 2015, kdy se rozeberou obce po jednotlivých letech z hlediska příjmů a výdajů pro pochopení a zachycení změn v tomto období. Z této části práce vyjdou dvě samostatné analýzy obou obcí s výsledným průběhem sledovaných dat. Následně se pomocí syntézy srovnají jednotlivá vybraná data na srovnatelnou základnu, a to v přepočtu na 1 obyvatele, aby bylo možné porovnat vývoj obou obcí. Přepočtená základna je průměrný počet obyvatel za sledovaný rok (tzn. počet obyvatel na začátku a na konci sledovaného roku). Po sekundárním výzkumu následuje výzkum primární, který bude proveden formou dotazování v obou obcích (počet respondentů je stanoven na 35 z každé obce). Z hlediska obecné roviny se jedná o dotazování formou dotazníkového šetření, přičemž se z části využije ústní dotazování v obou obcích a z části elektronické dotazování při využití sociální sítě facebook. Následně se pomocí indukce zhodnotí sekundární i primární výzkum a vyvodí se konečné závěry a návrhy ohledně možností na zlepšení hospodářského vývoje obou obcí.

3 Teoretická východiska

3.1 Samospráva [2]

Komunální politika se realizuje v prostředí místní samosprávy, přičemž samospráva je veřejnou správou, která je uskutečňována jinými veřejnoprávními subjekty než státem, tedy nestátními subjekty. Těmito subjekty jsou veřejnoprávní korporace. Samospráva dává veřejnoprávním korporacím možnost a právo řídit své záležitosti v mezích zákonů a právních předpisů, což provádí vlastními prostředky a vlastními silami. Samospráva se dělí na územní veřejnoprávní korporace (obce, kraje) a zájmové veřejnoprávní korporace (komory advokátů, soudců, lékařů, různé svazky aj.). V našem případě se zabýváme územními veřejnoprávními korporacemi, což jsou obce a kraje, jejichž základními prvky jsou: území a osoby podřazené samosprávě. Znaky existence samosprávy jsou soustavy orgánů, vlastní hospodaření a rozpočet.

V této době státy nemohou zajišťovat výkon veřejné moci pouze prostřednictvím centrálních státních orgánů, potřebují mít také úřady (výkon veřejné moci) rozprostřené po celé zemi. Rozlišujeme tři typy obecních zřízení a to: plná samospráva, oddělená státní správa a samospráva a smíšená veřejná správa. V našem případě nás bude zajímat smíšená veřejná správa, kde jsou v rámci samosprávy přeneseny některé úkoly státní správy, kde samospráva jedná jako orgán státní správy. Nicméně si obce samy upravují svojí vnitřní a vnější organizaci, kdy zákony upravují pouze vnitřní organizaci obce (druhy orgánů, způsob jejich utváření apod.).

Rozlišujeme dva modely uspořádání obecních orgánů, a to monistický systém a dualistický systém. V Evropě se vyskytuje pouze dualistický systém, kde jde o současnou existenci dvou orgánů, mezi nimiž je rozdělena veřejná moc v obci. Může jít o jedinou osobu nebo o kolektivní orgán.

3.2 Struktura sídel [2]

Výrazný vliv na konkrétní podobu samosprávy má počet základních jednotek, což vyplývá se sídelní struktury území státu. Samospráva České republiky je rozdělena do 13 krajů a Prahy. Rozdíl mezi městem, obcí a městysem je spíše terminologický. Obcí můžeme chápat všechny obce od nejmenší až po Prahu. Za město lze označit územní veřejnoprávní korporaci, která má alespoň 3 000 obyvatel, přičemž pravomoc prohlásit obec městem má na návrh obce předseda poslanecké sněmovny poté, co se k tomuto návrhu vyjádří vláda. Pro kategorii městys není žádné zákonné kritérium, uvedené označení si může nárokovat

obec, která byla tento název používat před 17. květnem 1954 (návrh předkládá obec opět předsedovi poslanecké sněmovny). Obecně lze říci, že měštys je obec velikostně a významově mezi městem a vsí.

Je důležité zmínit se o obcích s rozšířenou působností a obcích s pověřeným obecním úřadem. Jedná se o obce, které vykonávají přenesenou státní správu ve výrazně větším rozsahu. V těchto obcích se nachází městské úřady, které vykonávají pro obce ve svém okolí správní funkce a působí jako bývalé okresní úřady. Obce s pověřeným obecním úřadem jsou obce II. stupně (matriční i stavební úřad) a obce s rozšířenou působností jsou obce III. stupně.

3.3 Funkce obcí [2]

V této podkapitole jsou zmíněny především funkce z oblasti přenesené působnosti. Lze je rozdělit do 7 skupin a to: politické, ekonomické, sociální, ekologické, bezpečnostní, infrastrukturní a prognostické. Mezi funkce politické patří především vyhlášení místního referenda a provedení jeho výsledků, volba orgánů obcí, členství v různých svazích, udělování čestného občanství, udělování cen a pojmenování ulic a další veřejné poradenství. K ekonomickým funkcím patří funkce vztahující se k hospodaření obce, jako je sestavování rozpočtů, hospodaření s majetkem, zřizování peněžních fondů, zakládání a rušení právnických osob, rozhodování o nadacích, poskytování a přijímání darů. Mezi sociální funkce lze zařadit ty, které mají vztah ke vzdělání, zdravotnictví, sportu a kultuře. Jedná se o základní a střední školy, sportoviště, zdravotnická zařízení, pečovatelské domy, hřbitovy apod. Mezi ekologické funkce patří čistota obce, svoz a likvidace odpadu, čištění odpadních vod. Funkce bezpečnostní reprezentuje pravomoc zřizovat obecní policii. Významnou část tvoří také funkce infrastruktury, kam patří správa, údržba a provozování zařízení zřízených k uspokojování potřeb občanů (např. údržba komunikací, vodovodů, kanalizace apod.) Poslední funkcí jsou prognostické funkce, které podporují především ostatní funkce. Jedná se o schvalování programu rozvoje obce, územního a regulačního plánu.

K plnění funkcí má obec řadu nástrojů od usnesení zastupitelstva po vydávání obecně závazných vyhlášek.

3.4 Orgány obcí [1]

Jako každá veřejnoprávní korporace může obec navenek jednat pouze svými orgány, u obcí můžeme tyto orgány rozdělovat dle jejich složení (individuální nebo kolektivní), dle

demokratické legitimacy (přímo volené, ustanovené, volené zastupitelstvem) a dle právního základu (ústavní nebo zákonné). Dále si rozebereme jednotlivé orgány.

Zastupitelstvo obce

Jedná se o jediný orgán, který je ustaven ústavně a má přímou demokratickou legitimitu danou volbami občanů. Tento orgán může být vnímán jako hlavní orgán, který je nadřazen všem orgánům. Zastupitelstvo se volí na 4 roky s platným volebním právem a výsledek je dán poměrným systémem volebního dělitele. Volby vyhláší prezident. Počet členů se odvíjí v rozmezí od 5 do 55 členů podle velikosti obce a žádný z členů nesmí vykonávat jiné funkce (tzv. neslučitelnost funkcí). Každý zastupitel obce je povinen účastnit se zasedání zastupitelstva, hájit zájmy občanů, plnit úkoly, které z výkonu jeho funkce zastupitelstva či jiných orgánů obce vycházejí a jednat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.

Níže uvedeme některé pravomoci zastupitelstva:

- Schvaluje rozpočet a závěrečný účet obce
- Zřizuje peněžní fondy obce
- Vydává obecně závazné vyhlášky obce
- Schvaluje program územního rozvoje obvodu obce
- Zařizuje a ruší příspěvkové organizace
- Volí starostu, místostarosty a radní obce
- Stanovuje výši odměn neuvolněných členů zastupitelstva
- Rozhoduje o spolupráci s ostatními obcemi
- Rozhoduje o nabytí a zcizení nemovitostí a bytů
- Rozhoduje o vkladech do svazku obcí
- Rozhoduje o splátkách s lhůtou delší než 18 měsíců
- Emituje komunální obligace

Rada obce

Jedná se o výkonný orgán obce, za jejíž výkon je odpovědná zastupitelstvu. Členy rady jsou starosta, místostarostové a radní, dohromady tvoří nejméně 5 a nejvýše 11 členů, počet členů musí být lichý a nesmí přesáhnout třetinu počtu zastupitelstva. Princip rozhodování v radě se řídí nadpoloviční většinou. Schází se na základě svolání starosty, tyto schůze jsou neveřejné, ale podle potřeby se smějí pozvat třetí osoby. Níže jsou uvedeny některé pravomoci rady obce:

- Připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva
- Zabezpečuje hospodaření obce podle schváleného rozpočtu
- Projednává a řeší návrhy a připomínky předložené členy zastupitelstva
- Kontroluje plnění úkolů v samostatné působnosti obecním úřadem
- Stanovuje celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu
- Ukládá pokuty v samostatné působnosti
- Uzavírá nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčkách

Starosta

Starosta zastupuje obci navenek, nemá ale povahu statutárního orgánu právnické osoby, úkony musí nejdříve schválit zastupitelstvo nebo rada, jsou-li k tomu určené. Starostu volí zastupitelstvo a zastupitelstvu je též odpovědný. Funkce:

- Odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce
- Uzavírá a ukončuje pracovní poměr zaměstnanců obce plat
- Odpovídá za informování veřejnosti o činnostech obce
- Rozhoduje o vyloučení členů komise
- Svolává a řídí zasedání zastupitelstva a rady

Místostarosta

Místostarosta zastupuje starostu po dobu jeho nepřítomnosti. Může plnit úkoly starosty, i když je starosta přítomen. Pokud je více místostarostů, tak zastupitelstvo určí jejich pořadí.

Obecní úřad

Je tvořen starostou, místostarosty, tajemníkem obecního úřadu a zaměstnanci obce zařazené do obecního úřadu. Obecní úřad zabezpečuje plnění úkolů obce úředního charakteru, kdy plní úkoly jak v samostatné, tak i v přenesené působnosti. Obecní úřad se může členit na odbory a oddělení podle rozhodnutí rady obce. V samostatné působnosti plní úkoly, které mu uloží zastupitelstvo a rada, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Lze říci, že vykonává státní správu s výjimkou působností patřící zastupitelstvu, radě nebo zvláštním orgánům obce. Tajemník obecního úřadu plní úkoly dle starosty, úkoly plní v přenesené působnosti.

Výbory zastupitelstva

Zastupitelstvo zřizuje výbory jako své iniciativní a kontrolní orgány, které mu předkládají stanoviska a návrhy. Je vždy věcí obce, zdali tyto výbory zřídí, pokud zákon výslovně

nestanoví tyto výbory zřídit (kontrolní, finanční). Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva. V rámci diplomové práce je nejdůležitější finanční a kontrolní výbor. Tento výbor je zřízen vždy, jeho členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník ani jiné osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce. Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady, dodržování právních předpisů a plní další úkoly dané zastupitelstvem. Dalšími výbory mohou být výbor pro národní menšiny, osadní výbor atd.

Komise

Zřizuje rada jako své poradní a iniciativní orgány, jedná se o výkonný orgán, počet členů je závislý na ustanovení rady, usnesení probíhá většinovou formou. Jedná se například o přestupkovou komisi (starosta přenesl působnost na komisi, která řeší přestupky), komisi pro výchovu a vzdělání, atd.

3.5 Rozpočet a rozpočtová soustava [4][5][6]

Rozpočtem se rozumí bilance mezi příjmy a výdaji obce. Rozpočty obcí neboli decentralizované peněžní fondy jsou v České republice sestavovány v rámci samosprávních celků, soustřeďují se zde jak příjmy přerozdělované v rozpočtové soustavě, tak příjmy z vlastní činnosti.

Rozpočet obecně

Úkolem rozpočtu je zajišťování určité úrovně veřejných statků a ekonomického rozvoje obce. Při sestavování rozpočtu musí být brány v potaz společenské reference obyvatelstva daného území. Výsledný rozpočet se od skutečného může lišit, neboť v průběhu roku se mohou preference většiny a všeobecného zájmu o veřejné věci měnit.

Obsah rozpočtu

Hlavními složkami rozpočtu jsou příjmy, výdaje, využití peněžních fondů a ostatní peněžní operace. Rozpočet obce závisí také na státním rozpočtu, a to především z hlediska dotací a návratné finanční pomoci. Obec do rozpočtu dále zahrnuje peněžní operace s cizími a sdruženými prostředky a pohyby v rámci podnikatelské činnosti, kdy se i tyto operace prolínají do závěrečného rozpočtu předmětné obce. Dále mají obce možnost využívat prostředky Evropského společenství, návratných zdrojů, kterými jsou půjčky, úvěry, čerpání ze státního rozpočtu, či z rozpočtu jiné obce a dále mohou též využívat prostředky Národního fondu pomocí programu České republiky. Uvedené peněžní pomoci jsou bezúročné.

Rozpočet jako finanční plán

Rozpočet zjišťuje solventnost obce a to tak, že připouští výdaje, které jsou kryty:

1. Očekávané příjmy
2. Existující rezervy
3. Půjčky, které lze získat a splatit

Obec je při sestavování svého rozpočtu ovlivněna tzv. rozpočtovým omezením, což je způsobeno tím, že obce nejsou finančně soběstačné, kdy jejich pravomoc ovlivnit své příjmy je částečně omezena. Úsilí o vytvoření objemových zdrojů na straně příjmů je v rozporu s financováním záměrů a cílů na straně výdajů.

Metody sestavování územních rozpočtů

Tabulka 1 Metody sestavování rozpočtů

Metoda	Charakteristika
Přírůstkový způsob	Odhad a sestavení meziročních změn
Fixně limitovaný rozpočet	Objem služeb je co do objemu fixní, zejména využíván ústřední vládou k řízení vlastních odborů
Přístup nulové základny	Nejkomplexnější metoda, každou činnost nebo položku podrobuje vyčerpávajícímu zkoumání
Performance budgeting	Porovnává využití veřejných zdrojů a dosažení žádoucích účinků a cílů
Programového rozpočtování	Uspořádává navrhované výdaje podle výsledků nebo podle míry přispívání k dosaženým záměrům obce
Komunitní či genderové rozpočty	Rozlišují se dopady na muže a ženy, nová metoda

Zdroj: Vlastní zpracování

Struktura územního rozpočtu

Sestavování územního rozpočtu se většinou vyhotovuje ve dvojitým průřezu, a to rozdělením na běžný a kapitálový účet, což umožňuje oddělení běžného hospodaření od hospodaření investičního, a tím lze lépe rozlišit daňové a nedaňové příjmy od přijatých transferů.

Běžný účet

Jedná se o rozpočet, ve kterém jsou zahrnuty běžné příjmy a výdaje. Běžnými výdaji se financují neinvestiční potřeby. Uvedený rozpočet může být sestaven jako deficitní, kde jsou příjmy nižší jak výdaje, nebo jako vyrovnaný, kdy jsou příjmy výdajům rovny. Oba vztahy však poukazují na zhoršené hospodaření obce.

Tabulka 2 Schéma běžný účet

Příjmy	Výdaje
daňové: -svěřené daně -sdílené daně -místní (a regionální) daně -správní poplatky (daně)	-všeobecné veřejné služby (veřejná správa apod.) -veřejný pořádek (policie hasiči apod.) -vzdělání -péče o zdraví (veřejné zdravotnictví atd.)
nedaňové: -uživatelské poplatky za služby -příjmy z pronájmu majetku -příjmy od vlastních neziskových organizací -zisk z podnikání -ostatní	-bydlení -komunální služby -na podnikání -ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty apod.) -placené úroky
přijaté transfery: -běžné dotace ze státního rozpočtu -běžné dotace ze státních fondů -od územních rozpočtů -ostatní běžné příjmy (nahodilé přijaté dary sankce apod.)	-běžné dotace jiným rozpočtům
Saldo – přebytek	Saldo -schodek

Zdroj: Vlastní zpracování

Kapitálový účet

Kapitálový účet obsahuje údaje týkající se financování investičních potřeb obce, které překračují období jednoho rozpočtového roku. Tyto příjmy jsou většinou jednorázové a neopakovatelné. Předmětný účet je určen ke kumulaci zdrojů na získání dlouhodobých

aktiv z důvodu velikosti investičních projektů. Stav na kapitálovém účtu může být vyrovnaný (příjmy = výdaje), přebytkový (příjmy > výdaje) či deficitní (příjmy < výdaje).

Tabulka 3 Schéma kapitálového účtu

Příjmy	Výdaje
-z prodeje majetku	-na investice
-kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy	-kapitálové dotace jiným rozpočtům
-příjmy z půjček apod.	-na nákup obligací, akcií
-příjmy z emise vlastních obligací	-poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky
-přebytek běžného rozpočtu	-splátky dříve přijatých půjček
-dary na investice apod.	-krytí deficitu běžného rozpočtu

Zdroj: Vlastní zpracování

Vztah mezi běžným a kapitálovým účtem

Vztah mezi běžným a kapitálovým účtem, neboli minimální dluhová služba je hrazena z kapitálových příjmů (z prodeje majetku, úvěru apod.). Kdyby situace přetrvávala v delším časovém období, mohlo by dojít k ohrožení samosprávného celku.

Rozpočtový proces

Rozpočtový proces má 7 fází, kterými jsou:

1. Analýza minulosti a stanovení priorit
2. Sestavení návrhu rozpočtu
3. Projednání a schválení
4. Kontrola plnění rozpočtu
5. Přehled o skutečném plnění rozpočtu – závěrečný účet
6. Následná kontrola
7. Aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výsledku

Rozpočtovým procesem rozumíme souhrn činností potřebných k řízení hospodaření v období jednoho roku neboli období rozpočtovém.

3.6 Příjmy [5]

3.6.1 Příjmy daňového charakteru

Příjmy daňového nebo poplatkového charakteru jsou významnou skupinou příjmů obce, neboť veškerý finanční obnos získaný z těchto poplatků je připsán do rozpočtu obce a lze s ním nadále hospodařit. Uvedené příjmy se řídí principem finanční autonomie, tzn.,

že příjmy jsou zajišťovány dle platných zákonů. Přestože hospodaření s těmito prostředky není státní mocí omezováno, je stále nad touto činností vykonáván státní dozor, a to z důvodu dluhových prostředků. Obec může o určitou přírážku zvýšit cenu centrálně stanovených daní, což znamená, že má tzv. zdaňovací pravomoc.

Daň z nemovitostí

Jednou z nejstarších daní využívaných po celém světě je právě daň z nemovitostí. Plátcí této daně jsou ze zákona vlastníci pozemků, staveb či bytů nebo nájemci a uživatelé těchto nemovitých věcí. U daně z nemovitosti je předpokládáno, že poplatník, který vlastní nemovitost disponuje s takovými finančními prostředky, které je třeba na platbu této daně vynaložit, což nemusí být vždy pravda, neboť se vlastnictví nemovitosti nemusí vždy rovnat i schopnosti dostát svým platebním povinnostem. S tímto tématem dále souvisí daň dědická, daň z převodu nemovitostí nebo darovací daň, tyto však nejsou příjmem do obecního rozpočtu.

Místní poplatky

Tyto poplatky lze rozdělit takto:

1. Za lázeňský nebo rekreační pobyt
2. Z ubytovací kapacity
3. Z provozování hracích automatů
4. Ze psů
5. Ze vstupného
6. Za užívání veřejného prostranství

Většinou se jedná o místní daně, nikoliv o daně klasické, přičemž si výši těchto daní do určité míry stanovuje sama obec. Místní poplatky jsou tedy příjmem do obecního rozpočtu.

Podíly na státních daních

Zákon o rozpočtových pravidlech stanovuje míru podílů na státních daních. V České republice se podíly určují z výnosů z daní, z příjmů a z daně z přidané hodnoty. Charakterově se uvedené příjmy blíží dotacím, a to především z hlediska použití, neboť obec si s podílem na těchto daních může vynakládat dle svého uvážení.

Správní poplatky

Správní poplatky neboli poplatky za výkon přenesené působnosti jsou obecním příjmem. Smyslem správních poplatků je to, aby občan, který správní poplatek zaplatí, tímto přispěl na činnost daných orgánů, a tím se odlišily zájmy jednotlivce od ostatních občanů.

Platby na úseku péče a životního prostředí

Do této kategorie spadají především platby za péči o zemědělský půdní fond. Platba bývá označována spíše jako odvod (ne poplatek) a to především, když se mění účel dané půdy. Hodnota odvodu je ovlivněna zejména dobou změny účelu půdy (jednorázová změna/dočasná změna), kvalitou půdy a klimatickými podmínkami. Dále se do úseku péče a životního prostředí řadí poplatky za znečišťování ovzduší, přičemž se jejich výše odvíjí především od množství a druhu vypouštěných škodlivých látek, a dále poplatky za produkty poškozující ozónovou vrstvu.

3.6.2 Příjmy nedaňového charakteru

Příjmy do rozpočtu z nakládání s majetkem obce

Jedná se o individuální příjmy, které jsou závislé na rozsahu hospodaření obce, na struktuře a velikosti majetku a na hospodaření s tímto majetkem. Hlavní výhodou je, že se zisk stává příjmem obce, přičemž obec však musí též snášet všechna podnikatelská rizika. Obec, jakožto veřejnoprávní korporace je povinna jednat v rámci plnění veřejných úkolů. V soukromoprávních věcech však obec vystupuje jako soukromý subjekt, který má postavení jako jakákoliv jiná soukromá korporace. Právem obce je zakládání akciových společností i společností s ručením omezením, kdy se jejich zisk ve prospěch státu daní a obci zůstává pouze určené procento ze zisku. Jestliže se obec rozhodne jednu z uvedených společností založit, musí zakladatelskou smlouvu schválit zastupitelstvo. Obce též mohou vkládat finanční prostředky do již existujících společností, nebo zakládat obecně prospěšné společnosti.

Dotace

Pojem dotace lze chápat jako finanční prostředky, u kterých neexistuje zpětná návratnost. Jestliže příjemce splní podmínky k převzetí dotace, nedojde ke vzniku závazku vůči věřiteli. Dotace jsou významnou součástí obecních rozpočtů, bez kterých by byl chod obcí značně znemožněn, neboť nejsou finančně soběstačné. Na rozpočtech obcí mají dotace významný podíl, jelikož se jedná o příjmy bez vlastního přičinění, kdy tvoří tzv. „fly paper effect“ – kam peníze doletí, tam zůstanou. Charakter dotací je různorodý a lze je různě

kombinovat. Formami dotací jsou například: dotované půjčky, kdy se nemusí daná částka vracet, dále daňové úlevy, úvěrové programy, různá úroková zvýhodnění apod. Dotace můžeme nadále rozdělit na běžné, kapitálové nebo ty, které vyžadují spoluúcast příjemce dotace. Účelové dotace se využívají na konkrétní akce nebo potřeby, tedy je dán účel, který musí být dodržen. Povinností obce je vrátit částku, která nebyla na dotaci využita (nejčastěji investiční dotace na výstavbu). Kapitálové účelové dotace jsou přijímány pouze, jestliže z větší části pokryjí určitou investiční akci, tyto dotace se vyznačují svojí nepravidelností. Dotace, na které nejsou předem stanoveny podmínky a jejich účel se nazývají všeobecné dotace, jsou to například finanční prostředky pro vyrovnání schodku hospodaření.

Nahodilé příjmy

Nahodilými příjmy jsou například dary, sbírky, loterie nebo vybrané pokuty, z čehož vyplývá, že mají náhodný charakter a nelze předem přesně odhadnout jejich výši. Příjmy z loterií patří mezi standardní příjmy územní samosprávy. Mezi výše uvedené sbírky jsou zahrnuty finanční prostředky nashromážděné na předem stanovený účel, nepatří sem však sbírky na politickou stranu nebo sbírky v kostelech. Významnou součástí nahodilých příjmů jsou pokuty neboli peněžité sankce za porušení správních předpisů.

Příjmy návratného charakteru

Mezi další výrazné příjmy obce je nutno zařadit i příjmy, které se po uplynutí předem stanovené doby musí vracet. Tato finanční částka bývá obcím poskytnuta ve formě úvěrů, finanční výpomoci od jiných subjektů a půjček, a dále se může jednat o výnosy z cenných papírů (v případě obcí hovoříme o obligacích). Hodnota zadlužení musí být však regulována, jelikož míra zadlužení územních celků se promítá do celkového zadlužení státu. Převážně se jedná o úvěry se splatností delší než jeden rok.

3.7 Výdaje [4]

Výdaje neboli úbytek finančních prostředků jsou ovlivňovány rozpočtovým omezením ze strany příjmů. Rostoucí míra autonomie územních samospráv a odpovědnost za zajišťování služeb a statků na daném území zapříčiňuje neustálé zvyšování vynakládaných výdajů.

3.7.1 Členění výdajů

1. Ekonomické hledisko

Z ekonomického hlediska jsou výdaje rozděleny na stále se opakující výdaje (př. nákup materiálu, platy zaměstnanců aj.) a výdaje kapitálové, jejichž účelem je především financování dlouhodobých převážně investičních potřeb.

2. Hledisko rozpočtové skladby

Výdaje z hlediska rozpočtové skladby členíme do 6 skupin neboli odvětvového třídění.

3. Podle charakteru infrastruktury

Při členění výdajů dle charakteru infrastruktury rozlišujeme výdaje na sociální infrastrukturu, kam řadíme např. výdaje na provoz sociálních zařízení, na vzdělání, na péči o zdraví apod., a dále na infrastrukturu ekonomickou, což zahrnuje výstavbu a údržbu silnic, kanalizací a parků, dotace a půjčky soukromého sektoru, zvýšení zaměstnanosti apod.

4. Podle funkcí veřejných financí

Dle funkcí veřejných financí dělíme výdaje podle alokačních činností, a to na výdaje na nákup služeb (prostřednictvím veřejných zakázek od soukromých firem), výdaje veřejné (veřejné osvětlení, veřejné komunikace), výdaje na uhrazení případné ztráty vlastních podniků a smíšené statky (výdaje na MHD, výdaje na základní vzdělání).

5. Hledisko rozpočtové plánování


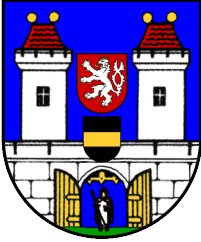
Z rozpočtového hlediska se výdaje rozdělují na plánovatelné a neplánovatelné. Plánovatelné lze určit předem, neboť jsou běžné a mají opakující se charakter, naopak neplánovatelné jsou nahodilé výdaje, které lze odhadnout pouze s obtížemi)

4 Praktická část

4.1 Město Pelhřimov [7][8][9]

V této části si obecně představíme město Pelhřimov s jeho základními charakteristickými údaji, například významné památky, charakteristické znaky, kulturní památky a významné firmy působící v tomto městě.

Tabulka 4 Základní údaje Pelhřimov

Pelhřimov	
Vlajka	Znak
 <p>Zdroj: Pelhřimovský deník: http://pelhřimovsky.denik.cz/zpravy_region/nadozinkach-vysveti-novou-vlajku-pe14.html</p>	 <p>Zdroj: Kamsi Info http://www.kamsi.info/Pelhřimov/</p>
Status	Město s rozšířenou působností
Počet obyvatel	16 269
Váměra v ha	9 528
Průměrný věk	35,6
Počet městských částí	27
Nadmořská výška	prům. 494 m. n. m.

Zdroj: Vlastní zpracování

Královské město Pelhřimov (v roce 1596 povýšeno na královské město císařem Rudolfem II.) se nachází v Českomoravské vrchovině. Pelhřimov je též známý jako město rekordů, protože zde každý rok probíhá Festival rekordů a kuriozit pořádaný Agenturou Dobrý den, s.r.o.

Obec je umístěna přibližně v polovině cesty mezi Prahou a Brnem a je též důležitou křižovatkou silnic I. a II. třídy, její poloha je tedy z hlediska umístění významná. Jelikož se město Pelhřimov nachází na okraji Českomoravské vrchoviny, je též nazýváno „bránou vysočiny“. Město má historické náměstí s kubistickými unikáty a podloubím. Je zde

několik památek, například: historické brány, zbytky hradeb, historické domy na náměstí, zámek pánů z Říčan, kostel sv. Víta, kostel sv. Bartoloměje a další. Ve městě se nacházejí 4 základní školy, 4 střední školy (Obchodní akademie, Gymnázium, Střední průmyslová škola, Hotelová škola), nemocnice, městská knihovna, bazén, zimní a letní stadion, různá sportovní střediska, domovy pro seniory, městské sady, obchodní centrum apod.

Vzhledem k poloze je Pelhřimov důležitým průmyslovým i zemědělským městem, je blízko u dálnice a z okolí vedou dobré jak silniční, tak železniční spoje. Jelikož obec leží v bramborářské oblasti, potravinářský průmysl je zaměřen především na zpracování brambor na škrob, krmiva a kaše.

Pelhřimov je obec s rozšířenou působností. V zastupitelstvu je 21 členů, starostou je Ing. František Kučera, ve městě jsou 2 místostarostové (Ing. Josef Koch a Ladislav Med), rada města má 7 členů. Zastupitelstvo má 4 výbory: finanční, kontrolní, výbor pro nakládání s obecním majetkem, výbor pro rozvoj města a agendu Zdravých měst. Mezi zvláštní orgány města patří: komise k projednávání přestupků, povodňová komise ORP, bezpečnostní rada ORP, krizový štáb Města Pelhřimov a další. Městský úřad je rozdělen do 12 odborů.

Mezi největší firmy Pelhřimova patří Agrostroj Pelhřimov, a. s. a Rimowa cz, s. r. o.

Agrostroj je největší univerzální kooperant v Evropě a v ČR se jedná o největšího výrobce zemědělských strojů. Firma byla založena v roce 1896, přičemž založení akciové společnosti Agrostroj proběhlo v roce 1990. Agrostroj je zaměřen především na výrobu vlastních finálních strojů, nástrojářskou výrobu a kooperaci pro významné nadnárodní společnosti v oboru zemědělské techniky, stavebních strojů, vysokozdvizných vozíků a nákladních automobilů. Dodávky montážních celků tvoří přibližně 70 % objemu výroby. Firma splňuje certifikáty ISO 9001:2008 a 14 001:2004. V roce 2015 ve firmě pracovalo 2 150 zaměstnanců (96% zaměstnanců má střední nebo vyšší vzdělání), roční obrat činil 231 mil. EUR.

Rimowa – The Original Luggage with the Groovers je německá firma zabývající se výrobou tradičních hliníkových kufrů nebo lehkých zavazadel vyrobených z vyspělého polykarbonátu. Design ve stylu skořepin kufrů s drážkami je znám po celém světě. Řadí se mezi čelní výrobce kufrů v Evropě. V Pelhřimově se nachází jedna ze dvou výrobních linek ve světě RIMOWA CZ (druhá se nachází v Kanadě). Stejně jako Agrostroj se Rimowa stále rozrůstá a expanduje.

V následující části této práce si rozebereme jednotlivé roky hospodaření města Pelhřimova. Jelikož se závěrečné účty města zveřejňují v červnu roku následujícího po sledovaném období, bude zde zachyceno pouze období od roku 2011 do roku 2015. Hospodaření města bude analyzováno v jednotlivých letech kontinuálně se závěrečným zhodnocením. Jako sekundární zdroj dat bude využito závěrečných účtů města Pelhřimova, které jsou běžně dostupné na webových stránkách obce.

4.1.1 Hospodaření za rok 2011 [12]

Tabulka 5 Plnění rozpočtu za rok 2011 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost	UR (%)
Příjmy	439 347	419 310	415 039	99,0
Výdaje	509 044	494 956	395 760	80,0
Saldo	- 69 697	- 75 646	19 279	-25,5

Zdroj: Vlastní zpracování

Z výše uvedené tabulky můžeme vidět, že první sledovaný rok 2011 byl přebytkový, kdy si v následující části rozebereme detaily jednotlivých položek.

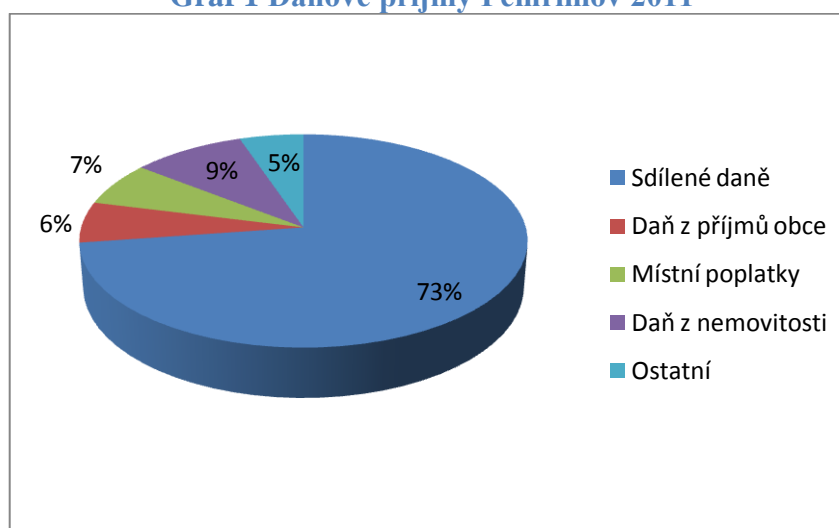
4.1.1.1 Příjmy 2011

V následující kapitole si rozebereme jednotlivé příjmové položky podle struktury příjmů.

Daňové příjmy

Město získalo celkem 182,393 mil. Kč z daňových příjmů. Při sestavování rozpočtu byl zvolen opatrný přístup u sdílených daní (vzhledem k jejich možnostem meziročního růstu), kdy město zahrnuje oproti odhadu Ministerstva financí do svého rozpočtu částku nižší o 6 mil. Kč.

Graf 1 Daňové příjmy Pelhřimov 2011

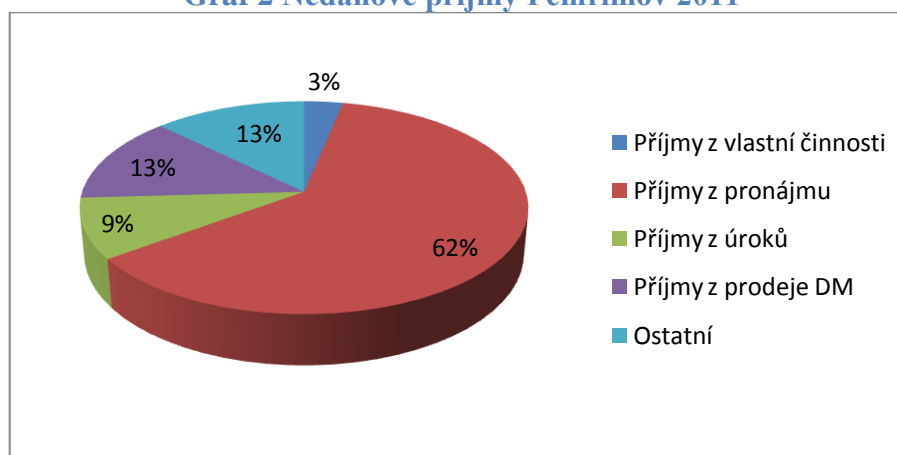


Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět, že největší položkou daňových příjmů jsou sdílené daně, které tvoří 73 %. Daň z příjmů FO dosáhla hodnoty 43 101 mil. Kč, příjmy z daní z PO byly celkem 28,22 mil. Kč, přičemž se odhadovalo, že tato položka klesne o 1,3 % oproti minulému roku, kdy rozdíl ovlivňovalo uplatnění ztrát z minulých let z důvodu ekonomické recese. Stejná situace nastala i u daní z přidané hodnoty, kdy příjmy poklesly o 7,2 % na 61,148 mil. Kč. Oproti tomu daně z poplatků stouply, a to především díky vyšším poplatkům v oblasti životního prostředí. Velký nárůst zaznamenaly poplatky za provozování výherních hracích přístrojů (o 36,6 %) na celkovou částku 3,006 mil. Kč, a to díky zpoplatnění jiných technických výherních zařízení a důslednému vymáhání poplatků. Výběr za likvidaci odpadu činil celkem 7,714 mil. Kč.

Nedaňové příjmy

Graf 2 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy tvořily částku 14 112,8 tis. Kč. U příjmů z vlastní činnosti došlo k odštěpení příjmů z vodného a stočného, což ještě v roce 2010 nepatřilo pod jurisdikci města Pelhřimov. Ve sledovaném roce došlo oproti roku 2010 ke zvýšení příjmů z pronájmu o 2,300 mil. Kč na celkovou částku 8,701 mil. Kč, neboť město pronajímalo více pozemků při mírném zvýšení cen pronájmů. Příjmy z úroků tvořily částku 1,291 mil. Kč a příjmy z prodeje byly 1,863 mil. Kč, nevyplacené prostředky na platy zaměstnanců úřadu za rok 2010 činily 587 tis. Kč. Ostatní příjmy tvořily částku 1,804 mil. Kč, kdy se jednalo především o inkaso pokut ve výši 1,314 mil. Kč.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy dosáhly výše 13,647 mil. Kč, kdy město prodalo pozemky v celkové hodnotě 10,598 mil. Kč a dále dostalo dar do účelového fondu ve výši 2 mil. Kč od společnosti Želivka, a. s. na akci Rekonstrukce čistírny odpadních vod.

Přijaté transfery

V roce 2011 město Pelhřimov na dotacích získalo celkem 204,866 mil. Kč, z toho 29,875 mil. Kč v rámci souhrnného dotačního vztahu. V tomto roce byla z podnikatelské činnosti města převedena částka 13,041 mil. Kč. Níže je uveden přehled nejvyšších plateb podle účelu:

Tabulka 6 Přijaté transfery Pelhřimov 2011 (tis. Kč)

Účel transferu	Přiděleno v Kč	Vyčerpano v Kč
Transfery na příspěvek na péči podle zákona o soc. službách	92 314 000	91 882 000
Transfery na dávky pomoci v hmotné nouzi	15 180 000	14 392 777
Náklady na činnost odborného lesního hospodáře	4 425 258	4 425 258
Sociálně právní ochrana dětí u obcí	2 915 076	2 915 076
Podpora udržitelného využívání zdroje energie	25 958 133	25 958 133

Zdroj: Vlastní zpracování

Jedná se o transfery na příspěvky na péči, transfery na dávky pomoci v hmotné nouzi, náklady na činnost lesního hospodáře a sociálně právní ochranu dětí u obcí. V tomto roce přibyla položka podpora udržitelného využívání zdroje energie, kdy se jedná o program č. 115 220 – EU – IV, což jsou dotace zaměřené na snížení spotřeby energií, využití obnovitelných zdrojů energie a využití odpadního tepla.

4.1.1.2 Výdaje

Celkové výdaje činily v roce 2011 395,760 mil. Kč, přičemž běžné výdaje byly ve výši 327, 329 mil. Kč a kapitálové neboli investiční výdaje dosáhly částky 68,431 mil. Kč.

Tabulka 7 Výdaje Pelhřimov 2011

Třída výdaje	Skutečné plnění (tis. Kč)
Odvody na SP a ZP	51 262,3
Nákup služeb a ostatní nákupy	11 699,7
Daně a poplatky	11 724,4
Dotace příspěvkovým organizacím	107 473,6
Dotace jiným subjektům	12 509,4
Dotace „průtokové“ – soc. dávky	106 274,7
Pořízení budov a staveb	55 212,2

Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2011 byla vynaložena částka 38,584 mil. Kč na investice do základních a mateřských škol, přičemž částka 25,724 mil. Kč byla čerpána z dotace a daru. Nejvíce bylo investováno do ZŠ Osvobození, kdy celková suma činila 21 867 tis. Kč. Město převedlo 17,142 mil. Kč do Kulturního zařízení města Pelhřimova p.o. a na Technické služby města Pelhřimova p. o. bylo vynaloženo 51,937 mil. Kč. Výdaje na činnost místní samosprávy byly v celkové výši 73,970 mil. Kč.

4.1.1.3 Podnikatelská část hospodaření obce 2011

V tomto roce podnikatelská činnost města generuje zisk, a to ve výši 6 976,27 tis. Kč. Výnosy dosáhly částky 72 891,83 tis. Kč a náklady 61 051,95 tis. Kč.

4.1.2 Hospodaření za rok 2012 [13]

Tabulka 8 Plnění rozpočtu za rok 2012 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený rozpočet	Skutečnost	UR (%)
Příjmy	313 737	322 786	322 733	100,0
Výdaje	407 893	418 219	315 808	75,5
Saldo	- 94 156	- 95 433	6 925	-7,3

Zdroj: Vlastní zpracování

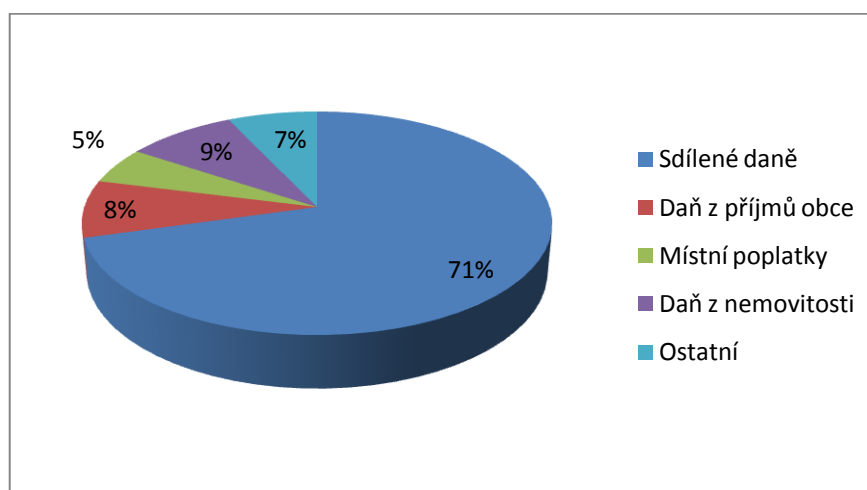
Přestože byl rozpočet v roce 2012 plánovaný jako deficitní, tak se i tentokrát městu podařilo hospodařit tak, aby se dosáhlo rozpočtu přebytkového. Skutečné výdaje se oproti výdajům v upraveném rozpočtu snížily o částku 102 411 tis. Kč, nižší položky, které tento rozdíl způsobily, budou rozebrány v následující kapitole. Důvodem, proč město plánovalo rozpočet jako schodkový, byl stav na bankovních účtech rozpočtového hospodaření k datu 1.1.2012, kdy tento stav činil 80 963,4 tis. Kč. V roce 2012 bylo provedeno celkem 104 rozpočtových transakcí.

4.1.2.1 Příjmy 2012

V této části si rozebereme jednotlivé příjmové položky a zároveň si je pro zachycení vývoje porovnáme oproti loňskému roku 2011.

Daňové příjmy

Graf 3 Daňové příjmy Pelhřimov 2012



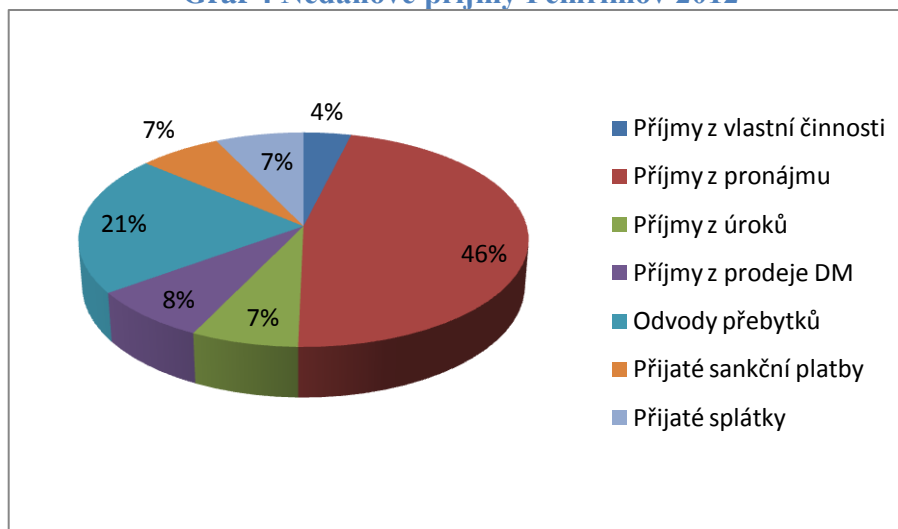
Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové daňové příjmy byly 189 091 023 Kč, což byla obdobně stejně velká hodnota jako v roce předchozím, a to i s podobným procentuálním rozvržením. Mírně klesly místní

poplatky a naopak stoupla položka ostatní (konkrétně o 2 % body). Sdílené daně vzrostly o 0,698 mil. Kč, vše v souladu se zákonem, ovšem pokles byl zaznamenán u příjmů FO ze závislé činnosti (o 1,141 mil. Kč méně) a u FO ze samostatné výdělečné činnosti (o 1,867 mil. Kč méně). Místní poplatky se zmenšily z důvodu zrušení poplatku za provozování výherních zařízení.

Nedaňové příjmy

Graf 4 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2012



Zdroj: Vlastní zpracování

Nedaňové příjmy byly ve výši 18,927 mil. Kč (to je 4,2 mil. Kč více než minulý rok). V tomto roce došlo ke změně ve struktuře. Nejdůležitějším příjmem byly stále příjmy z pronájmu (8,798 mil. Kč), kdy nejpodstatnější část tvořily příjmy z pronájmu pozemků v částce 6,340 mil. Kč. K nedaňovým příjmům se nově připojila skupina odvodů přebytků organizací s přímým vztahem, kdy se jednalo o položku ve výši 4 mil. Kč jako odvod příspěvkové organizace Technické služby města Pelhřimova (vypořádání za rok 2011). Ostatní položky tvoří stejný podíl okolo 1,3 mil. Kč příjmů.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy vynesly v roce 2012 celkovou částku ve výši 24,149 mil. Kč, což je o 216,2 % upraveného rozpočtu. Především šlo o prodeje pozemků (v celkové hodnotě 19,928 mil. Kč), prodej ostatního dlouhodobého majetku (1,691 mil. Kč) a příspěvek na pořízení dlouhodobého majetku (2,5 mil. Kč), kdy se jednalo o zálohu na vybudování infrastruktury v souvislosti s výstavbou Obchodního centra Pelhřimov.

Přijaté transfery

V roce 2012 bylo celkem přijato 90,566 mil. Kč, z toho v rámci souhrnného dotačního vztahu 29,334 mil. Kč a transferů od obcí 3,7 mil. Kč, kdy z tohoto bylo přijato 57,532 mil. Kč jako účelové transfery ze státního rozpočtu.

Tabulka 9 Přijaté transfery Pelhřimov 2012 (tis. Kč)

Účel transferu	Přiděleno	Vyčerpáno
Podpora nakládání s odpady	35 155	35 155
Peníze školám	4 297	4 297
Soc. právní ochrana dětí	2 828	2 828

Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce byly dotace menší, protože rozdělování sociálních dávek již nešlo přes účet města a město nepřijalo žádnou velkou dotaci.

4.1.2.2 Výdaje

V roce 2012 celkové výdaje dosáhly částky 315,808 mil. Kč. Oproti roku 2011 výdaje celkově klesly o 79,952 mil. Kč kvůli přerozdělování sociálních dávek (již nebylo v jurisdikci města). Běžné výdaje poklesly o 103,127 mil. Kč a kapitálové výdaje stouply o 23,175 mil. Kč.

Tabulka 10 Výdaje Pelhřimov 2012

Třída výdaje	Skutečnost (tis. Kč)
Odvody SP a ZP	46 452
Daně a poplatky	16 672
Dotace příspěvkovým org.	111 401
Dotace jiným subjektům	13 020
Pořízení budov a staveb	55 299
Stroje, přístroje, zařízení	30 407

Zdroj: Vlastní zpracování

Na tabulce můžeme vidět, že některé položky zmizely nebo se čerpalo významně méně (průtokové dotace, nákup služeb a ostatní nákupy) a některé naopak přibyly (stroje, přístroje a zařízení). Celkový příspěvek města školským zařízením byl 29,247 mil. Kč (z toho z financí města bylo čerpáno 24,321 mil. Kč). Do kulturního zařízení města obec

investovala celkem 17,271 mil. Kč, byla nakoupena zdravotní technika v hodnotě 1 mil. Kč a investiční výdaje do bytového hospodářství dosáhly hodnoty 7,144 mil. Kč (jednalo se především o sanace zdiva a výměnu oken). Příspěvek Technickým službám města Pelhřimov p.o. byl 53,924 mil. Kč a dále jim byl vyplacen příspěvek 8 mil. Kč jako provozní příspěvek. Dotovaná investiční akce Kompostárna dosáhla částky 48,520 mil. Kč (z toho dotace v roce 2012 byla 37,223 mil. Kč). Na provoz organizace Domov pro seniory Pelhřimov bylo vyplaceno 3,502 mil. Kč. Výdaje na provoz zastupitelstva byly 2,763 mil. Kč.

4.1.2.3 Podnikatelská část hospodaření obce 2012

Stav bankovního účtu ke dni 1.1.2012 byl 42 918 693 Kč a na konci roku, tedy ke dni 31.12.2012 konečný stav účtu obsahoval 70 376 050,58 Kč. Celkové výnosy byly 76 905 tis. Kč a celkové výdaje 67 842 tis. Kč. Hospodářským výsledkem byl zisk s celkovou částkou 9 063 tis. Kč, což byl vyšší zisk než v loňském roce. Město využívá zisk k dotování veřejných záležitostí.

4.2 Hospodaření za rok 2013 [14]

Plnění rozpočtu za rok 2013 (tis. Kč)

Tabulka 11 Plnění rozpočtu za rok 2013 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečný	UR (%)
Příjmy	278 869	313 703	318 756	101,6
Výdaje	353 416	388 250	304 039	78,3
Saldo	- 74 547	- 74 547	14 717	- 19,7

Zdroj: Vlastní zpracování

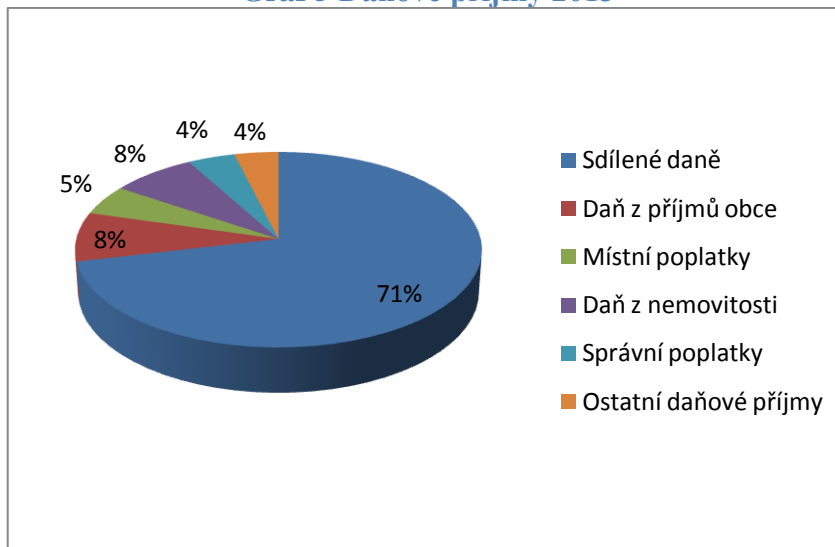
I v tomto roce byl rozpočet přebytkový s celkovou částkou 14 717 tis. Kč (o 7,792 mil. Kč lepší než v roce minulém). Stejně jako v minulém roce byl rozpočet schválen jako schodkový (rozdíl mezi příjmy a výdaji byl kryt vlastními prostředky z minulých let). Ve skutečnosti byly příjmy vyšší a výdaje nižší. V roce 2013 bylo provedeno 109 rozpočtových operací.

4.2.1.1 Příjmy 2013

Stejně jako předchozí roky, tak i v roce 2013 si rozebereme jednotlivé příjmové položky stejně jako předchozí roky se srovnáním s rokem 2012.

Daňové příjmy

Graf 5 Daňové příjmy 2013

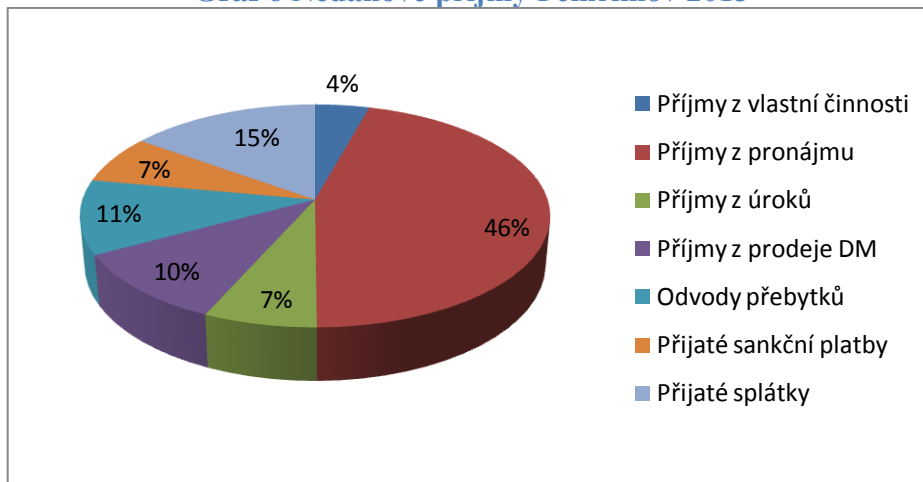


Zdroj: Vlastní zpracování

Sdílené daně činily 176,091 mil. Kč (o 26,1 mil. Kč více než v roce 2012), i v tomto roce město Pelhřimov počítalo s nižším plněním, a to o 12 mil. Kč. Daň z příjmů vzrostla u všech oblastí (závislá činnost, samostatně výdělečná činnost a srážky) celkově o 8,044 mil. Kč, v konečném příjmu 48,6 mil. Kč. U daně z příjmů PO vzrostl příjem o 4,172 mil. Kč na celkovou hodnotu 35,127 mil. Kč. Tato skutečnost je projevem vzrůstající ekonomiky České republiky. U DPH došlo také k nárůstu, a to o 13,574 mil. Kč na celkovou částku 75,602 mil. Kč. Velké zvýšení příjmů bylo u poplatků a daní z vybraných činností, kdy ke zvýšení došlo konkrétně u poplatků a příjmů ze zkoušek odborné způsobilosti řidičů (10,055 mil. Kč, to je o 2,191 mil. Kč více než v loňském roce) a odvod daní z loterií a jiných podobných her se zvýšil o 2,451 mil. Kč na celkovou částku 7,877 mil. Kč. Ukazuje to na lepší finanční situaci obyvatelstva, ale zároveň je to též projevem závislosti obyvatel na hazardních hrách.

Nedaňové příjmy

Graf 6 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2013



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy v roce 2013 činily 19,527 mil. Kč. Po srovnání s minulým rokem můžeme vidět, že příjmy z pronájmu byly opět nejvyššími nedaňovými příjmy, které mají stále stejný podíl (minulý rok také 46 %), odvody přebytků se výrazně snížily a narostly přijaté splátky. V tomto roce odvedly Technické služby města Pelhřimov v rámci finančního vypořádání 2,1 mil. Kč. Příjmy z pronájmu majetku byly 8,904 mil. Kč. U ostatních nedaňových příjmů měl největší podíl převod nevyplacených prostředků na platy zaměstnanců (celkem 1,052 mil. Kč). Přijaté splátky se zvýšily na celkových 2,944 mil. Kč, jednalo se o splátky půjček z Fondu rozvoje bydlení a vrácenou finanční výpomoc od ZŠ Pelhřimov a ZŠ Na Pražské.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy byly celkem 10,081 mil. Kč, což bylo o 14,068 mil. Kč méně než v roce 2012. Jednalo se především o příjmy z prodeje pozemků (10,016 mil. Kč) a ostatního dlouhodobého majetku.

Přijaté dotace

Celkem bylo přijato 65,779 mil. Kč (o 24,787 mil. Kč méně než v minulém roce), z toho 25,874 mil. Kč v rámci souhrnného dotačního vztahu, zbývající část (39,905 mil. Kč) tvořily účelové dotace ze státního rozpočtu.

Tabulka 12 Přijaté transfery Pelhřimov 2013 (tis. Kč)

Účel dotace	Přiděleno	Vyčerpáno
Sociální právní ochrana dětí	2 828	3 144
Podpora udržitelného rozvoje energie	9 976	9 976
Podpora zkvalitnění nakládání s odpady	6 383	6 383
IOP – program	4 191	4 191
OP vzdělání pro konkurenceschopnost	2 836	2 836

Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce byly dotace za celé sledované období nejnižší, i přes tento fakt však docházelo k jejich čerpání, kdy se převážně investovalo do zdokonalení města.

4.2.1.2 Výdaje

Celkové výdaje v tomto roce činily 304,039 mil. Kč. Při porovnání s rokem 2012 se výdaje snížily o 11,769 mil. Kč. Běžné výdaje vzrostly o 6,977 mil. Kč a kapitálové se snížily o 18,746 mil. Kč. Běžné výdaje dosáhly celkové výše 231,179 mil. Kč a kapitálové 72,860 mil. Kč (podíl kapitálových výdajů na běžných byl 24 %).

Tabulka 13 Výdaje Pelhřimov 2013

Třída výdaje	Skutečnost (tis. Kč)
Odvody ze SP a ZP	47 781
Daně a poplatky	18 864
Nákup služeb a ostat. nákupy	9 444
Dotace příspěvkovým dotacím	118 549
Dotace jiným subjektům	12 853
Pořízení budov, staveb	64 630
Investiční dotace vlas. org.	5 497

Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce byla struktura výdajů podobná jako minulé roky, větší částky dosáhly daně a poplatky a ubyla položky stroje, přístroje a zařízení. Následně si probereme konkrétní výdaje v roce 2013.

Odborným lesním hospodářům byla vyplacena odměna ve výši 4,144 mil. Kč, výše této položky se ve sledovaném období nikterak výrazně neměnila. Za propagaci města bylo vyplaceno 1,109 mil. Kč a Agentuře dobrý den s. r. o. město Pelhřimov přispělo 1 mil. Kč. V rámci pozemních komunikací (silnic) bylo vyčerpáno celkově 6,056 mil. Kč, kdy největší položkou těchto kapitálových výdajů (celkem 5,167 mil. Kč) byla akce konečné povrchy Polní Dvůr. Na provozování městské dopravy bylo využito 2,952 mil. Kč. V rámci odvádění a čištění odpadních vod činily celkové výdaje 17,897 mil. Kč, z toho akce Rekonstrukce ČOV stála 14,188 mil. Kč, odkup kanalizačního přivaděče do obce Rynárec 109 tis. Kč a křižovatka ul. Slovanského bratrství 3,5 mil. Kč. Na investice do školských zařízení bylo vynaloženo celkem 13,773 mil. Kč, což bylo o 15,474 mil. Kč méně než v roce předcházejícím. Nižší výdaje oproti loňskému roku byly dány tím, že většina škol byla již opravena v roce 2012, kdy se v roce 2013 dodělávaly pouze MŠ Osvobození a MŠ U Stínadel - zateplování a výměna oken. Do kulturního zařízení bylo investováno 17,210 mil. Kč, kdy největšími položkami bylo zateplení Kulturního Domu Máj (celkově 15,819 mil. Kč) a rekonstrukce vzduchotechniky a ústředního topení v kině Vesmír (celkově 3,272 mil. Kč). Kapitálové výdaje do bytového hospodářství dosáhly částky 2,989 mil. Kč (jednalo se především o výměnu oken), přičemž se jednalo o rekonstrukci všech bytových prostor ve městě, která začala v roce 2011. Příspěvek Technickým službám Pelhřimov byl 64,979 mil. Kč, což bylo o 11,055 mil. Kč více než v roce 2013. Podle výdajů do technických služeb můžeme pozorovat, že obec vždy služby přeplatí a přeplatek se v následujícím roce vrací. Provozní příspěvek technickým službám činil jako v roce předcházejícím též 8 mil. Kč.

4.2.1.3 Podnikatelská část hospodaření obce 2013

Stav bankovního účtu byl 70 376 058 Kč k 1.1.2013 a 103 161 318 Kč k 31.12.2013. Celkové výnosy byly 80 889 tis. Kč a celkové náklady dosáhly částky 65 500 tis. Kč. Hospodářský výsledek byl zisk s celkovou částkou 15 604 tis. Kč, což byl vyšší zisk než v roce minulém, kdy se zároveň jedná se o nejlepší dosažený výsledek samostatně výdělečné činnosti za sledované období. Na straně úroků byl zaznamenán růst, příčinou lepšího výsledku byly vyšší zisky u vodného a stočného a zároveň snížení nákladů v této oblasti.

4.2.2 Hospodaření za rok 2014 [15]

Tabulka 14 Plnění rozpočtu za rok 2014 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečný	UR (%)
Příjmy	289 386,2	409 239,6	417 484,9	102,0
Výdaje	372 490,0	523 213,6	473 509,1	95,9
Saldo	- 113 974,0	- 83 103,8	- 56 024,2	49,2

Zdroj: Vlastní zpracování

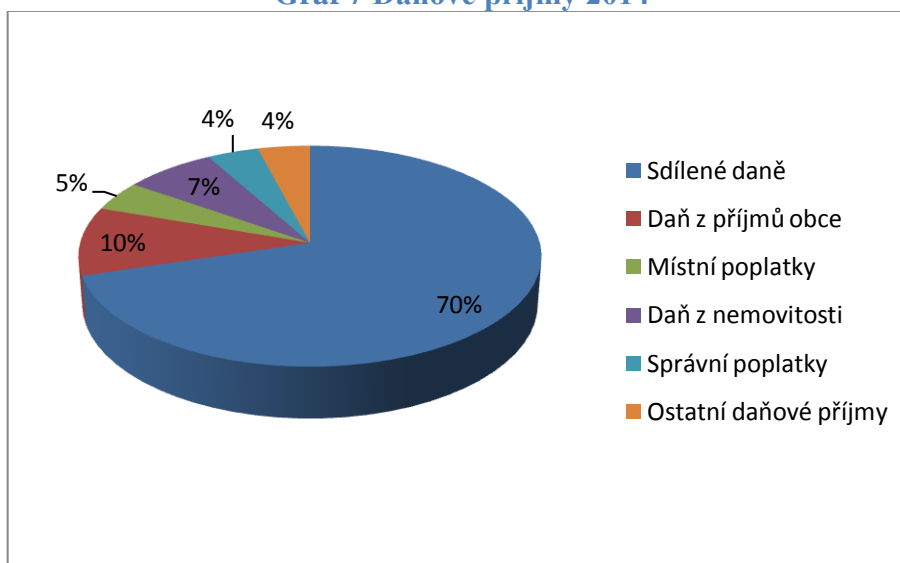
V roce 2014 byl rozpočet po 3 letech deficitní, vzhledem k tomu, že zůstatek disponibilních rozpočtových prostředků byl 102,579 mil. Kč, by upravený rozpočet schválen jako schodkový v celkové výši 83,1 mil. Kč. Tato situace byla zapříčiněna rezervami města. Celkem bylo provedeno 84 rozpočtových opatření v celkovém absolutním objemu 150,724 mil. Kč. Hlavní zdroje financování na straně příjmů v dané struktuře zůstaly stabilní v porovnání s rokem 2013, nicméně se stálou nejistotou kvůli změnám, které přinesl nový občanský zákoník, tedy zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podle skutečných výdajů můžeme vidět, že celkové výdaje byly nižší než v upraveném rozpočtu.

4.2.2.1 Příjmy 2014

V následující kapitole si rozebereme jednotlivé položky s porovnáním s loňským rokem 2013 dle původní struktury.

Daňové příjmy

Graf 7 Daňové příjmy 2014

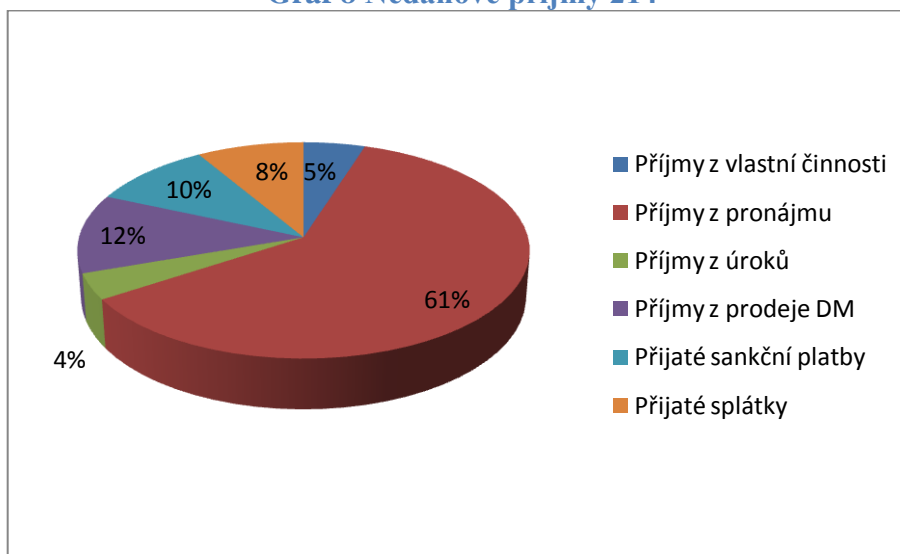


Zdroj: Vlastní zpracování

V porovnání s minulým rokem můžeme vidět nárůst daně příjmů obce o 2 % (v absolutní hodnotě jde o nárůst o 5,6 mil. Kč). Struktura daňových příjmů byla stejná jako za celé sledované období. Daň z příjmů FO byla celkem 47 400 tis. Kč., daň z příjmů PO 53 000 tis. Kč a DPH 70 000 tis. Kč. Poplatek za komunální odpad dosáhl částky celkem 9 300 tis. Kč, odvod z výherních hracích přístrojů 4 000 tis. Kč (došlo ke snížení o 3 980 tis. Kč), správní poplatky byly celkem 8 900 tis. Kč. Celkem daňové příjmy dosáhly výše 211 450 tis. Kč.

Nedaňové příjmy

Graf 8 Nedaňové příjmy 214



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy byly 17 915 tis. Kč, při porovnání této hodnoty s hodnotou nedaňových příjmů v loňském roce zjistíme, že se tyto oproti roku 2013 snížily o 1 612 tis. Kč. Podle struktury nedaňových příjmů můžeme vidět, že se zvýšil procentuální podíl příjmů z pronájmu o 15 %, což bylo způsobeno tím, že se zvýšil příjem v absolutní hodnotě o 1 mil. Kč a zároveň v roce 2014 nedošlo k odvodům přebytků, neboť všechny odvody byly převedeny v roce minulém. Příjmy z úroků klesly kvůli krytí deficitu, kdy se čerpaly finance z disponibilního účtu. Přijaté splátky se zvýšily o 1 402 tis. Kč.

Kapitálové příjmy

V tomto roce byly kapitálové příjmy 8 mil. Kč, jednalo se o příjmy z prodeje pozemků. Oproti minulému roku klesly o 2,801 mil. Kč. Při srovnání kapitálových příjmů ve sledovaném období můžeme vidět, že kapitálové příjmy klesaly každým rokem. Tento pravidelný pokles je způsoben omezeným množstvím pozemků. Výdělky z prodeje pozemků pomáhaly kryt výdaje města.

Přijaté dotace

Do rozpočtu obce byly zahrnuty dotace v částce 45, 841 mil. Kč. V souladu se státním rozpočtem kraje přijaly 7,431 mil. Kč, z toho 7,407 mil. Kč na výkon státní správy. Oproti roku 2013 je částka o 6,673 mil. Kč vyšší. V rámci souhrnného dotačního vztahu byl pro město stanoven příspěvek na výkon státní správy ve výši 25,841 mil. Kč. Ve srovnání s rokem minulým došlo k poklesu o 33,2 tis. Kč, což bylo způsobeno poklesem počtu obyvatel v jednotlivých správních obvodech. Příjem z vlastních fondů dosáhl částky 20 mil. Kč, přičemž byl tvořen výsledkem provozování podnikatelské činnosti města.

Ve skutečnosti byly celkem přijaty transfery v hodnotě 152,671 mil. Kč. Níže si uvedeme příklady účelových transferů do rozpočtu.

Tabulka 15 Přijaté transfery Pelhřimov 2014 (tis. Kč)

Účel transferu	Přiděleno	Vyčerpáno
Dotace ORP1	3 283	3 346
Neinv. nedávkové transfery	2 176	2 176
Podpora zlepšování VH infrastruktury	101 415	101 415
Odbor. lesní hospodář	4 073	4 073
Volby do senátu a zastupitelstva	931	931
OP ŽP - spolufinancování ²	5 967	5 967
Zajištění reg. funkcí knihoven	1 653	1 653
Vzdělání pro konkurenceschopnost	1 338	1 338

Zdroj: Vlastní zpracování

V předmětném roce přijaté dotace dosahovaly nejvyšší částky, vzhledem k tomu, že vstoupil v účinnost nový občanský zákoník, tak došlo i ke změně používaného názvosloví.

4.2.2.2 Výdaje

V rámci rozpočtu byly naplánovány výdaje v částce 372,490 mil. Kč (z toho návrh běžných výdajů činil 226,870 mil. Kč a výdajů kapitálových 145,620 mil. Kč). Dle oborů dosahovaly výdaje nejvyšších částek v hospodářském oboru (celkem 124,826 mil. Kč),

¹ Dotace ze státního rozpočtu obcím s rozšířenou působností na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí

² Operační program Životní prostředí

oboru finančním (20,1 mil. Kč), oboru vnitřních věcí (72,793 mil. Kč) a oboru školství, kultury a tělovýchovy (48,213 mil. Kč).

Ve skutečnosti výdaje dosáhly celkové výše 473,509 mil. Kč, z toho běžné výdaje 239 074 mil. Kč a kapitálové výdaje 234,228 mil. Kč. V následující tabulce si rozebereme vybrané výdaje.

Tabulka 16 Výdaje Pelhřimov 2014

Třída výdaje	Skutečnost (tis. Kč)
Doprava	24 074
Vodní hospodářství	187 134
Vzdělání a školské služby	31 008
Kultura, církve a sdělovací prostředky	24 764
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	74 642
Činnost místní správy	66 744
Finanční operace	24 069

Zdroj: Vlastní zpracování

Odměny lesním hospodářům byly vyplaceny v celkové výši 4,073 mil. Kč, na cestovní ruch bylo vyplaceno 2,149 mil. Kč (z toho 1 mil. agentuře Dobrý den). Na silnice bylo vyčerpáno 15,333 mil. Kč, z toho především kapitálové výdaje na rozšíření a úpravu komunikací. Na provozování hromadné dopravy bylo vynaloženo 3,133 mil. Kč. Novou a zároveň výraznou položkou byla rekonstrukce čističky odpadních vod v celkové výši 185,036 mil. Kč (z toho 56,304 bylo vyčerpáno z vlastních prostředků města). Provozní příspěvek do školských zařízení činil 28,882 mil. Kč, což bylo o 9,3 mil. Kč více než rok minutý. Výdaje na ochranu památek byly 4,854 mil. Kč, z toho především na opravu kaple sv. Kříže (1,392 mil. Kč) a budovy muzea (1,075 mil. Kč). Město Pelhřimov v roce 2014 převedlo celkem 17,386 mil. Kč Kulturním zařízením města Pelhřimova, p. o., kdy jako příspěvek od města dostaly 15,630 mil. Kč a další finanční prostředky byly tvořeny dotacemi od Ministerstva kultury ČR a od Kraje Vysočina. Sportovním oddílům byla vyplacena částka 5,1 mil. Kč v rámci příspěvků na jejich činnost. Celkové kapitálové výdaje na bytové hospodářství dosáhly hodnoty 5,514 mil. Kč, jednalo se především o zateplování a výměnu oken. Technickým službám byla vyplacena částka 65,210 mil. Kč

a 9 mil. Kč jako provozní příspěvek. Byly vykoupeny pozemky v celkové hodnotě 5,473 mil. Kč. Zastupitelstvu obcí bylo celkem vyplaceno 3,817 mil. Kč. Celkové výdaje na činnost místní správy dosáhly hodnoty 66,744 mil. Kč, z toho největší položkou byly platy zaměstnanců obce a odvody na ZP a SP (48,994 mil. Kč) a nákup materiálu a služeb (10,751 mil. Kč).

4.2.2.3 Podnikatelská část hospodaření města 2014

Podnikatelská činnost byla v roce 2014 stále stejně zaměřená, a to především na dodání vody a odvádění odpadních vod a dále na bytové a nebytové hospodářství. Tuto činnost provozuje město Pelhřimov od 1.1.2009. Stav na bankovním účtu měl k 1.1.2014 hodnotu 103 161 318 Kč a na konci roku, tedy k datu 31.12.2014 se tato částka zvýšila na celkových 125 683 172 Kč. Výnosy z podnikatelské části hospodaření města v předmětném roce dosáhly hodnoty 85 890 tis. Kč a celkové náklady hodnoty 77 915 tis. Kč, z čehož vyplývá, že celkový hospodářský výsledek byl v částce 7 975 tis. Kč. Vodné a stočné bylo celkově ve ztrátě 3 100 tis. Kč, šlo především o velké náklady na straně oprav a udržování, spotřebu materiálu a energie, ostatních služeb a cestovém. Naopak bytové a nebytové hospodářství vykazovalo celkový zisk 11 917 tis. Kč, kdy se jednalo především o výnosy z pronájmu.

4.2.3 Hospodaření za rok 2015 [16]

Tabulka 17 Plnění rozpočtu za rok 2015 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečný	UR (%)
Příjmy	318 656	371 884	413 739	111
Výdaje	372 281	425 508	379 992	95
Saldo	- 53 624	- 53 624	33 747	-62

Zdroj: Vlastní zpracování

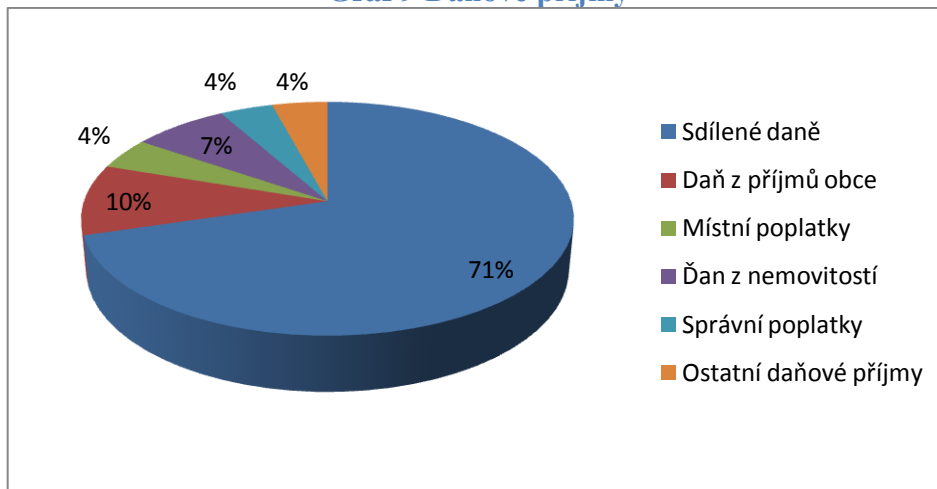
V roce 2015 by přebytkový rozpočet v celkové výši 33,747 mil. Kč. Oproti roku 2014 byl výsledek hospodaření o 89,771 mil. Kč lepší. Přestože byl rozpočet schválen jako schodkový, tak ve skutečnosti byl oproti plánům přebytkový o 87,371 mil. Kč. V následující části si rozebereme jednotlivé položky.

4.2.3.1 Příjmy 2015

V této části práce si rozebereme jednotlivé výdaje z hlediska jejich struktury v porovnání s rokem 2014.

Daňové příjmy

Graf 9 Daňové příjmy

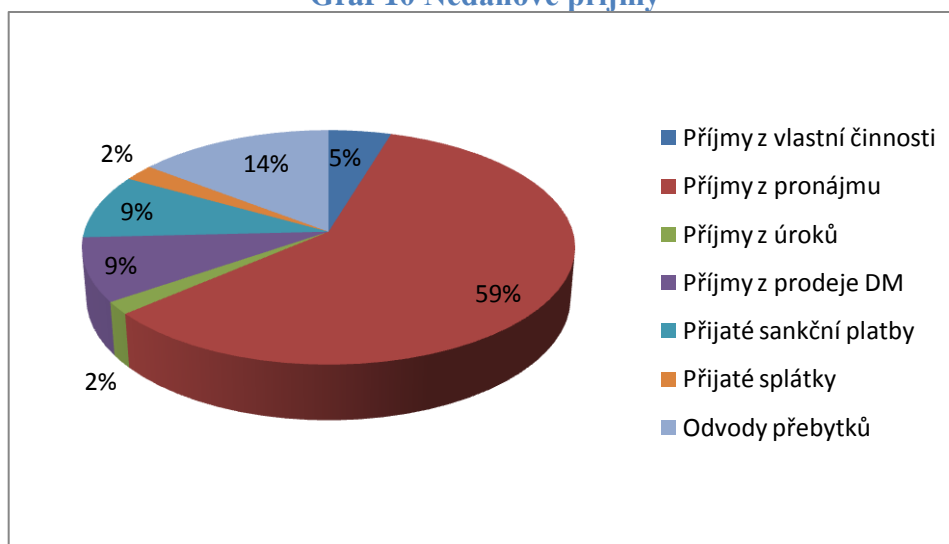


Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2015 zůstává struktura daňových příjmů opět stejná, jako v celém sledovaném období. Absolutní hodnota daňových příjmů dosáhla výše 241,7 mil. Kč, což bylo o 30,2 mil. Kč více než v roce 2014. Redukované příjmy se zvýšily o 4,197 mil. Kč, jednalo se především o výnosy ze sdílených daní. Město opět volilo opatrný přístup u predikce meziročního nárůstu oproti Ministerstvu financí. K největšímu nárůstu došlo v položce daní z příjmů FO, kdy příjmy vzrostly o 3 % (1,430 mil. Kč).

Nedaňové příjmy

Graf 10 Nedaňové příjmy



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkem v roce 2015 bylo v rámci nedaňových příjmů přijato 20,57 mil. Kč. Struktura nedaňových příjmů zůstala zachována, ale na rozdíl od minulého roku Technické služby

obci Pelhřimov odvedly v rámci vypořádání 3 mil. Kč. Největší položkou jsou příjmy z pronájmu (12,143 mil. Kč), kdy nejvyšší podíl tvoří příjmy z pronájmu pozemků. Mezi největší položku příjmů z vlastní činnosti patří zaručeně příjmy za uplatněná věcná břemena, která tvoří celkem 64% všech těchto příjmů. Rozdíl mezi rokem 2014 a 2015 je o 2,7 mil. Kč menší kvůli odvodům od Technických služeb města Pelhřimov.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy dosáhly v roce 2015 celkové výše 56,470 mil. Kč, tedy o 48,8 mil. Kč více, než v roce předcházejícím. Jde o prodeje pozemků, které tvořily 99,7 % celkové částky kapitálových příjmů, zbytek příjmů tvořilo přeložení telekomunikačních kabelů a prodej hrobových míst.

Přijaté transfery

V roce 2015 bylo celkem přijato 94,91 mi. Kč (o 57,7 mil. Kč méně než minulý rok). V rámci souhrnného vztahu bylo přijato 25,79 mil. Kč (úhrady osobních a věcných výdajů v rámci výkonu státní správy). Účelové dotace tvořily 68,123 mil. Kč ze státního rozpočtu, fondů a rozpočtu kraje a obcí. Celkový objem souhrnného vztahu zůstal obdobný, pouze s minimálním rozdílem (0,05 tis. Kč), jako minulý rok. Snížil se objem účelových dotací, které jsou rozebrány níže.

Tabulka 18 Přijaté transfery Pelhřimov 2015 (tis. Kč)

Účel transferu	Přiděleno	Vyčerpáno
Dotace ORP	3 800	3 879
Neinv. nedávkové transfery	1 459	1 080
Podpora zlepšování VH infrastruktury	28 197	28 197
Odbor. lesní hospodář	4 051	4 051
Zlepš. stavu přírody a krajiny	4 554	4 554
Podpora udržitelného využívání	4 720	4 720
OP ŽP - spolufinancování	2 253	2 253
Zajištění reg. funkcí knihoven	1 653	1 653
Poskytování soc. služeb	7 227	7 227

Zdroj: Vlastní zpracování

Oproti minulému roku se změnil celkový objem dotací do zlepšování VH infrastruktury o 73 218 mil. Kč, zároveň přibyly nové milionové položky, a to v oblastech lepšího stavu přírody, podpora udržitelného využívání a poskytování sociálních služeb. Naopak ubyla položka voleb do senátu. Ostatní položky zůstávají v podobné výši jako v roce 2014 (rozdíly v rámci desítek tisíc Kč). Přesné účely dotací jsou rozebrány ve výdajovém rozboru hospodaření.

4.2.3.2 Výdaje

Na rok 2015 byly plánovány výdaje v hodnotě 425,5 mil. Kč (z toho běžné výdaje 269,2 mil. Kč a kapitálové 156,3 mil. Kč). Ve skutečnosti byly celkové výdaje 379,99 mil. Kč, což je o 45,51 mil. Kč méně, než bylo původně plánováno. Tento stav zapříčinilo to, že veškeré odbory a fondy ve skutečnosti měly menší výdaje, než bylo původně plánováno. Mezi finančně nejnáročnější odbory patřily odbor hospodářský (128,8 mil. Kč), odbor vnitřních věcí (70,1 mil. Kč) a odbor investiční (75,2 mil. Kč). Právě v investičním odboru byl největší rozdíl mezi plánem a skutečností, a to v celkové výši 26,5 mil. Kč, kdy skutečné investice byly menší, než bylo původně vyčleněno.

Skutečné běžné výdaje byly 254,5 mil. Kč a kapitálové 125,4 mil. Kč, což je o 93,6 mil. Kč méně než minulý rok, příčinou je rekonstrukce čističky odpadních vod v roce 2014. V níže vyobrazené tabulce je uveden výběr největších výdajů, které značně ovlivnily konečnou částku rozpočtu obce.

Tabulka 19 Výdaje 2015

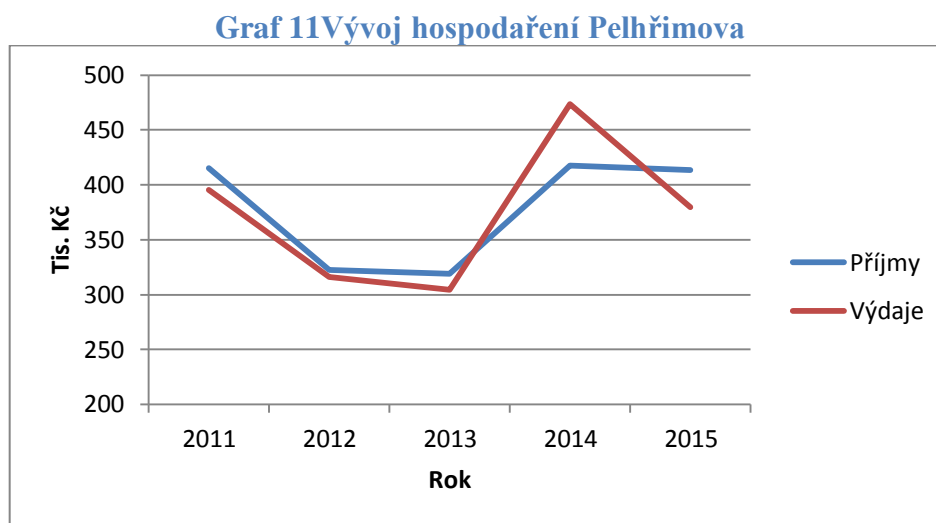
Třída výdaje	Skutečnost (tis. Kč)
Doprava	33 450
Vodní hospodářství	63 980
Vzdělání a školské služby	26 296
Kultura, církve a sdělovací prostředky	30 157
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	79 802
Činnost místní správy	72 343
Finanční operace (daň z příjmů obce + fond)	24 000

Zdroj: Vlastní zpracování

Na opravu silnic bylo celkem vyčerpáno 11 mil. Kč, finanční prostředky byly využity na opravy pozemních komunikací ve městě a na hromadnou dopravu, na kterou bylo vyčleněno 3,1 mil. Kč. Na rekonstrukci čističky odpadních vod bylo vynaloženo 57,1 mil. Kč (dotace a půjčka od OP ŽP 33,1 mil. Kč), čistička vznikla jako právnická osoba ČOV Pelhřimov, s.r.o. a byl do ní vložen peněžní vklad 1 mil. Kč. Mezi další výdaje na vodní hospodářství patří vyčlenění 9,5 mil. Kč na odbahnění rybníka u Kulíkova. Mateřským školkám a základním školám byl vyplacen příspěvek v celkové částce 29,6 mil. Kč. V kultuře a církvi patřilo mezi hlavní výdaje: rekonstrukce sv. Kříže (7,7 mil. Kč), úspora energie plaveckého bazénu (11,9 mil. Kč) a příspěvek Kulturnímu zařízení města Pelhřimov (17,9 mil. Kč). Technickým službám byl vyplacen příspěvek ve výši 54,4 mil. Kč. Na činnost místní správy bylo vyčleněno 69,5 mil. Kč, což je o 2,8 mil. Kč více než minulý rok.

4.2.4 Vývoj hospodaření za sledované období

Vývoj skutečných příjmů a nákladů za sledované období

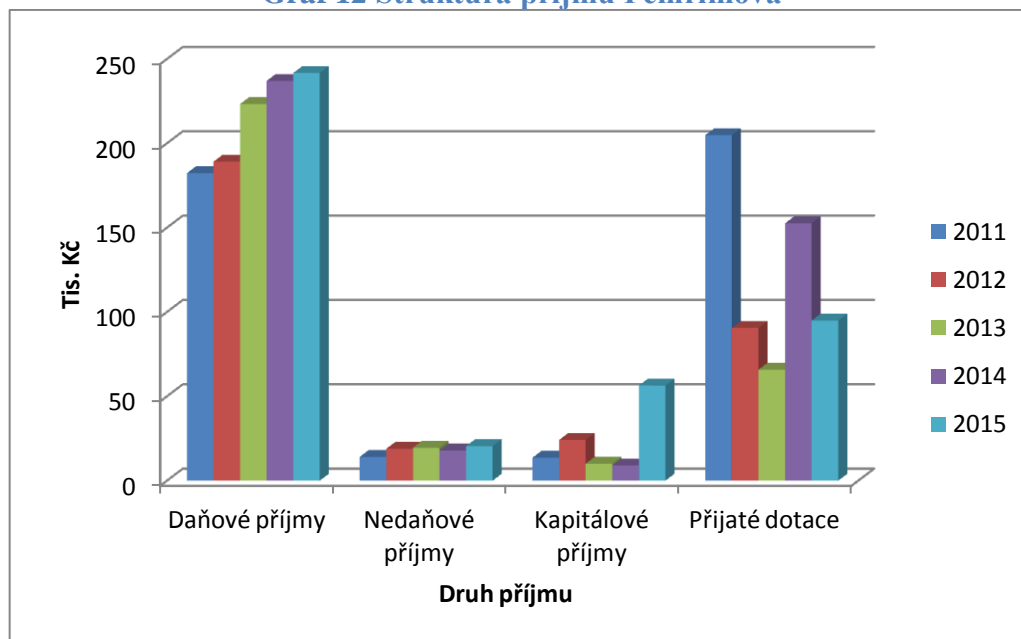


Zdroj: Vlastní zpracování

Na uvedeném grafu můžeme vidět, že rozpočet za sledované období byl především přebytkový, vyjma roku 2014, kdy město investovalo do nové čističky odpadních vod, jedná se o jediný schodkový rok ve sledovaném období. V následujícím roce výdaje města prudce spadly, přičemž výše příjmů byla zachována (rok 2015 je nejvíce přebytkovým rokem). Na vyobrazeném grafu se odráží opatrné sestavování rozpočtu. Je zřejmé, že město počítá s nižšími příjmy, což se odráží na výsledcích hospodaření v jednotlivých letech.

Struktura příjmů za sledované období

Graf 12 Struktura příjmů Pelhřimova

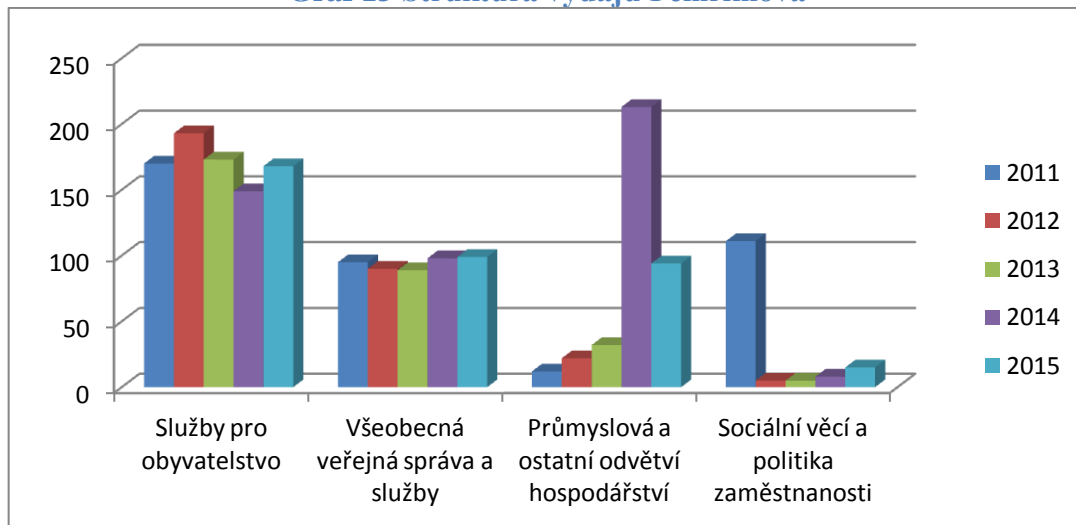


Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět progres v oblasti daňových příjmů, kdy se každý rok zvedl celkový objem příjmů, 182,3 mil. Kč v roce 2011 na 241,7 mil. Kč v roce 2015. Město každý rok při schvalování rozpočtu počítalo s nižší částkou, která ve výsledku byla vždy vyšší. Je to dáno příjmy především ze státního rozpočtu, kdy ekonomika po celé sledované období rostla (nárůst po krizi v roce 2008). Nedaňové příjmy zůstávají na podobné úrovni, protože v této oblasti z pravidla nedochází k prudkým změnám (jedná se především o příjmy z pronájmu), kdy se rozpětí příjmů pohybuje v rozmezí od 14,1 mil. Kč do 20,5 mil. Kč, i v této oblasti můžeme vidět postupný růst příjmů, vyjma roku 2014, který je jako jediný schodkový rok. Kapitálové příjmy tvoří z 95 % prodej pozemků, město každý rok prodá určitý objem pozemků. K prudkému nárůstu došlo především v roce 2015, neboť objem prodaných pozemků byl největší za sledované období, hodnota prodaných pozemků dosáhla částky 56,3 mil. Kč. Při pohledu na období v letech 2011 – 2015 lze vysledovat, že se město Pelhřimov snaží každý rok využívat určité formy dotací, které jsou určeny pro opravování a zdokonalování veřejně dostupných služeb a nemovitostí, včetně nové tvorby kulturního zázemí města Pelhřimova. Trend zde nelze přesně vystihnout, neboť se v průběhu těchto 5 let přijímaly dotace na různě velké zakázky a účely.

Struktura výdajů

Graf 13 Struktura výdajů Pelhřimova



Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět vývoj největších výdajů města Pelhřimova od roku 2011 do roku 2015. Největší položku tvoří kategorie služeb pro obyvatelstvo, která v daném období kolísá, z tohoto důvodu nelze jednoznačně určit trend, částky kolísají v rozmezí od 149 mil. Kč do 193 mil. Kč. Daná proměnlivost je způsobena jednotlivými situacemi v průběhu sledovaných let. Výdajová položka všeobecné veřejné správy a služeb je nejstabilnější položkou sledovaného období, částka kolísá v rozmezí od 89 mil. Kč do 99 mil. Kč, což se dá označit vzhledem k celkovému objemu za stabilní výdaj, je to dáno tím, že položka obsahuje především výdaje na provoz správy (která se v čase liší minimálně) a nákladů na technické služby města Pelhřimova, které jsou každý rok stejné a přebytky se vrací zpátky městu. U položky průmyslových a ostatních odvětví hospodářství můžeme vidět rostoucí trend v rámci této výdajové položky, výdaje se pohybovaly od 12 mil. Kč do 213 mil. Kč, největší odchylka této položky je zapříčiněná rekonstrukcí čističky odpadních vod, kdy se z částky 32 mil. Kč v roce 2013 zvýšily výdaje v roce 2014 na částku 213 mil. Kč, i bez této položky však výdaje meziročně rostly. Poslední velkou položkou jsou sociální věci a politika zaměstnanosti, kdy v roce 2012 již přerozdělování dávek nespádalo do jurisdikce města, a došlo tak k velkému omezení této výdajové složky, přesto můžeme vidět nárůst těchto výdajů, které se od roku 2012 do roku 2015 zvýšily z 5 mil. Kč na 15 mil. Kč.

Zvyšování výdajů souvisí se zvyšováním příjmů, kdy město meziročně získává větší prostředky na opravy a rekonstrukce a zároveň využívá investičních dotací na budování nových objektů a služeb.

4.2.5 Monitoring ministerstva financí města Pelhřimova [11]

V rámci monitoru města Pelhřimova se zaměříme pouze na monitorující ukazatele, které přímo souvisí s hospodařením obce. Monitor se skládá ze dvou hlavních ukazatelů, těmito jsou: podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková (běžná) likvidita. Cílem těchto dvou ukazatelů je kladení většího důrazu na kontrolu hospodaření obcí, přičemž tyto ukazatele nesmí dosahovat alarmujících hodnot.

Výpočet SIMU neboli soustavy informativních a monitorujících ukazatelů každoročně provádí Ministerstvo financí, přičemž následně výsledky výpočtu všech obcí vyhodnotí. Pokud Ministerstvo financí při svém vyhodnocení zjistí, že

- ukazatel běžné likvidity obce je v daném roce v intervalu $<0;1>$
- zároveň cizí zdroje k celkovým aktivům jsou v podílu vyšším jak 25%,

okamžitě obce zjištěné situaci vyrozumí, které zároveň požádá o zdůvodnění daného stavu a o stanovisko zastupitelstva obce.

V následující tabulce jsou uvedeny hodnoty těchto dvou ukazatelů za sledované období v obci Pelhřimov.

Tabulka 20 Monitoring Pelhřimov

Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (%)	4,29	3,49	4,37	6,94	8,46
Celková (běžná) likvidita	2,49	2,95	2,4	3,25	4,49



Zdroj: Vlastní zpracování

Podle výsledků v tabulce můžeme vidět, že hodnoty monitorujících ukazatelů dosahují příznivých výsledků a ve vztahu k hraničním hodnotám mají značnou rezervu. Je třeba si dát pozor na rostoucí podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům, uvedené je dáno investicemi na opravu některých zařízení v obci. Likvidita Pelhřimova se ve sledovaném období zvyšovala, což zapříčinilo snižování platební neschopnosti předmětné obce.

4.3 Městys Nová Cerekev [10]

Obdobným způsobem, jako obec Pelhřimov, si v následující kapitole rozebereme vývoj hospodaření městyse Nová Cerekev v časovém období od roku 2011 do roku 2015.

Tabulka 21 Základní údaje Nová Cerekev

Nová Cerekev	
Vlajka	Znak
 <p>Zdroj: Pelhřimovský deník http://pelhřimovsky.denik.cz/zpravy_region/novou-cerekev-ozdobi-historicky-znak-a-vlajka-pe14.html</p>	 <p>Zdroj: Symboly na Pelhřimovsku http://home.tiscali.cz/kamenicenadlipou/katalog/znaky/index.htm</p>
Status	Městys
Počet obyvatel	1 125
Výměra v ha	3 520
Průměrný věk	41,5
Nadmořská výška	560
Počet částí	7

Zdroj: Vlastní zpracování

Charakteristika

Nová Cerekev je městys nacházející se v okrese Pelhřimov, přibližně 11 km od této obce. Nová Cerekev spadá pod působnost Pelhřimova. Ve městě se nachází zdravotnické centrum, dva obchody, policie, hasiči, základní a mateřská škola. Mezi památky patří znovu otevřená synagoga, kostel sv. Tomáše Becketa, Židovský hřbitov a další církevní památky. Obec provozuje různé malé kulturní akce v okolí, jako jsou výlety do přírody pro nejmenší, setkání občanů apod.

Funkci starosty zde vykonává Zdeněk Rajdlík a místostarostkou je Ing. Dana Kejřová.

Zastupitelstvo má 15 členů se zřízeným finančním (3 členové) a kontrolním výborem (3 členové). Všichni členové kontrolního a finančního výboru jsou zároveň členy

zastupitelstva. Radu městyse tvoří 5 členů, kterými jsou starosta, místostarostka, předseda finančního výboru a dva zastupitelé.

Co se týče firem v Nové Cerekvi nelze zde jmenovat tu nejvýznamnější, neboť žádná velká obchodní společnost se v obci nenachází (pro srovnání Agrostroj, a. s. zaměstnává více lidí, než je celkový počet obyvatel Nové Cerekev). V Nové Cerekvi můžeme nalézt například Leso Služby, s. r. o., Šimek Jaromír – Kovovýroba, Pila Nová Cerekev s. r. o. a další drobné podnikatele a malé firmy.

V následující části si rozebereme hospodaření městyse Nová Cerekev stejným způsobem jako hospodaření Pelhřimov. Rozebereme si jednotlivé roky (sledované období 2011 až 2015), kdy se poslední podkapitola bude zabývat souhrnem celkového hospodaření za sledované období a výsledkům monitoringu Ministerstva financí.

Zdrojem informací budou převážně data z oficiálních webových stránek Nové Cerekev, přesněji jednotlivé závěrečné účty obce.

4.3.1 Hospodaření za rok 2011 [17]

Tabulka 22 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2011 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost
Příjmy	13 430,4	14 844,8	14 844,8
Výdaje	13 608,4	15 022,8	13 819,1
Saldo	- 178,4	-178,0	1 025,7

Zdroj: Vlastní zpracování

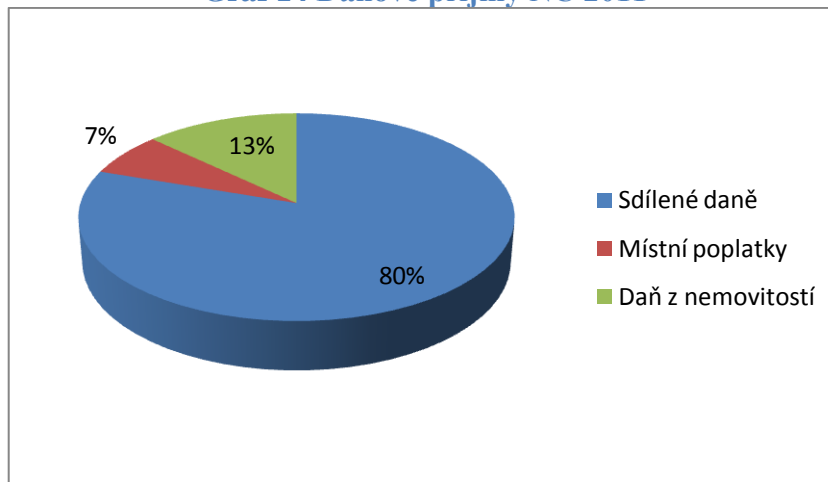
V tabulce můžeme vidět, že počáteční i upravený rozpočet byl plánován jako deficitní, kdy při této úpravě byl zachován poměr mezi příjmy a výdaji a celkové saldo se pohybovalo okolo 178 tis. Kč. Skutečně se však výsledný rozpočet projevil jako přebytkový v celkové výši 1 025 tis. Kč, přičemž upravené příjmy zůstaly ve stejné výši, ale skutečné výdaje se snížily o 1 203,7 tis. Kč, toto zapříčinilo uvedený přebytek. V následujících podkapitolách si rozebereme jednotlivé položky.

4.3.1.1 Příjmy

Největší podíl na příjmech v roce 2011 měly příjmy daňové, které byly v celkové výši 10 688 tis. Kč a tvořily tak hlavní část celkových příjmů. Druhou největší položku tvořily přijaté transfery, které byly celkem 3 690 tis. Kč. Nedaňové příjmy byly ve výši 424,9 tis. Kč a kapitálové příjmy 41 tis. Kč.

Daňové příjmy

Graf 14 Daňové příjmy NC 2011



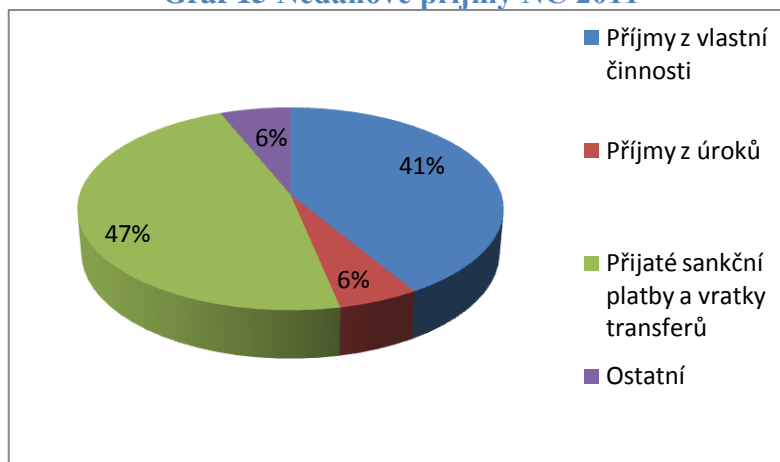
Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové daňové příjmy v roce 2011 byly 10 688,2 tis. Kč.

Na grafu můžeme vidět, že nejdůležitější položku tvořily sdílené daně, které dosáhly celkové částky 8 571 tis. Kč a utvořily tak 80 % celkových daňových příjmů. Největší položkou bylo DPH, které dosáhlo částky 3 814 tis. Kč, další významnou položkou byly daně z příjmů právnických a fyzických osob, které tvořily zbytek sdílených daní. Daň z nemovitostí dosáhla celkové výše 1 388 tis. Kč a stala se tak druhou největší položkou daňových příjmů. Poslední uvedená položka místní poplatky, tvořila zbytek daňových příjmů v celkové výši 727 tis. Kč, kde nejdůležitějším příjmem byly poplatky za provoz komunálního odpadu, který byl 610 tis. Kč a druhou nejvýznamnější složkou se staly místní poplatky z vybraných činností a služeb (94 tis. Kč), zejména poplatky za užívání veřejného prostranství a poplatky ze psů.

Nedaňové příjmy

Graf 15 Nedaňové příjmy NC 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy dosáhly částky 424 tis. Kč.

Nejvýznamnější položku tvořily přijaté sankční platby a vratky transferů, což bylo 47 % z celkových nedaňových příjmů a dosáhly výše 200 tis. Kč, jedná se především o příjmy v rámci finančního vypořádání minulých let mezi obcemi. V roce 2011 se s částkou 175,4 tis. Kč staly druhou největší položkou nedaňových příjmů příjmy z vlastní činnosti, které tvořily 41 % příjmů, přičemž se jednalo především o ostatní příjmy z vlastní činnosti, které dosáhly částky 147,1 tis. Kč (emisní povolenky v celkové výši 117 tis. Kč) a příjmy z poskytování služeb a výrobků (27 tis. Kč), kdy se jednalo především o věcná břemena. Další položkou byly ostatní nedaňové příjmy, které byly celkem 26 tis. Kč a tvořily 6 % příjmů, jednalo se o přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady (14,9 tis. Kč) a příjmy z prodaného krátkodobého a dlouhodobého majetku (11,1 tis. Kč). Poslední položkou byly příjmy z úroků, které tvořily 6 % a dosáhly výše 22,8 tis. Kč.

Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy ve výši 41,6 tis. Kč tvořily nejmenší položku v rámci celkových příjmů, v tomto případě se jednalo o položku příjmů z prodeje pozemků.

Přijaté transfery

V roce 2011 byly přijaty transfery v částce 3 690 tis. Kč, které ve výsledku dosáhly dvojnásobné hodnoty, než se původně plánovalo (plán byl 1 823 tis. Kč, ale po úpravě se počítalo s vyššími příjmy). Tato kategorie lze rozdělit na investiční a neinvestiční příjmy. Investiční příjmy dosáhly celkové výše 413 tis. Kč, kdy se jednalo především o příjmy v rámci transferů od veřejných rozpočtů ústřední úrovně (263 tis. Kč) a územní

úrovně (150 tis. Kč). Neinvestiční dotace byly celkem 3 209 tis. Kč, v rámci souhrnného dotačního vztahu 514 tis. Kč a příjmy od krajů a obcí 1 015 tis. Kč. Důležitou položkou se staly převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, které dosáhly celkové výše 1 621 tis. Kč, tyto transfery tvořily 44,8 % na celkových přijatých transferech.

V rámci investičních transferů byla přijata dotace na vybudování silnice v Proseči, vodovodní vrt ve Stanovicích (nejsou centrálně napojeni na příjem vody) a v rámci neinvestičních dotací byla přijata dotace na opravu střechy na budově úřadu městyse Nová Cerekev.

4.3.1.2 Výdaje

Skutečně celkové výdaje byly 13 819 tis. Kč, z toho běžné výdaje 11 002 tis. Kč a kapitálové výdaje 2 816 tis. Kč. V následující tabulce si rozeberme hlavní položky výdajů.

Tabulka 23 Výdaje NC 2011

Třída výdaje	Skutečnost v tis. Kč
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1 329
Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	1 084
Nákup ostatních služeb	1 210
Opravy a udržování	957
Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	2 549
Budovy, haly a stavby	2 717

Zdroj: Vlastní zpracování

Největší výdajovou položkou v roce 2011 byly výdaje na nákupy a údržbu nemovitých věcí, které dosáhly celkové výši 2 717 tis. Kč. Náklady na provoz správních a výkonných úřadů činily celkem 2 413 tis. Kč, tedy 17 % celkových výdajů.

4.3.2 Hospodaření za rok 2012 [18]

Tabulka 24 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2012 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost
Příjmy	13 065	16 222	16 222
Výdaje	11 382	14 538	12 811
Saldo	1 683	1 684	3 411

Zdroj: Vlastní zpracování

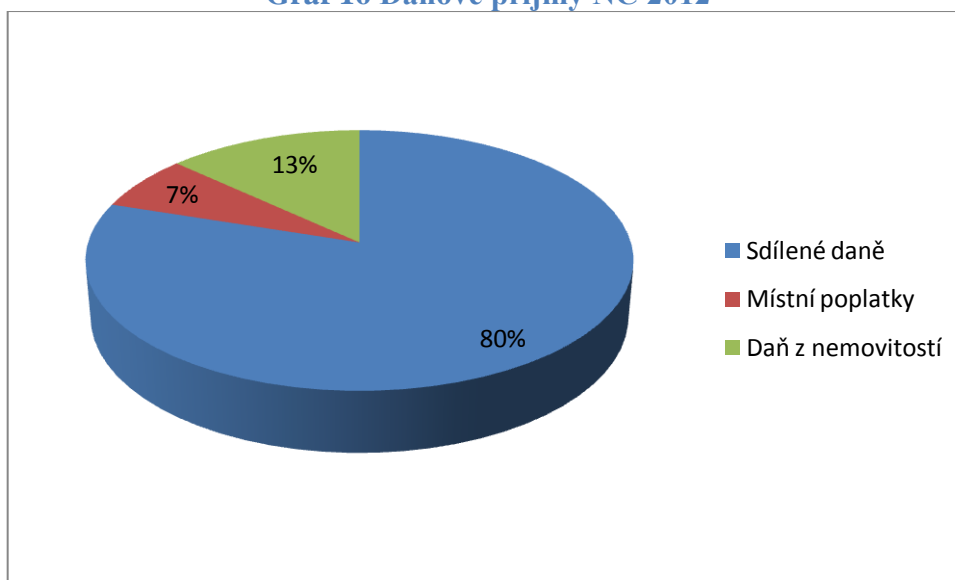
V tomto roce byl, na rozdíl od minulého roku, rozpočet sestaven jako přebytkový, kdy po úpravě rozpočtu stouply výdaje rovnoměrně, při zachování stejného přebytkového salda, kdy se celkový přebytek pohyboval v částce 1 684 tis. Kč, na rozdíl od roku předchozího, ve kterém městyš snažil vyrovnat deficit. Ve výsledku celkové příjmy zůstaly ve stejné hodnotě a klesly skutečné výdaje, proto se i přebytek hospodaření zvýšil na 3 411 tis. Kč. Oproti roku 2011 stoupl přebytek hospodaření o 2 386 tis. Kč, kdy se celkové příjmy zvýšily o 1 378 tis. Kč a výdaje klesly o 1 008 tis. Kč. Jednotlivé změny v položkách si rozebereme v následujících kapitolách.

4.3.2.1 Příjmy

Největší podíl na příjmech měly opět daňové příjmy v celkové výši 10 912 tis. Kč a tvořily tak hlavní část celkových příjmů, oproti roku 2011 klesly o 224 tis. Kč. Druhou největší položkou byly přijaté transfery, které dosáhly částky 4 688 tis. Kč, přičemž stouply o 998 tis. Kč. Nedaňové příjmy byly ve výši 537 tis. Kč, kdy se zvýšily o 113 tis. Kč. Kapitálové příjmy byly v celkové výši 83 tis. Kč, svůj objem tedy oproti roku 2011 hodnota kapitálových příjmů zdvojnásobila. Změny si proberme detailněji v následující části.

Daňové příjmy

Graf 16 Daňové příjmy NC 2012



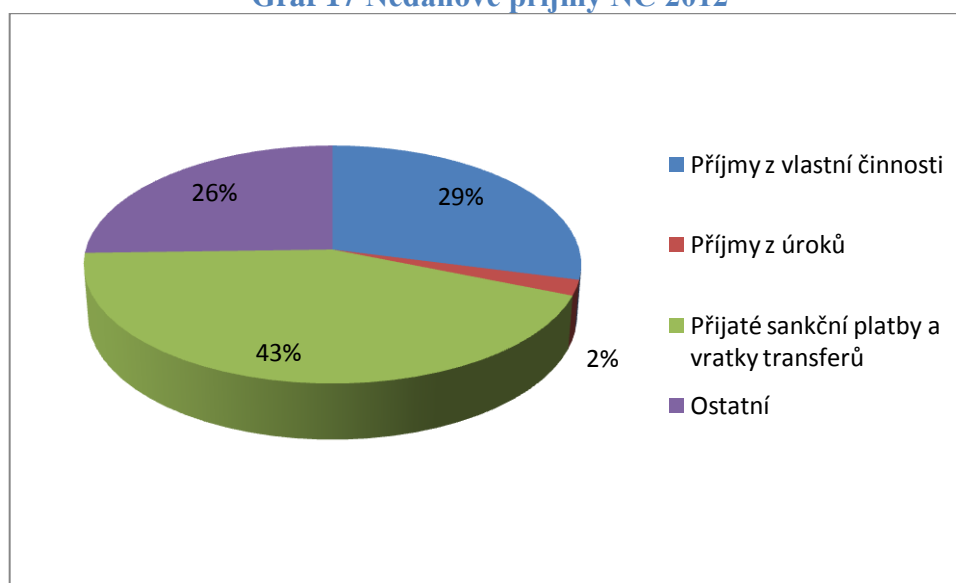
Zdroj: Vlastní zpracování

Procentuální poměr rozložení daňových příjmů zůstal oproti roku 2011 nezměněn. Sdílené daně dosáhly celkové výše 8 684 tis. Kč a utvořily tak hlavní podíl daňových příjmů. Oproti roku 2011 klesly tyto příjmy o 113 tis. Kč, přičemž došlo k propadu v položce daní

z příjmů FO a PO. Daň z nemovitostí byla celkem 1 431 tis. Kč, což bylo o 43 tis. Kč více než minulý rok. Místní poplatky oproti roku 2011 mírně vzrostly (o 14 tis. Kč), kdy dosáhly celkové částky 741 tis. Kč, největšími položkami byly i v tomto roce poplatky na provoz komunálních odpadů, které vzrostly o 1 tis. Kč a správní poplatky v celkové výši 17 tis. Kč. Rozvržení jednotlivých položek zůstalo stejné, kdy v tomto roce nedošlo k žádnému významnému výkyvu.

Nedaňové příjmy

Graf 17 Nedaňové příjmy NC 2012



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy v roce 2012 byly 537 tis. Kč, kdy došlo k nárůstu o 110 tis. Kč a změnila se tak celková struktura nedaňových příjmů. Stále nejvýznamnější položku tvořily přijaté sankční platby, které byly v částce 230 tis. Kč, kdy došlo k nárůstu o 30 tis. Kč. V rámci této položky klesly příjmy z finančního vypořádání min. o 100 tis. Kč, ale přijaly se vratky z minulých transferů v celkové částce 112 tis. Kč, zároveň se zvýšila položka ostatních příjmů z minulých let o 18 tis. Kč. Podíl sankčních plateb poklesl ze 47 % na 43 %, a to i přes to, že položka v absolutní hodnotě vzrostla. Příjmy z vlastní činnosti byly 154 tis. Kč, tedy o 21 tis. Kč méně, což je také příčinou poklesu podílu příjmů z vlastní činnosti na celkových nedaňových příjmech, u kterých se objem zvýšil (celkový pokles o 12 %). V tomto roce došlo zejména k poklesu ostatních příjmů z vlastní činnosti o 89 tis. Kč, ale zároveň narostly příjmy z poskytování služeb a výrobků o 67 tis. Kč, proto se tato kategorie částečně vyrovnala. K velkým změnám došlo v rámci ostatních nedaňových příjmů, které meziročně vzrostly o 109 tis. Kč na celkovou částku

135 tis. Kč, kdy se zvýšil procentuální podíl na celkových nedaňových příjmech o 20 %. Příčinnou této změny bylo zařazení nové položky přijatých pojistných náhrad v celkové výši 85 tis. Kč. Příjmy z úroků klesly o 11 tis. Kč na celkovou částku 11 tis. Kč, což zapříčinilo procentuální pokles o 4 %, kdy celkový absolutní objem narostl, ale absolutní podíl úroků se zmenšil.

Kapitálové příjmy

Celkové kapitálové příjmy byly 83 tis. Kč, což je o 43 tis. Kč více než minulý rok. I zde se jedná o prodej pozemků, který meziročně narostl 50 %..

Přijaté transfery

Celkové přijaté transfery v roce 2012 byly 4 688 tis. Kč, což je o 998 tis. Kč více než minulý rok. Původní plánovaná výše transferů byla 2 568 tis. Kč, ale výsledná hodnota byla o 2 120 tis. Kč více, než se původně plánovalo. V tomto toce nebyly přijaty žádné investiční transfery, naopak se zvýšil objem neinvestičních transferů, a to o 1 418 tis. Kč, na celkovou částku 4 627 tis. Kč. Všechny položky zaznamenaly růst, kdy ostatní neinvestiční dotace vzrostly o 404 tis. Kč na celkovou částku 456 tis. Kč, v tomto případě došlo k nejvyššímu procentuálnímu nárůstu. K nejvyššímu absolutnímu nárůstu příjmů došlo v převodech z vlastních fondů hospodářské činnosti, které vzrostly o 1 099 tis. Kč na celkovou částku 2 720 tis. Kč, opětovně se jednalo o nejvyšší položku v rámci přijatých transferů. Jediný zaznamenaný pokles byl u neinvestičních přijatých transferů obcí, a to o 129 tis. Kč, na výslednou částku 245 tis. Kč. Přestože v tomto roce byly přijaty pouze neinvestiční transfery, tak se absolutní hodnota transferů zvýšila.

4.3.2.2 Výdaje

Celkové rozpočtové výdaje v roce 2012 byly 12 811 tis. Kč, což je o 1 008 tis. Kč méně než minulý rok. Běžné výdaje byly 11 482 tis. Kč, které se pohybovaly v obdobných hodnotách jako minulý rok, kdy došlo k poklesu o 480 tis. Kč. K velkému omezení výdajů došlo u kapitálových výdajů, které klesly meziročně o 1 488 tis. Kč na celkovou částku 1 328 tis. Kč.

Tabulka 25 Výdaje NC 2012

Třída výdaje	Skutečnost v tis. Kč
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1 281
Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	902
Nákup ostatních služeb	1 228
Opravy a udržování	1 061
Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	3 453
Budovy, haly a stavby	1 248

Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce již oproti předchozímu roku netvořila největší část položka budovy, haly a stavby, neboť zde došlo k meziročnímu poklesu o 1 469 tis. Kč na celkovou částku 1 248 tis. Kč, výdaje se tedy zmenšily o 45 %. K poklesu došlo i u výdajů v rámci platů zaměstnanců a odměn členů zastupitelstva, kdy výdaje klesly o 230 tis. Kč. Položky nákupy ostatních služeb a opravy a udržování zůstaly v podobné výši, protože se jedná o provozní potřeby městyse Nová Cerekev. K nárůstu došlo ve třídě neinvestičních příspěvků zřízeným právnickým osobám, kdy došlo k meziročnímu nárůstu o 900 tis. Kč.

4.3.3 Hospodaření za rok 2013 [19]

Tato podkapitola se zabývá rozpočtem obce Nová Cerekev v roce 2013.

Tabulka 26 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2013 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost
Příjmy	14 970	19 274	19 274
Výdaje	12 332	18 358	14 806
Saldo	2 638	916	4 467

Zdroj: Vlastní zpracování

I v tomto roce byl sestaven rozpočet jako přebytkový v celkové výši 2 638 tis. Kč, po úpravě došlo k nárůstu plánovaných příjmů o 4 304 tis. Kč, ale zároveň se zvedly i plánované výdaje, a to o 6 026 tis. Kč. Příjmy byly ve skutečnosti takové, jako tomu bylo v upraveném rozpočtu, přičemž výdaje byly ve skutečnosti mnohem nižší, tedy v částce 4 467 tis. Kč. Z tohoto důvodu městys v tomto roce operoval zatím s nejvyšším přebytkem

ve sledovaném období, a to v hodnotě 4 467 tis. Kč, jednalo se o 1 056 tis. Kč více než v minulém roce.

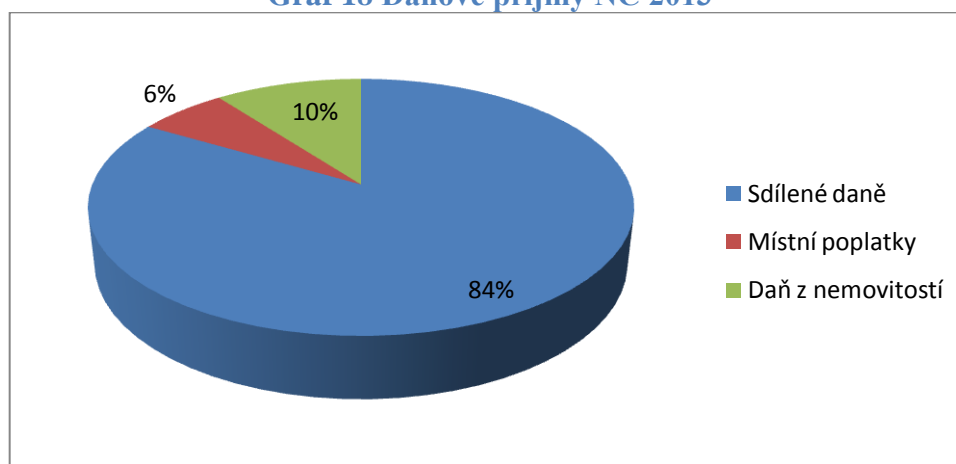
Následně si rozebereme jednotlivé složky příjmů a výdajů.

4.3.3.1 Příjmy NC 2013

Z hlediska absolutního objemu zůstalo rozložení příjmů stejné jako v minulém roce. Největší objem zaznamenaly daňové příjmy, které dosáhly celkové výše 13 969 tis. Kč, následované přijatými transfery v celkové hodnotě 4 793 tis. Kč. Nedaňové příjmy dosáhly částky 482 tis. Kč a poslední nejmenší položkou byly kapitálové příjmy v částce 28 tis. Kč.

Daňové příjmy

Graf 18 Daňové příjmy NC 2013

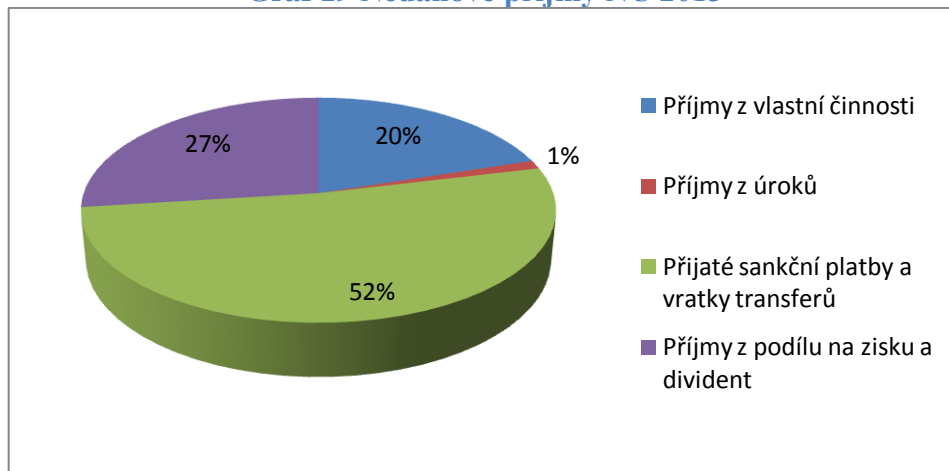


Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce došlo ke změně procentuálního podílu, kdy stoupl tento podíl sdílených daní o 4% na celkových 84 %, v absolutním vyjádření došlo k nárůstu o 2 971 tis. Kč na celkových 11 655 tis. Kč, potvrzuje se tak dominantní zdroj v rámci daňových příjmů. Daň z příjmů generovala 6 107 tis. Kč a DPH bylo 5 548 tis. Kč. Z důvodů nárůstu objemu sdílených daní klesl procentuální podíl místních poplatků a daně z nemovitostí. U daně z nemovitostí je největší procentuální propad o 3 % na konečných 10 %, je to z důvodu, že v rámci této položky nedošlo k absolutnímu nárůstu oproti ostatním položkám. Ke změně došlo i u místních poplatků, které se propadly o 1 % na konečných 6 %, přestože absolutní příjem se zvýšil o 128 tis. Kč, tak v poměru k celkovému objemu nemohlo dojít k nárůstu.

Nedaňové příjmy

Graf 19 Nedaňové příjmy NC 2013



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkové nedaňové příjmy v roce 2013 byly 482 tis. Kč, což je o 55 tis. Kč méně než minulý rok, i v tomto roce došlo ke změně struktury. Stále dominantním zdrojem nedaňových příjmů zůstávají přijaté sankční platby, které procentuálně vzrostly o 9 %, kdy v absolutní hodnotě vzrostly o 14 tis. Kč na celkovou částku 244 tis. Kč. U druhé největší položky došlo ke změně, kdy položka ostatních nedaňových příjmů měla v rámci celkové částky zanedbatelný význam (pod hranicí 1 %). Naopak přibyl nový zdroj, a to jsou příjmy z podílu na zisku a dividend v celkové částce 127 tis. Kč. U příjmů z vlastní činnosti došlo k poklesu o 9 %, tedy o celých 60 tis. Kč na celkovou hodnotu 94 tis. Kč. Tato změna byla především zapříčiněna poklesem příjmů z poskytování služeb a výrobků o 53 tis. Kč oproti loňskému roku. Podíl příjmů z úroků klesl o 1 %, jedná se o nejmenší sledovanou položku, kdy klesl objem přijatých plateb o 6 tis. Kč na celkovou částku 6 tis. Kč.

Kapitálové příjmy

Celkové kapitálové příjmy v roce 2013 byly 28 tis. Kč, kdy meziročně poklesly o 55 tis. Kč. Od roku 2011 se jednalo o nejmenší kapitálové příjmy za sledované období, přičemž těchto 28 tis. Kč opětovně pocházelo z prodeje pozemků ve vlastnictví městyse Nová Cerekev.

Přijaté transfery

V roce 2013 dosáhly celkově přijaté transfery částky 4 793 tis. Kč, což je o 105 tis. Kč více než v minulém roce. I v tomto roce výsledný objem přijatých transferů dosáhl větší hodnoty, než bylo původně v rozpočtu plánováno, a to o celých 2 378 tis. Kč. Byly přijaty

jak investiční transfery, tak neinvestiční transfery. Neinvestiční transfery byly celkem 3 252 Kč, což je o 1 375 tis. Kč méně než minulý rok. K největšímu poklesu došlo u převodů z vlastních fondů hospodářské činnosti, kdy došlo k poklesu o 720 tis. Kč, dále došlo k poklesu v rámci souhrnného dotačního vztahu ze státního rozpočtu o 155 tis. Kč, naopak přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu byly o 109 tis. Kč vyšší než v loňském roce. V roce 2013 byly přijaty investiční transfery v celkové výši 1 486 tis. Kč, a to z krajů (150 tis. Kč), státních fondů (480 tis. Kč) a ostatních investičních transferů ze státního rozpočtu (857 tis. Kč), tato částka byla čerpána za účelem nákupu komunálního malotraktoru v rámci snížení emisí a došlo k výměně oken v mateřské školce.

4.3.3.2 Výdaje

Celkové rozpočtové výdaje v roce 2013 byly 14 806 tis. Kč, tedy o 1 995 tis. Kč více než v minulém roce. Nárůst byl především u kapitálových výdajů, které meziročně vzrostly o 2 345 tis. Kč na celkovou hodnotu 3 673 tis. Kč. Běžné výdaje byly v celkové hodnotě 11 133 tis. Kč, při porovnání s rokem 2012 byla uvedená hodnota běžných výdajů nižší o částku 349 tis. Kč. Nárůst výdajů byl tedy zapříčiněn kapitálovými výdaji, které v tomto roce prudce stouply.

Tabulka 27 Výdaje NC 2013

Třída výdaje	Skutečnost (tis. Kč)
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1 154
Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	914
Nákup ostatních služeb	1 341
Opravy a udržování	1 379
Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	2 838
Budovy, haly a stavby	2 557
Komunální služby a územní rozvoj	998

Zdroj: Vlastní zpracování

Největší položkou v tomto roce byly neinvestiční příspěvky zřízeným PO, které byly v celkové výši 2 838 tis. Kč, to je o 615 tis. Kč méně než minulý rok, v tomto případě se jednalo o příspěvek na provoz základní školy v Nové Cerekvi. Druhou největší položku činily výdaje na budovy, haly a stavby, které byly o 1 309 tis. Kč větší než minulý rok, což bylo způsobeno navýšením položky sportovní zařízení v obci v celkové hodnotě

704 tis. Kč, výměnou veřejného osvětlení za 409 tis. Kč a navýšením výdajů na činnosti se zásobováním pitné vody o 350 tis. Kč na celkových 417 tis. Kč. Zároveň vznikla nová položka komunálních služeb a územního rozvoje jinde nezařazené, která dosáhla celkové výše výdajů v částce 998 tis. Kč, jednalo se zejména o výdaje spojené s podporou jednotlivých regionů (např. rozvoj podnikání, snížení nezaměstnanosti apod.). Položka oprav a udržování se zvýšila o 318 tis. Kč na celkových 1 379 tis. Kč, toto zapříčinilo zvýšení výdajů na správu a opravu místních komunikací o 547 tis. Kč na celkovou částku 611 tis. Kč. Výdajová položka týkající se nákupu ostatních služeb se také zvýšila, a to o 113 tis. Kč na hodnotu 1 341 tis. Kč, kdy se kompletně zvýšily jednotlivé položky (žádná nezaznamenala výraznou změnu) v řádu jednotek až desítek tisíc, a to u sběru a svozu komunálních odpadů, péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, činnosti místní správy a jiné. V tomto roce výdaje spojené s platy zaměstnanců a odměn zastupitelstev mírně poklesly a to o 115 tis. Kč na celkovou částku 2 068 tis. Kč, k největšímu poklesu došlo u platů zaměstnanců v pracovním poměru o částku 127 tis. Kč.

4.3.4 Hospodaření za rok 2014 [20]

Plnění rozpočtu 2014.

Tabulka 28 Plnění rozpočtu Nová Cerekve 2014 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost
Příjmy	15 658	21 869	21 869
Výdaje	13 765	29 237	22 683
Saldo	1 892	- 7 368	- 813

Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce byl naplánován rozpočet jako přebytkový, ale po úpravě se počítalo se schodkem 7 368 tis. Kč, kdy se výdaje navýšily o 15 472 tis. Kč, zatímco příjmy stouply o 6 211 tis. Kč, nakonec ve skutečnosti rozpočet skončil jako schodkový, a to ve výši 813 tis. Kč, z čehož vyplývá, že se povedlo výdaje snížit o částku 6 555 tis. Kč, přestože se upravené příjmy od skutečných nelišily. Jedná se o první schodkový rok ve sledovaném období, kdy rozdíl mezi loňským přebytkem a letošním schodkem je 5 280 tis. Kč.

V tomto roce městys pořídil CZT a kotelnu, kdy má obec splatit úvěr v roce 2015 v celkové výši 1 360 tis. Kč a a směnku na pořízení tohoto DM v celkové výši 421 tis. Kč.

Obojí musí splatit do konce roku 2016, kdy za úvěr ručí pozemky v celkové hodnotě 4 012 tis. Kč.

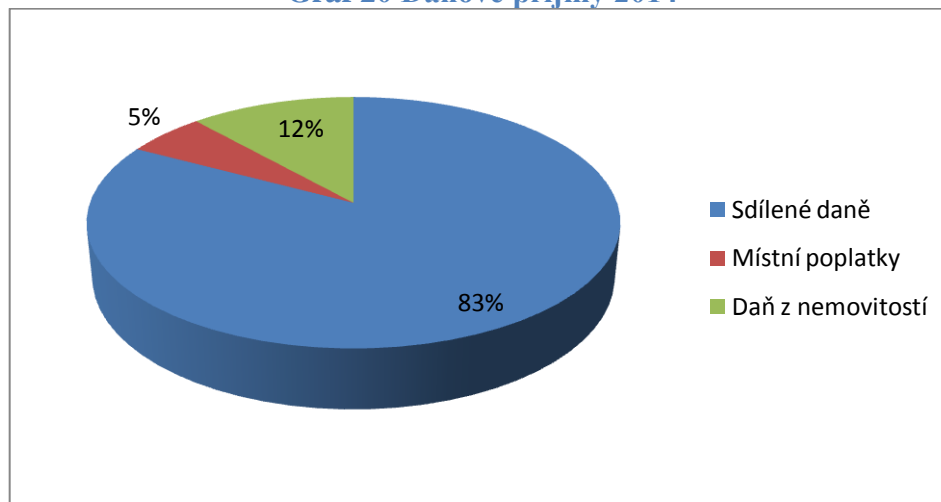
Zároveň v tomto roce městys získal úvěr od ČSOB v celkové výši 5 703 tis. Kč na účel stabilizace venkovské základní školy v Nové Cerekvi, tento úvěr byl kryt blankosměnkou a měl by být uhrazen dotací ve stejné výši. Již v tomto roce městys vyčerpal 4 012 tis. Kč.

4.3.4.1 Příjmy

Oproti loňskému roku celkový objem skutečných příjmů vzrostl o 2 615 tis. Kč na celkových 21 889 tis. Kč. V tomto roce došlo k navýšení všech příjmových složek, u některých došlo k malým změnám, u některých k větším změnám. Stále největší příjmovou složkou byly daňové příjmy, které se zvýšily o 1 264 tis. Kč na konečnou částku 15 233 tis. Kč. Durhou nejvyšší položku tvořily stále přijaté transfery, které byly celkem 5 228 tis. Kč, kdy došlo k meziročnímu nárůstu o 435 tis. Kč. Nedaňové příjmy vzrostly o 286 tis. Kč. K největší změně došlo u kapitálových příjmů, které vzrostly o 551 tis. Kč na konečných 579 tis. Kč, došlo zde k nárůstu o 2 067 %.

Daňové příjmy

Graf 20 Daňové příjmy 2014



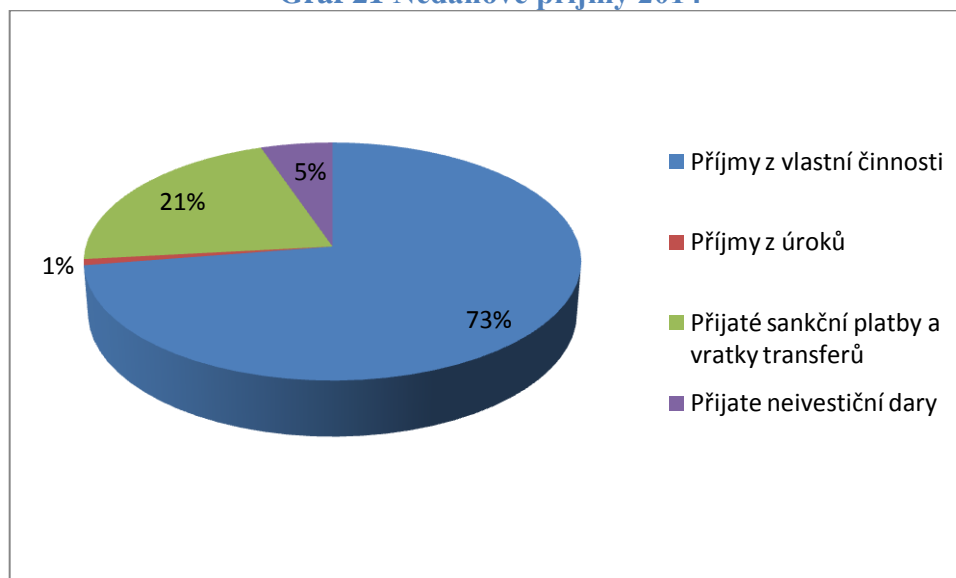
Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce se struktura daňových příjmů příliš nezměnila, rozdíly dosahovaly pouze jednotek procent. Stále dominantní položkou byly sdílené daně, které pravidelně každý rok rostou, meziročně opět poporostly, a to o 955 tis. Kč na celkových 12 610 tis. Kč, přičemž se jedná zatím o největší daňový příjem za sledované období. Místní poplatky zůstaly na podobné částce jako minulý rok, kdy dokonce v roce 2014 byly vybrány nižší poplatky, a to o 21 tis. Kč než minulý rok, celkem tedy v roce 2014 činily místní poplatky 848 tis. Kč. Poslední položku tvořily daně z nemovitostí, které meziročně vzrostly

o 330 tis. Kč na celkovou částku 1 773 tis. Kč a zvýšil se tak jejich procentuální poměr na daňových příjmech z 10 % na 12 %.

Nedaňové příjmy

Graf 21 Nedaňové příjmy 2014



Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2014 došlo k velkým změnám oproti roku 2013, a to jak ve struktuře, tak v absolutní hodnotě jednotlivých položek. Celkový objem nedaňových příjmů v roce 2014 byl 768 tis. Kč, to je oproti loňskému roku o 285 tis. Kč více. Zásadní změnou bylo, že již dominantní položku netvořily přijaté sankční platby a vratky transferů jako minulý rok (minulý rok 52 %), kdy se propadly v celkovém podílu o 31 %, kdy klesla i absolutní hodnota o 81 tis. Kč na celkových 163 tis. Kč, což bylo příčinou takto výrazné změny, protože celkové nedaňové příjmy v reálu vzrostly. Naopak hlavní složkou v tomto roce byly příjmy z vlastní činnosti, které tvořily 73 % v částce 550 000 tis. Kč. Pro srovnání v loňském roce byly příjmy z vlastní činnosti pouze 20 %, tzn. nárůst o 53 % v procentuální hodnotě, v absolutní hodnotě došlo k nárůstu o 456 tis. Kč oproti loňskému roku, jednalo se hlavně o nárůst ostatních příjmů z vlastní činnosti o 410 tis. Kč. Naopak v tomto roce již nebyly příjmy z podílů na zisku a dividend, proto již tato položka v roce 2014 není. Příjmy z úroků se nezměnily.

Kapitálové příjmy

V tomto roce došlo k prudkému nárůstu kapitálových příjmů, které meziročně vzrostly o 551 tis. Kč na konečných 580 tis. Kč. Jednalo se prodeje pozemků, který byl v tomto roce enormně vysoký a sloužil ke krytí deficitu v tomto roce.

Přijaté transfery

Celkem v roce 2014 bylo přijato 5 233 tis. Kč, kdy většinu tvořily neinvestiční přijaté transfery (5 102 tis. Kč), celkově se objem přijatých transferů zvýšil o 494 tis. Kč. Největší změnou byly přijaté investiční transfery, které meziročně klesly o 1 355 tis. Kč na celkovou částku 131 tis. Kč, kdy v tomto roce byly jediné přijaté investiční transfery od krajů v celkové hodnotě 131 tis. Kč. Naopak se zvýšily příjmy z neinvestičních přijatých transferů, a to především u převodu z vlastních fondů hospodářské činnosti o 1 000 tis. Kč v celkové částce 3 000 tis. Kč, kdy se zvedly ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu o 590 tis. Kč na celkový přijatý objem 622 tis. Kč. V tomto roce se čerpaly transfery ze státních fondů v celkové částce 659 tis. Kč. Ostatní položky neinvestičních transferů zůstaly na podobné hodnotě jako minulý rok, kdy nebyl zaznamenán žádný významný rozdíl. Jako příklad největší investiční dotace lze uvést opravu a rozšíření osvětlení v Proseči a jako neinvestiční zalesnění půdy, opravy kapličky v Moravči nebo akce pro zájmovou činnost pro děti v rámci sboru.

4.3.4.2 Výdaje

V tomto roce byly celkové výdaje 22 628 tis. Kč, což je o 7 876 tis. Kč více, kdy se jedná o velmi výrazný rozdíl, který byl dán nákladnými akcemi plánovanými v tomto roce (Kotle a úprava Základní školy Nové Cerekve). V roce 2014 se oproti minulému roku zvýšil poměr kapitálových výdajů o 6 163 tis. Kč na částku 9 836 tis. Kč, běžné výdaje však v porovnání s výdaji kapitálovými výrazný skok nezaznamenaly, i přes to však došlo k nárůstu o 1 715 tis. Kč na celkovou hodnotu 12 793 tis. Kč.

V následující tabulce si uvedeme největší výdaje v rámci jednotlivých tříd.

Tabulka 29 Výdaje NC 2014

Třída výdaje	Skutečnost v tis. Kč
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1 221
Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	1 174
Nákup ostatních služeb	1 452
Opravy a udržování	2 323
Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	2 913
Budovy, haly a stavby	8 977

Zdroj: Vlastní zpracování

Nejvýznamnější rozdíl můžeme oproti minulému roku vypočítat v položce budovy, haly a stavby, kdy meziročně vzrostly výdaje na tento účel o 6 420 tis. Kč, je to dáno výše zmíněnou investicí do základní školy, protože položka základní školy zaznamenala celkové náklady 6 135 tis. Kč. Neinvestiční příspěvky zřízeným PO zůstaly bez výrazné změny oproti loňskému roku (provozní náklady). Významně však narostla položka oprav a udržování, která meziročně vzrostla o 944 tis. Kč, což způsobil nárůst nákladů na opravy a udržování silnic o 952 tis. Kč, které v roce 2014 dosáhly celkové částky 1 563 tis. Kč. Také přibyla položka vodní díla v zemědělské krajině, která stála 399 tis. Kč (jedná se o opravu rybníků), naopak od roku 2013 ubyla položka pořízení, zachování a obnova kulturního povědomí. U nákupu ostatních služeb nedošlo k velké změně, výdaje se zvýšily o 111 tis. Kč, kdy mírně narostly náklady na péči o vzhled obce a veřejnou zeleň. Na rozdíl od minulého roku, došlo v roce 2014 k nárůstu platů a odměn členů zastupitelstva o 327 tis. Kč, a proto se tato výdajová položka zvýšila. Zvýšily se především odměny členů zastupitelstva, a to o 260 tis. Kč a platy zaměstnanců v pracovním poměru vzrostly o 67 tis. Kč.

4.3.5 Hospodaření za rok 2015 [21]

Plnění rozpočtu 2015.

Tabulka 30 Plnění rozpočtu Nová Cerekve 2015 (tis. Kč)

Druh	Schválený	Upravený	Skutečnost
Příjmy	18 785	31 662	31 662
Výdaje	17 205	44 422	24 768
Saldo	1 580	12 760	6 893

Zdroj: Vlastní zpracování

I v tomto roce byl skutečný rozpočet přebytkový v celkové výši 6 893 tis. Kč, na rozdíl od minulého roku, který byl deficitní. Rozdíl mezi loňským deficitem a letošním přebytkem je 7 706 tis. Kč, kdy se zvýšily příjmy o 9 793 tis. Kč a zároveň se zvýšily výdaje o 2 085 tis. Kč. Při porovnání s minulými roky je zřejmé, že se jedná o největší přebytek za sledované období. I v tomto roce byl rozpočet sestaven jako přebytkový, avšak nastala stejná situace jako loňský rok, kdy po úpravě rozpočtu vycházelo saldo jako deficitní. V roce 2014 bylo saldo v deficitu 7 368 tis. Kč, zatímco letos byl deficit již

12 760 tis. Kč, ale na rozdíl od loňského roku dosáhla Nová Cerekev opětovně přebytku, neboť se velmi pokrátily výdaje, a to v rozdílu až o 19 654 tis. Kč oproti plánu.

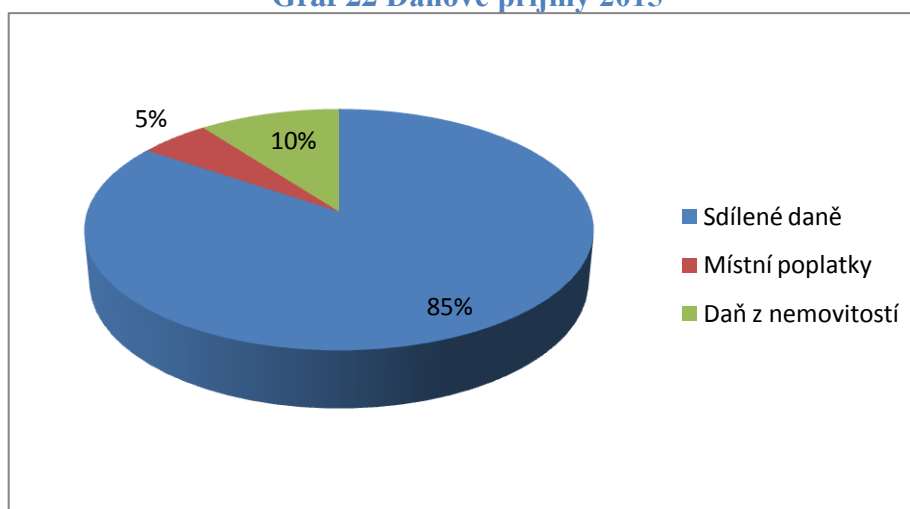
I v tomto roce městys Nová Cerekev splácela úvěr na vybudování kotelny (celková cena 19 mil. Kč), přičemž výše čtvrtletních splátek byla 340 tis. Kč. Tento úvěr byl splacen 20.6.2016. Dále městys v roce 2015 přijal nový úvěr na opravu a vybudování komunikace ve výši 8 mil. Kč, kdy splácení úvěru měsíčními splátkami ve výši 167 tis. Kč (tyto splátky byly skutečně započaty). Zároveň většina splátky úvěru od ČSOB (základní škola) byla splacena, kdy přišla přislíbená dotace, zbytek splátky 235 tis. Kč je splatný do srpna 2016 (tato částka byla skutečně splacena v roce 2016).

4.3.5.1 Příjmy

V tomto roce se změnila struktura příjmů, kdy stále nejdůležitější příjmovou složkou byly daňové příjmy, které dosáhly částky 15 559 tis. Kč, v porovnání tohoto stavu se stavem v roce 2014 došlo k mírnému nárůstu, a to o 326 tis. Kč. Druhou největší položkou se staly opět přijaté transfery, kde ovšem došlo k prudkému nárůstu, což zapříčinilo především přijetí slibované dotace na stabilizaci venkovské základní školy, kdy celkové přijaté transfery byly ve výši 14 173 tis. Kč, což je oproti minulému roku o 8 945 tis. Kč více. Ke změně došlo u kapitálových příjmů, které poprvé za sledované období dosáhly vyšší částky než příjmy nedaňové. Jejich výše meziročně vzrostla o 1 219 tis. Kč. Poslední položkou jsou nedaňové příjmy, které poprvé byly na čtvrtém místě, co se týče absolutního objemu příjmů, které i meziročně výrazně poklesly o 639 tis. Kč v absolutní hodnotě, na celkových 129 tis. Kč, což je nejméně za sledované období.

Daňové příjmy

Graf 22 Daňové příjmy 2015

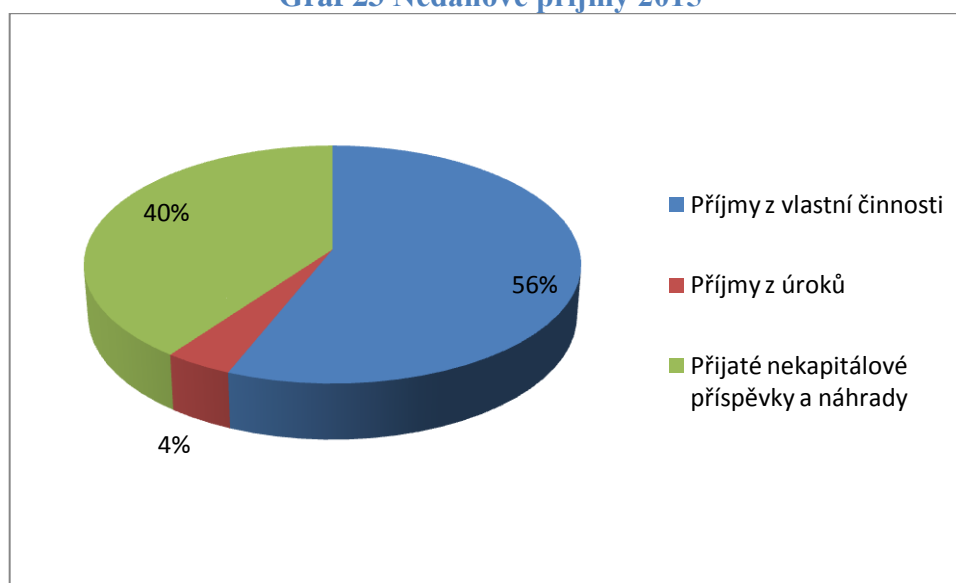


Zdroj: Vlastní zpracování

I v tomto roce zůstala struktura daňových příjmů stejná jako předešlé období. Sdílené daně byly majoritní složkou v daňových příjmech, které se meziročně zvýšily o 537 tis. Kč na celkovou částku 13 147 tis. Kč, kdy se zvýšil procentuální podíl o 2 %. Místní poplatky klesly o 46 tis. Kč na celkových 802 tis. Kč při zachování procentuálního podílu 5 %. Daň z nemovitosti klesla o 164 tis. Kč na celkových 1 609 tis. Kč, kdy se výsledný podíl z 12 % snížil na výsledných 10 %.

Nedaňové příjmy

Graf 23 Nedaňové příjmy 2015



Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce došlo k výrazným změnám v rámci struktury nedaňových příjmů, kdy klesl absolutní objem nedaňových příjmů. Přestože stále zůstaly největší příjmovou položkou příjmy z vlastní činnosti, došlo k propadu absolutních příjmů, kdy především klesly ostatní příjmy o 459 tis. Kč na výsledné 2 tis. Kč za rok 2015. V tomto roce nebyly realizované přijaté sankční platby a vratky transferů, které v předchozích letech tvořily významnou část příjmové složky, neboť se již nevyměřovaly sankce firmám ohledně životního prostředí. Příjmy z úroků klesly na výsledné 4 tis. Kč oproti loňskému roku, kdy byly 8 tis. Kč, přesto v rámci celkových nedaňových příjmů tvořily 4 % (v minulých letech 1 %). Dále oproti loňskému roku přibyla položka přijatých nekapitálových příspěvků a náhrad, která tvořila 40 % příjmů a dosáhla celkové hodnoty 37 tis. Kč.

Kapitálové příjmy

Tak jako v loňském roce, došlo v roce 2015 opětovně ke zvýšení kapitálových příjmů, které oproti předchozímu roku významně narostly, a to o 1 220 tis. Kč na konečných

1 799 tis. Kč. Za poslední 3 roky kapitálové příjmy vzrůstaly, kdy se z řádu desítek tisíc zvedla položka na milionovou částku. Jedná se o příjmy z prodeje pozemků.

Přijaté transfery

Přijaté transfery v roce 2015 byly nejvyšší za sledované období, kdy dosáhly celkové částky 14 111 tis. Kč. V tomto roce byly nejvyšší přijaté investiční transfery (z důvodů projektů výstavby kotle a rekonstrukce základní školy) za sledované období, jejich celková hodnota byla 9 506 tis. Kč. Uvedená částka bylo oproti loňskému roku o 8 925 tis. Kč větší, jednalo se především o investiční transfery od regionálních rad (5 557 tis. Kč) a investiční transfery ze státního rozpočtu (3 064 tis. Kč). Neinvestiční transfery klesly oproti minulému roku o 497 tis. Kč na celkovou částku 4 605 tis. Kč, k menším příjmům došlo zejména ze státních fondů (o 504 tis. Kč) na konečnou hodnotu 155 tis. Kč a u převodu z vlastních fondů hospodářské činnosti, která klesla o 500 tis. Kč na konečnou částku 2 500 tis. Kč. Naopak stouply ostatní neinvestiční transfery ze státního rozpočtu o 769 tis. Kč na celkovou hodnotu 1 391 tis. Kč. V rámci investičních transferů byly přijaty dotace na vybudování víceúčelového hřiště v Nové Cerekvi, opravu zasedací místnosti na městském úřadě, modernizaci bezdrátového rozhlasu a na akci na třídění bio-odpadu v rámci snížení emisí a ekologie.

4.3.5.2 Výdaje

Celkové výdaje v roce 2015 byly 24 706 tis. Kč, což bylo o 2 078 tis. Kč více než minulý rok. Oproti roku 2014 stouply jak běžné, tak kapitálové výdaje. Běžné výdaje stouply o 1 386 tis. Kč, na hodnotu 14 179 tis. Kč a podobné to bylo i s kapitálovými výdaji, které stouply o 692 tis. Kč a dosáhly tak částky 9 836 tis. Kč.

Tabulka 31 Výdaje NC 2015

Třída výdaje	Skutečnost v tis. Kč
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1 354
Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	1 055
Nákup ostatních služeb	1 259
Opravy a udržování	3 536
Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	2 895
Budovy, haly a stavby	7 147
Dopravní prostředky	1 343
Pozemky	1 088

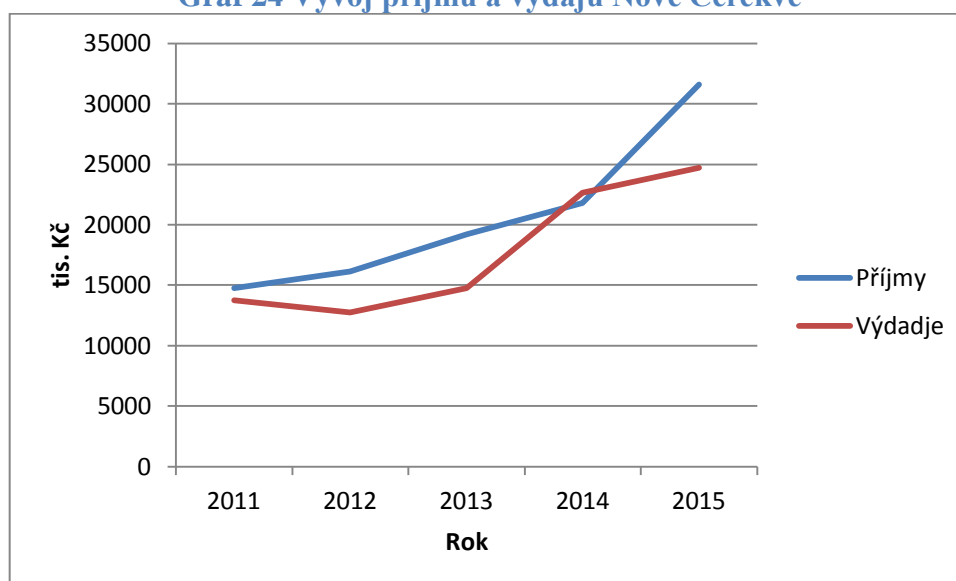
Zdroj: Vlastní zpracování

V tomto roce přibyly dvě milionové položky, a to dopravní prostředky (nákup IVECA na svoz odpadu) a pozemky (obec nakoupila pozemky v ulici Za Hřištěm pro účely stavebních parcel a zasíťování). Výdaje na budovy, haly a stavby oproti minulému roku klesly o 1 830 tis. Kč. Neinvestiční příspěvky zřízeným PO se snížily o 18 tis. Kč. Výrazně vzrostly výdaje na opravy a udržování, kdy meziroční rozdíl dosáhly hodnoty 1 213 tis. Kč, což bylo způsobeno navýšením výdajů u skupiny základní školy, kdy výdaje stouply na 1 949 tis. Kč, naopak výrazně klesly výdaje na silnice o 773 tis. Kč na výsledných 790 tis. Kč. Pokles zaznamenaly i vynaložené výdaje na nákup ostatních služeb, kdy částka poklesla o 193 tis. Kč, což bylo způsobeno menšími výdaji na činnost místní samosprávy, které se oproti minulému roku snížily o 297 tis. Kč. Celkové výdaje na platy zaměstnanců a odměny členů družstev mírně narostly, a to o 14 tis. Kč, největší rozdíl je mezi platy zaměstnancům, které meziročně narostly o 133 tis. Kč, naopak odměny členů zastupitelstev meziročně poklesly o 119 tis. Kč.

4.3.6 Vývoj hospodaření za sledované období

Vývoj skutečných příjmů a výdajů za sledované období.

Graf 24 Vývoj příjmů a výdajů Nové Cerekev

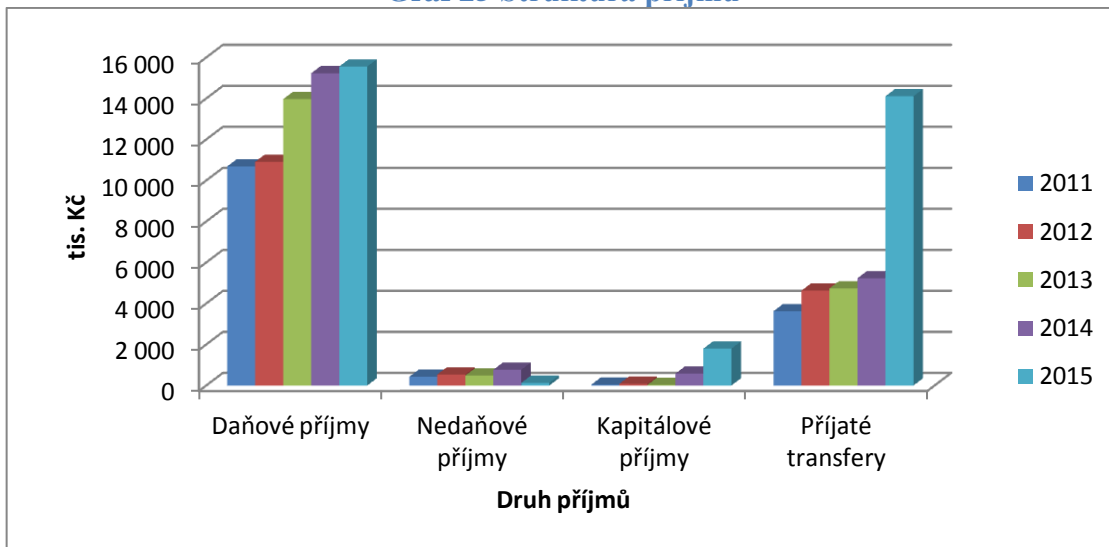


Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět vývoj příjmů a výdajů za období 2011 až 2015 v městysu Nová Cerekev. Za celé sledované období obec hospodařila přebytkově s výjimkou roku 2014, kdy byl rozpočet deficitní. V tomto roce došlo k půjčkám a čekalo se na dotace. Z hlediska příjmů můžeme vidět rostoucí trend, kdy se intenzita růstu každým rokem zvětšuje. Od roku 2011 do roku 2015 se absolutní hodnota celkových příjmů zdvojnásobila (celkové příjmy za sledované období narostly o 16 824 tis. Kč). Rostoucí trend lze pozorovat i u výdajů, který je ale více nepravidelný než u příjmů. V roce 2012 došlo k mírnému poklesu, přestože příjmy vzrostly, k velkému skoku došlo v roce 2014, kdy obec nakoupila kotle a opravovala se základní škola (v tomto roce výdaje vzrostly o 35 %). Na grafu je též jasně viditelné vyrovnání u příjmů v roce 2015, které skokově vzrostly o 21 %. Celkově můžeme pozorovat, že výdaje rostou souměrně s příjmy, kdy se jejich prudká změna v následujícím roce vyrovnává.

Struktura příjmů za sledované období

Graf 25 Struktura příjmů

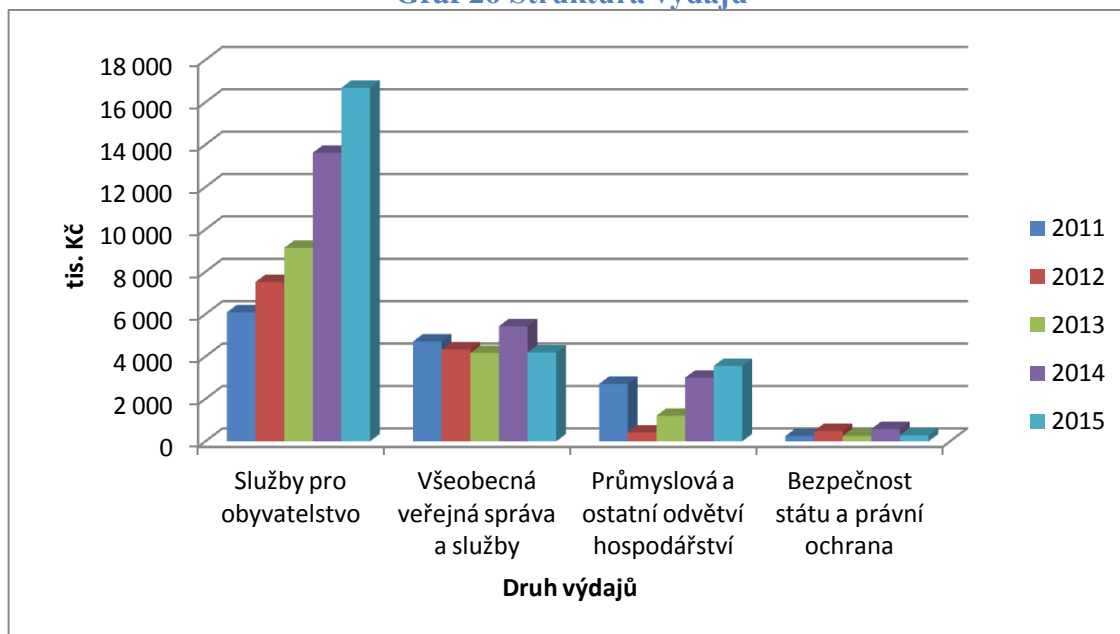


Zdroj: Vlastní zpracování

Stejně jako u vývoje příjmů a výdajů, tak i u struktury příjmů můžeme vidět rostoucí trend. Jedinou výjimkou jsou nedaňové příjmy, které mají nepravidelný vývoj a z hlediska absolutní hodnoty se podílí velmi malou částkou na celkových příjmech. Daňové příjmy pravidelně rostou, což je zapříčiněno zvyšujícími se všeobecnými daňovými příjmy, u nichž došlo k velkému vzrůstu v roce 2013. Kapitálové příjmy měly po celou dobu nejmenší podíl na příjmech, což se však v roce 2015 změnilo, neboť se prodalo nejvíc pozemků za sledované období. Město potřebovalo příjmy na plánované investice v roce 2014, což se promítlo i na přijatých transferech, které v roce 2015 prudce vzrostly, kdy byly zaplacené slibované dotační transakce.

Struktura výdajů

Graf 26 Struktura výdajů



Zdroj: Vlastní zdroje

Na výše uvedeném grafu můžeme vidět, že největší podíl na výdajích mají výdaje na služby pro obyvatelstvo, které mají rostoucí trend, kdy za sledované období vzrostly o 64 % (z 6 085 tis. Kč na 16 683 tis. Kč). Na tomto progresu můžeme vidět snahu zlepšovat život místním obyvatelům, přičemž město investuje stále více na chod obce (toto souvisí s růstem příjmů). Kategorie všeobecné veřejné správy a služeb zůstává z hlediska času na podobné úrovni, neboť ve sledovaném období nedochází k výrazným změnám. V rámci průmyslových a ostatních odvětví došlo v roce 2012 a 2013 z důvodů oprav k omezeným výdajům, následující roky se však výdaje opětovně vrátily na původní úroveň. Kategorie bezpečnosti a právní ochrany má z hlediska výdajů malý význam (o 2 řády menší výdajová položka, než ostatní), položka se v jednotlivé roky nepravidelně měnila, a proto nelze odhadnout její trend.

4.3.7 Monitoring ministerstva financí města Nová Cerekev [11]

Stejně, jako je tomu u Pelhřimova, tak i ohledně Nové Cerekve provádí Ministerstvo financí monitoring obce.

Pro připomenutí uvádím stanovené jednotlivé limity:

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům – neměla by překročit **25 %**

Běžná likvidita – neměla by být v intervalu **<0; 1>**

Norma těchto ukazatelů platí současně. Obec, která se pohybuje v těchto hodnotách, musí vysvětlit situaci a podat návrhy na vyřešení situace.

V následující části budou uvedeny hlavní monitorující ukazatele v jednotlivých letech.

Tabulka 32 Monitoring Nové Cerekve

Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (%)	9,38	4,99	3,36	4,42	2,67
Celková (běžná) likvidita	1,89	4,02	4,88	4,70	6,31

Zdroj: Vlastní zpracování

Na vývoji těchto ukazatelů můžeme vidět, že nejhůře na tom obec byla v roce 2011, kdy podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl skoro 10 % a stejně tak celková likvidita se blížila k hranici intervalu 1. Následující roky se situace výrazně zlepšila, kdy si obec udržuje vysoký odstup k hraničním limitům, kdy jsou výsledné hodnoty naopak extrémně příznivé.

4.4 Srovnání hospodaření Pelhřimova a Nové Cerekve

Pro srovnání hospodaření obou obcí si přepočteme jednotlivé ukazatele na jednoho obyvatele, jakožto srovnatelné základny, protože v absolutní hodnotě mají obě obce diametrálně jiné velikosti příjmů a výdajů. Budeme sledovat vývoj v jednotlivých letech, ale již všeobecně, protože jednotlivé detailní položky jsou rozebrány v práci výše.

V následující tabulce jsou uvedeny počty obyvatel v jednotlivých letech za sledované období, přičemž tento stav obyvatel byl stanoven jako průměrná hodnota mezi počtem obyvatel k poslednímu dni roku předcházejícího a stavem počtu obyvatel k poslednímu dni roku následujícího, a to z důvodu přesnějšího odhadu ve sledovaném období (zaokrouhleno na celá čísla nahoru).

Tabulka 33 Počet obyvatel obcí³

Obec	2011	2012	2013	2014	2015	Průměr
Pelhřimov	16 329	16 294	16 236	16 176	16 137	16 234
Nová Cerekev	1 119	1 117	1 120	1 123	1 116	1 119

Zdroj: Vlastní zpracování

Již v této tabulce můžeme vidět první podstatný rozdíl mezi Pelhřimovem a Novou Cerekví. V Pelhřimově za sledované období pravidelně klesá počet obyvatel (důvodem je migrace obyvatelstva), kdy od roku 2011 do roku 2015 klesl počet o 192 obyvatel, v procentuálním vyjádření se jedná o pokles o 1,17 %. Naopak u Nové Cerekev počet obyvatel za sledované období stoupal, kdy počet obyvatel měl meziroční nárůst, vyjma roku 2015, kdy klesl o 7 obyvatel. Od počátku do konce sledovaného období počet obyvatel přihlášených k trvalému pobytu klesl o 3 obyvatele, došlo tedy k procentuálnímu poklesu ve výši 0,3 %. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že přestože se počet obyvatel v obou obcích v průběhu let 2011 až 2015 snížil, je migrace obyvatel Pelhřimova v podstatně větším poměru, kdy obyvatel ubývalo každoročně, oproti městysu Nová Cerekev, která měla za sledované období rostoucí trend, kdy došlo k poklesu pouze v roce 2015, ale průměrně si drží stabilní počet obyvatel.

Zároveň uvádím průměrné hodnoty za sledované období, pro snadnější srovnávání vybraných ukazatelů, kdy není významný rozdíl za sledované období a mohu tak ukazatele srovnávat na tuto přepočtenou hodnotu.

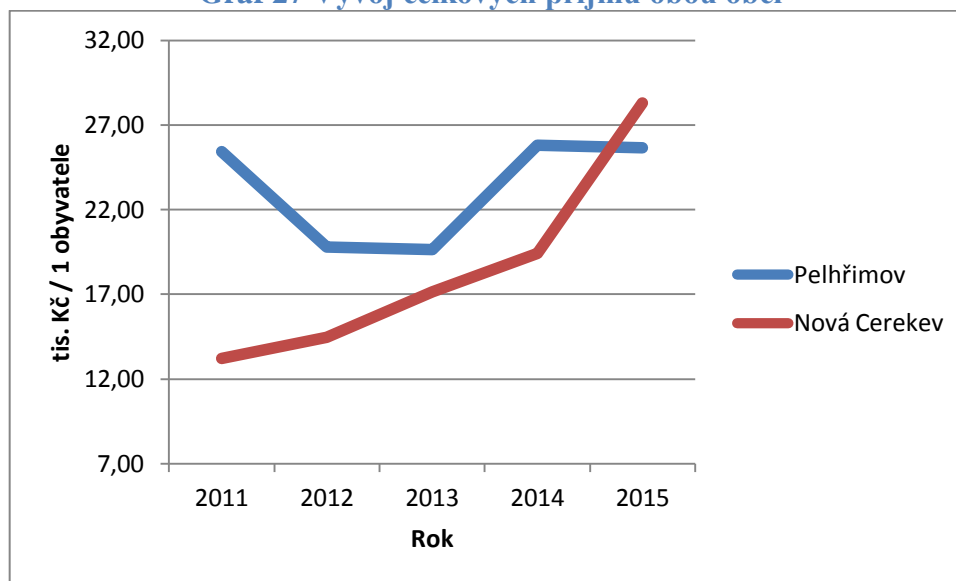
4.4.1 Porovnání příjmů

Celkové příjmy (v tis. Kč)

Na následujícím grafu jsou celkové příjmy za sledované období přepočtené na 1 obyvatele, podle uvedené tabulky na začátku této kapitoly.

³ Český statistický úřad [online], Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/obyvatelstvo_lide

Graf 27 Vývoj celkových příjmů obou obcí



Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět rozdíl v trendu celkových příjmů na 1 obyvatele. Pelhřimov z počátku dosahoval dvojnásobných příjmů na obyvatele, kdy v Pelhřimově to bylo 25,42 tis. Kč a v Nové Cerekvi 12,20 tis. Kč, rozdíl tedy tvořilo 13,2 tis. Kč. V roce 2012 došlo k poklesu o 5,61 tis. Kč, přičemž přetrvával i v roce 2013, naopak příjem stoupl v roce 2014 na podobnou hodnotu, jako v roce 2011, kterou si stabilně udržoval i v roce 2015. Z uvedeného tedy vyplývá, že město Pelhřimov si drží jednotné průměrné příjmy na 1 obyvatele. Naopak Nová Cerekev má rostoucí trend příjmů, přičemž se ve výsledku příjem na 1 obyvatele zvýšil o 15,11 tis. Kč, kdy dokonce v roce 2015 dosáhly větších příjmů na 1 obyvatele než v Pelhřimově (rozdíl 2,67 tis. Kč). Můžeme tak sledovat významný rostoucí trend v příjmové složce, kdy příjmy přerostly Pelhřimov.

Pro srovnání: průměrný příjem za sledované období u Pelhřimova byl 23,26 tis. Kč a u Nové Cerekve byla tato částka 18,51 tis. Kč. Přestože trend Nové Cerekve byl rostoucí, ve výsledku průměrné příjmy za sledované období byly u Pelhřimova větší, což poukazuje na stabilitu hospodaření Pelhřimova a naopak aktivitu Nové Cerekve k vytváření lepších podmínek pro život v obci.

Celkové příjmy podle druhu

Tabulka 34 Celkové příjmy podle druhu obou obcí

Druh příjmu	2011		2012		2013		2014		2015	
	PE	NC	PE	NC	PE	NC	PE	NC	PE	NC
Daňové	11,17	9,55	11,60	9,77	13,76	12,47	14,65	13,56	14,98	13,94
Nedaňové	0,86	0,38	1,16	0,48	1,20	0,43	1,11	0,68	1,27	0,12
Kapitálové	0,84	0,04	1,48	0,07	0,62	0,03	0,61	0,52	3,50	1,61
Transfery	12,55	3,24	5,56	4,14	4,05	4,23	9,44	4,66	5,88	12,64

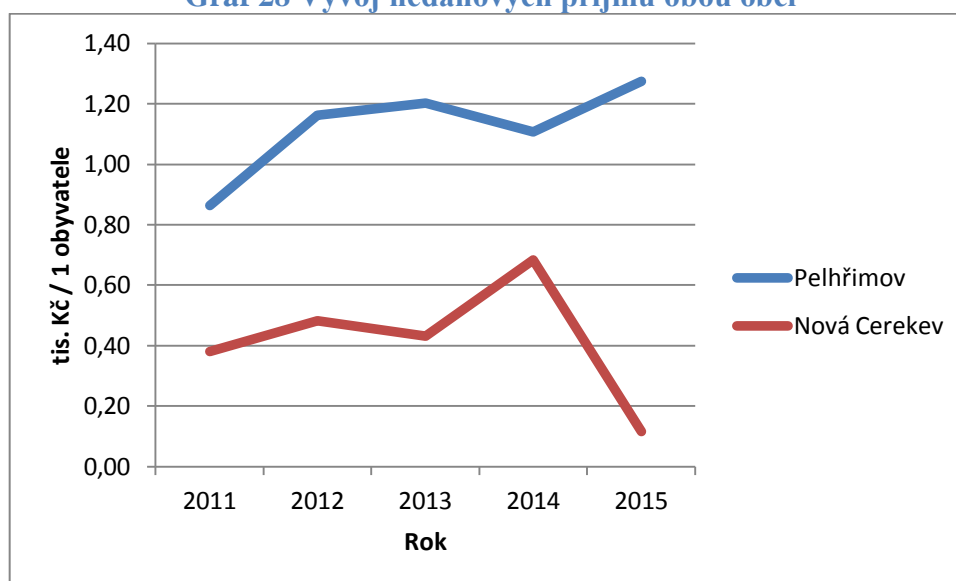
Zdroj: Vlastní zpracování

V této tabulce jsou přepočítány jednotlivé příjmy podle obce, kdy jednotlivé položky jsou vyděleny průměrným počtem obyvatel v daném roce. Můžeme vidět, že nejvýznamnější položkou jsou daňové příjmy, které tvoří hlavní zdroj celkových příjmů. U obou obcí dochází k meziročnímu nárůstu, kdy u Pelhřimova došlo k nárůstu o 3,81 tis. Kč na obyvatele a u Nové Cerekve o 4,39 tis. Kč. V průměrných hodnotách za celé sledované období vychází daňový příjem na 1 obyvatele Pelhřimova 13,23 tis. Kč a u Nové Cerekve daňový příjem vychází na 11,86 tis. Kč. Můžeme tedy pozorovat, že přestože se celkový objem daňových příjmů zvýšil u Nové Cerekve, tak za sledované období vychází větší příjem na obyvatele na město Pelhřimov, což je to dáno větší náročností na správu města a i větším množstvím fyzických a právnických osob v obci z hlediska daňových příjmů.

Položky kapitálových příjmů nemají jednoznačně určený trend, protože se jedná o prodej pozemků, ve kterých není pravidelnost. V tabulce můžeme pozorovat nepravidelné výkyvy, kdy se rozmezí u Pelhřimova pohybuje od 0,61 do 3,5 tis. Kč na obyvatele a u Nové Cerekve je to od 0,03 do 1,61 tis. Kč na obyvatele. Nejvyšších hodnot kapitálových příjmů dosáhly obě obce v roce 2015, kdy dosáhly maximálního objemu prodaných pozemků, přičemž jak Pelhřimov, tak i Nová Cerekev byly v předešlém roce v deficitním rozpočtu, kdy z tohoto důvodu zvýšily objem prodeje. Jelikož obec Pelhřimov disponuje větším množstvím pozemků, je tento rozdíl znatelný i v konečné částce kapitálových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele. Za celé sledované období vychází průměrný příjem na obyvatele u Pelhřimova na 1,40 tis. Kč a u Nové Cerekve 0,45 tis. Kč, potvrzují se tím možnosti prodejů pozemků, které jsou v Pelhřimově znatelně vyšší.

Následně si uvedeme graf nedaňových příjmů v přepočtu na 1 obyvatele.

Graf 28 Vývoj nedaňových příjmů obou obcí



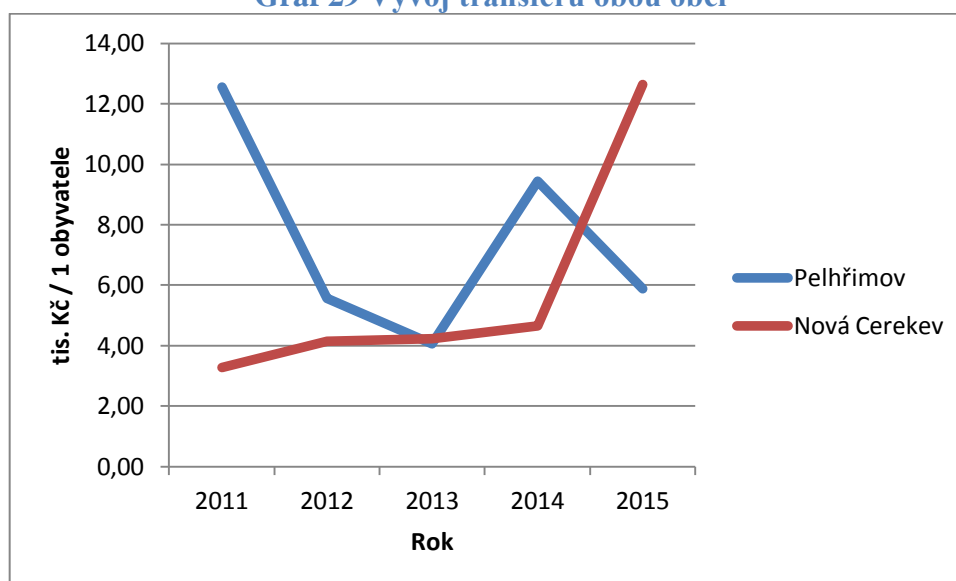
Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět významný rozdíl v přepočtené částce. U Pelhřimova se jedná o rostoucí trend, neboť za sledované období vzrostl objem nedaňových příjmů o 0,25 tis. Kč, kdy meziročně příjem stoupal, vyjma roku 2014, ve kterém došlo k mírnému poklesu, ale o rok později příjmy opět stouply. U Nové Cerekve příjmy do roku 2014 mírně rostly, vyjma roku 2013, ve kterém došlo pouze k mírnému poklesu. K významnému snížení došlo však v roce 2015, neboť do příjmů nebyla zahrnuta položka sankčních plateb, což zapříčinilo snížení příjmů přepočtených na obyvatele, a to o 0,56 tis. Kč. V celkovém souhrnu za sledované období jsou nedaňové příjmy na 1 obyvatele u Pelhřimova 1,12 tis. Kč a u Nové Cerekve 0,42 tis. Kč.

Pro lepší představu si uvedeme největší zdroje nedaňových příjmů za sledované období na 1 obyvatele v jednotkách Kč (z důvodu menších částek). Například příjmy za poskytování služeb vychází na celé sledované období v Pelhřimově na 111,2 Kč na osobu, zatímco v Nové Cerekvi je to 286 Kč, obdobně je to u přijatých sankčních plateb, které byly v Pelhřimově 465 Kč a v Nové Cerekvi 747 Kč. Naopak v Pelhřimově v rámci přijatých úroků vychází za sledované období na 1 obyvatele příjem 306 Kč, zatímco v Nové Cerekvi 47 Kč, obdobně je to u příjmů z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí, kdy Pelhřimov disponuje větším majetkem, a proto příjmy na osobu byly 763 Kč, zatímco u Nové Cerekve 47 Kč.

V následujícím grafu je znázorněn vývoj přijatých transferů za sledované období.

Graf 29 Vývoj transferů obou obcí



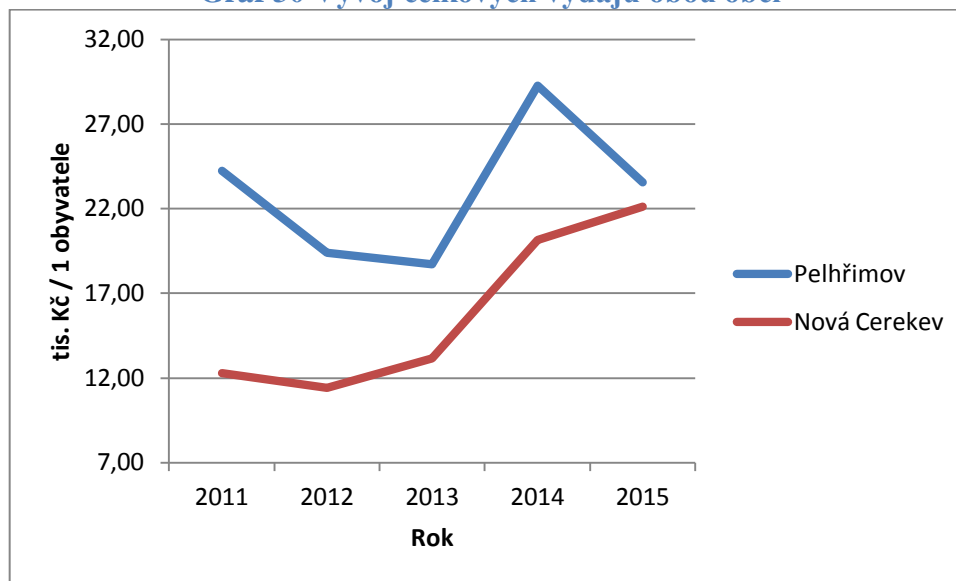
Zdroj: Vlastní zpracování

Na grafu můžeme vidět změny přijatých transferů, které se nepravidelně mění podle dotačního využití v dané obci. U Pelhřimova můžeme vidět prudký pokles na rok 2012, kdy došlo k poklesu o 6,99 tis. Kč na obyvatele. Klesající trend pokračoval v následujícím roce, ale naopak v roce 2014 přijaté transfery stouply a následně opět poklesly. Stejně jako u celkových příjmů můžeme vidět trend, kdy město chce stabilizovat přijaté transfery na úrovni kolem 4 – 5 tis. Kč na osobu a pouze nové transfery (opravy, výstavba apod.) změní vývoj. Naopak je tomu u Nové Cerekve, ve které můžeme pozorovat, že meziročně stoupal objem příjmu na 1 osobu, kdy v roce 2013 byly uvedené příjmy v obdobné výši jako v Pelhřimově (rozdíl byl 0,18 tis. Kč), kdy prudce stoupl příjem na osobu v roce 2015 o 7,98 tis. Kč a vyrovnal se tak příjmům Pelhřimova v roce 2011 (jedná se zejména o proplacení dotací).

V rámci celkového sledovaného období, byly průměrné příjmy v Pelhřimově 7,50 tis. Kč a v Nové Cerekvi 5,79 tis. Kč. Odráží se to na skutečnosti, že Pelhřimov využívá více dotačních programů a v podstatě každý rok buduje nebo opravuje stávající nemovitosti v obci.

4.4.2 Celkové výdaje

Graf 30 Vývoj celkových výdajů obou obcí



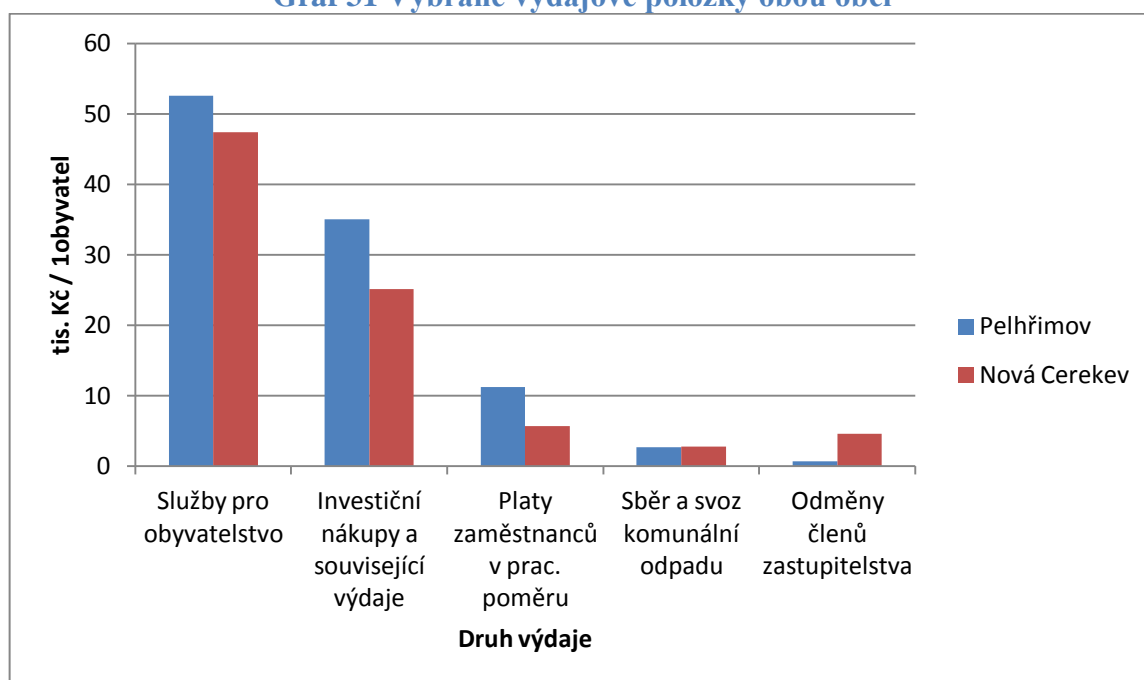
Zdroj: Vlastní zpracování

Vývoj křivek výdajů kopíruje vývoj celkových příjmů, kdy u Pelhřimova můžeme vidět mírné klesání do roku 2013 a následný prudký nárůst, přičemž poté dochází opětovně k poklesu. Od roku 2011 do roku 2015 klesly výdaje v přepočtu na jednoho obyvatele o 0,69 tis. Kč. Z uvedeného grafu lze vyzorovat určitá snaha udržet výdaje v rozmezí cca 20 tis. Kč, výkyvy jsou způsobeny zejména díky velkým projektům týkajícím se nových staveb, dotačních programů nebo oprav. U Nové Cerekve můžeme vidět nárůst celkových výdajů, vyjma roku 2012, ve kterém došlo k mírnému poklesu, kdy ve výsledku stouply celkové výdaje na 1 obyvatele o 9,85 tis. Kč na celkových 22,14 tis. Kč. Můžeme vidět obdobný nárůst jako u celkových příjmů, ale s rozdílem, kdy v roce 2015 nepřerostly výdaje Nové Cerekve výdaje v Pelhřimově.

V průměrné hodnotě vycházejí výdaje na 1 obyvatele v Pelhřimově na 23,03 tis. Kč a v Nové Cerekvi na 15,83 tis. Kč, kdy vzhledem k velikosti probíhajících akcí jsou výdaje na 1 obyvatele v Pelhřimově za sledované období větší.

Na následujícím grafu si ukážeme příklady jednotlivých výdajů za celé období na 1 obyvatele.

Graf 31 Vybrané výdajové položky obou obcí



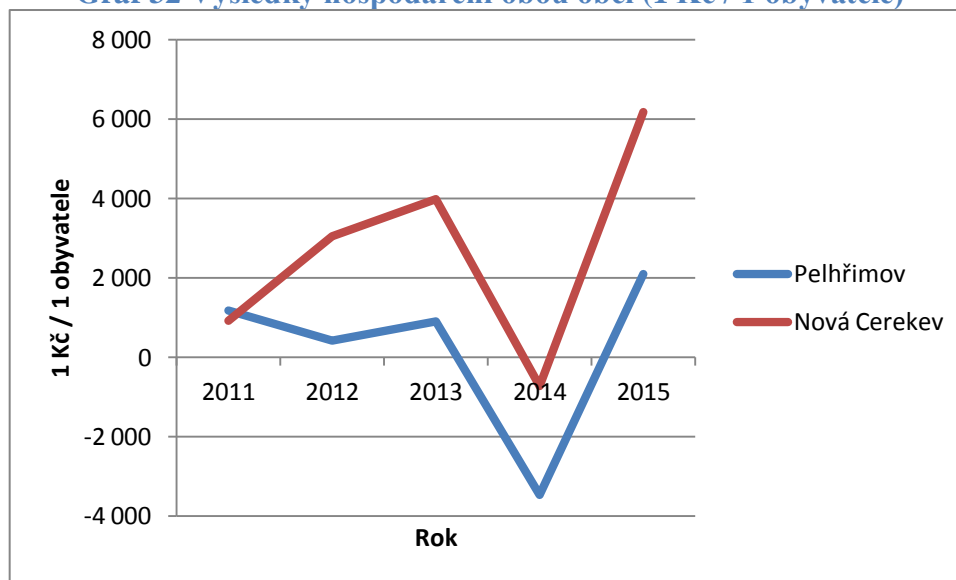
Zdroj: Vlastní zpracování

Vzhledem k tomu, že Pelhřimov má oproti Nové Cerekvi více výdajových položek, byly pro potřeby srovnání těchto obcí vybrány do grafu pouze výdaje základní, tedy ty, které mají obě uvedené obce stejné. Nejdůležitější položkou výdajové složky jsou služby pro obyvatelstvo, kdy v Pelhřimově jsou výdaje na obyvatele o 5,16 tis. Kč vyšší, což je dáno větším množstvím služeb (např. kulturní zařízení, více možností ohledně sportovního využití apod.), nicméně rozdíl není příliš veliký. U investičních nákupů je velké rozdíly mezi obcemi, kdy se projevuje větší objem investičních transferů do realizovaných oprav, kulturních akcí a budování nových zařízení v Pelhřimově. Pro konkrétnější představu o rozdílech mezi obcemi, uvádím několik příkladů. Jedním z nich jsou výdaje na platy zaměstnanců, které převyšují v Pelhřimově, kdy tvoří celkem 11,22 tis. Kč, zatímco v Nové Cerekvi tvoří 5,67 tis. Kč, což je o 50 % méně než v Pelhřimově, je to dáno Městským úřadem v Pelhřimově, pod který spadá celý okres. Významný rozdíl je v odměnách členů zastupitelstev, kdy v Pelhřimově za sledované období tvoří tyto odměny průměrně 0,67 tis. Kč, zatímco v Nové Cerekvi tvoří 4,58 tis. Kč, což je o 583 % více. Položka sběr a svoz komunálního odpadu je specifickou výdajovou položkou, protože v Pelhřimově spadá tato služba pod vlastní správu a v Nové Cerekvi je naopak nakupována. Nicméně při porovnání vychází výsledný výdaj u obou obcí v přepočtu

na jednoho obyvatele na obdobnou hodnotu (rozdíl 0,14 tis. Kč), kdy služba pro Pelhřimov vychází levněji, a to na 2,65 tis. Kč na 1 obyvatele.

4.4.3 Výsledky hospodaření

Graf 32 Výsledky hospodaření obou obcí (1 Kč / 1 obyvatele)



Zdroj: Vlastní zpracování

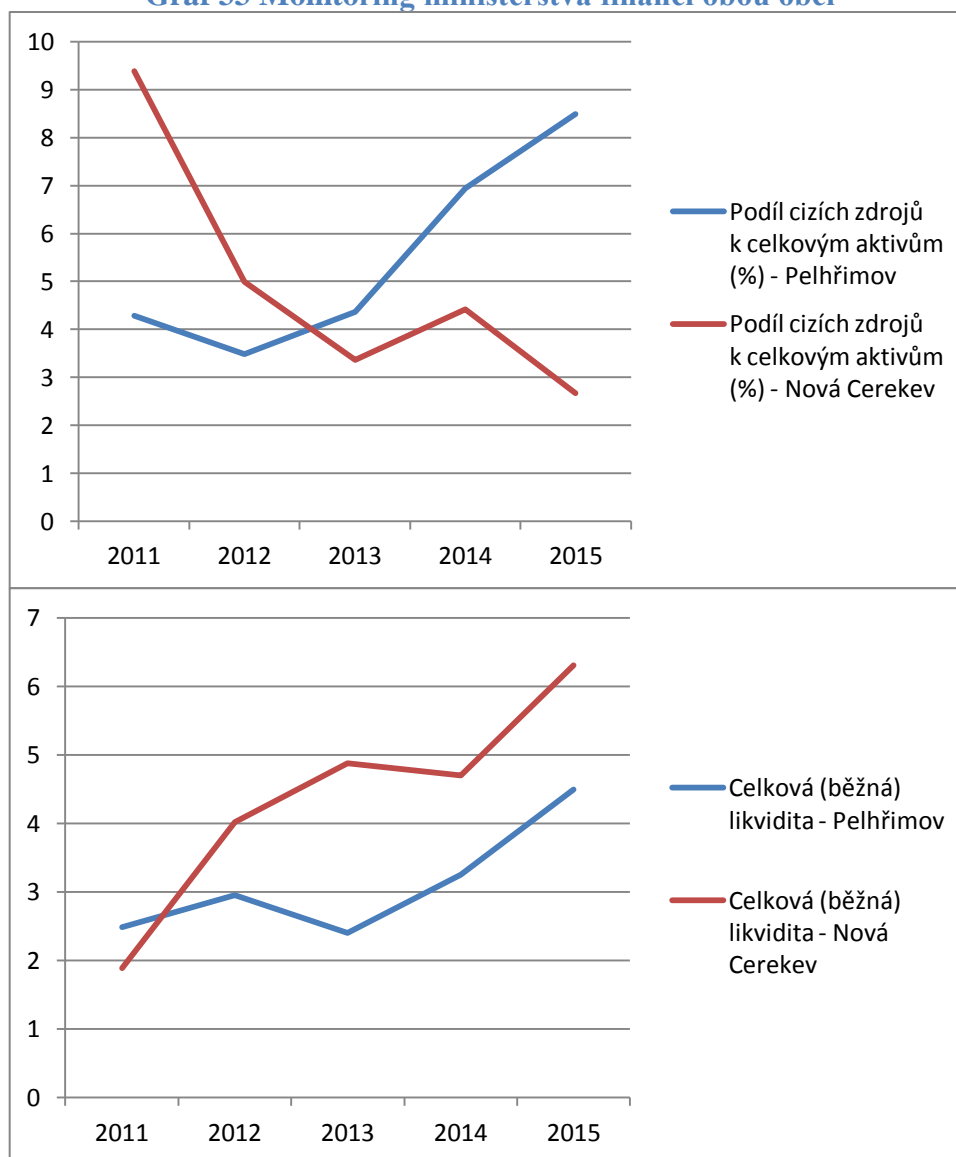
Na následujícím grafu můžeme vidět vývoj výsledků hospodaření za jednotlivé roky přepočtené na 1 obyvatele. V roce 2011 začínal Pelhřimov s větším přebytkem (1 181 Kč) než Nová Cerekev (916 Kč), ale následující rok se situace změnila a Nová Cerekev dosáhla většího přebytku (3 053 Kč) než Pelhřimov (425 Kč), což je rozdíl ve výši 2 628 Kč. Od toho roku můžeme vidět naprosto stejný vývojový trend u obou obcí s tím, že v přepočtu na obyvatele Nová Cerekev dosahuje větších přebytků a nižšího deficitu. V roce 2013 došlo u obou obcí k mírnému nárůstu, přičemž se přebytek Nové Cerekve zvýšil o 3 082 Kč. V následujícím roce došlo k deficitním rozpočtům u obou sledovaných obcí, kdy v Pelhřimově vycházel deficit na obyvatele na 3 463 Kč a u Nové Cerekve na 724 Kč, kdy rozdíl deficitů byl 2 739 Kč na 1 obyvatele ve prospěch Nové Cerekve. V roce 2015 došlo k obrovskému nárůstu v rámci přebytkového rozpočtu u obou obcí, Nová Cerekev dosáhla nejvyšší přebytku na celkovou částku 6 177 Kč, stejně tak Pelhřimov na celkovou částku 2 091 Kč. V tomto roce se i prohloubil rozdíl mezi obcemi, kdy přebytkový rozdíl činil 4 086 Kč na 1 obyvatele.

V rámci celého sledovaného období vychází u obou obcí přebytkový výsledek hospodaření, kdy u Pelhřimova je výsledný přebytek 228 Kč na 1 obyvatele a u Nové Cerekve 2 682 Kč na 1 obyvatele. Dle těchto výsledků můžeme vidět, že hospodaření

Nové Cerekve je na lepší výsledné úrovni než u Pelhřimova, kdy celkový rozdíl na 1 obyvatele je 2 454 Kč ve prospěch Nové Cerekve.

4.4.4 Srovnání v rámci Monitoringu

Graf 33 Monitoring ministerstva financí obou obcí



Zdroj: Vlastní zpracování

Na následujících grafech jsou zachyceny vývoje hlavních monitorujících ukazatelů. Z hlediska podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům můžeme vidět významný rozdíl mezi jednotlivými obcemi. U Pelhřimova lze vypočítat rostoucí trend, který je v rámci hranic stále v pořádku, ale tento trend nesmí v dalším období pokračovat, neboť za sledované období narostl podíl ze 4,29 % na 8,49 %, což je téměř dvojnásobná hodnota. Naopak u Nové Cerekve můžeme vidět opačný trend, neboli meziroční snižování předmětného

podílu, kdy za sledované období klesl z 9,38 % na 2,67 %, město tedy dosáhlo za sledované období nejvyššího i nejnižšího procenta, ale postupuje dobrým směrem. Při porovnání uvedeného ukazatele můžeme říci, že městy Nová Cerekev dosahuje příznivějších výsledků, kdy je podíl k celkovým aktivům výrazně nižší než u Pelhřimova (v posledním roce o 5,82 %).

U celkové likvidity můžeme vidět pozitivní nárůst obou obcí, přičemž likvidita roste meziročně příznivým směrem. U Pelhřimova došlo k mírnému propadu v roce 2013, ale ve výsledku můžeme říci, že má rostoucí trend. Naopak trend u Nové Cerekve roste po celou dobu sledovaného období s rostoucí likviditou o 4,42.

Celkově se potvrzuje lepší hospodaření Nové Cerekve, kdy i dle monitoringu dosahuje lepších výsledků než Pelhřimov.

4.5 Vyhodnocení dotazníku

Dle metodiky této diplomové práce po sekundárním výzkumu následuje výzkum primární, provedený formou dotazníkového šetření v obou sledovaných obcích. V rámci dotazování byly využity dvě formy dotazování, a to konkrétně elektronické dotazování (skrz sociální síť facebook) a osobní dotazování přímo v obcích.

Dotazník obsahoval celkem 16 otázek (6 identifikačních), z toho 14 povinných a 2 nepovinné. Ze 14 povinných otázek bylo 13 otázek uzavřených, kdy měli účastníci možnost výběru pouze jedné nebo více nabízených možností. Jedna povinná otázka byla polootevřená a týkala se spokojenosti se současným stavem hospodaření, kdy respondenti měli možnost napsat, co by chtěli v dané obci zlepšit. Zbylé 2 nepovinné otázky byly otevřené a týkaly se změn, které obce za sledované období zrealizovaly a možnosti zlepšení hospodářské situace do budoucna.

Průzkumu se účastnilo celkem 71 respondentů, z toho 36 z Pelhřimova a 35 z Nové Cerekve, tento poměr byl zvolen z důvodu porovnatelnosti obou obcí. Ze všech respondentů bylo celkem 36 mužů a 35 žen, kdy se povedlo rovnoměrné rozdělení pohlaví. Respondenti byly především ve věku 21 – 35 a nejčastějším dosaženým vzděláním bylo středoškolské vzdělání s maturitou.

Cílem dotazníku bylo zjistit, jak respondenti nahlíží na současnou situaci hospodaření své obce a zda registrují změny, které se v jejich obci v minulých letech udály. Přestože jsem čekal významné rozdíly v odpovědích, ve výsledku byly odpovědi respondentů velice podobné. Co se týče zájmu o hospodaření, tak přibližně polovina respondentů z obou obcí

se o hospodaření vůbec nezajímá, což poukazuje na to, že si lidé komplexně nakládání s majetkem obce nevšímají, ale naopak pouze čekají, co se v obci změní. Názorně je to vidět u dotací, které jsou společensky významným tématem, kdy většina respondentů věří, že obce dotace čerpají, aniž by věděli, na co jsou vlastně využívány (odpovědi s rozsahem dotací, vyplnilo velice málo respondentů). Pozitivní zprávou je, že si obě skupiny respondentů všímají změn, které v obci probíhají. Nová Cerekev je menší obec, jak do velikosti, tak do počtu obyvatel, domnívám se, že toto je důvod, proč si obyvatelé městyse všímají většího počtu změn, než je tomu u respondentů z Pelhřimova. Dalším pozitivním zjištěním je, že povědomí respondentů o povinnosti zveřejňovat informace o závěrečných účtech je na velmi dobré úrovni. Mezi hlavní zdroj, ze kterého respondenti čerpají informace ohledně hospodaření města, patří internet. Z výsledků vyplynulo, že internet je v rámci zjišťování informací pro obyvatele Pelhřimova na prvním místě, kdy naopak u Nové Cerekve je nejvíce používaným zdrojem úřední deska, přičemž v Pelhřimově má pouze zanedbatelný podíl.

Z odpovědí na uvedenou otázku je též zřejmé, že respondentů, kteří si informace zjišťují osobně, není mnoho, kdy především v Pelhřimově zvolilo tuto možnost minimum dotázaných, a to pouhých 6 %, přičemž u Nové Cerekve je procentuální hodnota odpovědí vyšší, a to 16 %. Tento rozdílný počet je dle mého názoru zapříčiněn především tím, že městyse Nová Cerekev je podstatně menší obec, tudíž mají obyvatelé jak k hospodaření obce, tak i k jeho vedení, bližší vztah (většina lidí se jistě s vedením města zná osobně). Přestože polovina respondentů odpověděla, že se o hospodaření zajímají, tak reálně neví, do které kategorie jdou největší prostředky (jedná se o služby pro obyvatelstvo), kdy lepší přehled mají obyvatelé Nové Cerekve, což mne utvrzuje ve výše uvedené domněnce. Z hlediska spokojenosti s hospodařením vychází lépe Pelhřimov, kdy je spokojeno 66 % respondentů, zatímco v Nové Cerekvi je spokojeno pouze 48 %.

Po posouzení odpovědí jsem dospěl k tomu názoru, že město Pelhřimov v průzkumu dosáhlo lepších výsledků, neboť počet respondentů, kteří jsou spokojeni s hospodařením obce je výrazně vyšší, než je tomu u Nové Cerekve. Obyvatelé Pelhřimova si více všímají neinvestičních akcí, které nejsou na první pohled zcela patrné (například rekonstrukce čistíčky odpadních vod). Respondenti z Nové Cerekve investiční akce taktéž zaregistrovali, avšak jsou toho názoru, že tyto změny nejsou dostačující, neboť nejsou „dotažené do konce“ (např. budování nové kotelny, chodníky apod.). V obou obcích si nejvíce

obyvatel všímá oprav silnic a chodníků, ale také se zaměřují na vzdělání a aktivity pro děti, kdy chtějí zlepšení těchto segmentů.

Přesné znění dotazníku a výsledky jednotlivých otázek jsou uvedeny v příloze 1 a 2.

5 Závěr

Při analýze jsem používal závěrečné účty obou měst, kdy musím podotknout, že Pelhřimov zveřejňované informace má mnohem lépe zpracované než Nová Cerekev, neboť Pelhřimov zveřejňuje všechny podklady, které jsem ke své práci potřeboval. Vše je přehledně uspořádáno na webových stránkách obce, kdy město pro lepší pochopení daných změn v hospodaření vypisuje k závěrečným účtům komentáře. Oproti tomu Nová Cerekev zveřejňuje pouze závěrečné účty bez doplňujících informací. Kvůli této záležitosti jsem kontaktoval pana starostu Zdeňka Rajdlíka, který mě odkázal na hlavní účetní městyse paní Šárku Novotnou. Paní Novotná byla velice ochotná a poskytla mi informace, které jsem k analýze hospodaření potřeboval, a to jak formou osobního setkání, tak přes emailovou komunikaci.

Při sekundárním výzkumu jsem zjistil, že obec Nová Cerekev byla dlouhodobě zadlužena, kdy 7 let před touto analýzou (tj. před rokem 2011) nečerpala v podstatě žádné významné investiční dotace vzhledem k zadluženosti obce. Při výběru tématu diplomové práce jsem o uvedených finančních problémech Nové Cerekev nevěděl, domnívám se, že toto je možný důvod, proč obec nebyla v okrese příliš populární. Nicméně za sledované období jsem vypožoroval prudký nárůst příjmů, výdajů a investičních dotací, kdy se potvrdilo, že se obci povedlo splatit dluhy a započala opravovat obecní majetek a investovat do nových záležitostí. Naopak Pelhřimov již dlouhodobě udržuje stabilní vývoj. Při sestavování rozpočtu počítá s menším plněním a ve výsledku lépe pracuje s případnou úpravou, kdy tento přístup můžeme vidět na jednotlivých vývojových křivkách a sestavách rozpočtů. Obě obce měly obdobný vývoj příjmů a výdajů, ba dokonce obě obce ve stejný rok 2014 vykazovaly deficitní hospodaření. Od roku 2012 mají stejný vývojový průběh křivek, kdy se může zdát, jako by obce řídilo to stejné zastupitelstvo. Po přepočtení na obyvatele se však ukázalo, že Pelhřimovu se obezřetný přístup k sestavování vyplácí, protože vykazuje větší příjmy na 1 obyvatele a v rámci zdokonalování se zaměřuje na širší zásah služeb a investic, kdy například investuje do opravování infrastruktury až po budování nových bytů a obchodních center. Oproti tomu Nová Cerekev řešila především opravy a budování infrastruktury, kterou ještě nemá zcela dokončenou a dá se v přeneseném slova smyslu říci, že je o krok pozadu za Pelhřimovem (Nová Cerekev ale momentálně řeší zasítování nových parcel a chce rozšiřovat svoje investiční plány). Rád bych zmínil největší investiční akce v obou městech, v Pelhřimově to byla

rekonstrukce čističky odpadních vod, se kterou v rámci své působnosti hospodaří, kdy překvapivě 5 respondentů z 36 tuto rekonstrukci zaregistrovalo, přestože se čistička nachází v odlehlé části města a tato rekonstrukce nebyla propagována, čímž se potvrzuje zájem lidí o dění ve městě. V Nové Cerekvi se jedná o budování nové kotelny, kterou v dotazníku uvedlo také 5 respondentů z 35, v rámci dotazníkového šetření jsem však zjistil, že nová kotelna nedokázala obsáhnout potřeby všech obyvatel Nové Cerekve, neboť kotelna nezaštiťuje veškeré rodinné domy v obci.

Výsledky monitoringu jsou velice pozitivní, protože obě obce mají ještě velkou rezervu k dosažení hraničních hodnot, které by neměly přesáhnout. Pelhřimovu ovšem narůstá podíl cizích zdrojů a tento podíl by neměl dlouhodobě stoupat, aby se nedostal do obdobné situace jako Nová Cerekev, kdy se tento podíl oproti Pelhřimovu meziročně snižuje.

V rámci dotazování jsem byl zaskočen některými odpověďmi, a to především tím, že si respondent všiml „stromů“ nebo to, že přáním respondenta bylo vybudování vodního parku v Pelhřimově. K tomuto bych rád konstatoval, že z ekonomického hlediska je vybudování aquaparku v Pelhřimově zcela nereálné, neboť se v obci nachází již plavecký bazén s vířivkami a saunou, a nový objekt v podobě vodního parku by byla vzhledem k počtu obyvatel a blízké vzdálenosti od Vodního ráje v Jihlavě zbytečná investice s minimální návratností finančních prostředků.

Byl jsem nemile překvapen malou ochotou obyvatel vyplnit dotazník, přestože se jednalo o problematiku obce, ve které žijí. Nicméně ve výsledku dotazníky dopadly pozitivně, protože se ukázalo, že alespoň polovina respondentů se zajímá o hospodaření obce, kdy sledují jednotlivé hospodářské kroky, oproti mému očekávání, kdy jsem ze strany respondentů očekával menší zájem o uvedenou problematiku. Ze získaných dat dále vyplynulo, že si lidé nejvíce všímají změn ohledně oprav a změn v infrastruktuře (opravy silnic, chodníků, osvětlení), kdy do této oblasti obě obce investují mnoho prostředků. Respondenti si též všímají změn školských zařízení, přičemž si dále přejí jejich renovace a zdokonalení. I do této oblasti investují obce značné finanční obnosy. Hospodaření obou obcí hodnotím na velice dobré úrovni, kdy příjmy rostly souměrně s výdaji a obce dosahovaly především přebytků. Na druhou stranu v obou byly roky, kdy nedošlo k čerpání žádných investičních dotací, což je dle mého názoru drobné zaváhání, neboť zadluženost obcí je na nízké hodnotě, proto by jistě splňovaly podmínky pro získání dotací či úvěru.

Ve výsledku je vidět, že vývoj Pelhřimova je stabilní, kdy každé dva roky udělá nějakou větší investiční akci a jeho celkové příjmy a výnosy mají rostoucí charakter. Oproti tomu Nová Cerekev roste větším tempem, kdy se jí daří provádět mnoho investičních i neinvestičních akcí a zároveň do budoucna počítá s dalšími většími projekty. Důležité však je, aby se město vyvarovalo zadluženosti a nedostal se tak do opětovného útlumu, jako tomu bylo v předchozích sedmi letech před sledovaným obdobím.

Pevně věřím, že díky zlepšení hospodářské situace v Nové Cerekvi se tato obec zcela zbaví své nevalné pověsti, což se projevuje i na nárůstu počtu obyvatel, kdy bych této obci doporučil realizovat zasíťování nových parcel (kvůli nárůstu počtu obyvatel), zlepšení dopravních možností do měst za prací a především, aby si tento velice pozitivní trend udržela.

Hlavním problémem Pelhřimova je dle mého názoru úbytek obyvatelstva. Při dotazování bylo zjištěno, že by si lidé mimo jiné přáli více dětských hřišť, z čehož vyplývá, že i přesto, že město investovalo finanční prostředky do rekonstrukce škol, tak zjevně podcenilo své zaměření na mimoškolní aktivity. Na základě uvedených dat bych tedy doporučil zaměření aktivit města na výstavbu nových hřišť a rekonstrukce těch stávajících.

Jak jsem již výše zmínil, každoročně dochází ke zvyšování zadluženosti Pelhřimova, proto doporučuji zamezení tomuto nárůstu a zaměření se na menší projekty, kterými mohou být např. výše uvedená dětská hřiště nebo rozvoj současného sportovního využití. Dále považuji za důležité, aby se obec věnovala zasíťování dalších možných parcel z důvodu rozšiřování výstavby rodinných domů v periférii města.

6 Seznam použitých zdrojů

6.1 Literatura

- [1] KOUDELKA, Zdeněk. *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Praha: Linde Praha, a. s. 2000 ISBN 80-7201-250-9
- [2] BALÍK, Stanislav. *Komunální politika Obce, Aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing a. s. 2009 ISBN 978-80-247-2908-4
- [3] PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření obcí a rozpočet*. Praha: Codex Bohemia, s. r. o., 1997. 289 s. ISBN 80-85963-34-35
- [4] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů teorie a praxe. 2.* Aktualizované a rozšířené vydání. Praha: GRADA Publishing, a. s. 2009. ISBN 978-80-247-2789-9
- [5] MARKOVÁ, Hana. *Finance obcí, měst a krajů. 1. vyd.* Praha: ORAC, s. r. o. 2000. ISBN 80-86199-23-1
- [6] HAVLAN, Petr. *Majetek obcí a krajů v platné úpravě*. Praha: Linde Praha, a. s., 2004. ISBN 80-7201-453-6

6.2 Internetové zdroje

- [7] Český statistický úřad [online]. [cit. 2015 – 8 - 26] Dostupné z:
http://www.czso.cz/xj/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pelhrimov
- [8] Oficiální stránky města Pelhřimov [online]. [cit. 2015 – 9 - 3] Dostupné z:
<http://www.mupe.cz/>
- [9] Informační server města Pelhřimov [online]. [cit. 2015 – 9 - 3] Dostupné z:
<http://www.pelhrimovsko.cz/>
- [10] Nová Cerekev, oficiální internetové stránky městyse [online]. [cit. 2015 – 9 - 3] Dostupné z: <http://novacerekev.cz/>
- [11] Ministerstvo financí České republiky [online]. [2016 – 9 - 9] Dostupné z:
<http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/hospodareni-kraju-a-obci/monitoring-hospodareni-obci>
- [12] Závěrečný účet Města Pelhřimova za rok 2011. *Pelhřimov Oficiální stránky města* [online]. 2012 [cit. 2016-10-23]. Dostupné z:
<http://www.mupe.cz/zaverecny-ucet-mesta-pelhrimova-za-rok-2011/d-2288/p1=65>
- [13] Závěrečný účet Města Pelhřimova za rok 2012. *Pelhřimov Oficiální stránky města* [online]. 2013 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z:
<http://www.mupe.cz/zaverecny-ucet-mesta-pelhrimova-za-rok-2012/d-6255/p1=65>

- [14] Závěrečný účet Města Pelhřimova za rok 2013. *Pelhřimov Oficiální stránky města* [online]. 2014 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: <http://www.mupe.cz/zaverecny-ucet-mesta-pelhrimova-za-rok-2013/d-8876/p1=65>
- [15] Závěrečný účet Města Pelhřimova za rok 2014. *Pelhřimov Oficiální stránky města* [online]. 2015 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: <http://www.mupe.cz/zaverecny-ucet-mesta-pelhrimova-za-rok-2014/d-12339/p1=65>
- [16] Závěrečný účet Města Pelhřimova za rok 2015. *Pelhřimov Oficiální stránky města* [online]. 2016 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: <http://www.mupe.cz/zaverecny-ucet-mesta-pelhrimova-za-rok-2015/d-16162/p1=65>
- [17] Závěrečný účet městyse 2011. *Nová Cerekev Oficiální webové stránky obce* [online]. 2012 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: http://www.novacerekev.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=10501&id=24389&n=zaverecny-ucet-mestyse-2011&p1=331
- [18] Závěrečný účet městyse 2012. *Nová Cerekev Oficiální webové stránky obce* [online]. 2013 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: http://www.novacerekev.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=10501&id=24711&n=zaverecny-ucet-mestyse-nova-cerekev-za-rok-2012&p1=3313
- [19] Závěrečný účet městyse 2013. *Nová Cerekev Oficiální webové stránky obce* [online]. 2014 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: http://www.novacerekev.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=10501&id_dokumenty=24970
- [20] Závěrečný účet městyse 2014. *Nová Cerekev Oficiální webové stránky obce* [online]. 2015 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: http://www.novacerekev.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=10501&id_dokumenty=25302
- [21] Závěrečný účet městyse 2015. *Nová Cerekev Oficiální webové stránky obce* [online]. 2016 [cit. 2016-10-25]. Dostupné z: <http://www.novacerekev.cz/zaverecny-ucet-mestyse-nova-cerekev-za-rok-2015/d-25622/p1=331>

7 Seznam obrázků, grafů a tabulek

7.1 Tabulky

Tabulka 1 Metody sestavování rozpočtů	11
Tabulka 2 Schéma běžný účet.....	12
Tabulka 3 Schéma kapitálového účtu.....	13
Tabulka 4 Základní údaje Pelhřimov	18
Tabulka 5 Plnění rozpočtu za rok 2011 (tis. Kč)	20
Tabulka 6 Přijaté transfery Pelhřimov 2011 (tis. Kč)	22
Tabulka 7 Výdaje Pelhřimov 2011.....	23
Tabulka 8 Plnění rozpočtu za rok 2012 (tis. Kč)	24
Tabulka 9 Přijaté transfery Pelhřimov 2012 (tis. Kč)	26
Tabulka 10 Výdaje Pelhřimov 2012.....	26
Tabulka 11 Plnění rozpočtu za rok 2013 (tis. Kč)	27
Tabulka 12 Přijaté transfery Pelhřimov 2013 (tis. Kč)	30
Tabulka 13 Výdaje Pelhřimov 2013.....	30
Tabulka 14 Plnění rozpočtu za rok 2014 (tis. Kč)	32
Tabulka 15 Přijaté transfery Pelhřimov 2014 (tis. Kč)	34
Tabulka 16 Výdaje Pelhřimov 2014.....	35
Tabulka 17 Plnění rozpočtu za rok 2015 (tis. Kč)	36
Tabulka 18 Přijaté transfery Pelhřimov 2015 (tis. Kč)	38
Tabulka 19 Výdaje 2015.....	39
Tabulka 20 Monitoring Pelhřimov.....	43
Tabulka 21 Základní údaje Nová Cerekev	44
Tabulka 22 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2011 (tis. Kč).....	45
Tabulka 23 Výdaje NC 2011	48
Tabulka 24 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2012 (tis. Kč).....	48
Tabulka 25 Výdaje NC 2012	52
Tabulka 26 Plnění rozpočtu Nová Cerekev 2013 (tis. Kč).....	52
Tabulka 27 Výdaje NC 2013	55
Tabulka 28 Plnění rozpočtu Nová Cerekve 2014 (tis. Kč).....	56
Tabulka 29 Výdaje NC 2014	59
Tabulka 30 Plnění rozpočtu Nová Cerekve 2015 (tis. Kč).....	60

Tabulka 31 Výdaje NC 2015	64
Tabulka 32 Monitoring Nové Cerekve.....	68
Tabulka 33 Počet obyvatel obcí.....	69
Tabulka 34 Celkové příjmy podle druhu obou obcí.....	71

7.2 Grafy

Graf 1 Daňové příjmy Pelhřimov 2011	21
Graf 2 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2011	21
Graf 3 Daňové příjmy Pelhřimov 2012	24
Graf 4 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2012	25
Graf 5 Daňové příjmy 2013	28
Graf 6 Nedaňové příjmy Pelhřimov 2013	29
Graf 7 Daňové příjmy 2014	32
Graf 8 Nedaňové příjmy 214	33
Graf 9 Daňové příjmy.....	37
Graf 10 Nedaňové příjmy	37
Graf 11 Vývoj hospodaření Pelhřimova.....	40
Graf 12 Struktura příjmů Pelhřimova.....	41
Graf 13 Struktura výdajů Pelhřimova	42
Graf 14 Daňové příjmy NC 2011	46
Graf 15 Nedaňové příjmy NC 2011	47
Graf 16 Daňové příjmy NC 2012.....	49
Graf 17 Nedaňové příjmy NC 2012	50
Graf 18 Daňové příjmy NC 2013.....	53
Graf 19 Nedaňové příjmy NC 2013	54
Graf 20 Daňové příjmy 2014	57
Graf 21 Nedaňové příjmy 2014	58
Graf 22 Daňové příjmy 2015	61
Graf 23 Nedaňové příjmy 2015	62
Graf 24 Vývoj příjmů a výdajů Nové Cerekve	65
Graf 25 Struktura příjmů	66
Graf 26 Struktura výdajů	67
Graf 27 Vývoj celkových příjmů obou obcí	70

Graf 28 Vývoj nedaňových příjmů obou obcí	72
Graf 29 Vývoj transferů obou obcí	73
Graf 30 Vývoj celkových výdajů obou obcí.....	74
Graf 31 Vybrané výdajové položky obou obcí.....	75
Graf 32 Výsledky hospodaření obou obcí (tis. Kč / 1 obyvatele).....	76
Graf 33 Monitoring ministerstva financí obou obcí.....	77

8 Přílohy

Příloha 1 – Dotazník Srovnání hospodaření Pelhřimova a Nové Cerekve

1. Zajímáte se o hospodaření Vaší obce?
 - a. Ano
 - b. Ne
 - c. Je mi to jedno
2. Myslíte si, že město, ve kterém žijete, čerpá dotace?
 - a. Ano
 - b. Ne
 - c. Ano, ve velké míře
 - d. Ano, ale málo
3. Zaregistroval/a jste v posledních 5 letech výraznější změny ve Vaší obci (opravy škol, stavby/přestavby financované obcí aj.)?
 - a. Ano (pokračujte k otázce 4)
 - b. Ne (pokračujte k otázce 5)
4. V posledních 5 letech se v obci změnilo:
 - a.
5. Víte o tom, že mají obce povinnost zveřejňovat závěrečné účty?
 - a. Ano
 - b. Ne
 - c. Ano, už jsem se na ně díval/a
 - d. Ano, ale nikdy jsem se o to nezajímal/a
6. Z jakých zdrojů zjišťujete informace ohledně hospodaření obce?
 - a. Úřední deska
 - b. Internet
 - c. Tisk
 - d. Osobně
 - e. Z žádných zdrojů nečerpám
7. Na jakou z níže uvedených kategorií Vaše obec dle Vašeho názoru vynakládá nejvíce finančních prostředků (výdaje obce)?
 - a. Služby pro obyvatelstvo
 - b. Všeobecná veřejná správa a služby

- c. Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství
 - d. Sociální věci a politika zaměstnanosti
8. Dosahuje Vaše obec dle Vašeho názoru spíše přebytku či deficitu (období mezi léty 2011 – 2015)?
- a. Přebytek
 - b. Deficit
 - c. Jak kdy
 - d. Nevím
9. Jste spokojení se současným stavem hospodaření Vašeho města?
- a. Ano
 - b. Ne
 - c. Zlepšil bych....
10. Do jaké oblasti by podle Vás měla Vaše obec investovat (př. Rekonstrukce škol, výstavba hřišť, silnice....)
- a.
11. Jste žena či muž?
- a. Žena
 - b. Muž
12. Kolik je vám let?
- a. Méně než 15
 - b. 15 - 20
 - c. 21 - 35
 - d. 36 - 45
 - e. 46 a více
13. 15. Jaké je vaše dosavadní vzdělání?
- a. Základní
 - b. Střední vzdělání s výučním listem
 - c. Střední vzdělání s maturitní zkouškou
 - d. Vyšší odborná škola
 - e. Vysoká škola – bakalářské studium
 - f. Vysoká škola – magisterské studium
 - g. Vysoká škola – doktorské studium

14. 16. Váš status je:

- a. Student
- b. Zaměstnaný
- c. OSVČ
- d. Nezaměstnaný
- e. Důchodce

15. Váš rodinný stav je:

- a. Svobodný
- b. V manželství
- c. Rozvedený

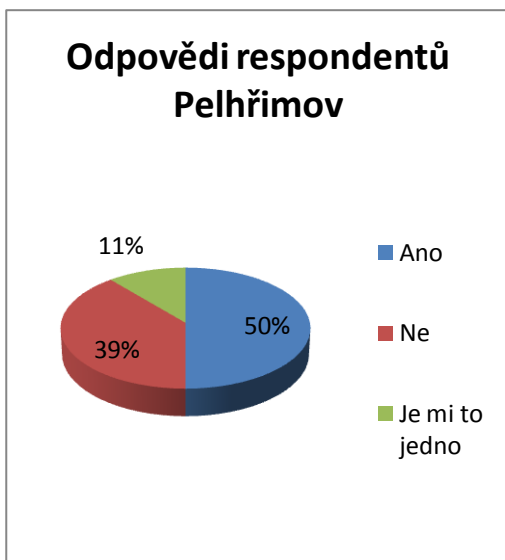
16. Bydliště

- a. Pelhřimov
- b. Nová Cerekev

Příloha 2 – Výsledky dotazníku

Otázka č. 1

Zajímáte se o hospodaření Vaší obce?



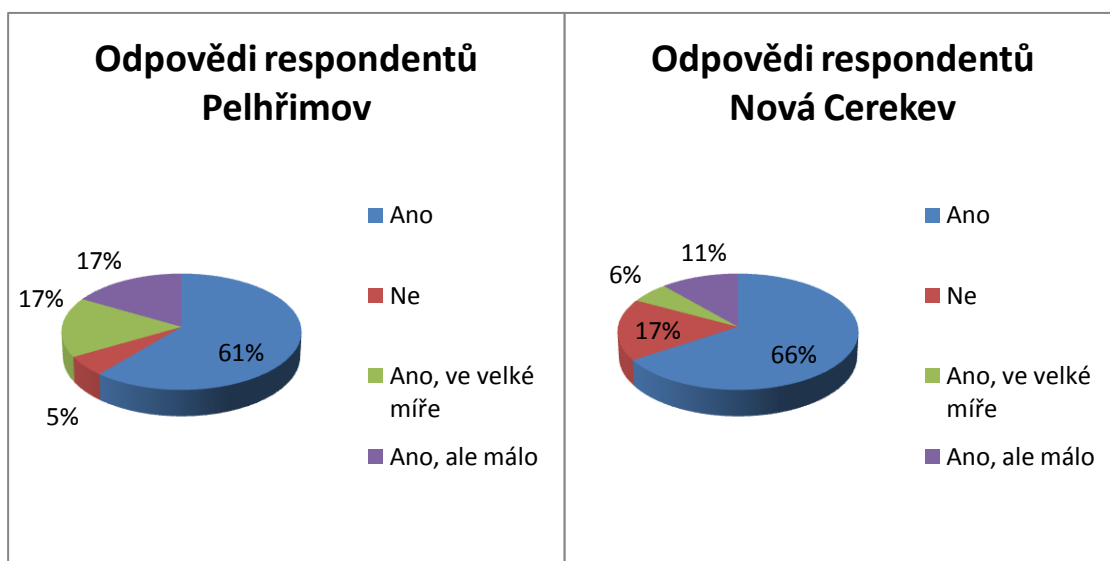
Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Ano	18	17
Ne	14	14
Je mi to jedno	4	4

Komentář:

První otázka byla zaměřena na zjištění, zda se obyvatelé dané obce zajímají o její hospodaření. Z výsledků dotazování vyplývá, že větší části respondentů není problematika hospodaření obce lhostejná, avšak čísla ukazují, že rozdíl mezi počty odpověďmi „ano“ a „ne“, není tak markantní, jak jsem původně očekával.

Otázka č. 2

Myslíte si, že město, ve kterém žijete, čerpá dotace?



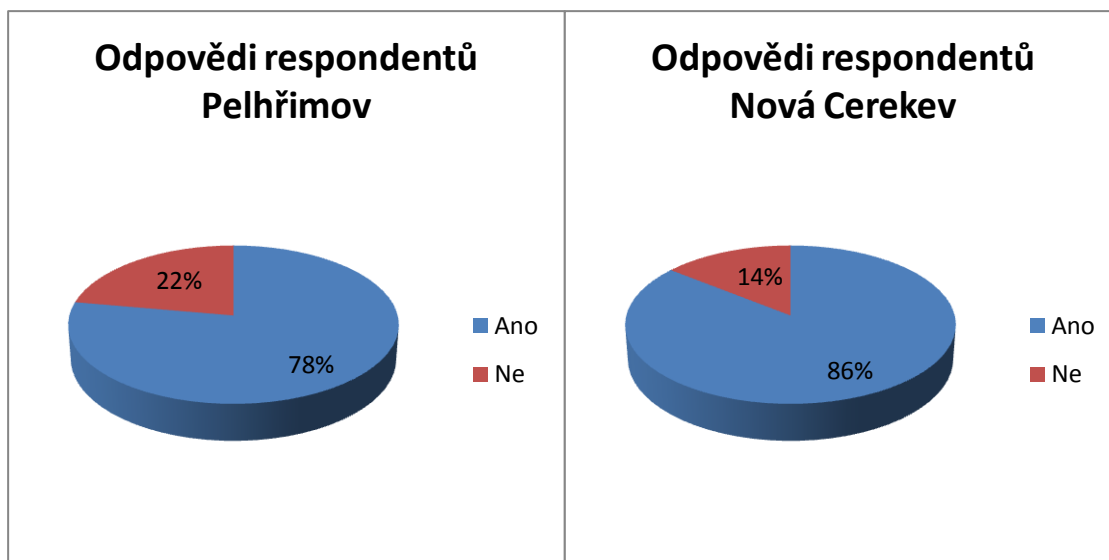
Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Ano	22	23
Ne	2	6
Ano, ve velké míře	6	2
Ano, ale málo	6	4

Komentář:

Úkolem druhé otázky bylo zjistit, zda si obyvatelé myslí, že jejich obec čerpá dotace. Jednalo se o druh uzavřené otázky, ve které mohli respondenti vybírat ze čtyř možností, kterými byly „ano“, „ne“, „ano, ve velké míře“ a „ano, ale málo“. Z výsledků této otázky je zřejmé, že jak u města Pelhřimov, tak u městysu Nová Cerekev převažují odpovědi „ano“. Ze 36 respondentů v Pelhřimově vybrali odpověď „ne“ pouze dva obyvatelé, což je v procentuálním vyjádření 5 % dotázaných. Tato hodnota je podstatně větší u Nové Cerekev, kde se celých 17 % obyvatel domnívá, že městys žádné dotace nečerpá. To, že obce dotace čerpají, avšak v malé míře, si myslí 6 obyvatel Pelhřimova a 4 obyvatelé Nové Cerekev.

Otázka č. 3

Zregistroval/a jste v posledních 5 letech výraznější změny ve Vaší obci (opravy škol, stavby/přestavby financované obcí aj.)?



Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Ano	28	30
Ne	8	5

Komentář:

Výraznější změny v Pelhřimově zaregistrovalo 78 % a v Nové Cerekvi 86 % obyvatelstva, což jednoznačně poukazuje na to, že to, co obce za posledních v letech vystavěly, zrenovovaly, revitalizovaly a opravily, se dostalo do podvědomí občanů, kdy si těchto změn všimla drtivá většina obyvatel a jejich účel se tak neminul účinkem. Pouhých 22 % respondentů z Pelhřimova a 14 % obyvatel Nové Cerekve, žádné změny nezaznamenalo.

Otázka č. 4

V posledních 5 letech se v obci změnilo:

Odpovědi Pelhřimov	Počet odpovědí respondentů (n)
Rekonstrukce kostela	8
Rekonstrukce škol	6
Oprava a výstavba nových chodníků	8
Oprava a výstavba nových silnic	9
Oprava a dostavba čistírny odpadních vod	5
Zateplení plaveckého bazénu	2
Stromy	1
Fasády domů	1
Nové obchodní domy na Pražské	1
Cyklostezka	1
Kruhový objezd	1
Výstavby bytů	1
Revitalizace parku	1
Stavba	1
Zateplení bytů	1

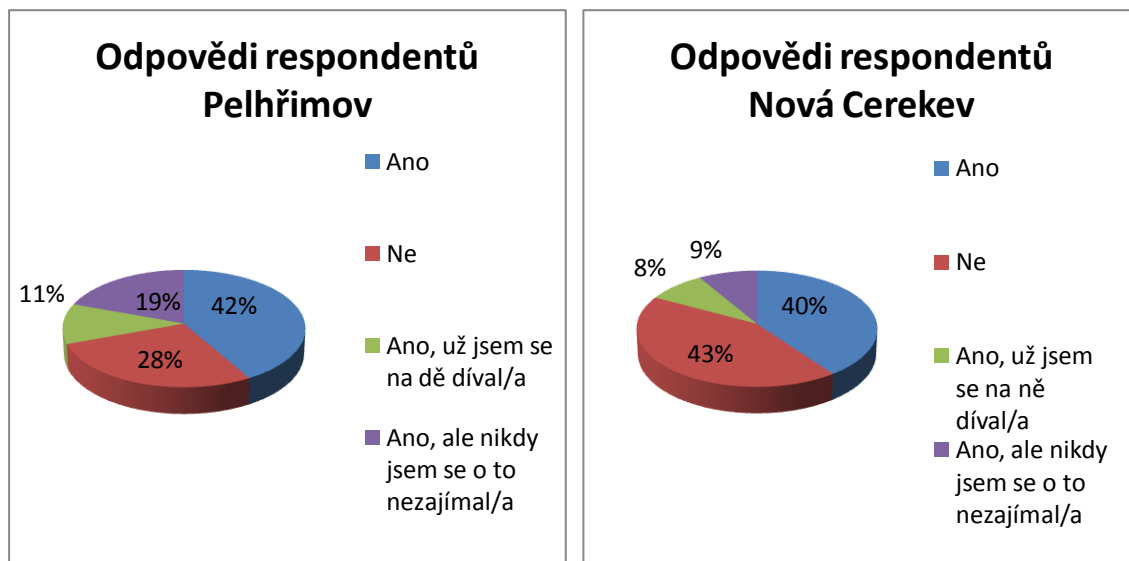
Odpovědi Nová Cerekev	Počet odpovědí respondentů (n)
Oprava synagogy	9
Oprava silnic	13
Oprava chodníků	11
Rekonstrukce školy	9
Nový bezdrátový obecní rozhlas	2
Oprava veřejného osvětlení	10
Oprava kapliček	4
Úprava kolem náměstí	2
Oprava rybníku	1
Zasíťování stavebních pozemků	1
Nové víceúčelové hřiště	3
Oprava kotelny	5
Areál u úřadu	1
Starosta	1

Komentář:

Na tuto otázku byli odkázáni pouze respondenti, kteří v předešlé otázce odpověděli pozitivně, tedy zda v období posledních 5 let zaregistrovali výraznější změny v obci. Z výše uvedeného je zřejmé, že obyvatelé obou obcí zaznamenali převážně změny, které se týkaly oprav a výstavby silnic a chodníků, rekonstrukcí školských zařízení, v Pelhřimově opravy kostela, v Nové Cerekvi opravy synagogy, nového víceúčelového hřiště aj.

Otázka č. 5

Víte o tom, že mají obce povinnost zveřejňovat závěrečné účty?



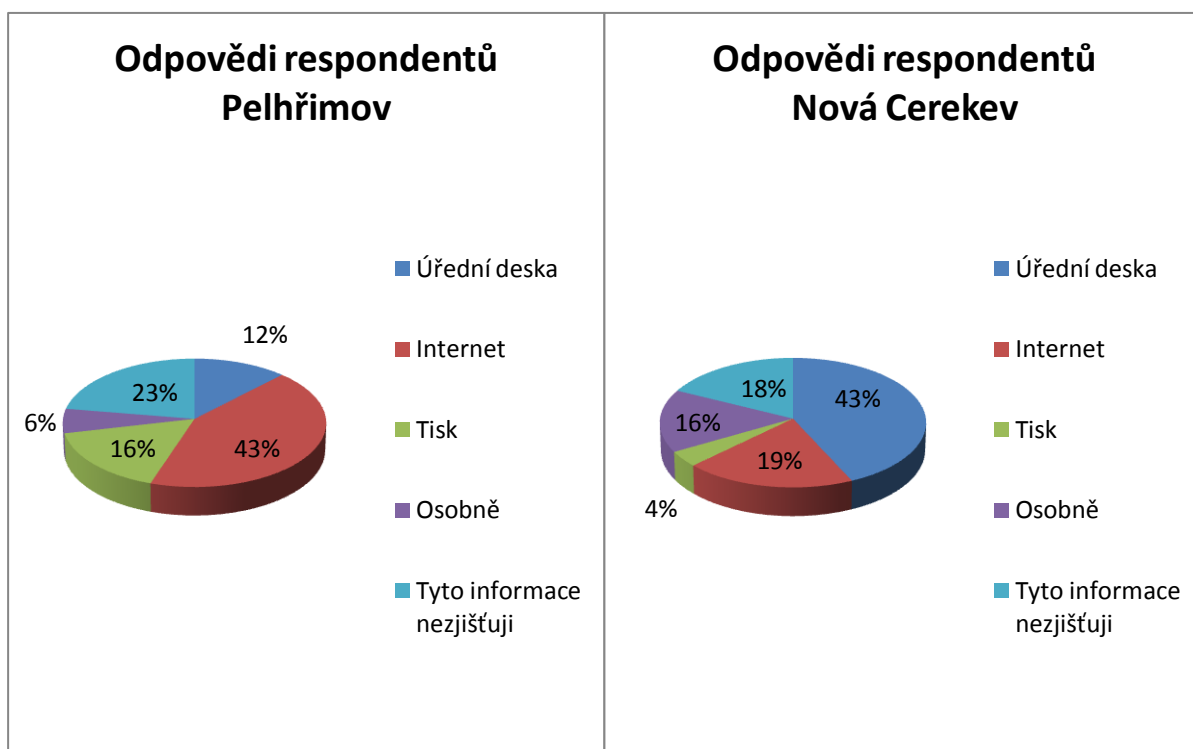
Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Ano	15	14
Ne	10	15
Ano, už jsem se na ně díval/a	4	3
Ano, ale nikdy jsem se o to nezajímal/a	7	3

Komentář:

Z odpovědí na otázku č. 5 vyplývá, že respondenti z Pelhřimova mají větší povědomí o tom, že jednou z povinností obcí je zveřejňování závěrečných účtů, a to o celých 15 %. Závěrečné účty v Pelhřimově sleduje 11 % dotázaných a v Nové Cerekvi pouhých 8 %.

Otázka č. 6

Z jakých zdrojů zjišťujete informace ohledně hospodaření obce?



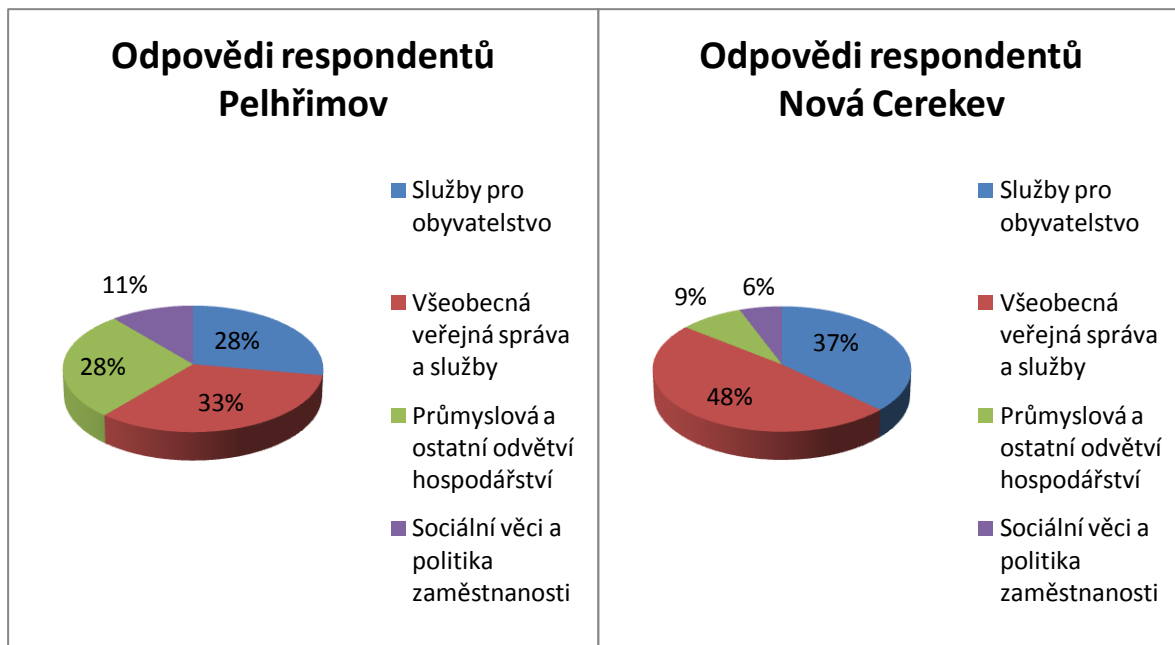
Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Úřední deska	6	22
Internet	21	10
Tisk	8	2
Osobně	3	8
Tyto informace nezjišťuji	11	9

Komentář:

V případě uvedené otázky měli respondenti možnost vybrat jednu nebo více z nabízených možností. Z průzkumu vyplývá, že v případě, že se lidé o předmětnou problematiku zajímají, největší část obyvatel Pelhřimova čerpá informace z internetu a tisku, kdy v Nové Cerekvi, jakožto menší obci, se při zjišťování informací zaměřují spíše na úřední desku a internet, ale také dávají v porovnání s respondenty Pelhřimova přednost osobnímu kontaktu (nejspíše se více účastní zasedání zastupitelstva městyse).

Otázka č. 7

Na jakou z níže uvedených kategorií Vaše obec dle Vašeho názoru vynakládá nejvíce finančních prostředků (výdaje obce)?



Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Služby pro obyvatelstvo	10	13
Všeobecná veřejná správa a služby	12	17
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	10	3
Sociální věci a politika zaměstnanosti	4	2

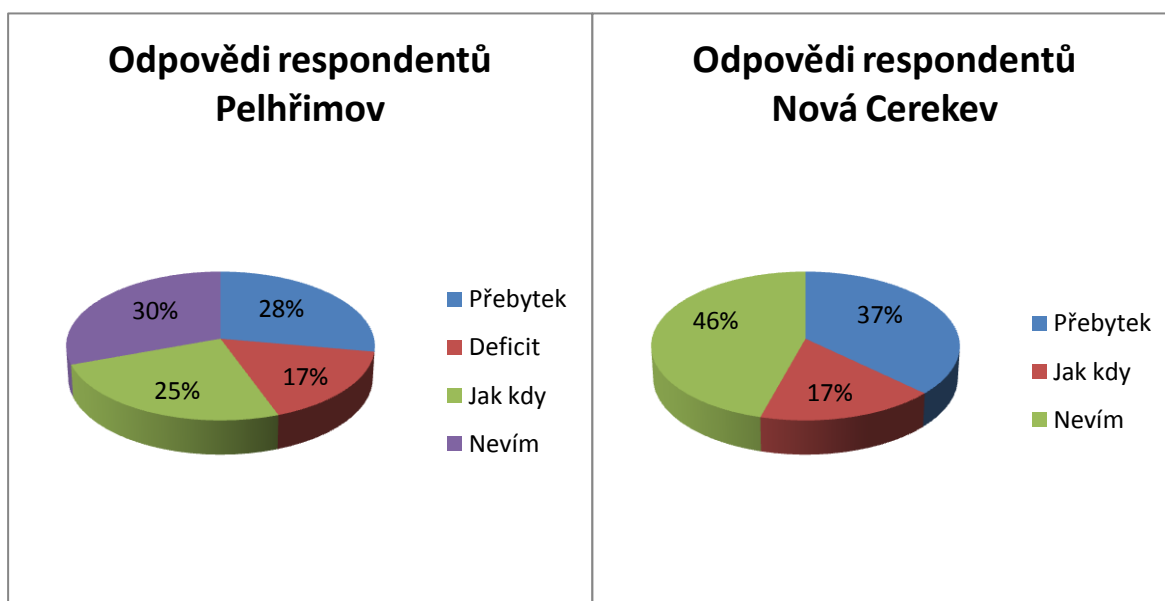
Komentář:

Úkolem otázky č. 7 bylo zjistit, na jakou oblast dle názoru respondentů jejich obec vynakládá nejvíce finančních prostředků. Jak je z výše uvedené tabulky, z grafického a procentuálního vyobrazení vyplývá, obě skupiny respondentů se domnívají, že výdaje obce jsou vynakládány především na všeobecnou veřejnou správu a služby. V Pelhřimově tuto možnost zvolilo 33 % respondentů a v Nové Cerekvi dokonce 48 % dotázaných. Tato domněnka je však dle výsledků hospodaření milná, neboť největší výdajovou položkou v obou obcích v průběhu sledovaného období jsou služby pro obyvatelstvo. Správnou

odpověď tedy v Pelhřimově zvolilo 10 respondentů z 36 dotázaných a 13 respondentů z 35 dotázaných obyvatel Nové Cerekve.

Otázka č. 8

Dosahuje Vaše obec dle Vašeho názoru spíše přebytku či deficitu (období mezi léty 2011 – 2015)?



Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Přebytek	10	13
Deficit	6	0
Jak kdy	9	6
Nevím	11	16

Komentář:

Úkolem dané otázky bylo zjistit povědomí respondentů o tom, zda obec, ve které žijí, dosahuje spíše přebytku či deficitu (v období mezi léty 2011 – 2015). Z odpovědí vyplynulo, že respondenti Pelhřimova nemají takovou důvěru ve vedení města, tedy, že se domnívají, že obec dosahovala v uvedených letech spíše deficitu, než přebytku. Naopak u

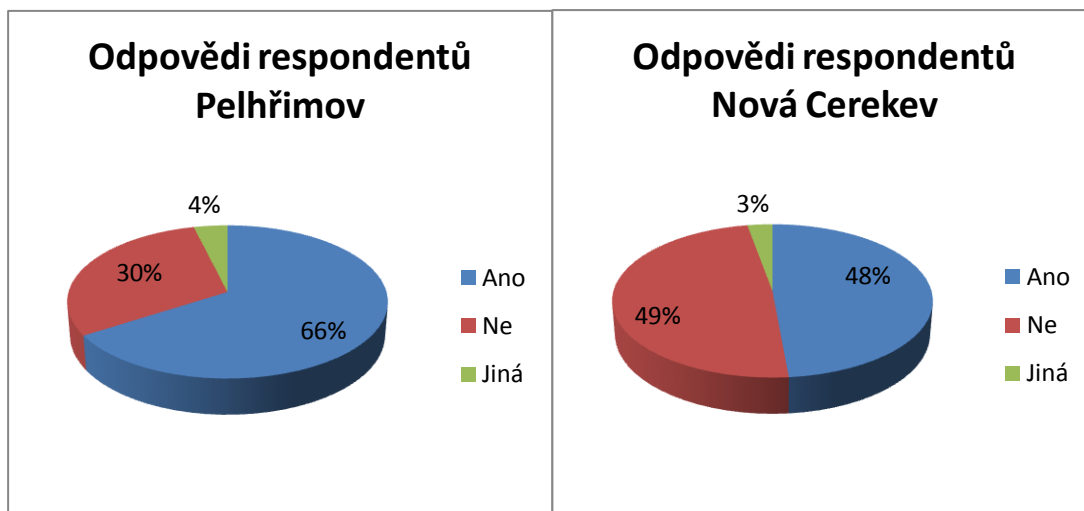
Nové Cerekve ani jeden z dotázaných tuto možnost, tedy deficitní výsledek hospodaření, nezvolil. Odpověď „přebytek“ zvolilo 20 % respondentů Pelhřimova a 46 % respondentů Nové Cerekve. Možnost „jak kdy“ zaškrtnulo 25 % respondentů Pelhřimova a 17 % respondentů Nové Cerekve. Možnost „nevím“ zvolilo v obou obcích největší počet dotázaných, a to 36 % za Pelhřimov a 46 % za Novou Cerekev.

Otázka č. 9

Jste spokojení se současným stavem hospodaření Vašeho města?

Odpovědi respondentů Pelhřimov	Počet odpovědí respondentů (n)
Ano	24
Ne	11
Nesouhlasím s vynakládáním některých finančních prostředků, které se každoročně opakují, a nejedná se o zajištění neodkladného provozu města; nastavit dlouhodobou strategii zejména v investičních výdajích s ohledem na rozvojové koncepce např. v oblasti volnočasových aktivit, sportovní infrastruktury apod.	1

Odpovědi respondentů Nová Cerekev	Počet odpovědí respondentů (n)
Ano	17
Ne	17
Nezajímám se o něj, takže nemůžu být ani spokojená, ani nespokojená.	1



Komentář:

Daná otázka byla polouzavřená, kdy si respondenti mohli vybrat mezi odpověďmi „ano“, „ne“ nebo vypsát své návrhy na zlepšení. Z grafického zobrazení můžeme mezi odpověďmi respondentů v uvedených obcích vidět značné rozdíly. Převážná část dotázaných obyvatel Pelhřimova je se současným stavem hospodaření spokojena (66 %). U Nové Cerekve jsou reakce vyrovnané, kdy mezi odpověďmi „ano“ a „ne“ je pouze procentuální rozdíl (49 % a 48 %) zbývající 3% část je odpověď jiná, kde se respondentka vyjádřila tak, že se o hospodaření města nezajímá, tak nemůže být spokojená ani nespokojená.

Otázka č. 10

Do jaké oblasti by podle Vás měla Vaše obec investovat (př. Rekonstrukce škol, výstavba hřišť, silnice...)

Odpovědi respondentů Pelhřimov	Počet odpovědí respondentů (n)
Dětská hřiště	4
Obchody	1
Nákup pozemků pro rozšiřování parcel z důvodu zasíťování	2
Parky	2
Bezpečnost	1
Doprava	1
Cestovní ruch	1
Rekonstrukce škol	1
Podpora a rozvoj bydlení	3
Cyklostezky/in-line dráhy	2
Bazén – vodní ráj, aquapark	1
Sport, hokej	2
Silnice	3
Chodníky	2
Služby pro občany	1
Neziskové organizace	1
Volnočasové aktivity – tzn. čerpat více dotací	1
Budování parkovacích ploch	1
Revitalizace okolí rybníku Stráž vč. Vybudování volnočasové zóny	1

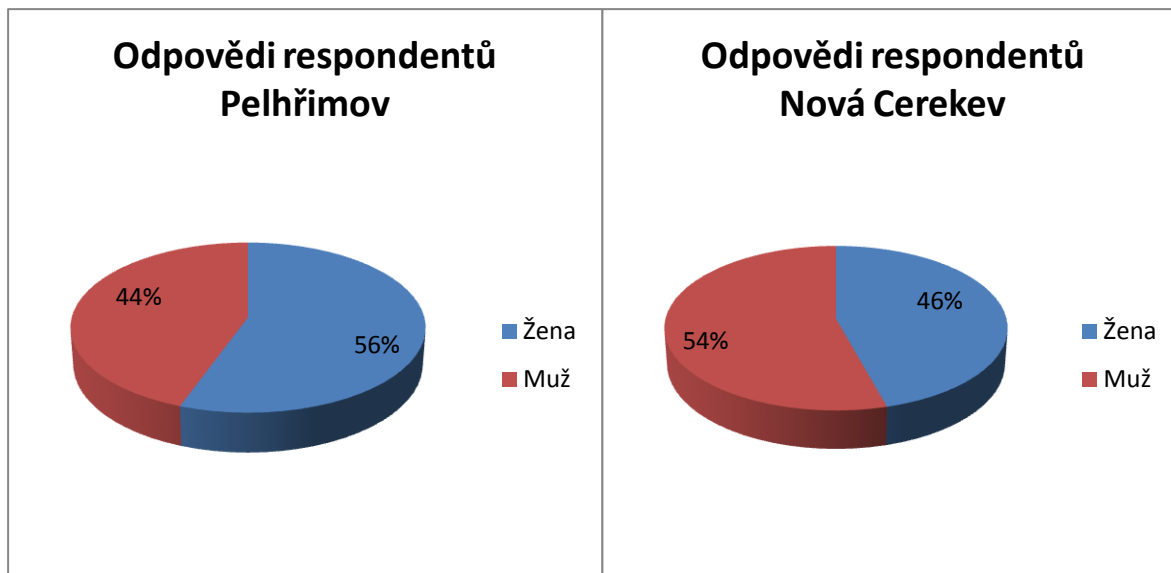
Odpovědi respondentů Nová Cerekev	Počet odpovědí respondentů (n)
Oprava silnic	8
Stavba nové mateřské školy	1
Oprava kostela a úředních budov	1
Napojení více domů na kotelnu	3
Více pracovních příležitostí	2
Zlepšení dopravy	3
Oprava chodníků	4
Úprava parčíku	1
Rekonstrukce pavilonu základní školy	3
Nové byty	1
Vyřešení bytových prostor	2
Více parcelových možností	2

Komentář:

Otázka č. 10 byla otázkou otevřenou a zároveň nepovinnou, kde byla respondentům dána možnost, aby vypsali své návrhy, do jakých oblastí by měla obec, ve kterém žijí investovat. Odpovědi na danou problematiku byly různorodé, proto jsou vypsány ve vyobrazené tabulce.

Otázka č. 11

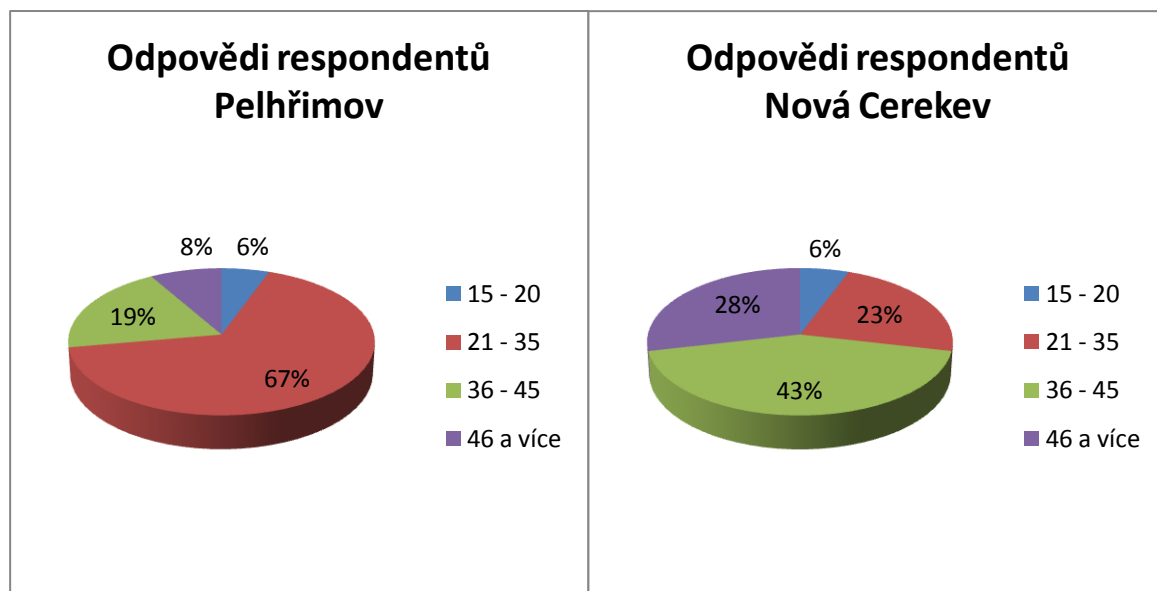
Jste žena či muž?



Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
Žena	20	16
Muž	16	19

Otázka č. 12

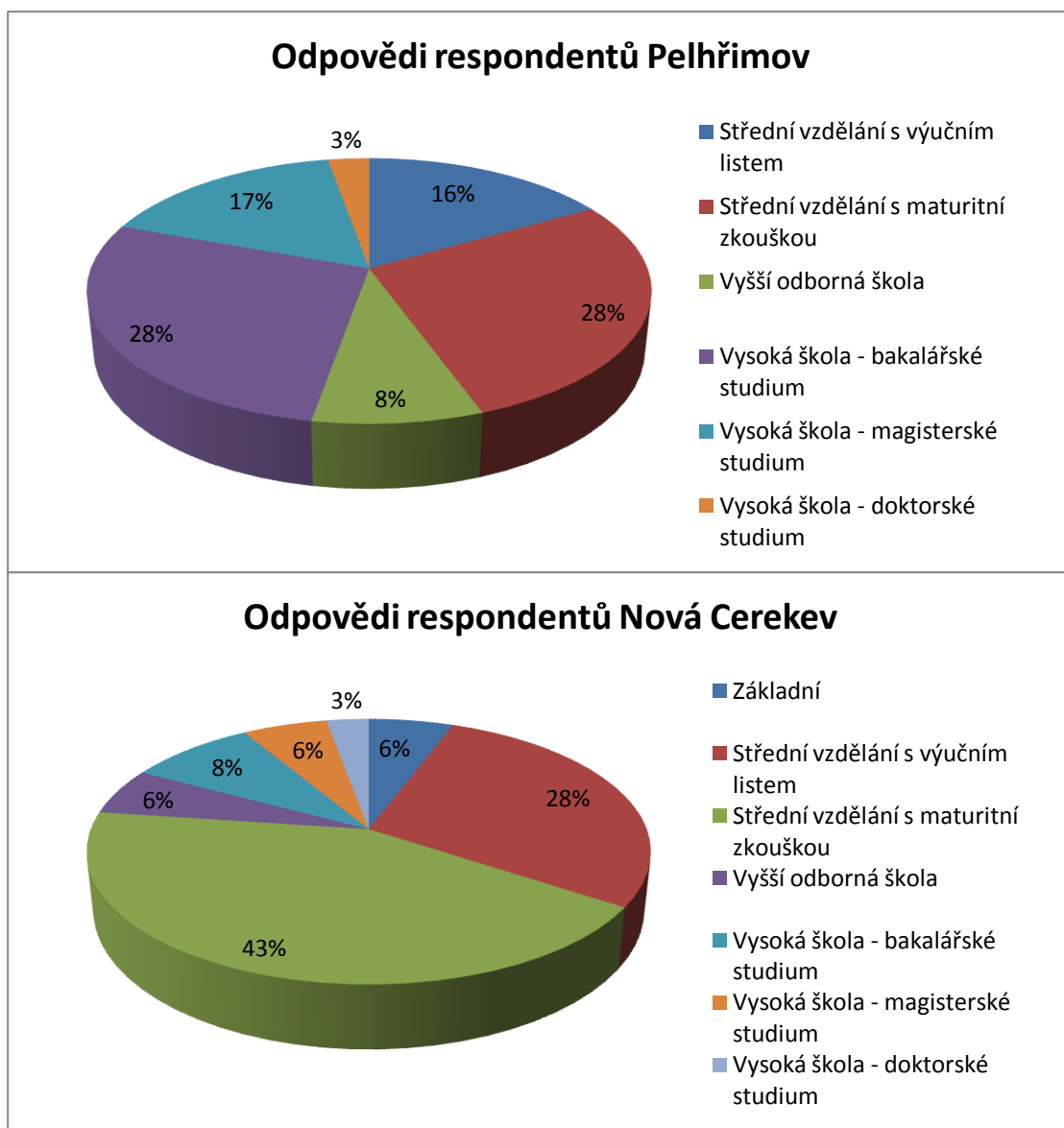
Kolik je Vám let?



Odpověď	Počet odpovědí respondentů (n)	
	Pelhřimov	Nová Cerekev
15 – 20	2	2
21 – 35	24	8
36 – 45	7	15
46 a více	3	10

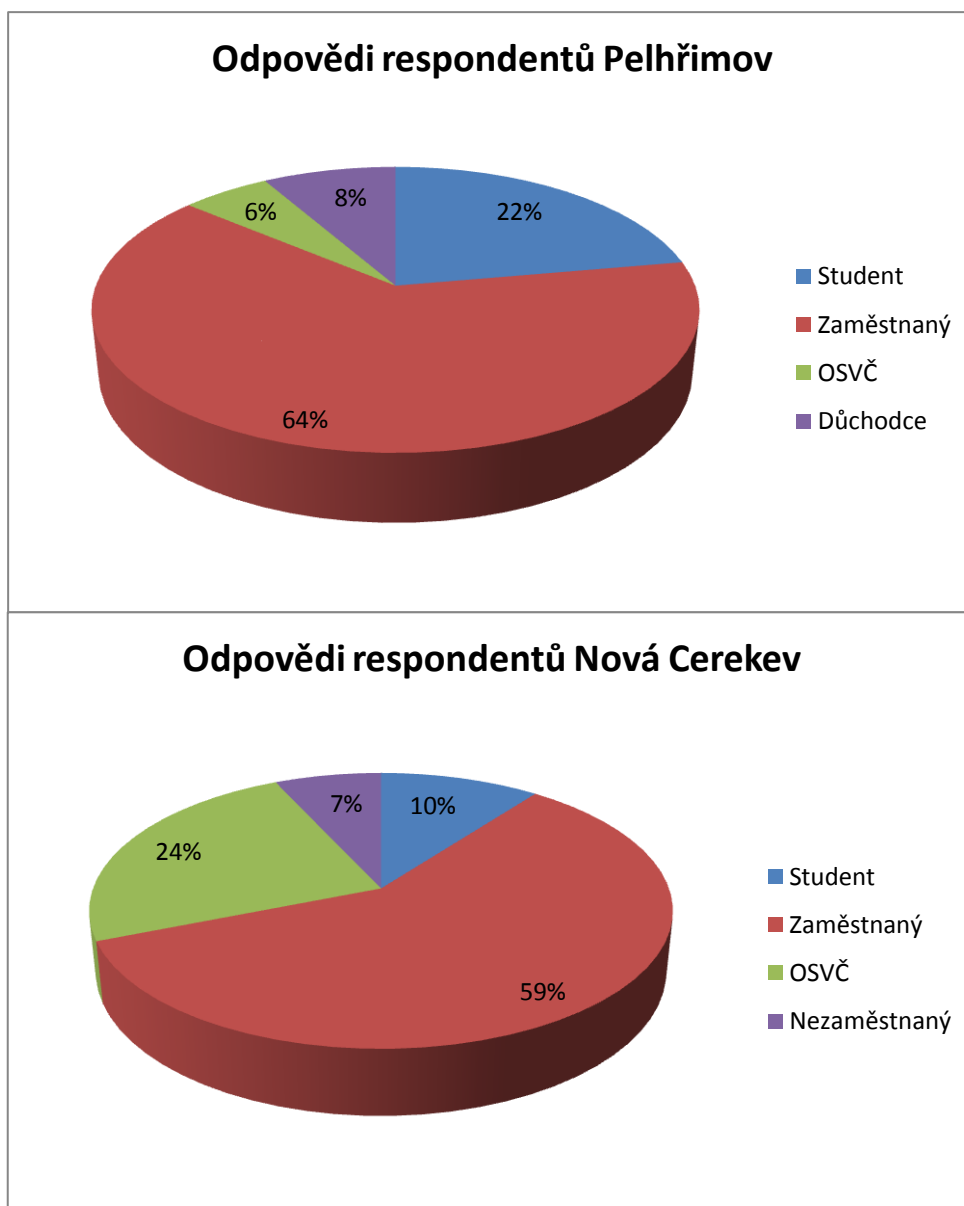
Otázka č. 13

Jaké je Vaše dosavadní vzdělání?



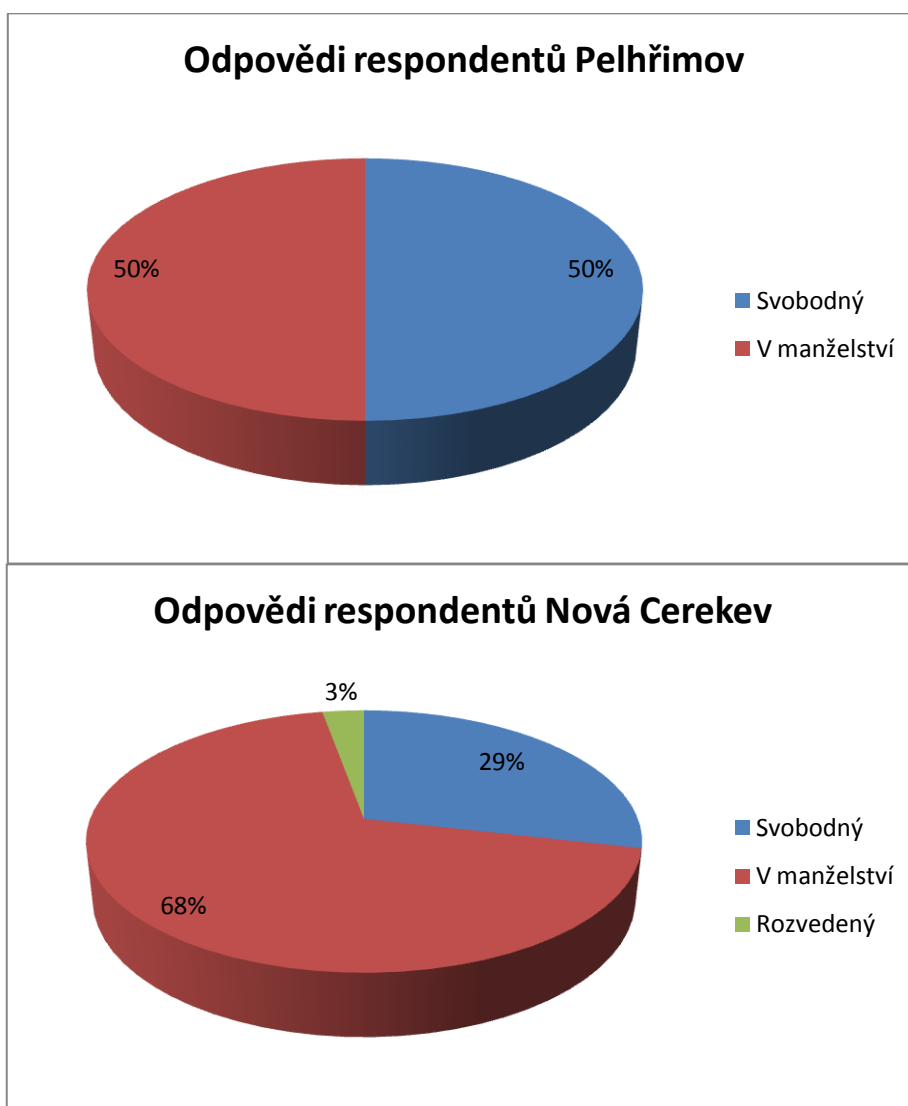
Otázka č. 14

Váš status je:



Otázka č. 15

Váš rodinný stav je:



Otázka č. 16

Ve které obci bydlíte?

