

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Katedra sociální patologie a sociologie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Michaela Helbichová

Název práce: Zkušenosti s kyberšikanou a informovanost o ní u adolescentů
v Královehradeckém kraji

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lucie Špráchalová

Teoretická část:

Autorka koncipuje práci logicky. V rámci kapitol teoretické části zpracovává témata a pojmy související bezprostředně s tématem práce. Reflektuje též aktuální legislativu k tématu a současný výzkum dané problematiky. Práce s tematickou literaturou je velmi precizní, což hodnotím kladně – ač místy zaniká vlastní text autorky. Např. na straně 23 je velká část strany citována z jednoho zdroje (Černá, 2013), a to i co odstavec, to jednotlivá strana zdroje. I když práce obsahuje drobné stylistické nedostatky (nárazově se objevují velmi dlouhá souvětí, nadpisy II. řádu přiléhající těsně k textu, v obsahu práce nezarovnaný text jednotně apod.), struktura je velmi dobrá. Názvy některých kapitol a podkapitol bych doporučila případně nevolit tak obecně a široce. Práce ve své teoretické části ovšem velmi kvalitně sytí téma relevantními informacemi.

Empirická část:

Autorka přehledně definuje cíl výzkumného šetření. Charakter šetření je kvantitativní. Věkový rozptyl respondentů volila studentka dle literatury (pozdní adolescence) a odborné zdroje používala i při volbě výzkumné techniky. Online distribuci dotazníku považuji za velmi vhodně zvolenou. Vytkla bych formulaci výzkumného problému – ten se neformuluje jako otázka. Též výzkumné otázky hodnotím u kvantitativního zkoumání jako nadbytečné. Dvě hypotézy jsou formulovány popisně pomocí procent. Empirická část je koncipována přehledně. Odpovědi jsou zpracovány často ve dvou typech grafů, což se může zdát místy nadbytečné. U některých odpovědí je toto zpracování ovšem zajímavé. Poměrně velkým zklamáním je volba hypotéz vzhledem k položkám dotazníku. Data přináší zajímavé informace o zkušenostech se šikanou i možnostech jejího řešení a vůbec postoje k určitým situacím spojeným se šikanou, to ovšem žádná hypotéza nereflektuje.

Velmi nesouhlasím se zpracováním hypotézy 2. Autorka uvádí, že je hypotéza sycena otázkami 11-21. Domnívám se, že některé otázky nesouvisí bezprostředně s předloženou hypotézou, navíc jsem v práci nenalezla zpracování daných otázek tak, aby došla autorka k jednomu určitému početnímu výsledku (viz náměty v tomto posudku). Navíc na některé otázky

neodpovídali všichni respondenti což už samo o sobě komplikuje zpracování pro účel ověření jedné hypotézy. Některé otázky zas disponovaly nabídkou odpovědět více možnostmi – též se nedá určit nadpoloviční většina.

Informační přínos šetření hodnotím velmi kladně. Zpracování jednotlivých položek je též pěkné, ovšem využití konkrétních metodologických postupů bylo nevhodně zvoleno – znalost studentky neodpovídá zvolenému zpracování H2.

Cíl práce: Cílem práce je zjistit informovanost a vlastní zkušenosti cílové skupiny s kyberšikanou. **Cíle práce lze považovat za splněné, odhlédneme-li od práce s hypotézami.**

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: mírně nadstandardní

Struktura práce: dobrá

Práce se zdroji informací: odpovídající

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: standardní

Použitá metodologie: technika v pořádku, ověřování nebylo správné

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

1. Již v úvodu na straně 9 zmiňuje autorka první případ kyberšikany z roku 2007 a hovoří i o dalších. Odkud čerpala tyto informace (zmíněné i na straně 21)?
2. Prosím studentku, aby během obhajoby komisi vysvětlila zpracování výsledků k H2.
 - a. Jakým způsobem se dobrala jejího potvrzení? Odpovědi na jednotlivé položky sčítala, přidělovala jim početní hodnotu dle nějakého kódu, který vytvořila?
 - b. Jak řešila položky s „multiple response“ – mnohočetnou odpovědí a položky, kde neodpovídali všichni dotazovaní?
 - c. Považuje postup za správný?
 - d. Podle jaké literatury tento způsob zvolila?

Datum: 11. 1. 2020

Hodnocení:

A	B	C	D	E	F
----------	----------	----------	----------	----------	----------

.....
Podpis oponenta práce